

Административное право

№ 3
2019

Подписной индекс по каталогу РОСПЕЧАТЬ 36061



Налоги на авто, не уплаченные до их отмены. Что с ними будет

Аресты водителей. Анализ практики судов

Налоговое бремя или «свободный полет»?

Валюта

Социальные аспекты самозанятости. Кто может решиться использовать такую форму и легализоваться?

Ответственность CEO менеджера за долги компании

Совет директоров или преступное сообщество?

Преступления в экономике

НАЛОГИ

**Налоги на авто, не уплаченные до их отмены.
Что с ними будет** 5
Анастасия Алексеевская

Налоговое бремя или «свободный полет»? 11
Наталия Пластинина

АВТО

Аресты водителей. Анализ практики судов 19
Павел Хлебников

ИП

**Верховный суд РФ разъяснил в каких случаях
следует переквалифицировать договоры
с индивидуальными предпринимателями
в трудовые**..... 25
Светлана Щербатова

МИКРОКРЕДИТЫ

**Микрокредит и отъем жилья. Советы юриста
по защите заемщиков и возврату жилья**..... 31
Рустам Сабиров

САМОЗАНЯТЫЕ

**Закон о самозанятых принят с целью их легализации
и не надо использовать его для минимизации
налоговых платежей!** 37
Интервью с К.В.Новоселовым
Комментирует Наталия Пластинина
Комментирует Павел Хлебников

**Сколько самозанятых может привлекать компания
и как доказывать в суде необходимость
именно этой формы трудоустройства?** 45
Ирина Симич

**Социальные аспекты самозанятости. Кто может
решиться использовать такую форму
и легализоваться?**..... 51
Анастасия Алексеевская

СРО

**Коснётся ли «регуляторная гильотина»
саморегулируемых организаций, выдающих
компаниям допуски к производству работ
в области строительства?**..... 57
Светлана Щербатова

КАДАСТР

Мошенничество должностных лиц. Анализ и последствия	63
Павел Хлебников	

ПОЛНОМОЧИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Ответственность CEO менеджера за долги компании	69
Александр Чакински	

Совет директоров или преступное сообщество?	75
Александр Чакински	

КОММЕНТАРИИ

Комментарии к новости про силовиков и бизнесменов	81
Виктория Рыбалко	

СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ

Как обычно работают и почему разваливаются советы директоров больших компаний?	83
Наталья Добровольская	

СУДЕБНЫЕ СПОРЫ

Анализ нормативно-правовой базы «Дела Рольф»	87
Ирина Трубникова	

ВАЛЮТА

Валюта	93
Ольга Наумова	

Выпускающий редактор: Н. Закатаева

Главный редактор: А. Гончаров

Эксперты журнала:

Юлия Чистякова, Михаил Першин,

Владимир Алистархов, Александр

Эрделевский, Евгения Немчанинова,

Илья Комаров, Тимур Шайхеев,

Анна Савельева, Ольга Михайлова,

Александра Дегтярева

Юлия Лялюцкая, Адвокатское бюро

г. Москвы «Щеглов и Партнеры»

Верстка: О. Дегнер

Корректор: П. Кочетков

Главный бухгалтер: Н. Фомичева

Интернет-проект: П. Москвичев

Подписка: tp@top-personal.ru.

Подписка на электронную версию:

tp@top-personal.ru .

Экспедиция: А. Митряков

Подписные индексы

по объединенному каталогу:

ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:

№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано

Комитетом Российской Федерации

по печати.

Предыдущие номера журнала

«Коммерческие споры», а также

«Управление персоналом» и др. вы

можете посмотреть на сайте

www.top-personal.ru.

© «Коммерческие споры», 2019.

Издательство не несет

ответственности за ущерб, который

может быть нанесен в результате

использования, неиспользования

или ненадлежащего использования

информации, содержащейся в

настоящем издании.

Издательство не несет

ответственности за содержание

рекламных объявлений.

Адрес редакции:

117036, Москва, а/я 10.

E-mail: tp@top-personal.ru.

www.top-personal.ru.

Подписано в печать 15.07.2019.

Формат 60 x 90 1/8.

Печать офсетная. Бумага офс. № 1.

Тираж 3 000.

Отпечатано в полном соответствии

с качеством предоставленного

электронного оригинал-макета

ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».

156010, г. Кострома,

ул. Самоковская, 10.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

**Самозанятые — эксперимент или новая
экономика?**

**Всплывут ли 25 млн реально самозанятых или
бизнес начнёт использовать всё как законную
льготу?**

Редакция попросила экспертов порассуждать...

С уважением,
Главный редактор
Александр Гончаров

ISBN 978-5-9563-0075-6



9 785956 300756

БИЗНЕС
ИДЕИ

БИЗНЕС
РЕШЕНИЯ

БИЗНЕС
ТЕХНОЛОГИИ

БИЗНЕС
ПРОЦЕССЫ

№ 18
(526)

2019

УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

Подписные индексы: по каталогу "Роспечать" - 71052, 71055, 72035;

www.TOP-PERSONAL.ru

Главная тема: **МАРКЕТИНГ ПЕРСОНАЛА**



Ольга Малашкина
Холдинг «Швабе»

**Развитие кадрового потенциала –
ключевая задача любого бизнеса**



Анастасия АЛЕКСЕЕВСКАЯ

Налоги на авто, не уплаченные до их отмены. Что с ними будет



В соответствии с действующим законодательством **транспортный налог** устанавливается Налоговым Кодексом и законами субъектов Российской Федерации о налоге, вводится в действие в соответствии с Налоговым Кодексом и законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Так гласит ст. 356 НК РФ.

Транспортный налог — региональный налог, формирующий доходную базу региональных бюджетов и отнесенный к имущественным налогам, взимаемым вне зависимости от использования имущества в хозяйственной деятельности или в личных целях.

В соответствии со ст. 358 НК РФ объектом налогообложения признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Физические лица уплачивают транспортный налог на основании налогового уведомления, которое направляет налоговый орган. Сумму налога рассчитывает налоговый орган на основании данных органа, который осуществляет государственную регистрацию транспортных средств, в том числе ГИБДД.

На сегодняшний день транспортный налог не отменен, подлежит уплате, однако предложения по его отмене неоднократно озвучивались, в том числе представителями государственной власти, в средствах массовой информации публиковалась соответствующая информация.

По данному поводу налоговому органу приходилось давать соответствующие пояснения, причем неоднократно.

Так, в Письме Федеральной налоговой службы от 21 января 2019 г. N БС-2-21/68@ сообщается следующее.

Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из Налогового кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним федеральных законов. Согласно пункту 5 статьи 12 Кодекса федеральные, **региональные и местные налоги и сборы отменяются Кодексом.**

Следовательно, отмена отдельных видов региональных и местных налогов как видов налоговых платежей, предусмотренных статьями 14 и 15 Кодекса, возможность установления которых по основаниям, регламентированным Кодексом, предусмотрена для всех территорий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, **допускается посредством внесения изменений в Кодекс.**

При этом целесообразно различать отмену налога (исключение его из Кодекса) и прекращение взимания такого налога на территории субъекта Российской Федерации или муниципального образования в случае, если в установленном Кодексом порядке (п. 1 ст. 372, ч. 1 ст. 356, п. 1 ст. 387, п. 1 ст. 399 Кодекса) будут отменены законы субъектов Российской Федерации или муниципальные нормативные правовые акты о введении в действие налога на определенной территории.

В настоящее время **главы 28 «Транспортный налог», 31 «Земельный налог» и 32 «Налог на имущество физических лиц» Кодекса не отменены и продолжают применяться.**

Кроме того, налоговый орган сообщил, что в соответствии с пунктом 2 статьи 52 Кодекса в случае, если обязанность по исчислению суммы налога возлагается на налоговый орган, не позднее 30 дней до наступления срока платежа налоговый орган направляет налогоплательщику налоговое уведомление. Согласно пункту 4 статьи 52 Кодекса налоговое уведомление может быть передано физическому лицу (его законному

или уполномоченному представителю) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом или передано в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика. В случае **если общая сумма налогов, исчисленных налоговым органом, составляет менее 100 рублей**, налоговое уведомление **не направляется налогоплательщику**, за исключением случая направления налогового уведомления в календарном году, по истечении которого утрачивается возможность направления налоговым органом налогового уведомления в соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 52 Кодекса.

Информацию об исполнении обязанности по уплате транспортного и земельного налогов, НДФЛ и недействительности публикаций об отмене налогов (сборов, страховых взносов) Министерство финансов Российской Федерации давало также в Письме от 8 февраля 2019 г. N 03-02-08/7805, в котором указывало, что не является предметом регулирования пункта 5 и иных положений статьи 12 Кодекса отмена конкретных или всех налогов, установленных законодательством о налогах и сборах. Ни пунктом 5 статьи 12, ни пунктом 2 статьи 18.1, ни иными положениями Кодекса **не установлено, что федеральные, региональные и местные налоги и сборы, страховые взносы в Российской Федерации отменены**.

Пункт 5 статьи 12 Кодекса **не содержит неустраимых сомнений, противоречий и неясностей**, о которых указано в пункте 7 статьи 3 Кодекса.

Транспортный налог, земельный налог, налог на доходы физических лиц **подлежат уплате в соответствии с главами 28, 31 и 32 Кодекса** и принятыми в соответствии с ним актами законодательства о налогах и сборах.

В силу статьи 57 Конституции Российской Федерации, пункта 1 статьи 3 и подпункта 1 пункта 1 статьи 23 Кодекса каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Неисполнение обязанности по уплате

налогов, сборов, страховых взносов является основанием начисления пеней, взыскания указанных обязательных платежей и применения налоговых санкций.

Также налоговый орган обратил внимание на то, что размещаемые с сентября 2018 года в информационно-телекоммуникационной сети Интернет публикации, в которых указывается об отмене Кодексом всех федеральных, региональных и местных налогов и сборов, страховых взносов, **не соответствуют действительности и не являются официальными разъяснениями уполномоченного органа**.

Свою позицию относительно информации об отмене транспортного налога Министерству финансов приходилось давать и раньше. В Письме Минфина от 14 мая 2018 г. N 03-05-06-04/31948 по вопросу отмены транспортного налога указано, что в соответствии со статьей 14 Налогового кодекса Российской Федерации транспортный налог является региональным налогом, **формирующим в значительной степени доходную базу региональных и местных бюджетов**, и в федеральный бюджет не зачисляется. Данный налог устанавливается Кодексом и законами субъектов Российской Федерации о налоге, вводится в действие в соответствии с Кодексом законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Вводя транспортный налог, законодательные (представительные) органы субъекта Российской Федерации определяют ставку налога в пределах, установленных Кодексом, порядок и сроки его уплаты. Таким образом, вопросы о введении транспортного налога, установлении размера налоговой ставки, а также установлении налоговых льгот для отдельных категорий налогоплательщиков находятся в компетенции законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации **транспортный налог наряду с акцизами на нефтепродукты явля-**

ется одним из источников формирования дорожных фондов.

В случае отмены транспортного налога в целях возмещения бюджетных потерь потребуется существенно повысить ставки акцизов на нефтепродукты, что, в свою очередь, приведет к значительному росту цен практически на все товары.

В Письме Минфина от 3 октября 2017 г. N 03-13-14/64240 высказывалась аналогичная позиция: « В случае отмены транспортного налога возникнет необходимость в возмещении потерь региональных и местных бюджетов. В связи с этим потребуется существенно повысить ставки акцизов на нефтепродукты, что, в свою очередь, приведет к значительному росту цен практически на все товары».

Между тем, вопрос о нецелесообразности сбора транспортного налога давно обсуждается в высших органах управления государства. Тема отмены транспортного налога для всех категорий автомобилей, включая легковые, обсуждалась в Правительстве. Против таких изменений могут выступать губернаторы, поскольку этот налог собирается именно в региональные бюджеты. 24 апреля 2015 г. в Государственную Думу Российской Федерации был предложен проект федерального закона N 782404-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены транспортного налога» (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ С.М. Мироновым, О.А. Ниловым, В.Б. Харловым), который был снят с рассмотрения 21 мая 2015 г. в связи с тем, что на него не было получено заключение Правительства Российской Федерации.

Проект N 782404-6 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены транспортного налога» выглядел следующим образом: «Признать главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 32, ст. 3340;

2001, N 1, ст. 2, 18; N 23, ст. 2289; 2006, N 31, ст. 3436, 3452; 2007, N 31, ст. 4013) утратившей силу».

Проект N 1072817-6, внесенный депутатом Государственной Думы В.Н. Тетекиным был аналогичным: «Внести в Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.05.2016) следующее изменение:

а) Главу 28. Транспортный налог, введенную Федеральным законом от 24.07.2002 N 110-ФЗ, отменить».

Однако, в настоящее время соответствующего закона не принято.

Вместе с тем, существуют **льготы по уплате транспортного налога** Льготы по транспортному налогу могут быть предусмотрены на региональном уровне (п. 3 ст. 12, п. 3 ст. 14, п. 3 ст. 56, ст. ст. 356, 361.1 НК РФ).

Так, в Москве не уплачивают транспортный налог следующие категории граждан:

- 1) Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, граждане, награжденные орденом Славы трех степеней;
- 2) ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны;
- 3) ветераны и инвалиды боевых действий;
- 4) инвалиды I и II групп;
- 5) бывшие несовершеннолетние узники концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны;
- 6) один из родителей (усыновителей), опекун, попечитель ребенка-инвалида;
- 7) один из родителей (усыновителей) в многодетной семье;

8) лица, подвергшиеся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне и имеющие право на получение соответствующей социальной поддержки;

9) лица, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах;

10) лица, получившие или перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику;

11) один из опекунов инвалида с детства, признанного судом недееспособным.

Указанные лица имеют право не уплачивать транспортный налог с одного транспортного средства с мощностью двигателя до 200 л. с., которое зарегистрировано на них.

Также освобождаются от уплаты транспортного налога физические лица в отношении одного зарегистрированного на них легкового автомобиля с мощностью двигателя до 70 л. с. (до 51,49 кВт) включительно.

Возможны также случаи перерасчета транспортного налога. Перерасчет производится в случае, если плательщик или налоговый орган обнаружили, что сумма транспортного налога исчислена неправильно. Неверный расчет может возникнуть в связи с ошибочными данными о транспортном средстве, например, если в полученных от ГИБДД сведениях неверно указана мощность двигателя, в связи с ошибочными данными о периоде владения транспортным средством, ошибочным применением повышающих коэффициентов, исчисление налога в отношении угнанного или украденного автомобиля и др.

Плательщиком транспортного налога является гражданин, на чье имя зарегистрировано транспортное средство. Граждане уплачивают транспортный налог в бюджет по месту нахождения транспортных средств после получения налогового уведомления. Налог подлежит уплате в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом (годом). При этом необходимо учитывать, что, если последний день срока приходится на выходной, днем окончания срока считается ближайший рабочий день (п. 7 ст. 6.1, п. 1 ст. 363 НК РФ). Налоговый орган направляет налоговое уведомление не позднее, чем за 30 дней до наступления срока платежа с расчетом налоговой базы и указанием размера налога, подлежащего уплате, а также срока его уплаты (п. 2 ст. 52 НК РФ).

Последние изменения, касающиеся порядка уплаты транспортного налога заключаются в том, что для налогоплательщиков — физических лиц **отменяется применение повышающих коэффициентов 1,3 и 1,5 при расчете транспортного налога на дорогостоящие легковые автомобили** (Информация ФНС России от 09.01.2019). Теперь для машин средней стоимостью от 3 до 5 млн руб., с года выпуска которых прошло не более трех лет, при расчете налога будет применяться только повышающий коэффициент 1,1 (п. 2 ст. 362 НК РФ). При этом расширен Перечень автомобилей средней стоимостью от 3 млн руб., формируемый Минпромторгом. Он подлежит использованию при расчете транспортного налога для физических лиц за 2018 год. В него было включено более 1 120 марок и моделей автомобилей. В обновленный Перечень вошли, например, BMW 340i xDrive «Гран Туризм», Hyundai Genesis G90 Royal, Mercedes-Benz Mercedes-AMG GT C.

С точки зрения вопроса о том, что будет с налогом на авто, не уплаченным до его отмены, если предположить, что такая отмена произойдет, можно сделать следующие выводы.

В соответствии со ст. 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, **отменяющие**

налоги, сборы и (или) страховые взносы, снижающие налоговые ставки, размеры сборов и (или) тарифы страховых взносов, устраняющие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их положение, **могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.**

Как указал Конституционный Суд РФ, общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие. Вместе с тем законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответству-

ющих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу.

Таким образом, в настоящее время вопрос о том, что делать с налогом на авто, не уплаченным до его отмены, является преждевременным. Соответствующие предложения по отмене налога вносились, предлагались законопроекты, но на сегодня транспортный налог не отменен и подлежит уплате. Вместе с тем, согласно Налоговому Кодексу законы, отменяющие какой-либо налог, могут иметь обратную силу, если в них самих есть указание об этом. Т.е. такой закон может распространяться на правоотношения, возникшие и до его принятия. Однако, сам отменяющий налог закон должен содержать на это соответствующее указание.



Наталия ПЛАСТИНИНА

Налоговое бремя или «свободный полет»?

В последнее время довольно много информации в сети посвящено теме налогообложения доходов физических лиц, которые скрывают свою предпринимательскую деятельность. В основном, конечно, многочисленные публикации направлены на устрашение и усиление дисциплины таких людей.

Вот яркий тому пример:

«ФНС может признать физлицо предпринимателем и доначислить налоги.

Если физическое лицо не зарегистрировано как ИП, но ведет подозрительную с точки зрения Налоговой службы деятельность — похожую на предпринимательскую, у него могут возникнуть проблемы¹.

Что случилось

ФНС обобщила практику переквалификации физического лица в ИП. Такая переквалификация чревата доначислением НДС либо отказом в имущественном вычете по НДФЛ (при продаже имущества).

Как не сделаться предпринимателем

Разграничить статусы физлица и ИП не просто. Ведь само отсутствие регистрации в качестве ИП никакого иммунитета не дает.

Вот некоторые ориентиры — когда налоговая может посчитать деятельность предпринимательской:

- имущество не предназначено для использования в личных целях (офис, завод, торговый центр);
- вовлечение ресурсов (оборудования, рабочей силы, технологии, сырья, материалов, энергии, информационных ресурсов и т.д.);
- множественность (повторяемость) операций, непродолжительный период нахождения имущества в собственности;

¹ https://yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fppt.ru%2Fnews%2F143336&promo=navbar&utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

- имущество ранее использовалось в предпринимательской деятельности.

Все эти критерии актуальны и при покупке имущества у государственных и муниципальных органов. В такой ситуации покупатель выступает налоговым агентом: должен удержать и перечислить в бюджет НДС.

Из положительного

Если доход составил меньше 2 млн руб. за 3 месяца — новоиспеченный предприниматель может воспользоваться освобождением от НДС, пусть он и не подавал соответствующее заявление в налоговую (а с чего бы ему подавать, раз не считал себя ИП).

И ещё нюанс. НДС в общем случае должны посчитать расчетно (вычленив из цены сделки по ставке 20/120).

Плохие новости

Если очевидно, что человек действовал сознательно, стремясь уйти от перечисления в бюджет НДС — сумму доначислят сверху. Доказательством умысла могут быть имевшиеся в прошлом аналогичные претензии налоговиков, потеря статуса ИП перед сделкой и пр.

Конечно, есть доля тех, кто, прочитав данную информацию, сразу же все воспримет на веру и пойдет регистрироваться в качестве ИП, и налогооблагаться. Большинству же краткой информации все-таки мало. И скрываться под личиной физлица в своей предпринимательской деятельности такие непугливые лица не перестанут.

Предлагаем разобраться в данном вопросе со ссылкой на нормы законов и анализом судебной практики. Думаем, так будет проще

оценить риски и принять правильное решение в каждом конкретном случае.

Однако сразу оговоримся, что рассматривать будем больше в ключе понимающего реального предпринимателя, решившего за статусом физлица укрыться от уплаты налогов. Речь не будет идти о простых гражданах, которые решили сдать унаследованную комнатушку, пустующую после смерти любимого дедушки, гостям любимого города и не заплатить с полученной арендной платы налоги. Речь пойдет о намеренном (или по незнанию, но это маловероятно) сохранении статуса физ-

лано очень аккуратно: ООО имеет льготный статус по налогообложению, освобождена от уплаты многих налогов. А для уставной деятельности вполне может уже сама сдавать помещение в аренду и оказывать услуги на базе офиса и складов. Ладно как все получается! Да не все так безоблачно. При совокупности нескольких факторов ИФНС вправе признать такие взаимоотношения «доброго и бескорыстного» собственника по сдаче помещений в безвозмездное пользование предпринимательской деятельностью и начислить налоги со штрафами...

ОТСУТСТВИЕ РЕГИСТРАЦИИ В КАЧЕСТВЕ ИП НИКАКОГО ИММУНИТЕТА НЕ ДАЕТ

лица при явном ведении предпринимательской деятельности, и при этом отстаивании своих прав по неналогообложению.

Для начала сразу определимся, а зачем, собственно, надо так рисковать? Ради чего?

Обычно целью сокрытия предпринимательства является:

- Уход от начисления НДС или налога по УСН,
- Создание условий для использования имущественного налогового вычета (при продаже имущества).

Пример: физлицо построило отдельно стоящее офисное здание и склады на отдельной арендованной у муниципалитета земле. И сдало его в безвозмездное пользование организации с льготным статусом (например, общественной организации инвалидов), которая его начала сдавать в аренду. На первый взгляд, с юридической точки зрения все сде-

Вообще, думается, активность блогеров возросла с опубликованием Письма ФНС России от 07.05.2019 N СА-4-7/8614 «О направлении обзора судебной практики по спорам, связанным с квалификацией деятельности физических лиц в качестве предпринимательской в целях налогообложения».²

Как ни странно, чаще всего вопрос о факте предпринимательской деятельности заходит в ситуации сдачи в аренду коммерческих площадей, осуществлении перевозок на личном транспорте. Граждане, не желающие оформлять статус ИП, объясняют свое непредпринимательство тем, что они сдают свое личное имущество в аренду, перевозят на собственном автомобиле.

Отметим, что в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 17.12.1996 N 20-П³ (также в определениях от 15.05.2001

² http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325223/

³ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnid=31866ABF627F546D7E5D1A4993F56791&req=doc&bas>

№ 88-О⁴ и от 11.05.2012 № 833-О⁵), имущество физического лица юридически не разграничено на имущество, используемое в предпринимательской деятельности и используемое в личных целях. При получении физическим лицом доходов от деятельности, не относимой им к предпринимательской, но подлежащей квалификации в качестве таковой, на указанное лицо будет распространяться соответствующий режим налогообложения, установленный НК РФ для ИП.

Напомним, что деятельность признается предпринимательской, если она осуществляется лицом на свой риск, направлена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (ст. 2 ГК РФ).

Статья 23 ГК РФ закрепляет ряд правил, регулирующих статус индивидуального предпринимателя (ИП). В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве ИП.

Выводы:

1) Вообще для осуществления предпринимательской деятельности граждан, конечно, должен зарегистрироваться как ИП (см. п. 11 ст. 11 НК РФ).

2) Но даже если он этого не сделал, но занимается предпринимательской деятельностью, он не вправе ссылаться на отсутствие регистрации в качестве ИП.

e=LAW&n=12790&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFD
OC=325223&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3B
index%3D15#wbpk8sihkl

4 [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=31866ABF627F546D7E5D1A4993F56791&req=doc&base=LAW&n=31946&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFD
OC=325223&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3B
index%3D15#1kq9crfa4w6](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=31866ABF627F546D7E5D1A4993F56791&req=doc&base=LAW&n=31946&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFD
OC=325223&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3B
index%3D15#1kq9crfa4w6)

5 [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=31866ABF627F546D7E5D1A4993F56791&req=doc&base=ARB&n=282829&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFD
OC=325223&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3B
index%3D15#26uotkixq35](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=31866ABF627F546D7E5D1A4993F56791&req=doc&base=ARB&n=282829&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFD
OC=325223&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3B
index%3D15#26uotkixq35)

ИФНС начислит ему налоги, если установит факт его предпринимательской деятельности.

На деле понять разницу бывает очень и очень сложно.

Пример: предприниматель строил-строил производственную базу, тратя на постройку и свои доходы, и взятые как ИП кредиты. Досроив базу, он закрылся как ИП и решил продать ее как физлицо. Удивляться доначислению налогов со стороны ИФНС в данном случае не стоит. Налоговая увидела все: и как строился объект, на что строился, и для чего он вообще предназначался (для предпринимательской деятельности). И доначислила налоги.

И даже аргумент в разовости сделки (построил — продал, купил — продал) не «спасает» от налогового бремени. Инспекция вполне может квалифицировать доход от продажи нежилого помещения, принадлежавшего предпринимателю на праве собственности, как доход, связанный с предпринимательской деятельностью, доначислить налог, а также пени и штраф (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 18384/12 по делу № А76-23943/2011⁶).

Практика изобилует примерами, согласно которым налоговая постоянно находит «уников и умниц», которые не смогли спрятаться за статусом физлица, и их накрыла волна доначисленных налогов, штрафов и пеней. Как будто, информационное поле намеренно внушает потенциальным «уклонистам», что спрятаться не получится, лучше сразу и безоговорочно признавайся в предпринимательстве! Даже если его на самом деле нет!

Но ведь вопиющих уклонистов не так уж и

6 [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=31866ABF627F546D7E5D1A4993F56791&req=doc&base=ARB&n=347470&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFD
OC=325223&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3B
index%3D35#2eefn9a7ig9](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=31866ABF627F546D7E5D1A4993F56791&req=doc&base=ARB&n=347470&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFD
OC=325223&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3B
index%3D35#2eefn9a7ig9)

много. Нередки случаи неудачного предпринимательства и, как эпилог, закрытия ИП и распродажи имущества. Как в этом случае будет? Налоговая и здесь потребует «отрезать кусок пирога»?

Хотелось бы верить в обратное, но....

Пример: попавший под сокращение водитель, имеющий в собственности фуру, решил работать «на себя». Но работать с ним ИП и ООО отказались из-за того, что нет у него статуса ИП. И решил он стать предпринимателем, зарегистрировался как ИП и... стал ждать выгодных заказов. А пока сдавал пустую отчетность... Первый и единственный заказ за все время предпринимательства у него все же случился, в связи с чем он быстро перешел на УСН. Но на этом все и закончилось. Заплатил взносы, сминусовал налоги. А заказов и, соответственно, прибыли больше-то и не было. Ну и закрыл он ИП. Фура постояла-постояла еще полгода, да и продал он ее. Декларацию, конечно же, он подал. Как физлицо. Ведь и покупал он ее как физлицо, и продавал как физлицо. Ну да, собирался осуществлять перевозки. Но не получилось. Был всего один заказ. Поскольку время для проверок и доначисления еще не прошло, интересны были бы доводы налоговой, если бы они доначислили бы налоги за продажу фуры как имущества, занятого в предпринимательской деятельности?

Вообще, между прочим, не соответствуют определению предпринимательской деятельности, изложенному в статье 2 ГК РФ, случаи нерегулярной по характеру реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг (Письмо ФНС России от 07.05.2019 N СА-4-7/8614⁷). Соответственно для приведенного примера неудачного предпринимательства негативных последствий в виде доначисления налога и отказа в имущественном налоговом вычете ожидать не стоит? Как знать, как

7 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=325223&fid=134&dst=1000000001,0&rnd=0.12059022710159029#08295908126160044>

знать... Ведь как ИП во время осуществления одной-единственной перевозки гражданин-таки зарегистрирован был!

«...Недопустимо признание деятельности предпринимательской на основе единичных случаев совершения гражданско-правовых сделок...» (цитата п. 3.2. Письма ФНС России от 07.05.2019 N СА-4-7/8614⁸). Однако при этом обязательно условие, что количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли (см. п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»⁹).

Доказательствами, подтверждающими факт занятия указанными лицами деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, в частности, могут являться:

— показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств,

— выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг),

— размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

8 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=325223&fid=134&dst=1000000001,0&rnd=0.12059022710159029#08295908126160044>

9 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=31866ABF627F546D7E5D1A4993F56791&req=doc&base=LAW&n=327685&dst=100033&fid=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=325223&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100033%3Bindex%3D68#12107ujnigr>

Вместе с тем само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию указанного правонарушения, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом.

Вывод: для признания действий не предпринимательскими они должны носить разовый характер гражданско-правовых сделок. Если бы рассмотренному в примере собственнику фуры пришлось осуществить единственную перевозку без статуса ИП, то, вероятнее, налоговая бы не признала его деятельность предпринимательской. Ведь систематичности нет, статуса ИП тоже нет. Соответственно, и сделка по продаже фуры не стала бы соотноситься как продажа имущества, занятого в предпринимательской деятельности.

В нашем же примере владелец фуры имел статус ИП, единственная перевозка автоматически является предпринимательской деятельностью. Но за нее он налоги исправно заплатил. И продажа фуры, очевидно, подпадает под статус продажи имущества, занятого в предпринимательской деятельности. Доначисление налогов неудачливому перевозчику-предпринимателю может наступить.

Почему «свободный полет» предпочтительней статуса гордого ИП — налогоплательщика?

По данным недавнего опроса ВЦИОМ¹⁰ 71% опрошенных предпринимателей заявили, что считают условия ведения бизнеса в России неблагоприятными, 59% сообщили, что эти условия за последний год ухудшились, а 51% сказали, что верят, что в будущем условия ведения бизнеса только ухудшатся.

Бизнесмены достаточно негативно описали

¹⁰ <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/379863-vesti-biznes-v-rossii-samoubiystvo-kak-gromkie-ugolovnyedela-povliyali>

суть российского предпринимательства. На просьбу социологов закончить фразу «Вести в России бизнес — это...» многие из них отвечали, что это «трудно», «тяжело», что это равно «самоубийству» и «лотерее», что это «утопия» и то же самое, что «быть на войне». «Это страх, постоянный страх.»

Немудрено, что те, кто только пробует свои силы в предпринимательстве, старается сначала «не вылезать из тени», хотя бы на период пробы своих сил. А вдруг бизнес не пойдет? А вдруг задавит конкуренция? Зачем привлекать к себе внимание фискалов и бандитов? Кроме того, налоговое законодательство и санкции за его нарушение таковы, что неудачливый предприниматель с большой долей вероятности честно свой бизнес развить и сколько-нибудь продержаться на рынке попросту не сможет. А то и останется еще всем должен (банкам, бюджету и пр.).

Именно такие причины «прятков» чаще заставляют предпринимателей не регистрировать свой статус, не заявлять о своей, по сути, предпринимательской деятельности. Желание уйти от налогообложения все же не есть основная цель таких граждан, а, скорее, производное от вышеназванных причин.

Какова вероятность проверки и доначисления?

С учетом того, что план в этом году по сбору НДС повышен на 129,6 млрд. рублей¹¹, а план по штрафам в отношении юрлиц — на 11,6 %, то есть до 67,8 млрд. рублей, а почти половину дополнительной суммы — 3 млрд. рублей из 7 млрд., по мнению Минфина, необходимо взыскать по задолженности прошлых лет, становится совершенно очевидно, что план по сбору «штрафов, санкций и возмещений ущерба» государству — будет реали-

¹¹ <https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/minfin-rezko-povysil-plan-po-sboru-shtrafov-nds-i-naloga-na-pribyl-1028309283>

зовываться за счет пристального внимания ко всем сделкам юрлиц и ИП за предыдущие три года. Кстати, не забывайте, о недавней инициативе (всерьез подлежащей рассмотрению) об отмене сроков исковой давности по налоговым правонарушениям.

НК РФ, своих прав и льгот, да и средств на полноценную юридическую защиту немного.

3. «Физики» — легкая добыча. Именно поэтому фискалы не откажутся проверять их мелкие сделки в погоне за «хоть-какой-

ПРИ НЕХВАТКЕ САНКЦИЙ ДЛЯ ЗАКРЫТИЯ ПЛАНА, ВНИМАНИЕ БУДЕТ ОБРАЩЕНО И НА АКТИВНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО ГРАЖДАН, НЕ ИМЕВШИХ СТАТУС ИП (УКЛОНИСТЫ ОТ НАЛОГОВ). БЛАГО ОПЫТ И ЧЕТКИЕ КРИТЕРИИ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ИП У НАЛОГОВОЙ ТЕПЕРЬ ЕСТЬ

Думается, что при нехватке санкций для закрытия плана, внимание будет обращено и на активное предпринимательство граждан, не имевших статус ИП (уклонисты от налогов). Благо опыт и четкие критерии квалификации деятельности как ИП у налоговой теперь есть.

нибудь-прибылью». И с большим рвением доначислят НДС, штраф и причинят прочие «неприятности».

4. Надежда граждан без статуса ИП остаться незаметным для ИФНС за счет бесприбыльности сделок и их несистематичности, конечно, имеет право жить. Но уж очень эта надежда эфемерна в наших реалиях...

5. Однако, зная обо всех правах, нельзя забывать и об обязанностях налоговой...

Выводы

Подводя итог вышесказанному, можно, увы, констатировать, что:

1. Актуальная налоговая политика направлена на максимальный сбор налогов, в том за счет доначислений за предыдущие периоды,

2. Физлица — лакомый кусок для фискалов: их легко проследить, у них нет штата юристов и, соответственно, слабое знание

ПОМНИТЕ: бремя доказывания обстоятельств, указывающих на фактическое вступление гражданина в оборот в качестве субъекта предпринимательской деятельности и дающих основания для квалификации полученного физическим лицом дохода как связанного с предпринимательской деятельностью, лежит на налоговом органе!

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



июль 2019

ЮРИДИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СКОРОГО ОБВАЛА РЫНКА ЖИЛЬЯ В РФ

Ирина Костева

...С 01 июля 2019 года при заключении договоров долевого участия использование ЭСКРОУ СЧЕТОВ СТАНОВИТЬСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ...

...СТРОИТЕЛЬСТВО НОВЫХ ДОМОВ БУДЕТ ТЕПЕРЬ ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ НЕ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ ДОЛЬЩИКОВ, А ЗА СЧЕТ БАНКОВ, КОТОРЫЕ ПРЕДОСТАВЛЯЮТ ЗАСТРОЙЩИКАМ ЦЕЛЕВЫЕ КРЕДИТЫ...

...ЗАВЕРЕНИЕ СДЕЛКИ НОТАРИУСОМ ЯВЛЯЕТСЯ ПРЯМЫМ ИНТЕРЕСОМ ПОКУПАТЕЛЯ, ПОСКОЛЬКУ МАКСИМАЛЬНО СНИЖАЕТ РИСКИ ПРИЗНАНИЯ ВПОСЛЕДСТВИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ...

...На сегодняшний день, продать квартиру в старой пятиэтажке стало практически невозможно...



Павел ХЛЕБНИКОВ

Аресты водителей. Анализ практики судов



Летом 2018 года на 432 км автодороги Москва-Уфа в Кстовском районе сотрудники ДПС остановили автомобиль Александра Барамонова и потребовали демонтировать с передних боковых стекол и ветрового стекла тонированную плёнку, светопропускаемость которой, по данным ДПС, составляла 18%. Барамонов снять тонировку отказался, сославшись на то, что подобные требования никаким законом не регламентируются. В отношении автолюбителя был составлен протокол об административном правонарушении по части 3.1 статьи 12.5 КоАП РФ («Управление транспортным средством, на котором установлены стекла (в том числе покрытые прозрачными цветными пленками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств»). За «неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции», был составлен протокол по ст. 19.3 КоАП РФ, то есть за то, что автолюбитель отказался снять тонировку, Кстовский городской суд принял решение об аресте автолюбителя на трое суток. Автомобилист оспорил решение Кстовского суда в Нижегородском областном суде, но тот оставил решение суда без изменений. Тогда Барамонов обратился в Верховный суд РФ. 18 апреля этого года состоялось заседание, на котором было рассмотрено его жалоба. Спустя почти год суд постановил отменить постановление судьи Кстовского городского суда и решение судьи Нижегородского областного суда в отношении Барамонова.

Дело в отношении Барамонова было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ («отсутствие состава административного правонарушения»).

Итак, на сегодняшний день начинает складываться практика, по которой неповиновение сотруднику полиции начинает носить дифференцированный характер. С одной стороны, формально конечно основной квалифицирующий признак — неповиновение, на лицо. Но, с другой стороны, при анализе состава правонарушения по ст. 19.3 КоАП РФ мы имеем:

1. Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного в ч. 1 ст. 19.3, состоит в том, что виновный:

— не повинуется законному распоряжению или требованию должностных лиц, указанных в ч. 1. При этом:

— виновный игнорирует (полностью или частично) упомянутые распоряжения и требования, действует вопреки им либо, наоборот, продолжает бездействовать, хотя от него требовали совершения именно действий, иным образом не исполняет требования;

— **в ч. 1 ст. 19.3 имеются в виду законные распоряжения (требования)**: если же последние противоречат требованиям закона (иного правового акта, изданного в соответствии с законом), то такие распоряжения и требования не охватываются объективной стороной данного административного правонарушения;

— речь идет лишь о таких распоряжениях и (требованиях), которые отданы:

— в связи с исполнением должностными лицами, указанными в ч. 1, обязанностей по охране общественного порядка (например, требование прекратить драку в общественном месте) и обеспечению общественной безопасности (например, требование соблюдать порядок проведения митингов, демонстраций);

— в установленной форме (если законом предусмотрена определенная форма для таких распоряжений и требований);

— воспрепятствует исполнению служебных обязанностей сотрудником полиции, органа уголовно-исполнительной системы, военнослужащим.

Формы воспрепятствования могут быть различными: это и физическое воспрепятствование, и организация психологического давления на сотрудников, и публикация в СМИ материалов, затрудняющих или делаю-

щих невозможным исполнением должностными лицами своих служебных обязанностей и т.п.

Ну и самое главное — требования сотрудников полиции (иных должностных лиц) должны быть обязательно законными. В противном случае, ни о каком составе административного правонарушения не может идти речи. Неповиновение законному распоряжению или требованию, образует состав правонарушения, предусмотренного данной статьей, лишь в тех случаях, когда неповиновение проявляется в преднамеренном отказе от обязательного исполнения неоднократно повторенных распоряжений указанных лиц либо в неповиновении, выраженном в дерзкой форме, свидетельствующей о проявлении явного неуважения к лицам, охраняющим общественный порядок.

2. Субъективная сторона анализируемого правонарушения Барамонова характеризуется лишь прямым умыслом, а это означает, что:

- осознает противоправный характер своего деяния;
- предвидит вредные последствия своего деяния;
- желает их наступления;

Основной вопрос в данном деле — предвидел ли водитель и осознавал ли он вредные последствия своего поведения (отказа) и осознавал ли он противоправный характер своего поведения.

Правила, по которым должна проводиться проверка степени затененности стекол автомобиля изложены в ГОСТ Р 8.831-2013. Условия измерений: Температура воздуха: 25 град. (± 2 град); Атмосферное давление — 101 кПа (± 4 кПа); Относительная влажность воздуха — 65% ($\pm 20\%$). Проверку производят обязательно сертифицированным прибором тауметром с опломбированным корпусом. Копия сертификата или отсутствие измерительного устройства у сотрудника ГИБДД не дают права налагать на водителя административное

взыскание. Должны соблюдаться условия измерения, указанные выше. Процедура выполняется в присутствии понятых. Показания снимаются в трех точках стекла. Автомобилисты идут на разные ухищрения, пытаются уйти от ответственности за тонировку. Однако чаще всего, проще оплатить штраф в размере 250 или 500 рублей и выполнить требования сотрудника полиции.

В данном деле суд стал на сторону водителя. Это то самый несчастный случай. Ознакомившись с решением, суда я стал анализировать в целом практику в отношении водителей транспортных средств по ст. 19.3 КоАП РФ.

Первый момент, который бросился в глаза, это то, что практически все постановления судов, по которым водителям назначено наказание в виде административного ареста, с объективной стороны содержали такие действия как:

- выражались нецензурной бранью;
- пытались убежать, отказывались предъявить документы;
- цеплялись за форменную одежду, замахивались — пытались нанести удар;
- препятствовали составлению административного протокола, пихал сотрудников;
- и т.п.

Так Кировский районный суд вынес такое постановление от 07.07.2017 г. по делу № 5-204-2017: «Признать виновным Ф.И.О. ДД.ММ.ГГ. года рождения, уроженца..., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию, в виде административного ареста, сроком на 3 (трое) суток. Срок исчислять со дня задержания с 07.06.2017 с 00 часов 25 минут.»

В данном случае водитель: *«при требовании сотрудника полиции, инспектора ГИБДД*

УМВД России по г. Кемерово, предъявить документы, удостоверяющие личность, стал пихаться, убегать с места административного правонарушения, грубил сотрудникам полиции, выражался нецензурной бранью в адрес сотрудников полиции, хватался за форменную одежду. На неоднократные замечания и требования прекратить противоправные действия, продолжал оказывать неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции.»

С объективной стороны в данном деле все понятно — активные действия, то есть: стал пихаться, убегать с места административного правонарушения, грубил сотрудникам полиции, выражался нецензурной бранью в адрес сотрудников полиции, хватался за форменную одежду. На неоднократные замечания и требования прекратить противоправные действия, продолжал эти действия, не реагировал.

С субъективной стороны, при наличии вышеперечисленных действий, то же ясно — умысел. То есть водитель предвидел наступление опасных последствий, допускал их, желал их наступления, или относился к ним безразлично.

При вышеперечисленных обстоятельствах, постановление суда выглядит законным, обоснованным и объективным. В данном случае водитель виноват сам. Сотрудник ГИБДД это прежде всего сотрудник полиции и его распоряжения должны выполняться. Само требование сотрудника предъявить документы так же законно.

Рассмотрим доказательственную базу. Как правило, среди доказательств состава правонарушения по делам 19.3 КоАП РФ присутствуют: рапорта сотрудников полиции (ГИБДД), протокол об административном правонарушении; объяснения лиц, участвующих в деле — лицо привлекаемое к ответственности, понятые; видеозаписи; показания свидетелей. Этот перечень не может быть закрытым, так как сотрудники полиции не ограничены законом в сборе доказательств любыми законными и

доступными средствами. К примеру, по делам о тонировочной пленке, обязательно должно быть свидетельство о поверке измерителя светопропускания стекол «ТОНИК» и т.п. с указанием номера, даты проверки исправности прибора.

Примеров таких решений на открытых интернет — ресурсах и базах можно найти очень большое количество. Я привел в пример и проанализировал лишь одно, «классическое» решение, когда водителя привлекают к ответственности в виде административного ареста по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ.

Изучая проблематику и казуистику по данной теме, я нашел не менее интересное и показательное постановление. Постановление по делу об административном правонарушении № 5-4/17 от 12.01.2017 г. республика Татарстан.

В данном деле, так же как и в случае с Барамоновым суд стал на сторону водителя. Дело так же касается управления автомобилем с тонировочной пленкой, не соответствующей регламенту по светопропускаемости. В данном случае, суд указывает на то, что: «Согласно части 3.1. статьи 12.5 КоАП РФ управление транспортным средством, на котором установлены стекла (в том числе покрытые прозрачными цветными пленками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, — влечет наложение штрафа в размере пятисот рублей.» То есть суд указывает на то, что езда с тонированными стеклами это отдельный состав административного правонарушения.

В данном деле: «Факт управления Ф.И.О ДД.ММ.ГГГГ транспортным средством марки... государственный регистрационный...116 RUS, со стеклами, которые были покрыты прозрачными цветными пленками, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, полностью подтверждается собранными по делу доказательствами. Подтверждено и то, что ранее ДД.ММ.

ГТТГ Ф.И.О. за аналогичное правонарушение привлекался к административной ответственности. Ф.И.О. подвергнут административному штрафу, что им не оспаривается.

Вместе с тем, неоднократность административных правонарушений, предусмотренных частью 3.1 статьи 12.5 КоАП РФ, сама по себе не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, как и иное законное распоряжение и требование сотрудника полиции, отложенное по времени на будущее.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что Ф.И.О каким-либо образом препятствовал сотрудникам полиции по выявлению в его действиях административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 КоАП РФ, либо ему на месте выдвигалось требование устранить нарушение, которое им было проигнорировано.»

Таким образом, в деле отсутствует объективная и субъективная сторона правонарушения. Данных о том, что водитель выполнил действия направленные на неподчинение законным требованиям сотрудников полиции, в результате рассмотрения дела получено не было. Сотрудники неверно квалифицировали деяние и посчитали, что неоднократность по ст. 12.5 КоАП РФ образуют состав правонарушения по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ. Проще говоря, произошла подмена одного состава, другим, более тяжким.

Вывод суда: «Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО1 прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.»

При рассмотрении аналогичных дел в суде, необходимо помнить, что в силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу

об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события правонарушения, предметом доказывания по делу являются обстоятельства, изложенные как обстоятельства правонарушения в протоколе об административном правонарушении. Таким образом, суды и сами участники процесса должны отталкиваться от протокола об административном правонарушении. Протокол, это первый документ, который будет изучать суд, и уже после — все другие доказательства в совокупности с протоколом и не противоречии ему.

Статья 19.3 КоАП РФ, относится к правонарушениям, вынесение постановлений и рассмотрение которых подведомственны суду общей юрисдикции. Срок давности (срок привлечения к ответственности) составляет 3 месяца. Суд обязан так же изучить данные обстоятельства и отразить в решении. В соответствии с положениями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе, событие административного правонарушения.

Таким образом, подведем некоторые итоги и сделаем выводы относительно того, когда суда «за» и «против» ареста:

1. В статье 19.3. ч.1 КоАП РФ статье речь идет о штрафных санкциях и административном аресте за неповиновение сотрудникам полиции, которые предъявляли к гражданину законные требования. Здесь стоит отметить: отказ со стороны водителя выполнять законные и обоснованные распоряжения представителя полиции (ГИБДД), если последний занят охраной общественного порядка и безопасности; намеренное создание любых препятствий сотруднику правоохранительной структуры при осуществлении последним своих профессиональных обязанностей. Таким образом отказ водителя удовлетворить законные требования полицейского при выполнении последним своих должностных функций будет расцениваться как нарушение права. При этом

административная ответственность будет возложена на водителя за невыполнение законных требований сотрудника полиции. Основной квалифицирующий признак наступления ответственности по этой статье — законность и обоснованность требований сотрудника ГИБДД (полиции).

2. Наличие полной и объективной доказательственной базы. Должны быть составлены: административные протоколы, получены объяснения, представлены видеозаписи и прочее. Указанные доказательства должны быть собраны в строгом соответствии с законом, отвечать всем требованиям, в том числе и формальным, предъявляемым к данным до-

кументам (наличие понятых, место, время и обстоятельства составления).

3. Ну и наличие объективной (активные действия о которых написано выше) и субъективной стороны — наличие прямого умысла.

При всех этих обстоятельствах, суды скорее всего будут «за» назначение наказания водителю в виде административного ареста.

Исключение из вышеприведённого перечня хотя бы одного из трех обстоятельств, сделает арест невозможным, то есть суд прекратит дело — эти обстоятельства суд расценит как «против».

Светлана ЩЕРБАТОВА

Верховный суд РФ разъяснил в каких случаях следует переквалифицировать договоры с индивидуальными предпринимателями в трудовые

Существующая налоговая нагрузка на предпринимателей, приводит к поиску новых схем ухода от налогообложения. В некоторых случаях такие «схемы» приводят к ущемлению прав работников — в целях снижения налоговой нагрузки работодатели стремятся заключать не трудовые, а гражданско-правовые договоры (например, оказания услуг, выполнения работ, агентские договоры и т.п.).

В 2013 году Федеральным законом № 421-ФЗ была дополнена ст. 15 ТК РФ и введена ст. 19.1 ТК РФ. Согласно указанных норм, запрещалось заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, а также предусматривалась возможность признания отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями. На базе данных поправок ТК РФ сформировалась практика рассмотрения судами исков граждан о признании отношений трудовыми, обязанности заключить трудовые договоры и внести соответствующие записи в трудовые книжки.

Чтобы избежать переквалификации гражданско-правовых договоров в трудовые была придумана другая схема — работников обязывали регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей (далее по тексту — ИП) и заключать всё те же гражданско-правовые договоры с работодателем. Разница заключалась в том, что «работник», регистрируясь как ИП, становился участником предпринимательской деятельности и уже не расцениваться «слабой» стороной договорных отношений.

Длительное время эта «схема» была вполне «рабочей». Суды отказывались признавать отношения между «работодателями» и «работниками-ИП» трудовыми (см. апелляционные определения Московского городского суда от 26.05.2016г. по делу № 13619, от 26.03.2018г. по делу N 33-12082/2018. Апелляционное определение Пермского краевого от 9 ноября 2015 г. по делу N 33-11744).

Однако, после рассмотрения арбитражными судами дела № А70-13715/2017 (далее по тексту — Дело), есть основания предполагать, что негативные последствия от применения такой схемы оформления отношений с работниками сведёт «на нет» предполагаемый экономический эффект.

Суть Дела заключалась в том, что двенадцать индивидуальных предпринимателей

(далее по тексту — Заявители) обратились в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Инспекции ФНС России по г.Тюмени №3 (далее по тексту — Инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения налогового органа от 22.03.2017 № 13-3-66/91229771 в отношении ООО «РАСТАМ-Экология» (далее по тексту — Общество) в части, касающейся переквалификации заключенных Заявителями с Обществом договоров гражданско-правового характера на трудовые и доначисления Обществу НДС и НДФЛ.

В обоснование требований Заявители указали, что в оспариваемом решении налоговым органом произведена необоснованная переквалификация договоров, заключенных между Обществом и Заявителями — индивидуальными предпринимателями, договоры квалифицированы как трудовые договоры, в связи с чем исключен из состава налоговых вычетов уплаченный заявителями налог на добавленную стоимость (далее по тексту — НДС) и доначислен налог на доходы физических лиц (далее по тексту — НДФЛ).

Заявители также привели следующие доводы:

— в спорных договорах не предусмотрены элементы трудового договора;

— Заявители, зарегистрированные как ИП, являются самостоятельными налогоплательщиками, которые оплатили все положенные налоги за полученные от Общества доходы;

— законодательство РФ не запрещает являться предпринимателями и одновременно состоять в трудовых отношениях и получать заработную плату;

— переквалификация гражданско-правовых договоров на трудовые договоры находится за рамками полномочий налоговых органов;

— начисление НДФЛ в результате переквалификации договоров приводит к двойному налогообложению Заявителей.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменений. Определением Верховного суда РФ от 14.02.2019г. № 304-КГ18-25124 отказано в пересмотре принятых по Делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Как следует из материалов Дела, при проведении выездной проверки Инспекцией было установлено, что Общество в целях занижения налоговой базы и получения необоснованной налоговой выгоды по НДС и НДФЛ привлекало ИП по договорам гражданско-правового характера (далее — ГПХ), при этом данные физические лица, зарегистрированные в качестве ИП, являлись работниками Общества (т.е. параллельно имели действующие трудовые договоры с небольшими окладами) и фактически по договорам ГПХ выполняли свои трудовые функции.

Суды посчитали обоснованной перекалфикацию договоров ГПХ в трудовые, поскольку Инспекцией было доказано применения Обществом незаконной схемы перевода своих работников в ИП, в целях уклонения от уплаты налогов. Свои доводы Инспекция доказала следующим образом:

- Заказчиком услуг ИП являлось только Общество, при этом характер услуг совпадал с функционалом по трудовому договору;
- У ИП отсутствовали расходы на аренду помещения и оборудования, которые они использовали для оказания услуг Обществу (расходы по аренде помещения несло только Общество, а оборудование являлось собственностью Общества);
- Отсутствовали доказательства реального выполнения работ/услуг Заявителями для Общества (отчёты, исследования, акты наблюдения и мониторинга и проч.);
- Общество выплачивало Заявителям ежемесячное вознаграждение, независимо

от фактического выполнения работ/услуг и оформления подтверждающих документов;

- Налоговый учёт всех ИП велся дочерней компанией Общества;
- Денежные средства, полученные от Общества, ИП потратили на собственные нужды, а не на ведение предпринимательской деятельности;
- В большинстве случаев, при увольнении из штата Общества сотрудники прекращали действие как ИП, что свидетельствовало о целенаправленном переводе сотрудников в статус ИП.

Суд первой инстанции сделал вывод, что Общество не могло привлекать своих работников в качестве контрагентов по договорам ГПХ, выплачивая им за выполненную работу и заработную плату, и денежное вознаграждение по договорам ГПХ.

Все перечисленные выше обстоятельства были указаны и в судебных актах по иному делу № А70-11827/2017, которым Общество самостоятельно оспаривало решение Инспекции в полном объёме. При этом дополнительными доводами обоснованности перекалфикации договоров ГПХ в трудовые в судебных актах были указаны следующие обстоятельства:

- Согласно показаниям физических лиц (Заявителей по Делу), до 14:00 каждого дня они осуществляли деятельность как работники, после 14:00 как индивидуальные предприниматели, однако, согласно договорам с ИП, «работы выполняются Подрядчиком в период рабочего времени, действующего для работников Заказчика»;
- Служебные командировки составляли более 1 суток, что также противоречит доводам о выполнении работы как ИП после 14:00.
- При направлении в командировки выдавались служебные задания;

— Заключенные Обществом и предпринимателями договоры оказания услуг были направлены на обеспечение деятельности Общества в соответствии с его основным видом деятельности

— Систематичность перечислений денежных средств не зависимо от фактического выполнения работ и составления подтверждающих документов, в том числе отчетов. Согласно банковской выписке по расчетному счету Общества, денежные перечисления ИП по договорам возмездного оказания услуг производились 2 раза в месяц, что соответствует порядку выплаты заработной платы.

— Деятельность ИП была массовой, сотрудники переводились в один период (в 2013 году).

— Во всех договорах возмездного оказания услуг предусмотрено условие об оказании услуг лично, т.е. Обществом, как стороной договора, потреблялся личный труд физических лиц.

— Физические лица, зарегистрированные в качестве ИП никак не продвигали свою предпринимательскую деятельность, рекламы и самопродвижения не установлено.

Если вернуться к анализу судебных актов по Делу, то следует отметить, что в ходе его рассмотрения судом были обстоятельно проанализированы договоры ГПХ между Заявителями и Обществом.

Оценивая данные договоры, а также установленные по Делу обстоятельства, исходя из анализа ст.ст. 15, 16, 56 ТК РФ, ст.ст. 1, 420, 421, 431, 702, 779 ГК РФ, суды сделали вывод, что заключенные Обществом с физическими лицами договоры об оказании услуг обладают признаками трудовых договоров и фактически регулируют трудовые отношения, работы по этим договорам носят трудовой характер, в связи с чем суммы выплат по данным договорам подлежат обложению НДФЛ.

Подробный анализ вышеуказанных норм ТК РФ и ГК РФ приведён в Постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2018г., при этом считаю необходимым особо обозначить позицию суда по данной теме:

- Наименование договора не может рассматриваться в качестве достаточного основания для безусловного отнесения заключенного договора к гражданско-правовому или трудовому контракту. Определяющее значение для квалификации заключенного сторонами договора имеет анализ его содержания на предмет наличия или отсутствия признаков гражданско-правового или трудового договоров.

- Договорно-правовыми формами, опосредующими оказание услуг (выполнение работ) по возмездному договору, могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовые договоры (в том числе возмездного оказания услуг, договор подряда). При этом предметом договора возмездного оказания услуг является осуществление определенных действий или определенной деятельности по заданию заказчика. Но при этом указанные действия или деятельность может как иметь, так и не иметь конечный материальный результат.

Предметом договора подряда является овеществленный результат работы подрядчика, передаваемый подрядчиком заказчику и принимаемый последним на основании акта сдачи-приемки выполненной работы.

Предметом трудовых правоотношений является сам процесс труда работника по определенной трудовой функции (профессии, специальности или должности) в данной организации.

Трудовым правоотношениям присущ длящийся характер, они, как правило, не прекращаются после завершения работником какого-либо действия (рабочей операции) или трудового задания, поскольку работник вступает в указанные правоотношения для

выполнения определенной работы как процесса. Гражданско-правовые отношения, связанные с трудом, прекращаются по окончании выполнения конкретной работы (задания) и получения определенного результата труда.

- Материалами дела подтверждается, что отношения сторон договоров имели длящийся, системный характер, для Общества был важен и имел экономическое значение сам непрерывный процесс труда, имеющий признаки определенной трудовой функции в данной организации (профессии, специальности), физические лица были включены непосредственно и тем самым обеспечивали непрерывную производственную деятельность организации, их деятельность регулировалась и контролировалась со стороны заказчика, что свидетельствует о фактическом наличии между сторонами договоров трудовых отношений.

Суды отклонили доводы Заявителей о том, что Инспекция не вправе переqualифицировать договоры ГПХ на трудовые, поскольку согласно разъяснений, приведённых в п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при установлении в ходе налоговой проверки факта занижения налоговой базы вследствие неправильной юридической квалификации налогоплательщиком совершенных сделок и оценки налоговых последствий их исполнения налоговый орган, руководствуясь пп. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ, вправе самостоятельно осуществить изменение юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика и обратиться в суд с требованием о взыскании доначисленных налогов.

Если суд на основании оценки доказательств, представленных налоговым органом и налогоплательщиком, придет к выводу, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей

налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания данной операции или совокупности операций в их взаимосвязи.

В данном Деле суд признал обоснованной переqualификацию договоров ГПХ на трудовые.

Суды также отклонили доводы Заявителей о двойном налогообложении, поскольку налоги, в том числе НДС и НДФЛ по результатам выездной налоговой проверки начислены только Обществу. Заявителям налоги не начислялись, соответственно, требования об их уплате не выставлялись.

Кроме того, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что с учётом переqualификации судом договоров ГПХ в трудовые, Заявители не лишены права на возврат излишне уплаченного НДФЛ.

Еще одним основанием для отказа в удовлетворении требований Заявителей стал вывод судов о том, что оспариваемым решением Инспекции права Заявителей не нарушены. При этом суд апелляционной инстанции указал, что согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, вправе лица, полагающие, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому

му акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности (см. п. 6 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В данном Деле суды не установили наличие указанной совокупности условий для признания решения Инспекции в оспариваемой части незаконным, т.е. пришли к выводу, что оспариваемое решение налогового органа не нарушает прав Заявителей.

Следует отметить, что помимо рассмотренного в настоящей статье Дела, Верховный суд РФ в начале 2019г. принял ещё один судебный акт по данной тематике. Определением ВС РФ от 14.01.2019 N 5-КГ18-259 на новое рассмотрение направлено дело, по которому нижестоящие суды не стали признавать отношения трудовыми, так как стороны (юридическое лицо и гражданин) заключили договор подряда. В данном судебном акте Верховный суд РФ выделил критерии, которые позволят отличить подряд от трудовых отношений. При этом Верховный суд отметил: не так важно,

как юридически оформлены отношения. Нужно следить за тем, есть ли по факту между сторонами признаки трудовых отношений и не пытается ли компания за договором подряда скрыть трудовой договор.

Полагаю, что в сложившейся экономической ситуации дальнейшее формирование правоприменительной практики будет ориентировано на увеличение налоговых сборов, а также повышение ответственности работодателей за нарушение трудового законодательства.

Помимо доначисления налогов и привлечение организации к ответственности, предусмотренной НК РФ, для работодателей предусмотрена ещё и административная ответственность по п. 4 ст. 5.27 КоАП РФ «Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» за уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем. Указанная норма предусматривает ответственность в виде штрафа на должностных лиц от 1000 до 20 000 рублей, на юридических лиц от 50 000 до 100 000 рублей.

Таким образом, переквалификация договоров ГПХ, заключённых с ИП, в трудовые, позволит расширить как практику применения ст.ст. 15, 19.1 ТК РФ, так и практику применения п. 4 ст. 5.27 КоАП РФ.

Рустам САБИРОВ

Микрокредит и отъем жилья. Советы юриста по защите заемщиков и возврату жилья



В настоящее время очень большое распространение получили микрозаймы. Чаще всего в микрофинансовые организации обращаются заемщики, которым отказали в выдаче кредита в банке. При этом заемщики вынуждены согласиться на более высокие комиссии.

При заключении договора микрозайма заемщикам рекомендуется обратить внимание, что в соответствии с ч.11 ст.6 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О потребительском кредите (займе)» на момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) в процентах годовых не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть. В случае существенного изменения рыночных условий, влияющих на полную стоимость потребительского кредита (займа) в процентах годовых, нормативным актом Банка России может быть установлен период, в течение которого указанное в настоящей части ограничение не подлежит применению.

Таким образом, законодательно установлены ограничения предельной стоимости потребительского кредита.

Рассмотрим две ситуации.

В первом случае микрозайм был получен без выдачи обеспечения в виде залога жилья (ипотеки). В данной ситуации последствия для заемщика не настолько серьезные.

Микрофинансовая организация после просрочки займа обращается в суд. Далее взысканием долга занимается Федеральная служба судебных приставов.

В соответствии с ч.1 ст.79 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не

может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

Таким образом, единственное жилье должника, которое не обременено ипотекой, имеет иммунитет от взыскания.

В тоже время согласно п.43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» арест в качестве обеспечительной меры либо запрет на распоряжение могут быть установлены на перечисленное в абзацах втором и третьем части 1 статьи 446 ГПК РФ имущество, принадлежащее должнику-гражданину.

Например, арест в качестве обеспечительной меры принадлежащего полностью или в

части должнику-гражданину жилого помещения, являющегося единственно пригодным для постоянного проживания самого должника и членов его семьи, равно как и установление запрета на распоряжение этим имуществом, включая запрет на вселение и регистрацию иных лиц, сами по себе не могут быть признаны незаконными, если указанные меры приняты судебным приставом-исполнителем в целях воспрепятствования должнику распорядиться данным имуществом в ущерб интересам взыскателя.

Наложение ареста либо установление соответствующего запрета не должно препятствовать гражданину-должнику и членам его семьи пользоваться таким имуществом.

Наложение ареста на жилое помещение не означает дальнейшую реализацию для погашения долгов, а служит обеспечительной мерой принудительного взыскания.

Однако в настоящее время Минюстом России разработан Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»

Согласно проекту взыскание на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности единственное пригодное для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи, проживающих совместно с ним, жилое помещение, не являющееся предметом ипотеки, допускается при наличии совокупности следующих условий:

размер такого жилого помещения превышает двукратную норму предоставления площади жилого помещения на гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в указанном жилом помещении, и составляет не менее 36 кв.м. на одного человека;

стоимость такого жилого помещения превышает двукратную стоимость жилого поме-

щения, по размеру соответствующего норме предоставления площади жилого помещения, на гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в указанном жилом помещении, рассчитанную с учетом среднего удельного показателя кадастровой стоимости объектов недвижимости для кадастрового квартала, в пределах которого находится такое имущество, на территории субъекта РФ, утвержденного в соответствии с законодательством об оценочной деятельности.

Предусматривается, что взыскание на указанное имущество гражданина-должника может быть обращено только на основании определения суда.

Однако общественные обсуждения законопроекта все-таки внесли определенные коррективы в текст законопроекта. В последней версии законопроекта, размещенного на портале проектов нормативных правовых актов можно заметить, что теперь законопроект рассчитан на неплательщиков алиментов, а также затрагивает граждан, которым нужно возместить вред, нанесенный здоровью, возместить ущерб, возникший из-за незаконного деяния.

Во второй ситуации микрокредит был обеспечен залогом недвижимости (ипотекой). В этом случае существует реальная опасность лишиться жилья.

В первую очередь рекомендуется обратиться в микрофинансовую организацию с целью реструктуризации задолженности.

С целью защиты прав заемщиков был принят Федеральный закон от 01.05.2019 N 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика»

Данный Федеральный закон вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования, т.е. с 31 июля 2019 года.

Закон определяет условия, при которых заемщик может воспользоваться правом на ипотечные каникулы:

сумма кредита (займа) не превышает максимальный размер, установленный Правительством РФ с учетом региональных особенностей (до установления — не превышает 15 млн рублей);

ранее заемщик не использовал данное право по тому же договору;

предметом ипотеки является единственное жилье заемщика;

заемщик оказывается в трудной жизненной ситуации.

К трудным жизненным ситуациям законом отнесены потеря работы, признание заемщика инвалидом I или II группы, временная нетрудоспособность заемщика более 2 месяцев подряд, снижение его среднемесячного дохода более чем на 30%, при котором размер среднемесячных выплат по кредиту превышает 50% от среднемесячного дохода; увеличение количества лиц, находящихся на иждивении, или подопечных заемщика, признанных инвалидами I или II группы, с одновременным снижением среднемесячного дохода более чем на 20%, при котором размер среднемесячных выплат по кредиту превышает 40% от среднемесячного дохода.

В свою очередь закон обязывает кредитора рассмотреть требование заемщика об установлении льготного периода в срок не позднее 5 рабочих дней после получения заявления.

Согласно предложенным поправкам, в течение ипотечных каникул продолжают начисляться проценты на первоначальных условиях на остаток задолженности, которая фиксируется и не подлежит увеличению.

По окончании льготного периода заемщик возобновляет платежи на первоначальных условиях — с точки зрения размера платежей, их количества и периодичности.

Те платежи, которые должны были быть уплачены заемщиком согласно первоначальным условиям, но не были уплачены в связи с установлением льготного периода, уплачиваются им в конце срока кредитного договора. Срок возврата кредита при этом увеличивается на срок ипотечных каникул.

В течение льготного периода на заложенное имущество не может быть обращено взыскание, а использование заемщиком права на «ипотечные каникулы» не приводит к ухудшению его кредитной истории.

Также необходимо проанализировать договор микрокредита на предмет возможности признания недействительным самого договора и договора ипотеки. Для этого должны быть серьезные основания.

Согласно ст.166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со ст.167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Основания недействительности сделок предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации. Это в частности:

- Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта (ст.168 ГК РФ)
- Мнимая и притворная сделка (ст.170 ГК РФ)

- Сделка, совершенная под влиянием существенного заблуждения (ст.178 ГК РФ)
- Сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст.179 ГК РФ)

Приведем несколько примеров из судебной практики по признанию недействительными договоров микрозайма

1.) Общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «НВЗЕ» обратилась в суд с иском к К. и К., просит взыскать с ответчиков задолженность по договору займа в сумме 1 001 178,08 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 19 206 рублей, а также обратить взыскание на заложенное имущество — квартиру путем реализации с публичных торгов, установив начальную продажную цену имущества в размере 2 200 000 рублей.

В обоснование иска указано, что ответчики нарушили обязательства по возврату в установленный срок процентов по договору займа, исполнение обязательств по договору обеспечивалось залогом квартиры.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 12 Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» микрокредитная компания не вправе выдавать заемщику — физическому лицу микрозайм (микрозаймы), если сумма основного долга заемщика перед микрокредитной компанией по договорам микрозайма в случае предоставления такого микрозайма (микрозаймов) превысит пятьсот тысяч рублей (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 N 407-ФЗ). Дата начала действия указанной редакции статьи 12 Закона № 151-ФЗ — с 29.03.2016 года.

Договор займа с К. и К. Общество заключило после 29.03.2016 года.

Решением Дзержинского районного суд Санкт-Петербурга от 26 июля 2018 год о делу № 2-1066/2018 признан недействительными

Договор займа № 1-2017-ЕКБ от 17 августа 2017 года и договор ипотеки № 1-2017-ЕКБ от 17 августа 2017 года, заключенные между Обществом с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания НВЗЕ» и К., К., применить последствия недействительности сделки, взыскано солидарно с К. и К. 620 000 рублей.

2) ООО «Отличные наличные — Хабаровск» обратилось в суд с иском к А. о взыскании суммы долга, ссылаясь на то, что между ООО «Отличные наличные-Хабаровск» и А. заключен договор займа, в соответствии с которым А. были предоставлены денежные средства в размере 23000 руб. 00 коп. с уплатой процентов за пользование займом из расчета 1,60 % в день. Ответчик денежные средства в предусмотренный договором займа срок не возвратил. Ответчиком денежные средства вместе с причитающимися процентами по настоящее время не возвращены. Просит суд взыскать с ответчика сумму основного долга 23000 руб., проценты за пользование денежными средствами в сумме 91264 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Кроме того, А. обратилась в суд с встречным исковым заявлением к ООО «Отличные наличные — Хабаровск» о признании договора недействительным, взыскании денежных средств.

Согласно п. 5 Указания Банка России от 13.05.2008 № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика — физического лица полной стоимости кредита» указания информация о полной стоимости кредита, перечень и размеры платежей, включенных и не включенных в расчет полной стоимости кредита, а также перечень платежей в пользу не определенных в кредитном договоре третьих лиц доводятся кредитной организацией до заемщика в составе кредитного договора. График погашения полной суммы, подлежащей выплате заемщиком, может быть доведен до заемщика в качестве приложения к кредитному договору (дополнительного соглашения к кредитному договору). Из содер-

жания из Договора займа № от ДД.ММ.ГГГГ условия о полной стоимости займа, срок на который предоставлен займ, отсутствуют, что свидетельствует о том, что Указания Банка, Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» стороной истца при заключении Договора займа отсутствовали.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 25 июня 2018 по делу № 2-4147/2018 в удовлетворении исковых требований ООО «Отличные наличные — Хабаровск» к А. о взыскании суммы долга отказано. Исковые требования А. к ООО «Отличные наличные — Хабаровск» о признании договора недействительным, взыскании денежных средств удовлетворены частично.

Признан недействительным Договор микрозайма, заключенный между ООО «Отличные наличные — Хабаровск» и А.

3) 06.03.2018 г. ООО «Микрокредитная компания управляющая компания Деньги сразу юг» обратился в суд с иском к К. взыскании задолженности по договору займа в размере 61 750 руб. 00 коп. и судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 052 руб. 50 коп.

Ответчиком К. подано встречное исковое заявление о признании договора займа недействительным в силу имеющегося заболевания, ввиду которого при заключении данного договора он не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, а так же

о приведении сторон договора микрозайма в первоначальное положение.

В соответствии с п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов при совершении спорной сделки (договора займа), имеющееся у подэкспертного К., поэтому К. не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

На основании вышеизложенного решением Ленинского районного суда города Курска от 19 июля 2018 г. по делу №2-1879/8-2018 признан недействительным договор микрозайма «Стандарт», заключенный между К. и ООО «Микрокредитная компания управляющая компания Деньги сразу юг» с приведением сторон в первоначальное положение, взыскав с К. в пользу ООО «Финсоюз актив юг» сумму 12 350 руб.

Если же ничего не помогло, то необходимо в первую очередь принять меры для защиты от выселения из жилого помещения. Например, невозможно выселить несовершеннолетнего ребенка без предоставления другого жилого помещения. В данном случае органы опеки будут на Вашей стороне.

К.В.НОВОСЕЛОВ

к.э.н., государственным советником Российской Федерации 2 класса,
доцентом Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Закон о самозанятых принят с целью их легализации и не надо использовать его для минимизации налоговых платежей!

С 1 января 2019 года в Москве, Московской и Калужской областях и Республике Татарстан в соответствии с Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ (далее — Закон) начался эксперимент по введению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее — НПД). Налоговый режим администрируется в автоматическом режиме с помощью мобильного приложения или Личного кабинета «Мой налог». При этом самозанятому не нужно сдавать отчетность и платить фиксированные страховые взносы. Стать самозанятыми могут физические лица, которые оказывают услуги или продают товары без наемных работников и зарабатывают на этом до 2,4 млн рублей в год. Новый режим предусматривает две налоговые ставки: 4% — при оказании услуг и продаже физическим лицам и 6% — юридическим лицам и ИП. При этом в эти ставки уже включены отчисления в Фонд обязательного медицинского страхования.

1. Будут ли проводиться проверки использования регистрации самозанятых не по назначению?

В настоящее время такой вопрос не рассматривается. Основная задача, которая стояла при введении закона — легализация граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без регистрации, в правовом поле.

2. Есть ли у ИФНС вопросы по регистрации пользователей в качестве самозанятых? Какой процент отказа в регистрации и по каким основаниям?

Я бы сказал, что целесообразнее оценивать, сколько граждан уже зарегистрировано в качестве самозанятых. На конец мая 2019 г., то есть за 5 месяцев эксперимента, количество лиц, зарегистрированных в качестве самозанятых, приблизилось к 100 тыс. чел.

Применять специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» вправе физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, местом ведения деятельности которых является территория любого из субъектов Российской Федерации, включенных в эксперимент. Кроме того, пунктом 2 статьи 4 Закона определен перечень лиц, которые не вправе применять данный налоговый режим. Иных оснований отказа законом не предусмотрено.

3. Урегулирован ли вопрос с блокировкой банковских карт физических лиц, зарегистрированных в качестве самозанятых? (по основанию «не опознания» поступивших средств)

Вопрос блокировки банковских карт непо-

средственно в компетенцию ФНС России не входит. Однако чтобы избежать возможной блокировки банковского счета из-за подозрительных операций, ФНС рекомендовала самозанятым представить в свой банк справку о применении НПД. Сформировать справку о постановке на учет в качестве плательщика налога на профессиональный доход можно в мобильном приложении «Мой налог» или в личном кабинете на сайте ФНС.

4. Планирует ли ФНС выяснять фактическое местонахождение самозанятого? Если да, в каких случаях и какими способами?

Применять НПД вправе физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, местом ведения деятельности которых является территория любого из субъектов Российской Федерации, включенных в эксперимент. В случае ведения деятельности на территориях нескольких субъектов Российской Федерации для целей применения НПД физическое лицо самостоятельно выбирает субъект Российской Федерации, на территории которого им ведется деятельность.

Если физическое лицо оказывает услуги как в субъекте Российской Федерации, включенном в эксперимент, так и в субъектах Российской Федерации, не включенных в эксперимент, и при регистрации в качестве налогоплательщика НПД им выбран субъект, включенный в эксперимент, то при соблюдении остальных ограничений, предусмотренных Законом, такое физическое лицо вправе применять НПД в отношении всех доходов, являющихся объектом налогообложения НПД.

При этом подтверждение места ведения деятельности налогоплательщиком НПД не требуется.

5. При каких условиях работа с самозанятым может быть переквалифицирована в работу по трудовому договору?

В рамках мероприятий налогового контроля налоговыми органами могут быть установлены факты снижения налогоплательщиками своих налоговых обязательств путем создания искусственной ситуации, при которой видимость приобретения услуг у физических лиц по договорам гражданско-правового характера прикрывает фактически трудовую деятельность этих лиц. При этом, получение необоснованной налоговой выгоды достигается в результате применения инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, формально соответствующих действующему законодательству, что влечет за собой минимизацию налогообложения (неисполнение обязанностей налогового агента, и, как следствие, неуплата НДФЛ и страховых взносов).

Практика переквалификации договоров гражданско-правового характера в трудовые договоры на сегодняшний день наработана и может быть использована в том числе и при применении НПД.

6. Будет ли ФНС применять установление аффилированности при решении вопроса является ли компания-получатель услуги бывшим работодателем самозанятого?

Нормами пп.8 п.2 ст.6 Закона определено, что для целей исчисления и уплаты налога на профессиональный доход не признаются объектом налогообложения доходы от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по договорам гражданско-правового характера при условии, что заказчиками услуг (работ) выступают работодатели самозанятых лиц или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад.

При проведении мероприятий налогового контроля налоговый орган может установить обстоятельства, свидетельствующие, например, о согласованности действий взаимозависимых лиц, об использовании формального документооборота и т.п., в целях «номинального» соответствия НПД и получения необоснованной налоговой экономии. Поэтому вопрос о соблюдении (несоблюдении) налогоплательщиком условий может быть решен только по результатам исследования всех фактических обстоятельств конкретного дела.

7. Установлен ли перечень видов деятельности по которым ведется деятельность самозанятого, будет ли он в дальнейшем?

Профессиональный доход — доход физических лиц от деятельности, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества.

Ограничения по применению НПД, а также особенности применения установлены Законом.

8. Должна ли компания хранить чеки от самозанятого в бумажном виде и предъявлять их при проверке или они все есть в местах хранения ФНС?

Согласно положениям частей 8 — 10 статьи 15 Закона организации, являющиеся налогоплательщиками налога на прибыль организаций, организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения и систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог), а также индивидуальные предприниматели,

исчисляющие налог на доходы физических лиц с доходов, полученных от ведения предпринимательской деятельности, при определении налоговой базы не учитывают расходы, связанные с приобретением товаров (работ, услуг, имущественных прав) у налогоплательщиков НПД, при отсутствии чека, сформированного продавцом (исполнителем) в порядке, предусмотренном статьей 14 Закона.

Таким образом, документом, подтверждающим произведенные организацией-заказчиком затраты на оплату услуг, по сделке, исполняемой немедленно при заключении договора, является чек, выданный исполнителем — физическим лицом, применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» с указанием ИНН организации-заказчика и наименования оказанных услуг.

Согласно частям 4 — 6 статьи 14 Закона N 422-ФЗ чек может быть передан покупателю (заказчику) в электронной форме или на бумажном носителе.

В электронной форме чек может быть передан следующими способами:

1) путем направления чека покупателю (заказчику) на абонентский номер или адрес электронной почты, представленные покупателем (заказчиком);

2) путем обеспечения покупателю (заказчику) возможности в момент формирования чека в месте продажи считать компьютерным устройством (мобильным телефоном, смартфоном или компьютером, включая планшетный компьютер) QR-код, содержащийся на чеке.

В чеке должен быть указан, в частности, уникальный идентификационный номер чека — номер записи в автоматизированной информационной системе налоговых органов, который присваивается чеку в момент его формирования.

Таким образом, чек может храниться как в электронной форме, так и в распечатанном виде.



Наталия ПЛАСТИНИНА

Самозанятые: перспективы или проблемы?

Стартовал очередной налоговый и социальный эксперимент. Исходя из анализа интервью К.В. Новосёлова и статьи А. Алексеевской, кажется, что у данного эксперимента больше перспектив, чем проблем. И статус у фрилансеров появится, и самоуважение, и уравнивание с официально работающими. Ну и казна немножко пополнится...

Однако многие экономисты и простые граждане, усвоившие за свою жизнь известную поговорку «азартные игры с государством до добра не доводят» продолжают скептически относиться к нововведению статуса самозанятых и видят в нем больше проблем, чем плюсов и перспектив.

Проблема № 1: ставка низкая будет вначале, а потом взлетит до небес!

Как правильно отмечено в статье А. Алексеевской в пункте 3 ст. 1 Федерального закона от 27.11.2018 N 422-ФЗ (далее — Закон о самозанятых) специально оговорено, что в течение десяти лет проведения эксперимента не могут вноситься изменения в части увеличения налоговых ставок и (или) уменьшения предельного размера доходов, установленного пунктом 8 части 2 статьи 4 закона. Прямое указание в самой первой статье закона о времен-

ности установленной ставки, с учетом только что легко и непринужденно поднятой ставки НДС (которая, между прочим, была на одном уровне десятилетия!) наводит на скептические мысли о задуманном недобром увеличении в будущем налога для самозанятых. Сначала всех фрилансеров призывают выйти из тени, обещая обеленный налоговый и социальный статус, а потом... Ставка может и подняться. Конечно, обещание в незыблемости ставки в течение десяти лет, вдохновляет. Но последние события с НДС — остужают пыл.

Проблема № 2: порабощение вчерашних работников

Не секрет, что в сети сейчас активно обсуждаются участвовавшие и принимающие массовый характер случаи перевода вчерашних работников на статус самозанятых. Зачем бизнесу платить 13% НДФЛ за работника, когда можно перейти на 6% ставку, да и отдать это на откуп (под ответственность) самого работника? Эксперимент по самозанятым только стартовал, и какой-либо единой практики споров о признании отношений трудовыми, конечно же, еще нет. Однако с учетом уже имеющейся общей практики подобных споров можно сразу спрогнозировать, что такая практика сложится опять не в пользу работников.

«Заявление на увольнение писал сам? Зарегистрировался как самозанятый сам? Предложил свои услуги бывшему работодателю сам?» Никаких признаков принуждения изме-

нения со статуса работника на самозанятого со стороны бывшего работодателя, а ныне — заказчика услуг — суд, скорее всего не увидит... А с учетом того, что «показывать» реальную стоимость услуг, с которой будет рассчитываться налог, захотят не все (как то уж в России давно популярностью пользуется 101 сравнительно законный способ занижения налоговой базы), вкуче с отсутствием реальных дальнейших перспектив продолжения взаимоотношений при признании в судебном порядке отношений трудовыми, думается, и истцов-то будет немного.

Подпункт 8 пункта 2 ст. 6 Закона о самозанятых провозглашает, что не признаются объектом налогообложения доходы от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по гражданско-правовым договорам при условии, что заказчиками услуг (работ) выступают работодатели указанных физических лиц или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад. Смешно! Давно не секрет, что бизнес предпочитает создавать группу компаний (в том числе с целью ухода от уплаты налогов и предоставления гарантий работникам). Так вот формально, думается, на этот запрет никто и не попадет. Ну разве только тот, кто плохо изучил Закон о самозанятых... Ну трудился К. в компании «Ромашка», а теперь самозанятый К. оказывает услуги компании «Ромашка и Василек»... То, что они аффилированы по отношению друг к другу, вряд ли заинтересует ИФНС.

К.В. Новосёлов на вопрос о проверках аффилированности бывшего работодателя и нынешнего заказчика услуг самозанятого тоже не смог дать однозначный ответ, предполагая решение этого вопроса в каждом конкретном случае.

Проблема № 3: всех посчитаем и будем отслеживать вечно...

Порядок регистрации в качестве налогоплательщика — самозанятого и прекращения

деятельности в этом статусе, урегулированный в статье 5 Закона, предельно прост и понятен. Написал заявление — на следующий день сняли с учета. Налог на самозанятых платить прекращаешь, и вроде бы можешь быть спокоен. Но многие скептики подозревают фискалов в дальнейшем отслеживании деятельности самозанятого. А вдруг он решил уйти обратно в тень? А что у него там на счетах происходит? А что там по налоговой декларации физического лица видно? Очень подозрительно: был человек самозанятым всю свою сознательную жизнь, вышел из тени, пару лет поплатил налоги и вдруг решил «завязать» с фрилансом? А может, ему просто не понравилось платить налоги? По сути, внушить реальность прекращения деятельности в качестве самозанятого можно будет только реальным трудоустройством на зарплату. В противном случае есть подозрения, что деятельность самозанятого теперь будут выявлять и привлекать его к ответственности за уклонение от уплаты налогов...

Проблема № 4: статус налогоплательщика повлечет и ответственность

Очень мало в СМИ уделяют внимание обратной стороне медали самозанятого. Нет об этом ни слова ни в интервью с К.В. Новосёловым, ни в статье А.Алексеевской. Между тем, будущим самозанятым не повредит ознакомиться с главой 16 НК РФ и узнать, какая ответственность их ожидает за то или иное налоговое правонарушение. Конечно, ответственность предусмотрена и для фрилансера в тени, если будет доказана его предпринимательская деятельность и/или вообще получение дохода, сокрытого от налогообложения. Но одно дело — зарегистрировавшийся самозанятый, доходы которого и проверять-то одно удовольствие, а другое — фрилансер в тени, доходы которого вообще непросто отыскать и отличить их от якобы «подарков».

Вообще, несмотря на дифирамбы такого «белого» и законного статуса самозанятого,

с учетом анализа прошедших реформ последнего года (повышение НДС, пенсионная реформа), эксперимент с самозанятыми представляется несвоевременным, а успех эксперимента — сомнительным. Непопулярные меры власти оцениваются населением весьма критично. Желание любым способом наполнить казну, но при этом уменьшить или

отодвинуть срок предоставления обещанных государством гарантий, уже ни для кого не секрет. Закон о самозанятых, возможно, был бы хорош, продуктивен и перспективен... в другое время — спокойное, стабильное, понятное для населения. Но сейчас для эксперимента, очевидно, выбран не самый подходящий момент.



Павел ХЛЕБНИКОВ

Самозанятые. Дальнейшие перспективы

В последние полгода мы все чаще встречаем в специальной профессиональной литературе статьи и публикации коллег относительно самозанятых граждан. Всплеск интереса к этой теме понятен — введение для России новое, принятый новый федеральный закон (от 27.11.2018 N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»), эксперимент начался, но только в четырех субъектах — Москва, Московская область, республика Татарстан, Калужская область. Выбор субъектов оставим на совесть «законодателей», ибо три субъекта относительно благополучные, а четвертый (на мой взгляд) едва ли дотягивает. Возможно, это сделано с целью получения наиболее объективной картины эксперимента. Итак, в прессе, в сети, мы встречаем относительно лестные отзывы о начале эксперимента, напомним, он до 2028 года. Кто еще присоединится к этой программе — вопрос открытый. Сейчас все просто наблюдают.

На страницах журнала «Управление персоналом» о самозанятых высказались коллеги к.э.н К.В. Новосёлов в своем интервью «Самозанятые скоро заполнят весь бизнес» и А. Алексеевская в статье — «Социальные аспекты самозанятости. Кто может решиться использовать такую форму и легализоваться?» Интервью и статья на мой взгляд достаточно интересные и актуальные, но я как адвокат, имею свое мнение по вопросу самозанятости.

Не могу согласиться с тем, что самозанятые заполнят весь бизнес и это произойдет скоро. Это может произойти, если государство оставит все на прежнем уровне — ставки налога 4% и 6% со включенными платежами в ПФР. Я далек от мысли, что эти ставки сохранятся через лет пять. Как правильно указывает г-жа Алексеевская очередной налог государства — это способ пополнить бюджет. Трудно предположить, что если государству не будет хватать, то оно не поднимет ставки.

Оба автора отмечают, что самозанятым упростили жизнь и отчитываются, а так же финансовый документооборот (чеки, отчеты) ведут через специальное приложение — «Мой

налог». Да согласен, удобно и современно, когда два клика и чек печатать не нужно, а просто передал электронный документ. А если сбой? А если потерял смартфон? А если взломали? Как это приложение будет работать на самом деле через год или два... Это же и отмечает А. Алексеевская «При отсутствии электронного чека от физического лица для

организаций существует риск переквалификации договора и доначисления и дальнейшей уплаты НДС и страховых взносов в бюджет.» Ну да ладно, это вопрос техники. Но все-таки я думаю, что часть документов самозанятым придется все равно хранить на традиционной бумаге и вести мини бухгалтерию.

В статье А. Алексеевской прозвучало мнение, что адвокаты станут перед дилеммой при регистрации в качестве самозанятого, или поддержанием своего статуса. Как адвокат скажу — не будет никакой дилеммы. Да, адвокатура дороже в самом широком смысле (налог — 13%, ПФР, ФОМС, взносы), но это компенсируется монополией в уголовных и административных процессах, где адвокат может работать по назначению, участвовать в программах оказания бесплатной юридической помощи, с соответствующими адресными выплатами из бюджета. Отток может и произойдет, но он не будет значителен. В адвокатуру и нотариат люди приходят сознательно.

Оба автора говорят о том, а К.В. Новосёлов прямо указывает на то, что смысл налога — вывести из тени людей, которые как-то «работают», но не платят налоги. Абсолютно согласен. Но для чего это нужно — для того,

чтобы пополнить бюджет. Ну а теперь сопоставим — налог 13% и 4 %. Разница в 4 раза и никаких отчислений со стороны работодателя в фонды. Что выгодно работодателю? Сократить должности, отделы и работать со всеми по договорам оказания услуг. Как бы не была наработана судебная практика по признанию отношений трудовыми (так утверждает К.В. Новосёлов), все равно существуют схемы обхода — через регистрацию иного ООО, искажения кадровой и бухгалтерской отчетности и т.п. Ну и пополнится ли бюджет? Не уверен. Хотя здесь рассудит время.

Ну и последнее. Авторы останавливаются на перечнях работ (услуг), которые могут оказывать самозанятые — т.е. на видах деятельности. Обои отмечают, что четкого перечня нет, а в законе есть лишь указание на то, что не могут делать самозанятые. Ознакомившись с этим перечнем можно сказать, что формулировки эти неконкретные и применение их будет зависеть от субъекта толкования. Боюсь, что уполномоченные органы долго будут приходить к единому мнению к примеру, «лиц, осуществляющие перепродажу товаров, имущественных прав, за исключением продажи имущества, использовавшегося ими для личных, домашних и (или) иных подобных нужд» (п.2 ст.4 ФЗ № 422 — ФЗ).

В заключении. О конкретных и далеких перспективах говорить рано, но то что закон претерпит изменения и по ставкам налога, и по порядкам отчисления, и по перечню деятельности, у меня нет сомнений. Ближайшее время самозанятым придется, как и всем приспособливаться.

Ирина СИМИЧ

Сколько самозанятых может привлечь компания и как доказывать в суде необходимость именно этой формы трудоустройства?

Понятие «самозанятость» появилось в законодательстве в 2017 году. С 1 июля 2017 года няни, сиделки, репетиторы, уборщики и некоторые другие лица могли зарегистрироваться в качестве самозанятых.

Согласно предложенному Минюстом проекту поправок в закон о занятости «самозанятые» — это физические лица, самостоятельно осуществляющие на свой риск деятельность по оказанию услуг другим физлицам, направленную на систематическое получение прибыли, основанную исключительно на личном трудовом участии, в том числе — во время, свободное от исполнения обязанностей по трудовому договору. Самозанятые не могут быть зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей. Стать самозанятым может любой человек старше 16 лет. Данный статус закрепляется за лицом после направления в налоговую инспекцию уведомления, что занимается работой, относящейся к самозанятости.

С 01 января 2019 года вступил в силу Федеральный закон № 422-ФЗ от 27.11.2018 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в республике Татарстан», которым был установлен специальный налоговый режим для «самозанятых» — «Налог на профессиональную деятельность». Применять специальный налоговый режим вправе физические лица, в том числе ИП, получающие доходы от деятельности, при которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников. Законом определен ряд ограничений для применения данного спецрежима. Это, в том числе: реализация подакцизных товаров и товаров, подлежащих обязательной маркировке; добыча и (или) реализация полезных ископаемых; получение доходов, превышающих в текущем календарном году 2,4 миллиона рублей.

Постановка на налоговый учет и уплата налога могут производиться с помощью бесплатного мобильного приложения «Мой налог». Налоговым периодом признается календарный месяц. Ставки налога — 4 процента, если реализация осуществляется физлицам, и 6 процентов, если реализация осуществляется ИП и ЮЛ. Налоговая декларация по данному налогу не представляется.

Итак, разобравшись «кто такие самозанятые граждане», встает вопрос о преимуществах и рисках организаций, привлекающих данных лиц к работе по гражданско-правовым договорам.

На первый взгляд работать организациям с самозанятыми гражданами крайне выгодно. В отношениях с самозанятыми гражданами, как и с индивидуальными предпринимателями по аналогии, юридические лица — заказчики не выступают налоговым агентом, не уплачивают за данных лиц НДФЛ и прочие взносы. Юридические лица экономят на налогах, социальных взносах и оформлении дополнительных бумаг

в виде кадровой документации. Стоимость услуг включается в расходы организации. Бумажный или электронный чек, полученный от самозанятого гражданина, можно списать в затраты и снизить налогооблагаемую базу.

Но не все так безоблачно, как кажется на первый взгляд!

Основной существенный для работодателя риск привлечения к работе самозанятых граждан — это **переквалификация гражданско-правовых договоров (далее — ГПД) с данными физическими лицами в трудовые правоотношения**.

Переквалификация ГПД в трудовой договор регулируется статьей 19.1 Трудового кодекса РФ, вступившей в силу с 1 января 2014 года. Данная статья установила несколько способов признания отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями, а именно:

- 1) добровольно заказчиком по письменному заявлению физического лица — исполнителя по договору;
- 2) заказчиком на основании предписания Государственной инспекции труда (ГИТ), если данное предписание не было в установленные сроки обжаловано в суде;
- 3) судом на основании заявления исполнителя-физического лица (последний вправе обратиться в суд напрямую, минуя обращение к заказчику, либо при получении от последнего отказа в переквалификации);
- 4) судом на основании материалов, поступивших от ГИТ или иного уполномоченного органа.

Таким образом, два способа переквалификации могли быть реализованы заказчиком во внесудебном порядке, а два — в судебном путем подачи иска о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми.

Данная статья Трудового кодекса в 2014 году наделала много шума у работодателей, которые часто использовали подобные правовые отношения, прикрывающие трудовые. Многие компании отказались от ГПД вообще, либо перешли на срочные трудовые договоры.

Однако паника была преждевременной. Судебная практика показала, что суды довольно пассивно отнеслись к презумпции трудовых отношений, несмотря на явные признаки перечисления заработной платы дважды в месяц, ведения табелей рабочего времени и предоставления прочих гарантий своим «якобы» нештатным работникам. Чаще всего суды, отказывая в переквалификации ГПД в трудовой договор, указывали на отсутствие в ГПД обязательных условий трудового договора, предусмотренных в статье 57 Трудового кодекса. *(Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30.03.2016 г. по делу № 33-1205/2016; апелляционное определение СК по гражданским делам Ярославского областного суда от 16.05.2016 г. по делу № 33-3394/2016).*

Однако правом признания отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями, немногим позже воспользовались государственные фискальные органы в виде налоговых инспекций и ПФР, внебюджетных фондов и прочих при проведении проверок. Институт переквалификации, появившийся в трудовом праве, подсказал фискальным органам механизм раскрытия факта занижения облагаемой базы в административных отношениях. Позиция судов о праве фискальных органов на придание трудового характера сложившимся отношениям полно изложена в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 г. № 08АП-8593/16 (применительно к Фонду социального страхования РФ). Налоговые органы, заинтересованные в наибольших сборах в бюджет не только налогов, но и штрафных сборов за нарушение налогового режима и законодательства, сложили довольно весомую судебную практику

против неосмотрительных работодателей, «оптимизирующих» налогообложение через физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Показательным решением стало дело Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) № А58-547/2016, в котором, несмотря на привлечение по гражданско-правовым договорам индивидуальных предпринимателей, отсутствия на предприятии какой-либо кадровой документации, суды пришли все равно пришли к выводу о том, что действительным экономическим смыслом деятельности привлекаемых обществом предпринимателей являлось осуществление ими трудовых функций в качестве наемных работников. В деле было установлено, что в договорах с индивидуальными предпринимателями указывался график работы, прописывались должности и специальности, предусматривалась материальная ответственность, договоры носили не разовый, а систематический характер. Привлеченные обществом предприниматели в своей деятельности пользовались принадлежащими организации помещениями, оборудованием безвозмездно. Верховный Суд РФ согласился с выводами налогового органа о том, что организация создала незаконную «схему» минимизации налогообложения, заключая договоры гражданско-правового характера со своими работниками, зарегистрированными как ИП. В связи с этим инспекция доначислила компании НДС, налог на прибыль, НДФЛ, пени и штрафы *(Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2017 г. по делу № 302-КГ17-382).*

В случае переквалификации в трудовые отношения договоров, заключенных с самозанятыми лицами, самостоятельно уплачивающими НДФЛ и освобожденными от уплаты ЕСН и страховых взносов, заказчик-работодатель попадает в еще более сложное положение. В соответствии с ч. 3 ст. 19.1 ТК РФ признание гражданско-правовых отношений трудовыми влечет за собой установление их таковыми со дня начала выполнения работ по гражданско-правовому договору. К этому моменту у работника, коим ранее был

самозанятый гражданин-исполнитель, могут накопиться несколько очередных непредоставленных отпусков и прочих невыполненных социальных гарантии в виде больничных, оплаты сверхурочного труда, компенсации за вредные условия труда и прочее. В отношении работодателя-заказчика могут быть начислены недоимки по ЕСН и страховым взносам в ФСС РФ, а также штрафы и пени за несвоевременную уплату. В соответствии со ст. 5.27 КоАП РФ — нарушение законодательства о труде и об охране труда — на работодателя может быть возложен административный штраф как на юридическое лицо — от 30 тыс. до 50 тыс. руб. или наказание в виде административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток.

При этом взыскать недоимку инспекторы смогут во внесудебном порядке. Например, если инспекция вынесла решение о взыскании в результате переквалификации сделки, а фирма не согласилась и обратилась в суд, но суд признал это решение законным (Постановление Президиума ВАС РФ от 16 июля 2013 г. № 3372/13).

Внимание налоговых органов в любом случае привлечет массовое заключение договоров с самозанятыми лицами в отношении деятельности, не предполагающей разовый характер. Отсутствие направленности деятельности самозанятого на конечный результат так же может вызвать подозрение в гражданско-правовом характере отношений. Например, лицо, оказывающее услуги в должности секретаря-делопроизводителя не предполагает фиксацию определенного объема работ и направленность на конечный результат ее выполнения.

По законодательству не получится привлечь к работе бывших работников, после увольнения которых прошло менее двух лет. Согласно статье 6 Закона № 422-ФЗ для целей настоящего Федерального закона не признаются объектом налогообложения доходы от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по гражданско-правовым до-

говорам при условии, что заказчиками услуг (работ) выступают работодатели указанных физических лиц или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад.

Массовое привлечение из организаций-партнеров, либо аффилированных лиц, бывших работников, которые стали после увольнения самозанятыми гражданами, также будет привлекать внимание налоговиков с целью устанoвки схем ухода уплаты налогов.

В 2017 году Минфин, ФНС и Следственный комитет выпустили совместное письмо о том, как в ходе налоговых проверок установить умысел должностных лиц, направленный на неуплату налогов (письмо от 13.07.2017 № Н ЕД-4-2/13650@). Другими словами, в руках инспекторов появилась подробнейшая инструкция по выявлению и доказыванию схем ухода от налогов (см. публикацию «В Налоговом кодексе прописали презумпцию виновности налогоплательщиков: как работать в рамках закона 163-ФЗ?»). Если инспектор в ходе проверки вычислит одну из «раскритиченных» схем, компании придется не только доплатить налоги, но и погасить выставленный инспекторами штраф. Умышленная неуплата или неполная уплата налога влечет взыскание штрафа в повышенном размере 40% от неуплаченной суммы налога, по сравнению с 20% от неуплаченных сумм в ситуации с правонарушением, совершенным по неосторожности.

Нельзя забывать, что обороты набирает и практика по ст. 54.1 Налогового кодекса, запрещающая искажение сведений о фактах хозяйственной жизни и применение которой означает не только доначисление налогов, штрафов и пени, но и последующее привлечение к уголовной ответственности.

Таким образом, любой ГПД, заключенный с физическим лицом, несет в себе потенциальный риск для привлекающей стороны в виде значительных материальных убытков в случае переквалификации заключенного с ним договора в трудовой.

Однако, привлечение самозанятых лиц компаниями не запрещено! При грамотном юридическом оформлении правовых отношений и экономическом обосновании их необходимости вышеуказанные риски не страшны добросовестным предпринимателям.

В случае реальной необходимости привлечения самозанятых граждан рекомендуется обратить внимание на следующие факторы:

Вопрос взаимодействия юридических лиц с самозанятыми физическими лицами возникает только в том случае, если такой статус они получили в результате применения режима, введенного в качестве экспериментального законом № 422-ФЗ на период 2019-2028 годов и в определенных данным законом четырех регионах — Москва, в Московской и Калужской области, в республике Татарстан. Статус самозанятого лица должен быть подтвержден справкой в ПДФ-формате с электронной подписью самозанятого внизу бланка, распечатанного по форме из официального сайта налоговой службы.

Юридические лица и индивидуальные предприниматели, взаимодействующие с самозанятыми, в отношении выплачиваемых им доходов освобождаются от платежей и отчетности по НДФЛ и страховым взносам только при условии получения от самозанятого оформленного по всем правилам чека. И только при наличии этого чека выплаченный самозанятому доход попадет в расходы, учитываемые юрлицом или ИП при формировании налоговой базы по ОСНО, УСН или ЕСХН.

Существенным обстоятельством предупреждения рисков является грамотное составление гражданско-правового договора с самозанятым физическим лицом. При составлении договора рекомендуется исключать любые условия и термины, свойственные трудовым отношениям.

Договор с физическим лицом могут признать трудовым, а правоотношение переqualифицировать в трудовое, при наличии следующих признаков:

1. Личный характер прав и обязанностей работника, то есть невозможность передачи возложенных обязанностей на третьих лиц (закрепление в предмете договора трудовой функции (выполнение работником лично работ определенного рода, а не разового задания заказчика) (*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.09.2010 по делу N А33-21611/2009*).

2. Условие в договоре о ежедневном выполнении одних и тех же обязанности;

Например, по договору выполнялась некая-либо конкретная разовая работа, а исполнялись определенные функции, входящие в обязанности физического лица — исполнителя, при этом отношения сторон носят длительный характер (*Постановление ФАС Поволжского округа от 02.08.2010 по делу N А55-35154/2009*).

Если в договоре указано, что работник обязуется выполнить определенную работу, а общество — оплатить ее, то следует вывод, что предметом договора являлось выполнение работ определенного рода, носящих системный характер (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09.02.2011 N Ф03-10021/2010 по делу N А59-2316/2010*).

3. Работа выполнялась под контролем и руководством работодателя, которым выдавались допуски, удостоверение, проводилась аттестация (*Определение ВС РФ от 25 сентября 2017 г. № 66-КГ17-10*).

4. Наличие условия в договоре о получении фиксированной или почасовой оплаты труда ежемесячно за процесс труда, а не за конечный результат.

Например, оплата труда по договорам была гарантирована в определенной сумме, выплачивалась ежемесячно после подписания акта приема-передачи услуг независимо от объемов выполненных работ, что подтверждается расходными кассовыми ордерами, платежными ведомостями и платежными поручениями (По-

становление ФАС Дальневосточного округа от 14.07.2010 N Ф03-4384/2010 по делу N А59-5463/2009)

5. Указание в договоре и иных внутренних документах организации на конкретную должность, наличие должностной инструкции.

В Определении Верховного суда РФ от 5 февраля 2018 г. № 34-КГ17-10), Верховный суд уточнил, что отношения можно признать не гражданско-правовыми, а трудовыми, если есть указания: на тарифно-квалификационные характеристики работы; должностные инструкции. Также в качестве подтверждения могут быть любые документальные и иные указания на профессию, специальность, вид поручаемой работы. Одним из таких подтверждений был документ из центра занятости, который направила гражданина на работу в организацию. В этом направлении были указаны конкретная должность, режим работы компании и информация о факте трудоустройства.

6. Указание на рабочее место по адресу местонахождения компании, автоматизацию рабочего места.

7. Установление в договоре графика работы. Признаки того, что трудовая функция выполняется в условиях коллективного труда с подчинением правилам внутреннего трудового распорядка и соблюдением трудовой дисциплины

8. Вменение исполнителю по договору материальной ответственности.

9. Отсутствие риска, связанного с трудом.

10. Отсутствие в договорах конкретного объема работ (значение для сторон имел сам процесс труда, а не достигнутый в результате этого результат). Цель договора подряда (оказания услуг) — получение конкретного результата, а не выполнение работы как таковой. Работодатель, как правило, заинтересован не

столько в конкретном результате деятельности работника, сколько в личном выполнении им определенной трудовой функции (ч. 2 ст. 58 ТК РФ, п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской»).

Также рекомендуется указать в договоре с самозанятыми физическими лицами дополнительные условия, обосновывающие статус плательщика налога на профессиональный доход, закрепляющие ответственность исполнителя за убытки, которые понесет Заказчик в случае недобросовестного выполнения Исполнителем налоговой отчетности. Следует обозначить размер штрафа — 30%, если человек перестанет быть самозанятым раньше срока действия договора. Из этой суммы работодатель сможет компенсировать доначисленные страховые взносы. Также можно указать пункт о том, что самозанятый не имеет право сниматься с учета на время действия договора.

В заключение вышеизложенному хочется сделать вывод, что привлечение компаниями самозанятых граждан должно иметь экономическое обоснование данного сотрудничества. Использование самозанятых вместо работников, только потому, что это позволяет экономить на налогах, в глазах ФНС организацию не оправдает. При принятии бизнес-решений необходимо руководствоваться не только соображениями налоговой экономии, но и обосновать разумную деловую цель, планируя реструктуризацию. Для налоговых органов и судов формальный статус физических лиц, а также наименование договора не значат ровным счетом ничего в отсутствие экономического обоснования сотрудничества, действий и изменений во взаимоотношениях. Об этом неоднократно напоминала ФНС России (письмо ФНС России от 31 октября 2017 года № ЕД-4-9/22123@, письмо ФНС России от 11 августа 2017 № СА-4-7/15895@).



Анастасия АЛЕКСЕЕВСКАЯ

Социальные аспекты самозанятости. Кто может решиться использовать такую форму и легализоваться?

При ответе на вопрос о том, кто захочет стать «самозанятым», попробуем ответить на вопрос «зачем». **Зачем гражданам менять привычный режим работы и взаимодействия с контрагентами и регистрироваться в качестве самозанятого? Какие преимущества, в том числе в социальном плане, приобретут самозанятые, легализовав свою деятельность?**

В части интересов государства понятно — конечной целью введения нового налога является пополнение бюджета. С точки зрения населения, которому адресованы изменения, интересно проанализировать причины, по которым население либо выйдет из тени, либо начнет свою деятельность сразу в качестве «самозанятого», либо перейдет на такой режим налогообложения с других. Находиться в тени не так-то плохо. В поликлинике тебя принимают наравне с официально работающими, скорая при необходимости приедет, доход поступает. С пенсией не совсем понятно, но эту проблему не решает и статус самозанятого.

Многие в качестве стимула легализации гражданами своей деятельности, регистрации в качестве самозанятого, предполагают угрозу применения санкций со стороны государства, штрафов, пеней и др. Вместе с тем, взаимоотношения государства с самозанятым населением строятся на нечто большем, чем страх последнего перед штрафами, пусть даже и крупными. Понятной и устоявшейся практики привлечения физических лиц к штрафам за оказание услуг и продажу товаров частным лицам не сформировано.

С точки зрения социального аспекта такая форма работы как «самозанятый», фрилансер в последние годы приобрела широкое распространение на практике, хоть и законодательством понятно не регулировалась. Однако, такая форма не является традиционной для нашего государства. С советских времен люди привыкли работать на предприятиях, в коллективе, состоять в профсоюзе, принадлежать к определенной группе. Для старшего поколения внук-фрилансер — это безработный внук, который никак не может взяться за ум и устроиться на «нормальную работу». Многие молодые мамы за время нахождения в декретном отпуске до такой степени развили свой маленький бизнес (изготовление товаров ручной работы, выпечка тортов и др.), что вообще не имеют никакого интереса выходить на работу, получая доход

большой, чем зарплата и имея относительно свободный график. Можно предположить, что одним из вопросов к таким мамам со стороны родственников будет что-то вроде: «Когда на работу-то выходишь?».

С точки зрения социального аспекта регистрация в качестве самозанятого позволяет определить твой социальный статус, твой род занятий, официально признанный обществом и государством. Ты не безработный, не ищущий работу, не стоящий на учете — ты человек, обеспечивающий себя работой сам, уплачивающий за себя налоги сам. Твой правовой и трудовой статус определены.

С точки зрения практической значимости регистрации в качестве самозанятого, государство в новом законе предусмотрело ряд возможностей для таких категорий граждан.

В первую очередь, возможность выдачи подтверждающего документа за оказанные услуги, приобретенные товары, которые контрагент может учитывать в своей бухгалтерии.

В соответствии со ст. 14 ФЗ от 27.11.2018 N 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)» при производстве расчетов, связанных с получением доходов от реализации товаров налогоплательщик обязан с использованием мобильного приложения «Мой налог» сформировать чек и обеспечить его передачу покупателю (заказчику).

Чек должен быть сформирован налогоплательщиком и передан покупателю (заказчику) в момент расчета наличными денежными средствами и (или) с использованием электронных средств платежа. При иных формах денежных расчетов в безналичном порядке чек должен быть сформирован и передан покупателю (заказчику) не позднее

9-го числа месяца, следующего за налоговым периодом, в котором произведены расчеты.

Представленный самозанятым лицом чек, сформированный в мобильном приложении «Мой налог», заменяет чек ККТ и служит основанием проведенной оплаты. Заказчик или покупатель, получивший такой чек от самозанятого, может подтвердить свои расходы и учесть их при расчете своих налоговых обязательств перед бюджетом. При отсутствии электронного чека от физического лица для организаций существует риск переквалификации договора и доначисления и дальнейшей уплаты НДФЛ и страховых взносов в бюджет.

Таким образом, предлагая свои услуги и товары физическим и юридическим лицам, самозанятому не нужно ломать голову о том, какие документы он сможет представить контрагенту и опасаться налоговых санкций. Возможность сформировать и выдать Заказчику подтверждающий документ — чек не требует финансовых вложений, сложностей с покупкой и регистрацией контрольно-кассовой техники. Такие условия позволяют самозанятым работать с большим кругом лиц. Отсутствие необходимости выступать налоговым агентом, оплачивать за привлеченное физическое лицо взносы в бюджетные и внебюджетные фонды является привлекательным для организаций. Практика о возможности признания таких отношений трудовыми пока не сформирована. Для юридических лиц выгоднее с налоговой точки зрения заключать договоры с самозанятыми гражданами, чем просто с физическими лицами.

Стимулом для легализации деятельности может стать и повышение доверия со стороны потребителей товаров и услуг, предлагаемых самозанятыми. Указанное не всегда является обоснованным, но так сложилось общественное мнение, что если заказчик или покупатель знает, что покупает товар или получает услугу у официально зарегистрированного лица у него больше уверен-

ности в том, что ему продадут качественный товар или качественно выполнят работу, окажут услугу.

Сегодня многие вещи, движимое и недвижимое имущество приобретаются в кредит. За кредитом принято обращаться в банк. До настоящего времени при получении кредитов в банке сохранилось предвзятое отношение к лицам, обеспечивающим себя работой самим. Наиболее понятным документом для банков продолжает оставаться справка 2-НДФЛ, заверенная работодателем.

Вместе с тем, возможность получения кредитов, ипотечных кредитов также является значимым социальным аспектом для граждан, получающих доходы в качестве самозанятых, фрилансеров. В настоящий момент такой возможности у них по сути нет. Возможность принятия банками подтвержденной информации о доходах самозанятого равноценно справкам 2-НДФЛ могла бы служить серьезным стимулом для выхода из тени. Кроме того, такой доход является даже более прозрачным, чем иные. Вся информация о доходах самозанятого поступает в систему «Мой налог». В соответствии с п. 1 ст. 3 ФЗ от 27.11.2018 N 422-ФЗ мобильное приложение «Мой налог» — программное обеспечение федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, применяемое физическими лицами с использованием компьютерного устройства (мобильного телефона, смартфона или компьютера, включая планшетный компьютер), подключенного к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

До изменений в законодательстве большинство самозанятых не платило никаких налогов вообще. При этом, как указывалось выше, большинство социальных услуг от государства не привязано напрямую к факту трудоустройства, их получают как работающие, так и не работающие. Фактически же эти услуги оплачиваются за счет официально работающего населения и зарегистрирован-

ных предпринимателей. Такое положение вещей нельзя признать справедливым. У официально работающего лица и зарегистрированного ИП возникает закономерный вопрос: зачем платить, если в итоге все оказываются в равных условиях, в одной очереди за талоном в той же поликлинике. Введение невысоких налоговых ставок, рассчитанных на широкий круг потенциальных применителей способствует восстановлению баланса, в том числе с точки зрения получателей социальных услуг от государства.

К вопросу о соотношении новых налоговых ставок для физических лиц с уже имеющимися.

В соответствии со ст. 10 ФЗ от 27.11.2018 N 422-ФЗ налоговые ставки устанавливаются в следующих размерах:

1) 4 процента в отношении доходов, полученных налогоплательщиками от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) физическим лицам;

2) 6 процентов в отношении доходов, полученных налогоплательщиками от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) индивидуальным предпринимателям для использования при ведении предпринимательской деятельности и юридическим лицам.

В соответствии со ст. 224 НК РФ налоговая ставка по налогу на доходы физических лиц устанавливается в размере 13 процентов, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

4 % это в 3 раза меньше, чем 13%. Кроме того, самозанятое население не производит оплату в Пенсионный фонд, в том числе с дохода, превышающего 300 тыс. руб., не сдает отчетность.

При этом, часть самозанятых в широком понимании этого слова — например, адвокаты, арбитражные управляющие и др.

также по сути обеспечивают себя сами, но платят налог в размере 13 % с дохода, а также все вносы во внебюджетные фонды, предусмотренные законом, процент с дохода, превышающего 300 тыс. и т.д. Адвокат ведет учет доходов и расходов, сдает налоговую отчетность.

Так, если адвокат практикует в большей степени в области гражданского права, и его доход не превышает 2,4 млн. руб. в год поддержание статуса адвоката со всеми материальными затратами или регистрация в качестве самозанятого может стать серьезной дилеммой. В связи с чем потенциальными самозанятыми являются не только никак не зарегистрированные граждане, но и лица, оказывающие услуги и реализующие товары в рамках других налоговых режимов.

В соответствии с п. 2,3 ст. 1 ФЗ от 27.11.2018 N 422-ФЗ эксперимент проводится до 31 декабря 2028 года включительно. В течение десяти лет проведения эксперимента не могут вноситься изменения в Федеральный закон в части увеличения налоговых ставок и (или) уменьшения предельного размера доходов, установленного пунктом 8 части 2 статьи 4 Федерального закона.

Сегодня этот день кажется весьма отдаленным. Однако, одним из стимулов легализации деятельности была бы уверенность самозанятых в том, что по окончании эксперимента ставки не будут существенно повышены. Страх перед неожиданными действиями со стороны государства может сдерживать самозанятых от выхода из тени. Выйдя из тени однажды и заявив государству о своей деятельности и своих доходах при неблагоприятных изменениях законодательства уйти обратно в тень будет весьма затруднительно.

Внесение изменений в Налоговый кодекс, освобождающих от уплаты НДФЛ нянь, репетиторов и др., не повлекло массовой регистрации таких самозанятых. Вместе с тем, новый налоговый режим является бо-

лее продуманным и регламентированным, рассчитанным на длительный период. Перспектива освобождения от уплаты налогов на короткий период за добровольную постановку на учет была одновременно привлекательной и пугающей. Очевидно, что такое освобождение не могло длиться вечно. При этом перспектива установления размера налоговых ставок в отношении таких граждан оставалась мало прогнозируемой.

О потенциальных субъектах нового налогового режима говорит п. 2 ст. 4 ФЗ от 27.11.2018 N 422-ФЗ. Норма устанавливает только ограничения для применения данного режима. Вместе с тем круг лиц, которые могут его применять, открыт и весьма широк. Так, не вправе применять специальный налоговый режим:

1) лица, осуществляющие реализацию подакцизных товаров и товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) лица, осуществляющие перепродажу товаров, имущественных прав, за исключением продажи имущества, использовавшегося ими для личных, домашних и (или) иных подобных нужд;

3) лица, занимающиеся добычей и (или) реализацией полезных ископаемых;

4) лица, имеющие работников, с которыми они состоят в трудовых отношениях;

5) лица, ведущие предпринимательскую деятельность в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров, если иное не предусмотрено пунктом 6 настоящей части;

6) лица, оказывающие услуги по доставке товаров с приемом (передачей) платежей за указанные товары в интересах других лиц, за исключением оказания таких услуг при

условии применения налогоплательщиком зарегистрированной продавцом товаров контрольно-кассовой техники при расчетах с покупателями (заказчиками) за указанные товары в соответствии с действующим законодательством о применении контрольно-кассовой техники;

7) лица, применяющие иные специальные налоговые режимы или ведущие предпринимательскую деятельность, доходы от которой облагаются налогом на доходы физических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 15 настоящего Федерального закона;

8) налогоплательщики, у которых доходы, учитываемые при определении налоговой базы, превысили в текущем календарном году 2,4 миллиона рублей.

Таким образом, все остальные, не подпадающие под указанные в законе критерии, вправе применять новый налоговый режим.

В мире современных информационных технологий многие фрилансеры размещают информацию о своих услугах, товарах и их стоимости на электронных площадках. Существуют биржи фриланса, интернет-агрегаторы такси, курьеров, других бытовых и профессиональных услуг. Таких лиц довольно просто отследить, а, учитывая, что ставки налога невысоки, они могут составить часть регистрирующихся самозанятых.

Если в отношении налогов, установленных для организаций, прогнозировать их собираемость не представляет серьезных сложностей, то в отношении налога на профессиональный доход одними административными методами не справиться. Введение нового налогового режима вносит изменения не только в налоговое законодательство, но и формирует определенную социальную группу — самозанятое население. Для того, чтобы люди «выходили из тени» не достаточно угрозы применения к ним санкций. Должны сформироваться определенные

условия, в которых работать официально будет привлекательнее, чем оставаться в тени. Это и понятное определение социального и трудового статуса фрилансера, определенный налоговый режим, возможность выдачи подтверждающих документов оказанных услуг, проданных товаров, восприятие самозанятого контрагентами как лица, осуществляющего свою деятельность в определенной правовой форме. Важными социальными моментами, стимулирующими легализацию деятельности, была бы возможность получения самозанятыми кредитов в банках. При этом документом, подтверждающим доход, может являться информация

сервиса «Мой налог». Легальная работа в качестве самозанятого очевидно имеет свои плюсы, и изменения в законодательстве дают реальную возможность фрилансерам работать официально. Но к новому в обществе относятся настороженно. Часть населения, которая больше заинтересована в легализации своей деятельности попробует работать с новым налоговым режимом, часть перейдет на новый режим с других. Часть самозанятых будет действовать по обстановке. Если эксперимент пойдет успешно и основная масса фрилансеров будет трудиться в качестве зарегистрированных самозанятых, то работать в тени станет неэффективно.

Светлана ЩЕРБАТОВА

Коснётся ли «регуляторная гильотина» саморегулируемых организаций, выдающих компаниям допуски к производству работ в области строительства?

15 января 2019 г. на сайте www.rbc.ru была опубликована статья о выступлении Премьер-министра Медведева Д.А. на Гайдаровском форуме, который заявил в ходе пленарной дискуссии, что экономический рывок будет возможен, если власти снизят нагрузку на бизнес и пересмотрят требования к предпринимателям. Как следует из статьи, Медведев указал, что в первую очередь необходимо пересматривать требования к предпринимателям в таких секторах, как транспорт, экология, промышленная безопасность, ветеринария, санитарно-эпидемиологический надзор.

Механизм решения поставленных задач назван «регуляторной гильотиной», суть которой заключается в том, что положения актов, которые содержат обязательные требования и которые не будут специальным образом одобрены или изменены, автоматически потеряют свою силу. По словам Медведева, к 1 февраля 2020 года можно было бы пересмотреть все требования к предпринимателям с точки зрения современных реалий.

Далее в статье приведены следующие слова Д.А. Медведева об ожидаемом эффекте «регуляторной гильотины»: «На выходе мы должны получить современные нормы, которые будут понятными как для бизнеса, так и для контрольно-надзорных органов. Ну, а результатом является прозрачная система контроля, которая нацелена и на решение задач безопасности потребителей, и на ускорение экономического роста. Я дам поручения аппарату правительства подготовить развернутое понимание этого и подготовить «дорожную карту» для обеспечения этой работы». (подробнее на: <https://www.rbc.ru/politics/15/01/2019/5c3db3479a79470744faeb35?from=main>)

По данным другого информационного ресурса, полностью реформа должна завершиться до начала 2021 года. Текст нового проекта закона, регулирующего деятельность контрольно-надзорных органов, будет подготовлен к началу лета 2019 года. (подробнее: на https://ohranatruda.ru/news/896/582885/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)

Очередная реформа вызвала множество обсуждений и мнений как среди представителей власти, так и среди бизнесменов. Опубликованные в Интернете статьи по данной тематике вызвали многочисленные комментарии читателей, работающих в различных сферах.

Работая более 15 лет юристом в сфере строительства, я не могу не сталкиваться с многоуровневой и далеко не всегда эффективной системой контроля за строительными организациями, установленной действующим законодательством.

Полагаю, что одним из самых не эффективных и «дорогостоящих» для строителей механизмов контроля является контроль со стороны саморегулируемых организаций (далее — СРО).

Такое явление как «саморегулирование» в строительстве пришло на смену лицензированию в данной сфере — в 2008 году был принят Федеральный закон №148-ФЗ, который внес поправки в Градостроительный кодекс и в Федеральный закон № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Вместо лицензирования строительных видов деятельности закон предусматривал постепенное введение саморегулирования. С 1 января 2009 года прекращалась выдача новых лицензий на такие виды деятельности как строительство зданий и сооружений, проектирование зданий и сооружений, инженерные изыскания для строительства зданий и сооружений. А в ноябре 2009 года законодатель установил прекращение действий «строительных» лицензий с 1 января 2010 года (в том числе лицензий, срок действия которых продлен).

Безусловно введение саморегулируемых организаций в строительной сфере было попыткой перенять положительный опыт других государств. Таким способом предполагалось исключить недобросовестных участников данного сегмента рынка.

Чем же обернулось саморегулирование в строительстве на практике:

— Новыми расходами для строительных компаний.

Если для получения лицензий юридические лица разово оплачивали госпошлину и некоторые сопутствующие платежи на подготовку пакета документов, представляемого в лицензирующий орган, то с появлением СРО затраты «строителей» существенно выросли. Вступление в СРО предполагает внесение вступительного взноса, периодическую уплату членских взносов, а также внесение средств в компенсационный фонд. Таким образом,

«на плечи» бизнеса было возложено 100% содержание аппарата ещё одного контрольного органа.

При этом очевидно, что эффективная реализация полномочий и прав, которыми СРО наделены Законом о СРО и Градостроительным кодексом РФ, возможно только при наличии значительного финансирования.

В ст. 2 Федерального закона от 1 декабря 2007 года N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее — Закон о СРО) приводится понятие саморегулирования. Под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности, содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил.

Закон также наделил СРО правом участвовать в обсуждении проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ и субъектов РФ, государственных программ по вопросам, связанным с предметом саморегулирования, а также направлять в полномочные органы власти заключения о результатах проведённых СРО независимых экспертиз проектов нормативных правовых актов; вносить на рассмотрение органов государственной власти предложения по вопросам формирования и реализации государственной политики в отношении предмета саморегулирования. (п. 3 ст. 6 Закона о СРО).

Реализация данных функций требует привлечения квалифицированных специалистов и экспертов, которые будут способны не только разработать «стандарты и правила», но провести экспертизу проектов нормативно правовых актов, выступить с инициативой по разработке новых или изменению уже действующих нормативно правовых актов, регулирующих правоотношения целой отрасли.

Реализация СРО полномочий по эффек-

тивному контролю за соблюдением членами СРО требований стандартов и правил также требует значительных затрат.

Полагаю, что большинство строительных компаний не готовы нести расходы такого масштаба. В свою очередь, отсутствие эффективного саморегулирования не позволяет добиться запланированного положительного эффекта от этого нововведения.

— Получение допусков СРО недобросовестными участниками строительного рынка.

Образование большого количества СРО, выдающих компаниям допуски к производству работ в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, в сочетании со 100% финансовой зависимостью от привлеченных членов СРО, привело фактически к «торговле» допуском любого уровня. Зачастую целью «недобросовестных» компаний является только получение документов СРО о допуске к необходимым видам работ (например, для участия в тендере или заключении разового контракта), при этом они не собираются в последующем вносить членские взносы, проходить проверки СРО и т.д.

Например, на практике процесс получения допуска включает предоставление со стороны заинтересованной организации данных о работниках, имеющих необходимую квалификацию по заявленному виду деятельности, а также данных о наличии деятельности техники и оборудования, необходимых для выполнения заявленных видов. При этом со стороны СРО не происходит проверка реального наличия в штате того или иного сотрудника — предъявляется только копия диплома соответствующего специалиста, а в качестве доказательства наличия у соискателя техники и оборудования может быть принят и договор аренды (не всегда реальный). Формально всё в рамках закона, а на практике — допуски могут получить даже «фирмы однодневки». Исходя из указанных реалий становятся объяснимыми

такие рекламные объявления некоторых СРО как «получение допуска к любым видам работ за 24 часа».

Полагаю, что попыткой упорядочить «хаотичное копирование дипломов» для целей получения допусков СРО в строительстве стало принятие ст. 55.5-1 Градостроительного кодекса РФ «Специалисты по организации инженерных изысканий, специалисты по организации архитектурно-строительного проектирования, специалисты по организации строительства» (Федеральный закон от 03.07.2016 N 372-ФЗ). Данная норма предусматривает, что строительная организация имеет право выполнять определённые виды деятельности только при наличии работников необходимой квалификации, сведения о которых внесены в соответствующий Национальный реестр специалистов. Ведение таких реестров и порядок включения специалистов возлагается на соответствующие Национальные объединения саморегулируемых организаций согласно «Порядка ведения национального реестра специалистов ...», утверждённого приказом от 6 апреля 2017 г. N 688/пр Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

— Появился механизм субсидиарной имущественной ответственности членов СРО

В ст.12, 13 Закона о СРО законодатель предусмотрел необходимость формирования средств компенсационного фонда за счёт взносов членов СРО (строительных организаций), а также установил способы обеспечения имущественной ответственности членов СРО перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, предусмотрев возможность выплат «пострадавшим» за счёт средств компенсационного фонда.

Кроме того, п.п. 1 и 2 ст. 55.16. Градостроительного кодекса предусматривает обязанность СРО формировать два вида компенсационных фондов:

— компенсационный фонд возмещения вреда в целях обеспечения имущественной ответственности членов СРО по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения. СРО в пределах средств такого компенсационного фонда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 Градостроительного кодекса РФ.

— компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в целях обеспечения имущественной ответственности членов СРО по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (в случаях, предусмотренных ч. 2 и 4 ст. 55.4 Градостроительного кодекса РФ). В пределах средств данного фонда СРО несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ.

В настоящее время уже появилась судебная практика применения данных норм, при этом единой позиции судов по данной категории споров пока не наблюдается.

Например, при рассмотрении в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 7 августа 2018 г. N Ф06-35400/2018 по делу N А57-6993/2017 суд указал: поскольку отсутствуют доказательства причинения неправомерными действиями ответчика вреда лицам, указанным в статье 60 ГрК РФ, суд пришел к выводу, что на момент обращения истца в суд имеет место обязательственное требование из договора подряда, а не де-

ликтное требование о возмещении убытков вследствие причинения вреда имуществу или здоровью каких-либо лиц вследствие разрушения или повреждения объекта строительства, вызванного виновными действиями (бездействием) подрядчика (статьи 393, 1064 ГК РФ, статьи 9, 16, 64, 65 АПК РФ). Учитывая цели деятельности СРО, суд пришел к выводу, что согласно ст.ст. 55.16, 60 ГрК РФ законодатель вкладывает в понятие ответственности СРО ответственность, обеспеченную средствами компенсационного фонда СРО, предназначенного для возмещения вреда, возникшего именно из деликтных обязательств членов СРО. Статья 60 ГрК РФ не устанавливает обязанность СРО возмещать заказчику убытки, причиненные членом СРО контрагенту вследствие ненадлежащего исполнения им договорных обязательств; затраты истца на устранение недостатков, в период гарантийного срока ... не относятся к вреду имуществу юридических лиц и регламентируются положениями договора подряда и гражданского законодательства. (см. также постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-37861/13 от 20 июля 2016 г.; постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-141088/2015 от 20.06.2016г.).

Однако есть и практика удовлетворения требований о привлечении СРО к субсидиарной ответственности (см. постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-7916/13 от 12.10.2014г., постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2018г. № Ф03-4062/2018).

Возможность удовлетворения требований третьих лиц за счёт средств компенсационного фонда имеет своих сторонников и противников. С одной стороны, это мера, направленная на исключение «недобросовестных участников рынка», о которых упоминалось выше. С другой стороны, это ещё один элемент дополнительной финансовой нагрузки на «добросовестных участников рынка», за счёт средств которых и будут пополняться компенсационные фонды.

— Отсутствие эффективного механизма контроля за строительными организациями со стороны СРО.

Согласно ст. 9 Закона о СРО контроль за деятельностью членов СРО осуществляется путём проведения плановых и внеплановых проверок. При этом предметом проверок является не контроль соответствия деятельности компании требованиям по организации и качеству производства работ, установленных действующим законодательством, а соблюдение членами СРО требований стандартов и правил, разработанных соответствующим СРО и соблюдение условий членства в СРО.

На моей практике такие проверки проводились «в документарной» форме, т.е. выезда на строительные объекты и получение реальной информации о производственной деятельности организации «проверяющие» из СРО не получали.

Кроме того, следует учитывать финансовую зависимость СРО от тех, кого они проверяют!

В сочетании с проверками, проводимыми при строительстве зданий и сооружений, со стороны государственных органов, необходимость и эффективность проверок со стороны СРО вызывает сомнения.

Если говорить о контроле за деятельностью строительных организаций со стороны государственных органов, то постановлением Правительства РФ от 01.02.2006 № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации» (далее — Постановление № 54) он возложен на Ростехнадзор.

Более того, надзор за деятельностью СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства осуществляется также Ростехнадзором (см. постановление Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. N 1202г. и приказ Ростехнадзора от 25 июля 2013 г. N 325).

Таким образом, Ростехнадзор контролирует как строительные организации, так и СРО, которые также контролируют «подопечных строителей».

Как следует из Постановления № 54, задачей государственного строительного надзора является предупреждение, выявление и пресечение допущенных застройщиком, заказчиком или подрядчиком, нарушений законодательства о градостроительной деятельности, в том числе технических регламентов и проектной документации. При этом предметом государственного строительного надзора обозначена в первую очередь проверка соответствия выполнения работ и применяемых при строительстве материалов, а также соответствие выполненных работ (построенных объектов) требованиям технических регламентов, иных нормативных актов и проектной документации.

Таким образом, строительный контроль заключается в проверке соблюдения обязательных, установленных действующим законодательством требований к порядку и качеству работ, которые выполняются при строительстве и реконструкции объектов.

Ещё одним важным фактором государственного контроля я считаю порядок проведения проверок: во-первых, они проводятся только с момента начала работ и до выдачи Ростехнадзором «Заключения о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов ...» (ЗОС), т.е. связаны с осуществлением реальной деятельности компании; во-вторых, нормативно установленное количество таких проверок связано непосредственно с объектом строительства, а не с деятельностью организации в целом (от 7 до 14 проверок за период строительства в зависимости от категории объекта).

Именно Ростехнадзор наделён полномочиями по привлечению строительных организа-

ций и должностных лиц к административной ответственности.

Полагаю, что наличие государственного контроля за строительством (и не только со стороны Ростехнадзора) является достаточной нагрузкой на строительные компании. Однако всё сводится к вопросу его эффективности.

Не следует забывать, что действующим законодательством предусмотрены ещё и такие виды механизмы контроля как авторский надзор и надзор заказчика в рамках ст. 748 ГК РФ и ст. 53 Градостроительного кодекса РФ.

Одним из показателей отсутствия полноценного контроля за качеством работ в строительстве я считаю существование такого явления как независимая экспертиза качества работ, выполненных при строительстве объекта, в отношении которого Ростехнадзором выдан ЗОС. В данном случае речь идёт не об оценке скрытых недостатков, а о случаях, когда эксперт оценивает недостатки, которые могли быть выявлены при соблюдении обычной процедуры приёмки соответствующих работ. Как правило вопрос о необходимости проведения такой экспертизы возникает в ходе рассмотрения споров судами. Наличие ЗОС и Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не рассматривается судами как безусловное подтверждение надлежащего качества выполненных работ.

Лично у меня сразу возникает три вопроса: Не слишком ли много контролирующих и надзирающих? Почему при таком масштабе контроля качество работ в строительстве «оставляет желать лучшего»? Не является ли эта схема попыткой «размыть» ответственность?

Возможно реализация предложенного Премьер-министром механизма «регуляторной гильотины» даст ответы на эти и многие другие вопросы.



Павел ХЛЕБНИКОВ

Мошенничество должностных лиц. Анализ и последствия



15 мая этого года на сайте Следственного комитета РФ появилась информация об возбуждении уголовного дела по признакам ч.4 ст. 159 УК РФ (Мошенничество), в отношении должностных лиц Россреестра и кадастровой палаты республики Дагестан. Ведомство сообщает, что должностные лица кадастровой палаты и управления Россреестра по Дагестану подозреваются в мошенничестве, совершенном организованной группой в особо крупном размере, при отчуждении муниципальных и федеральных земель. Об этом сообщается на официальном сайте Следственного комитета России. «Следственными органами Следственного комитета РФ по Дагестану возбуждено уголовное дело в отношении специалиста-эксперта отдела регистрации прав на объекты жилого назначения и объекты государственной собственности управления Россреестра по Республике Дагестан и других неустановленных должностных лиц указанного ведомства и филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан». Они подозреваются в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ («Мошенничество, совершенное организованной группой в особо крупном размере»), — говорится в сообщении. По данным следствия, в 2014 году подозреваемый и другие должностные лица филиала кадастровой палаты и Россреестра республики Дагестан создали организованную преступную группу с целью незаконного обогащения путем проведения незаконных юридически значимых действий с земельными участками, находящимися в муниципальной и федеральной собственности, расположенными на территории Дагестана, а также последующего их незаконного отчуждения. В конце 2017 года подозреваемый, действуя в сговоре с другими членами преступной группы, имея умысел на хищение имущества путем мошенничества, на основании поддельных выписок из хозяйственной книги, незаконно зарегистрировал на пять местных жителей право собственности на земельные участки общей площадью 6,6 тыс. кв. м, находящиеся в собственности республики. В результате

этого был причинен ущерб субъекту в особо крупном размере на сумму около 7 млн рублей. «В настоящее время следователями совместно с оперативными подразделениями МВД и УФСБ республики в филиале ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан» и управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан проводятся обыски и выемки необходимых для следствия документов», — сообщает ведомство.» В Россреестре и кадастровой палате в рамках уголовного дела были проведены обыски. 22, 23, 24 и 25 мая появлялась информация о задержании должностных лиц, а именно: руководителя управления Россреестра по Дагестану Сафиюлу Магомедова заподозрили в создании преступного сообщества. В подельниках у его оказались несколько специалистов и экспертов из числа подчиненных — Заур Кичиев, Тимур Аюбов, Ренат Шихвеледов, Адиль Клычев, — кадастровый инженер Федеральной кадастровой палаты Дагестана Абдула Умаханов, бывший замглавы администрации Махачкалы Герман Рагимханов и рядовой гражданин. В зависимости от роли каждого Следственный комитет предъявит им обвинения в создании преступного сообщества, участии в преступном сообществе и создании преступного сообщества и участии в нем с использованием своего служебного положения.

Возбуждение уголовного дела стало продолжением обысков, которые прошли в местном Россреестре и кадастровой палате неделей ранее. Уже тогда стало известно, что дагестанских чиновников подозревают в мошенничестве с государственной землей. Так же в отношении депутата Народного собрания Дагестана Фикрета Раджабова, являвшегося на момент совершения преступления — начальником юридического отдела правового управления администрации Махачкалы, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу» — сообщили в следствии «Следствием установлено, что в 2000 году

подозреваемые создали преступное сообщество, целью которого являлось незаконное обогащение путем проведения незаконных юридически значимых действий с земельными участками, находящимися в муниципальной и федеральной собственности, расположенными на территории Республики Дагестан, а также последующего их незаконного отчуждения», — сообщили сегодня в СУ СКР по Дагестану. Как сообщает СК РФ, при помощи подложных постановлений от имени главы Махачкалы и поддельных выписок из хозяйственных книг поделщики незаконно вывели из госсобственности более 30 земельных участков, передав их частным лицам и предприятиям. Ущерб от действий чиновников оценивается на сумму свыше 370 млн рублей. Об указанных фактах так же сообщали федеральные телеканалы. Это уголовное дело имеет общественный резонанс не только в Дагестане, но и в пределах всей страны, на федеральном уровне.

Итак, возбуждено уголовное дело по ч.4 ст. 159 УК РФ, проведены обыски, задержаны и заключены под стражу и на домашние аресты, должностные лица федеральной службы. Я как адвокат, специализирующийся на экономических преступлениях и специальных составах, не мог обойти вниманием это дело.

Проведем анализ содеянного должностными лицами. Согласно УК РФ мошенничество — то есть хищение чужого имущества или права на чужое имущество, путем обмана или злоупотреблением доверия. В отличие от иных форм хищения предметом преступления в данном составе может выступать не только чужое имущество, но также право на чужое имущество. Способом совершения преступления выступают обман или злоупотребление доверием. Обман в мошенничестве (см. п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате») делится на активный и пассивный. Активный обман заключается в преднамеренном введении в заблуждение собственника или иного владельца имущества посредством сообщения ложных сведений,

представления подложных документов, искажения электронной информации об имуществе и правах на чужое имущество и т.п. Пассивный обман представляет собой преднамеренное умолчание о юридически значимых обстоятельствах, сообщить которые виновный был обязан.

Обман при мошенничестве создает у собственника или иного владельца имущества иллюзию законности перехода имущества. Иными словами, обман касается правового статуса имущества как должного перейти к мошеннику, и следствием обмана является то, что потерпевший сам передает имущество виновному. Соответственно, обман, облегчающий доступ к имуществу, не образует мошенничества, а квалифицируется как кража, грабеж или разбой в зависимости от обстоятельств дела (например, проникновение под обманом в квартиру, хищение вещей, взятых для примерки).

О злоупотреблении доверием сказано п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51. Злоупотребление доверием играет функцию создания у собственника или иного владельца имущества иллюзии того, что он действует в собственных интересах, передавая виновному права владения, пользования и распоряжения имуществом. На самом же деле потерпевший действует в ущерб себе, поскольку виновный не намеревается возратить похищенное. Именно по такой форме действий — злоупотреблением доверием и идет квалификация действий должностных лиц в данном уголовном деле.

Как сообщалось в прессе, должностные лица подделывали выписки и вносили фиктивные, незаконные записи в должностной документации, а так же постановления и распоряжения должностных лиц местных администраций. Таким образом, эти фигуранты уголовного дела создавали видимость правомерного перехода права собственности на объекты недвижимости — в основном земельные участки. С объективной стороны все более менее ясно.

С субъективной стороны — умышленная форма вины. Мошенничество может быть совершено только с прямым умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны является корыстная цель. Как гласит закон, а именно согласно ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. В нашем случае, естественно все осознавали и понимали общественную опасность своих действий, но в корыстных целях продолжали совершать эти действия, стремились обогатиться.

Особым квалифицирующим признаком мошенничества по настоящему делу, с моей точки зрения должно быть — совершение должностным лицом мошеннических действий с использованием своего должностного положения. Этот признак подпадает под действие ч. 3 ст. 159 УК РФ, а именно совершение преступления лицом с использованием служебного положения. Правоприменительная практика по данным основаниям разъяснена и изложена в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 или в крупном размере — п. 25 — 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51.

В прессе появлялась информация, о том, что фигурантам дела так же вменяется самостоятельный состав ст. 210 УК РФ. Действительно, все необходимые признаки для квалификации по данной статье имеются. Особенность этого преступления состоит в том, что уголовная ответственность установлена за сам факт организации преступного сообщества (преступной организацией) либо участия в нем независимо от того, были ли совершены какие-либо преступления. В Постановлении Пленума ВС РФ от 10.06.2010 N 12 приводится толкование понятия преступного сообщества, его признаков, а также признаки всех элементов состава этого преступления. ПП ВС говорит о том, что исходя из поло-

жений части 4 статьи 35 УК РФ преступное сообщество (преступная организация) отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой, наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью. При этом под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений (например, мошенничества, совершенного организованной группой либо в особо крупном размере), в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, иного имущества, включая ценные бумаги и т.п.

Кроме прочего, немаловажно при квалификации согласно п. 20 Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2000 N 6, следует квалифицировать получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг и других материальных ценностей якобы за совершение действий (бездействия), которые он не может осуществлять из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение. Как мошенничество с использованием служебного положения можно квалифицировать завладение работником государственного органа имуществом, изъятым при проведении следственных и иных действий, хищение чужих средств путем приписок объема выполненных работ, незаконное начисление для себя разных надбавок и т.д. С объективной стороны все действия фигурантов Дагестанского дела несомненно подпадают под ч. 3, ч.4 ст. 159 УК РФ.

Не менее интересен субъект данного преступления. С уголовно-правовой точки зрения он (субъект) специальный. Помимо общих

признаков субъекта преступления (вменяемость, достижение 16-летнего возраста), специальный субъект обладает особенными признаками. Определение должностного лица дано в уголовном законе, а именно в примечании к ст. 285 УК РФ, согласно которому должностное лицо — лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Отнесение лица к числу должностных лиц происходит на основании функций, вытекающих из его служебного положения или временно занимаемой должности. Функции представителя власти означают осуществление представителем власти функций федеральной государственной власти, власти субъектов Федерации, а также властных полномочий органов местного самоуправления. Представители власти в пределах своей компетенции наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами или предприятиями, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности.

Напомним, что объектом (предметом) преступления является государственная и муниципальная собственность — земельные участки и иная недвижимость. Хоть уголовный закон и не содержит в качестве отягчающих обстоятельств хищения имущества именно с признаком «государственная собственность», но как показывает адвокатская практика, приговоры судов по ним всегда жестче, подход к должностным лицам у судов так же неоднозначный.

Ну и о последствиях... Сейчас следователи ходатайствуют об аресте более 300 объектов недвижимости и с большой долей вероятности они будут арестованы. Ибо это уже не просто участки земли, а предмет преступления (объект) и в целях восстановления прав государства, недопущения порчи и дальнейшего расхищения закон не запрещает арест и изъятие. Поскольку по непроверенным данным, во всяком случае официально неподтвержденным, речь идет о земле и других объектах на берегу Каспийского моря или непосредственной близости (находящихся в рекреационной зоне), то ущерб для бизнеса региона весьма ощутим. Добросовестные предприниматели не смогли организовать юридически чистый бизнес, создать рабочие места, уплатить необходимые обязательные отчисления и налоги по соответствующим статьям дохода бюджета. В результате действий коррумпированных чиновников пострадали все — и государство, и бюджет, и простое население. Речь идет об ущербе для государства в размере более 370 миллионов рублей и о 30 объектах ликвидной государственной или муниципальной собственности.

Ну и в заключении... 1 июня на федеральных телеканалах и в сети Интернет появилась информация о задержании очередного коррупционера — бывшего губернатора Ивановской области П. Коньков, по признакам ст. 160 УК РФ, по факту хищения из бюджета.

Волна громких коррупционных уголовных дел продолжается, и представляется, что это не позднее громкое дело. Пока будет абсолютная ценность — власть, будут и те, которые используют ее в личных корыстных целях.

Закончить анализ хочется словами классика: «Если я усну и проснусь через сто лет и меня спросят, что сейчас происходит в России, я отвечу: пьют и воруют» М.Е. Салтыков — Щедрин.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО июль 2019

СТРАХОВАНИЕ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ ДЛЯ РАБОТНИКОВ: УЗКИЕ МЕСТА И СПОРЫ В СУДАХ

Светлана Маханта

...ПРИЧИНОЙ НЕСЧАСТНОГО СЛУЧАЯ ЯВИЛОСЬ ОБЩЕЕ ПЕРЕОХЛАЖДЕНИЕ ОРГАНИЗМА, ЧТО НЕ ВХОДИТ В ПЕРЕЧЕНЬ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПРИ НАЛИЧИИ КОТОРЫХ НЕСЧАСТНЫЕ СЛУЧАИ НА ПРОИЗВОДСТВЕ МОГУТ БЫТЬ КВАЛИФИЦИРОВАНЫ КАК НЕ СВЯЗАННЫЕ С ПРОИЗВОДСТВОМ...

...СУД ПРИШЕЛ К ВЫВОДУ ОБ ОТСУТСТВИИ ДОСТОВЕРНЫХ И ДОСТАТОЧНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО СМЕРТЬ СОТРУДНИКА НАСТУПИЛА ВСЛЕДСТВИЕ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ, САМОУБИЙСТВА, ЛИБО СОВЕРШЕНИЯ УГОЛОВНО НАКАЗУЕМОГО ДЕЯНИЯ. С УЧЕТОМ ДАННЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СУД ПРИЗНАЛ СМЕРТЬ ПОСТРАДАВШЕГО, СТРАХОВЫМ СЛУЧАЕМ...



Александр ЧАКИНСКИ

Ответственность CEO менеджера за долги компании

Руководящая работа подразумевает не только привилегии в виде высокой оплаты труда и расширенного «соцпакета», но и повышенную ответственность перед работодателем за принимаемые менеджером управленческие решения. Ведь, помимо причиненного организации «прямого действительного ущерба», можно держать ответ и за нанесенные убытки. В каких случаях это произойдет? Попробуем разобраться.

401-й сравнительно честный способ отъема денег

Как известно, «великий комбинатор всех времен и народов» Остап Бендер знал четыре-ста сравнительно честных способов отбирания денег у честного и не очень населения. Но то, что придумал российский юрист и бизнесмен Константин Пономарев, удивило бы и его.

Эта история началась в далеком 2006 году, когда сеть IKEA расширяясь, начала строить два торговых центра в Санкт-Петербурге. Любая хозяйственная деятельность невозможна без электрификации, а «Ленэнерго»,

Как же получилось, что руководитель «ИКЕА Мосс» не заметил, что оплата электроэнергии достигает космических размеров? Дело в том, что оплата по договору аренды генераторов производилась фиксированными ежемесячными платежами, исходя из определенного количества киловатт. А вся электроэнергия, произведенная сверх этого количества, предоставлялась питерскому IKEA в кредит, исходя из ставки 0,1% в день. Таким образом, в год получалось целых 36%. При этом, имело место несогласованность в работе должностных подразделений. Бухгалтеры обращали внимание только на размер счетов за электричество, а не на все возрастающую сумму кредита. А главные инженеры торговых центров обладали

ВЕРХНИЙ ПРЕДЕЛ РЕЗЕРВНОЙ МОЩНОСТИ НЕ БЫЛ УКАЗАН В ДОГОВОРЕ. ЭТИМ И ВОСПОЛЬЗОВАЛСЯ ПОНОМАРЕВ

как это обычно и бывает с энергетиками, всячески этот процесс стопорил. Поэтому SEO менеджеру «ИКЕА Мосс» Перу Кауфману пришлось искать организацию, которая могла бы обеспечить торговые центры электрогенераторами.

И тут-то на сцене появился Константин Пономарев — глава компании ООО «ИСМ» и пообещал руководству «ИКЕА Мосс» решить все проблемы с обеспечением электроэнергией. Был заключен договор аренды генераторов, оплата которого происходила исходя из 1кВА резервной мощности в сутки.

Заключая этот договор, руководитель питерского филиала известной шведской компании — ритейлера допустил одну большую ошибку, чреватую тяжкими последствиями. Верхний предел резервной мощности не был указан в договоре. Этим и воспользовался Пономарев, завезя на площадки возле торговых центров столько генераторов, что их хватило бы на освещение всего «города на Неве».

информацией только о количестве введенных в эксплуатацию генераторов, а не о громадных суммах, уходящих на оплату электроэнергии.

После того как все открылось, летом 2008 года, SEO менеджер «ИКЕА Мосс», не поставив в известность центральную штаб-квартиру, сам попытался «разрулить ситуацию», показав себя «крутым парнем». Вызвав Пономарева «на ковер», он пригрозил ему связями в разных эшелонах российской власти и силовых структур. Константин Пономарев утверждает, что ему было сказано: «ИКЕА — стальная рука в шелковой перчатке. Ради тебя мы перчатку снимем».

Но Пономарев не испугался. И еще два года, проявляя чудеса изворотливости, уклонялся под разными предлогами от расторжения договора аренды. А летом 2010 г. вчинил «ИКЕА Мосс» иск на общую сумму в 18 млрд. рублей — сумму, сопоставимую с годовой выручкой всех российских торговых центров «ИКЕА».

А двумя неделями ранее руководство питерского отделения ИКЕА допустило еще одну ошибку. Нарушив корпоративные стандарты ИКЕА, оно внесло свою лепту в развитие отечественной коррупции, успешно дав менеджерам «Ленэнерго» взятку за подключение к городским электросетям. Информация об этом стала достоянием общественности. Поэтому, шведский ритейлер решил далее не нести репутационные потери, а подписать с бывшим контрагентом мировое соглашение. В результате, на счет ООО «ИСМ» поступила немалая сумма в размере 25 млрд. рублей,

убытки. Возникает вопрос, возможно ли взыскать их.

Кто из «боссов» подлежит ответственности за убытки...

В Трудовом кодексе РФ существует отдельная глава 43, посвященная особенностям регулирования труда руководителей организации. При этом, существует важное

ЕЩЕ ДВА ГОДА, ПРОЯВЛЯЯ ЧУДЕСА ИЗВОРОТЛИВОСТИ, УКЛОНЯЛСЯ ПОД РАЗНЫМИ ПРЕДЛОГАМИ ОТ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА АРЕНДЫ

и Пономарев стал очень обеспеченным не только по российским, но и по мировым меркам человеком.

Как известно любому «солдату удачи», самое главное — это уметь вовремя остановиться. Иначе можно запросто превратиться в «солдата неудачи». Но у Пономарева это не получилось. Он подал новый «энергетический иск», пытаясь взыскать с «ИКЕА Мосс» еще 33 млрд. рублей. Но тут уже шведы не стали гнаться и платить наотрез отказались. Дело рассматривалась во всех арбитражных инстанциях и, наконец, летом 2014 года существовавший тогда Высший арбитражный суд РФ окончательно вынес решение не в пользу «короля генераторов». Потом Пономарев попытался поставить генераторы в Крым, действуя по той же схеме, но в этот раз «что-то пошло не так». В результате, в 2017 году он стал фигурантом уголовного дела по целому ряду преступлений, в том числе, неуплаты налогов в крупном размере и мошенничества.

Итак, в результате «эффективного менеджмента» «ИКЕА Молл» понес значительные

разъяснение, данное Верховным Судом РФ о том, что *руководителями не признаются работники, осуществляющие руководство отдельными сферами деятельности организации, или отдельными структурными подразделениями организации, в том числе филиалами, представительствами или иными обособленными структурными подразделениями, без возложения на них функций единоличного исполнительного органа организации (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 №21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации»)*. Таким образом, необходимо правильное документальное оформление руководящей работы.

В соответствии с положениями статьи 277 Трудового кодекса РФ руководитель несет ответственность не только за материальный ущерб организации в виде уменьшения стоимости ее имущества, его ухудшения, но и за причиненные ей убытки. При этом, рассчитываются убытки в соответствии с нормами гражданского законодательства. К ним отно-

сятся как причиненный организации реальный ущерб, так и упущенная выгода в виде недополученной прибыли.

Следует также отметить, что «убыточные дела» данного вида относятся к категории корпоративных споров и, следовательно, рассматриваются и разрешаются арбитражными судами.

... И в каких случаях суд убытки взыщет.

Вынося решения о взыскании с нерадивых руководителей убытков, суды руководствуются разъяснениями, данными в уже упомянутом выше Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 №21, а также Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». В частности, учитывается, что *негативные последствия, наступившие для юридического лица из-за неэффективного руководства, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) руководителя, так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.*

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) *принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;*

2) *до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил*

бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) *совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).*

При оценке добросовестности и разумности действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

Судебной практикой также выработаны общие критерии доказанности нанесения руководителем убытков организации. Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков. При этом отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков (например, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2018 №Ф10-5596/2018 по делу №А54-1364/2017).

Сама по себе судебная практика о взыскании убытков с менеджеров –противоречивая. Существует множество судебных решений, вынесенных как в пользу организаций, так и в пользу ее не совсем эффективных руководителей. Ведь доказать все причинно-следственные связи между действиями руководителя и наступившими неблагоприятными последствиями, а также подтвердить их документально с учетом рискованного характера хозяйственной деятельности — достаточно трудная задача.

Как показывает складывающаяся судебная практика, если из-за принятых руководителями решений к фирме возникают претензии со стороны налоговых органов, то суды принимают решение в пользу организаций. Суд удовлетворил иск, указав, что *убытки причинены в результате действий бывшего руководителя должника, намеренно допустившего искажения содержания документов бухгалтерского учета и отчетности в целях уменьшения размера подлежащего уплате налога, что послужило основанием для начисления пеней и штрафа (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2016 №Ф07-6447/2016 по делу №А21-7228/2013).*

действия бывшего генерального директора по перечислению денежных средств на счета организаций, фактически не ведущих хозяйственную деятельность, являются недобросовестными и неразумными, нарушают права и законные интересы общества и его кредиторов. Требование судом удовлетворено, так как был установлен факт совершения бывшим генеральным директором недобросовестных и неразумных действий по осуществлению перечислений денежных средств иным юридическим лицам в отсутствие реальных хозяйственных правоотношений, впоследствии причинивших убытки обществу (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского

ДОКАЗАТЬ ВСЕ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ МЕЖДУ ДЕЙСТВИЯМИ РУКОВОДИТЕЛЯ И НАСТУПИВШИМИ НЕБЛАГОПРИЯТНЫМИ ПОСЛЕДСТВИЯМИ... ДОСТАТОЧНО ТРУДНАЯ ЗАДАЧА

Руководителям не стоит также самому себе увеличивать и так немалую заработную плату или выписывать дополнительные премии. По одному из рассмотренных дел судом было установлено, что *генеральный директор общества незаконно, при отсутствии соответствующего решения совета директоров, начислил себе премию и частично выплатил ее, чем причинил обществу убытки. Требование о взыскании с генерального директора убытков было удовлетворено (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.12.2012 по делу №А28-1031/2012).*

Если, ведя хозяйственную деятельность, директор перечислял деньги «фирмам-однодневкам», ничего не получая взамен, то убытки с него впоследствии также взыщут. Так *общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с иском к бывшему генеральному директору. По мнению общества,*

округа от 23.03.2017 №Ф02-8202/2016 по делу №А19-17360/2014).

С другой стороны, если по договорам с контрагентами от них что-нибудь получено, то суды часто встают на сторону руководителей, употребляя спасительные для них формулировки о наличии рисков в любой хозяйственной деятельности. Суд отказал в иске, указав, что *юридические лица являются действующими организациями, реально осуществляющими предпринимательскую деятельность, факт наступивших негативных последствий для общества в результате противоправных действий ответчика не подтвержден (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2015 №Ф05-510/2015 по делу №А40-136023/13).*

Исключение составляют случаи, когда виновность менеджера подтверждена, например,

решением суда. Судом в рамках исследования доказательств выявил следующее. Приговором суда установлено, что руководитель предприятия, вопреки его законным интересам в целях извлечения выгод и преимуществ для общества подписал договор поручительства. Во исполнение договора перечислены денежные средства на сумму заявленных убытков. Поэтому требование о взыскании с руководителя предприятия убытков было удовлетворено, так как

меру. Представляется, что CEO менеджер «ИКЕА Мосс» виновен в причинении предприятию убытков. Во-первых, при заключении договора аренды он не изучил информацию о том, на каких условиях заключаются такие договоры. В частности, что в них должно быть включено условие о верхнем пределе резервной мощности. (Интересный факт. Впоследствии уволенное руководство «ИКЕА Мосс» заявило, что подписи под договором

СУД, УСТАНОВИВ, ЧТО РУКОВОДИТЕЛЬ НЕ ОРГАНИЗОВАЛ ДОЛЖНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ БУХГАЛТЕРИИ, ВЗЫСКАЛ С НЕГО УБЫТКИ

установлены преюдициальные обстоятельства, свидетельствующие о противоправности действий руководителя по заключению договора поручительства, причинно-следственная связь между его действиями и наступившим вредом в виде убытков (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2016 №Ф03-4314/2016 по делу №А24-5257/2015).

Должен ли компенсировать убытки CEO менеджер «ИКЕА Мосс»?

Вернемся теперь к рассмотренному при-

аренды были поддельные, но суд это опроверг). Во-вторых, не организовал должным образом работу бухгалтерии, чтобы «тайное» об электроэнергии, получаемой в кредит, стало «явным». Кстати говоря, по одному из дел суд, установив, что руководитель не организовал должного контроля за деятельностью бухгалтерии, взыскал с него убытки (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2016 №Ф07-5851/2016 по делу №А56-35890/2015).

Ну и, конечно же, ни в коем случае не стоило блефовать и угрожать Пономареву «крутыми знакомствами».



Александр ЧАКИНСКИ

Совет директоров или преступное сообщество?

Статью 210 Уголовного кодекса РФ об организации преступных сообществ недаром называют в народе «законом о криминальных авторитетах».

В воображении сразу возникают мощные накаченные «братки» с налысо побритыми головами, мощными шеями и татуированными телами...

Но, как это ни парадоксально, возможно быть и обычным «беловоротничковым» руководителем предприятия в галстук и костюме и тоже попасть под действие этой статьи. Для этого надо «всего лишь» подозреваться или обвиняться по статьям УК, посвященных экономическим преступлениям. Происходит это, в основном, по двум причинам. Во-первых, правосудие у нас, как всем известно, с обвинительным уклоном. И избавляться от него не спешит. «Вор должен сидеть в тюрьме» и этим все сказано. Когда подозреваемый или обвиняемый «экономкласса» под надежным присмотром внутренних органов, все равно спокойнее как-то. Никуда не сбегут, в суд в целостности и сохранности доставлены будут. Вот и креативят стражи правопорядка потихоньку, используя разные способы, чтобы бизнесменов все-таки под стражу упечь. И, дело о совершении преступления по статье 210 УК позволяет сделать это, так как, по большей части, является особо тяжким преступлением, и возможность применения других мер пресечения здесь исключена.

Во-вторых, расследовать преступления по уголовной статье о «криминальных авторитетах» — дело хлопотное и муторное, в первую очередь, с точки зрения сбора доказательственной базы. А начальство сверху давит, показатели раскрываемости требует. В этих условиях проще «пришить» преступление невиновному человеку, который уже попал в сферу действия силовых структур, чем изблечить виновного.

Можно ли предпринять что-нибудь, чтобы такое не происходило? Попробуем разобраться.

Как в нашей стране права предпринимателей защищали

То, что не все в порядке в нашей стране с расследованием и назначением наказаний бизнесменам, которым вменяется совершение преступлений экономического характера, наши

власти заметили довольно давно. И систематически пытались (или, чаще всего, делали вид, что пытались) принять меры к тому, чтобы эта ситуация улучшилась. Так еще в 2009 году в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса было внесено ряд поправок, связанных с гуманизацией мер пресечения. В настоящее время ряд экономических преступлений, таких как незаконное предпринимательство, незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица, незаконное получение кредита, преднамеренное банкротство и т.д. вообще, за редким исключением, не предусматривают заключение под стражу подозреваемых и обвиняемых. Подозреваемые и обвиняемые по ряду других преступлений (различные виды мошенничества, присвоение или растрата, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием) не помещаются «в казенный дом», если преступления эти связаны с осуществлением предпринимательской деятельности. Опять же, за редким исключением.

В 2015 году Президент РФ Владимир Путин в своем ежегодном послании Федеральному Собранию РФ обратил внимание на то, что чрезмерная ретивость правоохранительных органов в выявлении и пресечении преступлений, связанных с экономической деятельностью, негативно сказывается на деловом климате в стране. При этом, российский Президент не стеснялся в нелюбимых оценках, отметив, что только 15% дел этой категории заканчиваются обвинительными приговорами, а абсолютное большинство, «... 83% предпринимателей, на которых были заведены уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес, то есть их «попрессовали», обобрали и отпустили».

Чтобы такие безобразия пошли на убыль, в начале 2016 года по прямому указанию Президента РФ была создана специальная межведомственная рабочая группа, включающая в себе как чиновников, так и представителей отечественных деловых кругов, которая постоянно «мониторит» правоприменительную практику по «экономическим преступлениям».

В уголовное законодательство было внесено ряд послаблений. Бизнесменам, впервые совершившим экономпреступления, было предписано освобождать от уголовного наказания, в обмен на возмещение ущерба пострадавшим от преступления в двойном размере. Размер нанесенного ущерба, необходимого для перенесения дела из административной сферы в уголовную, был увеличен. К «сидящим» бизнесменам стали пускать нотариусов, чтобы они смогли оформить доверенность на ведение дел. В конце 2016 г. Уголовный кодекс РФ получил соответствующие поправки, в соответствии с которыми правоохранители могут быть лишены свободы на срок от пяти до десяти лет за незаконное возбуждение уголовного дела для воспрепятствования бизнесу, либо из корыстной или другой личной заинтересованности.

совет директоров любой организации, где кто-то из членов этой организации замечен в нарушениях закона. И это, конечно, недопустимо», — заявил он.

Президент сказал «надо», депутат ответил «есть»

Законодательная власть у нас, как известно из Конституции — совершенно независимая ветвь власти. Поэтому, конечно же, в ней сразу же нашелся представитель, пожелавший инициативы российского президента развить. Им оказался депутат Государственной Думы РФ Рифат Шайхутдинов. Посчитав, что все гениальное — просто, он подошел к этой

83% ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, НА КОТОРЫХ БЫЛИ ЗАВЕДЕНЫ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА, ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО ПОТЕРЯЛИ БИЗНЕС, ТО ЕСТЬ ИХ «ПОПРЕССОВАЛИ», ОБОБРАЛИ И ОТПУСТИЛИ

На некоторое время эффект был достигнут и число уголовных дел по экономическим преступлениям стало снижаться. Однако с прошлого года кривая экономических преступлений опять поползла вверх... Основные причины здесь довольно тривиальные. Это инертность правоохранительной системы, а также обвинительный уклон правосудия в сочетании с независимостью судебной системы только «на бумаге».

И, наконец, в 2019 году выступая на ежегодной «прямой линии» Владимир Путин выяснил, что, оказывается, законодатель проявил явные погрешности в юридической технике, формулируя положения статьи УК о преступных сообществах. «На сегодняшний день юридическая техника, описанная в законе, такова, что под преступное сообщество можно подвести

проблеме, что называется, с «партийно-комсомольской» прямотой. И уже через неделю после президентской «прямой линии» внес в нижнюю палату отечественной законодательной власти законопроект, который предлагает запретить возбуждать дела по статье 210 УК, против обвиняемых в совершении экономических преступлений по 27 статьям УК, среди которых, в частности все виды мошенничества, контрабанда, растрата, незаконное предпринимательство, «налоговые», «валютные» и «банкротные» преступления.

Однако, вряд ли этот законопроект будет принят и даже рассмотрен, поскольку в «пакете документов», прилагаемых к нему, отсутствуют официальные отзывы Правительства РФ и Верховного Суда. И такие отзывы, даже если их дадут, вряд ли будут положительны-

ми, поскольку его юридическая конструкция грубейшим образом нарушает положения Общей части УК РФ, например, о совокупности преступлений.

Итак, возникает вопрос, каким образом возможно улучшить статью 210 УК и стоит ли это делать вообще.

Как внести поправки и почему они не будут работать

С главой нашего многострадального государства нельзя не согласиться. Юридическая техника уголовной статьи о «криминальных авторитетах» действительно оставляет желать лучшего. Но, для того, чтобы улучшить ее, и существует судебная практика. Именно поэтому принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 №12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)». Пункт 6 этого Постановления определяет квалифицирующие признаки, позволяющие отграничивать криминальную организацию от законопослушного условного «совета директоров» — когда руководители (организаторы) и участники этого сообщества (организации) объединены умыслом на совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества (организации) и своей принадлежности к нему (ней). В п. 20 Постановления дается разъяснение о том, что участник организации, совершивший преступление, не входящего в «общие организационные планы» ответственности по статье 210 УК не подлежит.

Для еще большего отграничения законопослушных деловых «овец» от криминальных групповых «козлиц», на взгляд автора, следует дополнить Постановление следующим положением: «При совершении участником преступного сообщества (преступной орга-

низации) тяжкого или особо тяжкого преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 210 УК РФ и преступлений в сфере экономической деятельности (ст. 171-174, 174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ), если организация была создана в целях совершения преступлений в сфере экономической деятельности и такие деяния являются основным видом его деятельности».

Проблема решена? В теории да. Все дело в том, что есть все основания полагать, что внесенные поправки останутся только «на бумаге» и в практическую плоскость не перейдут. В условиях, когда число оправдательных приговоров составляет менее четверти процента от общего объема, а следователи заранее, еще до судебного процесса, приносят судьям флешки с обвинительными заключениями, на основании которых и формируются приговоры обвиняемым, ждать каких-либо позитивных изменений не стоит. Вникать во всю эту юридическую технику судьи не будут, продолжая записывать добропорядочных хозяйствующих субъектов в преступные организации.

Поэтому изменения надо вносить не в уголовное законодательство, а в уголовный процесс. Как это сделать? Для этого совершим небольшой экскурс в недавнюю историю нашей страны.

Отдать экономические преступления на суд присяжных!

О том, что царь Александр II отменил крепостное право, знает практически каждый россиянин. Но, помимо этого, он провел в стране кардинальную судебную реформу, даровав России современный суд, основанный на принципах гласности и состязательности. Судебными уставами 1864 года в Российской Империи был также введен суд присяжных, которому было подсудно

большинство совершаемых преступлений, в том числе, связанных с растратами, подлогами, мошенничеством. В дальнейшем, после убийства террористами «царя — освободителя» и восшествия на престол Александра III, в условиях административного произвола, с одной стороны, и роста числа людей, желающих бороться за общественные реформы «кровавым путем», с другой стороны, сфера подсудности суда присяжных была значительно сужена. Например, за счет преступлений против порядка управления.

После Октябрьской революции 1917 г. суды присяжных были упразднены. Они возродились только в постсоветской России и, фактически, прошли тот же путь, что и их предшественники за сто с лишним лет до этого. Их компетенция все время сужалась. В настоящее время, менее одного процента судебных дел от общего количества могут быть переданы на рассмотрение судами присяжных.

Закрепив в Уголовно-процессуальном кодексе право передавать дела по экономиче-

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ НАДО БУДЕТ ПРИЛАГАТЬ УСИЛИЯ, ЧТОБЫ ДОКАЗАТЬ, ЧТО ЭКОНОМПРЕСТУПЛЕНИЯ СОВЕРШАЛИСЬ ИМЕННО В СОСТАВЕ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА

Однако экономические преступления продолжали рассматриваться и разрешаться «господами присяжными заседателями». Отметим, кстати, что решения судов присяжных пореформенной России можно было отменить не в апелляционном, а только в кассационном порядке, по причине нарушения правил ведения судебного процесса, передав дело на новое рассмотрение другому составу присяжных.

ским преступлениям на рассмотрение суда присяжных возможно кардинальным образом изменить ситуацию. В процесс по преступлениям «экономкласса» вернется состязательность. Правоохранительным органам надо будет прилагать усилия, чтобы доказать, что экономпреступления совершались именно в составе преступного сообщества. А также и для того, что эти преступления вообще были совершены!

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



июль 2019

ИДЕАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА КВАРТИРЫ — ДЕЛО ДОТОШНОГО ПОКУПАТЕЛЯ!

Наталия Пластинина

...С ЛЕГКОЙ РУКИ АФЕРИСТА ОН ОБМЕНЯЛ СВОЮ «ДВУШКУ»
НА КОМНАТУ В КОММУНАЛКЕ...

...РИЕЛТОР СВОЮ ФУНКЦИЮ ВОСПРИНИМАЕТ ТОЛЬКО КАК ПОИСК
ПОКУПАТЕЛЯ ДЛЯ ПРОДАВЦА ИЛИ НАОБОРОТ...

...«ТЯЖЕЛЫМИ» ЯВЛЯЮТСЯ СЛУЧАИ СНЯТИЯ С РЕГИСТРАЦИОННОГО
УЧЕТА ТЕХ, КТО БЫЛ ПРИЗНАН УМЕРШИМ, НО ПОТОМ ОКАЗАЛСЯ
ЖИВЫМ.....

...При недействительности сделки каждая из сторон
обязана возвратить другой все полученное по сделке...

...БЫВШАЯ ЖЕНА РЕШИЛА СРАЖАТЬСЯ ЗА ЭТО НАСЛЕДСТВО
И ПРЕДЪЯВИЛА В СУД ИСК О ПРИЗНАНИИ ПРИВАТИЗАЦИИ
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ. ЧЕРЕЗ 9,5 ЛЕТ ПОСЛЕ ЕЕ ПРОВЕДЕНИЯ!
САМОЕ УДИВИТЕЛЬНОЕ, ЧТО СУД ЕЕ ИСК УДОВЛЕТВОРИЛ!...



Виктория РЫБАЛКО,
Адвокатского бюро г. Москвы «Щеглов и Партнеры»

Комментарии к новости про силовиков и бизнесменов

Вопрос с применением за экономические преступления квалифицирующих признаков, как например, организованная группа, гораздо шире.

Ведь помимо ст. 210 УК РФ в каждом предпринимательском составе есть 3-4 части, устанавливающие ответственность за совершение того же преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой.

А главное, всё самое важное о применении этих квалифицирующих признаков уже написано, хорошо написано в кодексе, в пленумах, в разъяснениях.

Дело за малым — научить правоохранителей расследовать такие дела и реально применять написанное. Обеспечить надлежащий судебный контроль за действиями следствия: не потакать произволу в квалификации деяний, в применении мер пресечения, а реально защищать предпринимателей.

На сегодняшний день единственное, что делает среднестатистический следователь — переписывает несколько абзацев учебника уголовного права о том, что в данном конкретном обществе с ограниченной ответственностью, сотрудники которого привлекаются за

какое-либо нарушение, существовала жесткая иерархия, были заранее распределены роли соучастников в преступлении и порядок их взаимодействия, и проч.проч.проч.

И попробуй доказать ему на следствии или в суде, что жесткая иерархия и цели, безусловно были, но для абсолютно законных целей извлечения коммерческой выгоды.

По чести сказать, говорить и писать об этом можно бесконечно. Но никакие поправки в УК РФ, УПК РФ не спасут, пока не будет обеспечена реальная состязательность сторон, пока на следствии не возложат его исконную функцию — обязанность по доказыванию. Не просто скупому переписыванию документов коллег и, иногда, пленумов, но реальному обоснованию и подкреплению каждого слова, которое появится в процессуальных документах.

А лица, умышленно применяющие к предпринимателям квалифицирующие признаки и меры пресечения, которые применению не подлежат, должны сами оказываться на скамье подсудимых.

Только в этом случае слова нашего президента будут услышаны и правильно истолкованы.

СУД ДА ДЕЛО. ЗАЩИТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СУДЕ

Владимир Алистархов

...Если дело дошло до суда, то это значит, что в подавляющем большинстве случаев будет вынесен обвинительный приговор в отношении подсудимого...

...у подсудимого предпринимателя и его адвокатов на этапе рассмотрения дела в суде есть масса законных возможностей для прекращения уголовного дела...

...преступления бизнеса в экономической сфере — это не грабеж и не убийство, а как правило результат предпринимательского риска, без которого бизнес вести невозможно...

...очень часто бизнес идет на преступления в результате нечистоплотности отдельных служащих...



Наталья ДОБРОВОЛЬСКАЯ

Как обычно работают и почему разваливаются советы директоров больших компаний?

Последние два пункта в российских реалиях соблюсти довольно сложно.

Связано это со спецификой ведения бизнеса в России, или является

издержками отечественной ментальности, — рассуждать можно долго. Но

ФАКТ ОСТАЕТСЯ ФАКТОМ

Совет директоров в России сегодня — не такая уж редкость. Крупные компании, такие как «Сбербанк России», «Норильский никель», «Мегафон», «Мосэнерго», «Сибур», «Ростелеком», «РЖД» и другие, имеют в своей структуре в том или ином виде совет директоров.

Другой вопрос, что даже осведомленные люди бизнеса часто имеют не совсем правильное представление относительно определения совета

- независимый директор — (non-executive director, NED, independent director, ID) в компании — сторонний эксперт, который формально не входит в число высших менеджеров организации и не имеет личного интереса в данном конкретном бизнесе (акции, бонусы, опционы, премии и т.п.). В отличие от исполнительного директора, занятого в первую очередь оперативным управлением, независимый директор выполняет в первую очередь контрольные функции.

ИНСТИТУТ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ В РОССИИ СУЩЕСТВУЕТ В ДОСТАТОЧНО ИСКАЖЕННОМ ВИДЕ

директоров. Давайте разберемся, какие формы высшего руководства существуют в бизнесе и какие определения (термины) необходимо изучить для понимания специфики работы совета директоров.

- собрание акционеров — высший орган управления в акционерном обществе, состоящий из собственников (акционеров) бизнеса;

- правление — формируется из числа руководящих работников компании, ее дочерних структур, а также иных лиц, компетентных в вопросах текущей и перспективной деятельности компании;

- совет директоров — орган коллегиального стратегического управления компанией, в составе которого присутствуют акционеры или их представители; генеральный или финансовый директор компании; независимые директора;

- листинг (от англ. list — список) — совокупность процедур включения ценных бумаг в биржевой список (список ценных бумаг, допущенных к биржевым торгам), осуществление контроля за соответствием ценных бумаг установленным биржей условиям и требованиям. Институт совета директоров часто подчиняется правилам листинга;

Функционал независимого директора:

1. Участие в определении стратегии компании.
2. Анализ и оценка результатов деятельности высшего руководства.
3. Финансовый контроль и риск-менеджмент.
4. Мотивация топ-менеджеров.

В структуре организации совет директоров — высшее звено управления; при этом оперативное управление отдано исполнительному органу — генеральному директору или CEO. Это связано с тем, что совет директоров, как правило, берет на себя стратегическое управление и функции контроля.

Типовые функции совета директоров следующие:

1. Совет директоров принимает на работу и освобождает от занимаемой должности генерального директора;
2. Контролирует финансово-хозяйственную деятельность предприятия;
3. Утверждает стратегию и бюджет компании;

4. Принимает решения по крупным сделкам и расходам компании;

5. Согласует получение кредитов/займов.

Для того, чтобы совет директоров работал в правильном режиме и приносил существенные результаты, компании необходимо:

1. Иметь четкую организационную структуру, в которой соблюдалась бы иерархия «инвестор-собственник-исполнитель (генеральный директор/СЕО)»;

2. Четко прописать функционал и ответственность совета директоров в уставе или положении о совете директоров;

3. Иметь в своем составе действительно независимых директоров;

4. Собственнику бизнеса — отстраниться от оперативного управления, предоставив это право исполнительному звену.

Последние два пункта в российских реалиях соблюсти довольно сложно. Связано это со спецификой ведения бизнеса в России, или является издержками отечественной ментальности, — рассуждать можно долго. Но факт остается фактом: институт совета директоров в России существует в достаточно искаженном виде.

Рассмотрим некоторые факты.

Например, совет директоров «Ростелекома» раскрыл связи членов, обладающих статусом независимого директора, с самой компанией и госструктурами (портал раскрытия корпоративной информации, ПАО «Ростелеком», сведения, оказывающие, по мнению эмитента, существенное влияние на стоимость его эмиссионных ценных бумаг). В документе указывается, что у члена совета директоров, советника гендиректора «ВЭБ Инновации» Рубена Аганбеяна имеется «связанность с государством». По итогам проведенного анализа соответствия независимого члена Совета директоров ПАО «Ростелеком» Семенова В.В. критериям определения неза-

висимости, установленным в Приложении 4.1 к Правилам листинга ПАО Московская Биржа, (протокол №3 от 26.06.2017), (далее – Правила листинга), выявлена связанность с ПАО «Ростелеком». По итогам проведенного анализа соответствия независимого члена Совета директоров ПАО «Ростелеком» Яковицкого А.А. критериям определения независимости, установленным в Приложении 4.1 к Правилам листинга ПАО Московская Биржа, (протокол №3 от 26.06.2017), (далее – Критерии), выявлена связанность с государством через и связь с существенным контрагентом ПАО «Ростелеком». При этом все трое, тем не менее, были признаны «независимыми директорами».

Или, в одной из крупнейших российских страховых компаний, в которой существует и совет директоров, и исполнительный директор, полностью «рулит» один из акционеров, полностью замкнув на себе оперативное управление компанией, начиная от согласования выплат по убыткам и заканчивая бюджетом на канцтовары. Любое решение топ-менеджмента может быть пересмотрено и раскритиковано. Жесткий стиль управления, непопулярные решения, тотальное недоверие по отношению к подчиненным. И все это в конкурентной рыночной среде. Результаты подобной диктатуры — текучесть персонала, низкая квалификация нанимаемых специалистов, мотивация работников, стремящаяся к нулю. Перечислять можно долго, итог единоличного непрофессионального управления, как правило, закономерен; в условиях сегодняшнего рынка это только вопрос времени.

Почему распадаются советы директоров?

В первую очередь, члены совета директоров меняются в интересах бизнеса, будь то коммерческий интерес или обеспечение безопасности бизнеса. Как пример, с 3 июля 2019 года основатель компании «Рольф» Сергей Петров и глава департамента автодилера Анатолий Кайро, который находится под арестом по делу о выводе за рубеж 4 млрд руб., теперь не входят в совет директоров «Рольфа». Это следует из данных, обнародованных на сайте раскрытия информации по результатам внеочередного со-

брания акционеров компании. «Прекратить с 3 июля 2019 года полномочия действующих членов совета директоров господина Кайро Анатолия и господина Петрова Сергея Анатольевича и установить, что последним днем их полномочий является 2 июля 2019 года», — говорится в сообщении.

Часто члены совета директоров меняются в угоду условиям листинга. Например, число независимых директоров, согласно требованиям

зампред ЦБ Сергей Голубев. «Ведомостям» он объяснял, что причина его ухода в нежелании, чтобы банк нес репутационные риски из-за его участия в совете директоров банка «Интеркоммерц», у которого была отозвана лицензия.

Год назад совет директоров радио «Эхо Москвы» покинул главный редактор Алексей Венедиктов. Он рассказал информагентству RNS, что принял решение после того, как совет директоров радиостанции определил бюджетную

ЧЛЕНЫ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ МЕНЯЮТСЯ В УГОДУ УСЛОВИЯМ ЛИСТИНГА

листинга в Гонконге, должно составлять не менее 1/3 от общего состава совета и компании, которые представлены на установленной бирже, должны это требование соблюдать.

Помимо этого, существуют определенные сложности с экспатами, включенными в совет директоров в качестве акционеров; здесь уже имеет место быть политическая составляющая с ее мощными рычагами управления, такими как санкции, штрафы и т.п. В январе 2019 года бывшие структуры бизнесмена Олега Дерипаски алюминиевая компания «UC Rusal» и ее крупнейший акционер En+ объявили новые составы советов директоров после снятия с них Минфином США санкций. Соответствующие сообщения размещены на сайтах компаний (Источник: <https://www.rbc.ru>).

Также мы не можем оставить без внимания и человеческий фактор. Уходят из совета директоров и по личным убеждениям. Конфликты, несовпадение интересов, невозможность принимать решения, — эти и другие причины озвучивают бывшие члены советов директоров крупных компаний.

Например, в июле 2016 года совет директоров Азиатско-Тихоокеанского банка покинул экс-

политику на следующий год. «Я представитель миноритариев в совете директоров, мы проголосовали против принятия бюджета на этот год. Я голосовал против решения о том, чтобы брать новые кредиты», — объяснил свою позицию Венедиктов.

Подводя итог вышесказанному, формальность существования совета директоров, к сожалению, имеет место быть. Модернизация и модификация совета директоров вряд ли поспособствует повышению эффективности этого института управления в рамках конкретной организации. Принимать совет директоров как инструмент улучшения бизнес-системы или не принимать, а если принимать, то в каком виде — конечно, решение всегда остается за собственником бизнеса. Главное, понимать, какова конечная цель создания совета директоров, впишется ли данный орган в структуру организации, каким образом он будет функционировать и будет ли функционировать вообще. Безусловно, совет директоров имеет свои преимущества, но внедрение его в бизнес-систему потребует немало сил и времени. Кроме того, любое нововведение влечет за собой сопротивление со стороны персонала. И, самое важное — необходимо серьезно перестроиться собственнику, а это не всегда бывает легко.



Ирина ТРУБНИКОВА

Анализ нормативно-правовой базы «Дела Рольф»

Следственный комитет России (СКР) объявил, что возбудил против Сергея Петрова уголовное дело по части 3 статьи 193.1 Уголовного Кодекса РФ «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов».

По данным СКР, в 2014 г. С. Петров, фактический владелец (конечный бенефициар) компаний ООО «Рольф» и ООО «Рольф эстейт», а также компании Panabel Limited — резидента Республики Кипр, вступил в сговор с руководителями этих организаций, чтобы вывести средства компании ООО «Рольф» на счета Panabel Limited. СКР полагает, что соучастники изготовили заведомо подложный договор о приобретении ООО «Рольф» у Panabel акций ООО «Рольф эстейт» по многократно завышенной цене в 4 млрд руб. Затем, по данным следствия, через подконтрольный С. Петрову московский банк 4 млрд руб. было перечислено со счета ООО «Рольф» на счет Panabel Limited в австрийском банке. Через подконтрольные С. Петрову иностранные организации он снова получил доступ к деньгам, считают правоохранители.

Такая сделка действительно имела место:

В феврале 2014 г. Panabel продала ООО «Рольф» 98,95% доли ООО «Рольф эстейт» за 3,9 млрд руб., следует из отчетности Panabel за 2013 г. В июне 2014 г. Panabel объявила о выплате в виде дивидендов за 2013–2014 гг. 3,8 млрд руб.; спустя год эта фирма была ликвидирована.

Владельцем всех трех компаний на тот момент была холдинговая компания группы «Рольф» — зарегистрированная на Кипре Delance. Сама Delance, по ее данным, в 2014 г. заплатила 2,1 млрд руб. дивидендов¹ (информация о конечных бенефициарах в источниках не приводится).

В июле 2015 г. Panabel прекратила существование, передав активы и обязательства Delance.

Разберем правовой аспект предъявляемых обвинений:

Статья 193.1 Уголовного Кодекса РФ «Со-

¹ С чем связано уголовное дело против Сергея Петрова/ Электронное периодическое издание «Ведомости» (Vedomosti) URL: <https://www.vedomosti.ru/>

вершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов² с использованием подложных документов» регулирует ситуации, связанные с переводом денежных средств на банковские счета одного или нескольких нерезидентов с представлением кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля³, документов, связанных с проведением таких операций и содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода.

Часть 3 указанной статьи содержит квалифицирующие признаки преступления:

- а) совершение деяния в особо крупном размере;
- б) совершение деяния организованной группой.

При совершении переводов на счета нерезидентов как в валюте Российской Федерации, так и в иностранной валюте лицо, осуществляющее такой перевод, обязано предоставить соответствующему кредитному учреждению подтверждающие документы и информацию относительно оснований и назначения перевода.

Порядок представления подтверждающих документов (копий документов) и информации при осуществлении валютных операций определяется Инструкцией Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления».

² Определение нерезидента приведено в подпункте «а» пункта 7 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»

³ Понятие агентов валютного контроля приведено в части 3 статьи 22 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»

Понятие крупного, особо крупного размера совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов сформулировано в примечании к норме, а именно: деяния признаются совершенными в крупном размере, если сумма незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным

или иных лиц, представляет агенту валютного контроля соответствующие документы, достоверно известно о том, что эти документы содержат сведения, не соответствующие действительным основаниям, целям и назначению перевода (= заведомость).

Также остановимся на формулировке «многократно завышенная цена» доли.

Если ценообразование в сфере, в рамках которой взаимодействуют Стороны сделки,

СТОРОНЫ ОБЯЗАНЫ ДЕЙСТВОВАТЬ ДОБРОСОВЕСТНО, РАЗУМНО И ОСМОТРИТЕЛЬНО, ЧЕГО В ДАННОМ СЛУЧАЕ НЕ БЫЛО

валютным операциям превышает девять миллионов рублей, а в особо крупном размере — **сорок пять миллионов рублей.**

Примечательно, что, исходя из анализа состава вменяемого преступления, момент окончания преступления связан с одновременным наличием двух признаков субъективной стороны преступления, а именно:

— совершение валютных операций по переводу денежных средств на счета одного или нескольких нерезидентов

и

— сопутствующее ему представление агенту валютного контроля соответствующих документов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода.

Важно, что для указанного преступления характерен прямой умысел на совершение действий, указанных в соответствующей статье УК РФ: т.е. лицу, которое в соответствии с возложенными на него обязанностями лично или опосредованно, т.е. через подчиненных

не регулируется государством, то стороны вправе установить любую договорную цену.

Это утверждение является одним из следствий применения принципа свободы договора (п.4 ст. 421 ГК РФ).

Однако, исходя из существа закона и судебной практики, свобода договора не является абсолютной при заключении сделки: стороны обязаны действовать добросовестно, разумно и осмотрительно, чего в данном случае не было.

Например, разрешая конкретный спор, Саратовский областной суд определил, что цена договора чрезмерно завышена и не является обоснованной, при ее согласовании истец действовал недобросовестно⁴. При определении размера суммы в счет оплаты по договору судебная коллегия исходила из принципа

⁴ применительно к «Делу Рольф» продавец доли ООО «Рольф эстейт» завысил цену, не руководствуясь реальной стоимостью доли, а ответчик — неразумно (прим. — применительно к «Делу Рольф» покупатель принял на себя обязательства по оплате доли по необоснованно завышенной цене, что не соответствует основной цели предпринимательства — извлечение прибыли (в данном анализе мы не учитываем аргументы ООО «Рольф» об имеющемся Отчете оценки стоимости доли)

равенства имущественных интересов сторон и недопустимости злоупотребления правами, неосновательного обогащения (Апелляционное определение Саратовского областного суда от 25.09.2018 по делу № 33-7141/2018).

В гражданском законодательстве есть два понятия: мнимая сделка и притворная сделка.

Напомним, что **мнимой**, в соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского Кодекса РФ, признается сделка, совершенная лишь

Таким образом, перед СКР, во-первых, стоит задача доказать притворность сделки, что может быть сделано путем доказательства, что сделка совершена с целью прикрыть другую сделку: например, найти подтверждение, что денежные средства были направлены не только на оплату указанной части доли ООО «Рольф эстейт»; во-вторых, доказать факт возвращения денежных средств С. Петрову, для чего СКР потребуется взаимодействие с иностранными банковскими и иными организациями, и, в-третьих, доказать, что С.Петров является конечным бенефициарным владель-

ПЕРЕД СКР, ВО-ПЕРВЫХ, СТОИТ ЗАДАЧА ДОКАЗАТЬ ПРИТВОРНСТЬ СДЕЛКИ

для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия; **притворной**, согласно пункту 2 той же статьи, является сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях.

При этом, рассматриваемую СКР сделку по покупке части доли ООО «Рольф эстейт» нельзя считать мнимой, так как для сторон в результате сделки действительно наступили указанные в сделке правовые последствия, а именно, часть доли Общества перешла ООО «Рольф». Основной же «претензией» к предоставленным в кредитную организацию (банк) документам (договору купли-продажи части доли) видится сомнительность условий самого договора (завышенная стоимость доли), а также подозрения на недостоверность сведений о цели перевода: перечисленные денежные средства превышают размер стоимости приобретаемой части доли, следовательно, могут быть направлены не только на выполнение Покупателем обязательств об оплате стоимости части доли, полученной по договору купли-продажи (если будет доказано конечное возвращение денежных средств С. Петрову).

цем иностранных организаций, через счета которых были выплачены дивиденды.

Внимание государства привлекают именно валютные сделки так как денежные средства, не уходящие за пределы страны, составляют налогооблагаемую базу, а следовательно, являются источником пополнения государственного бюджета. В этой связи задача государства минимизировать отток средств за границу.

Немаловажной задачей валютного контроля также является борьба с отмыванием преступных доходов.

Интересно, что с правами банков как агентов валютного контроля корреспондируют и меры возможной ответственности, вплоть до отзыва соответствующей лицензии.

Так, статья 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» в качестве основания для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций предусмотрено неисполнения федеральных зако-

нов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в частности, в ситуации с историей ООО «Рольф»:

неоднократно в течение одного года нарушения требований, предусмотренных статьями 6, 7 (за исключением пункта 3 статьи 7), 7.2, 7.3 и 7.5 Федерального закона «О противо-

режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций,⁵ и зон с налогообложением по низким ставкам;

2. Проведение оценки реальной стоимости долей (акций) хозяйственного общества и заключение сделок по отчуждению долей (акций) с учетом проведенной оценки;

3. Соблюдение порядка одобрения совершения сделок по продаже долей (акций);

НЕМАЛОВАЖНОЙ ЗАДАЧЕЙ ВАЛЮТНОГО КОНТРОЛЯ ТАКЖЕ ЯВЛЯЕТСЯ БОРЬБА С ОТМЫВАНИЕМ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ

действию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», и (или) неоднократного в течение одного года нарушения требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным Федеральным законом

В качестве вывода обратим внимание на некоторые советы, которые обезопасят сделки внутри холдинга от подозрений надзорных органов:

1. Минимизация объема валютных операций с организациями-резидентами офшорных зон, предоставляющих льготный налоговый

4. Соблюдение правил совершения сделок с заинтересованностью или полное их исключение.

⁵ Список стран, которые в соответствии с российским законодательством признаются офшорными зонами, утвержден Указанием Банка России от 07.08.2003 № 1317-У «О порядке установления уполномоченными банками корреспондентских отношений с банками-нерезидентами, зарегистрированными в государствах и на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций (офшорных зонах)». И хотя Кипр официально исключен из перечня офшорных зон (Указание Банка России от 08.02.2010 № 2394-У), тем не менее, он по-прежнему остается привлекательным для аккумулирования финансовых ресурсов с целью оптимизации налогообложения, являясь «низконалоговой зоной» (предполагается налогообложение по низким ставкам)

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



июль 2019

ОБЗОР АКТУАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О СОХРАНЕНИИ ПЕРЕУСТРОЕННОГО ИЛИ РЕКОНСТРУИРОВАННОГО ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ (КВАРТИРЫ, ДОМА) В ТАКОМ СОСТОЯНИИ

Татьяна Горошко

...УВЕЛИЧЕНИЕ ПЛОЩАДИ ПРОИСХОДИЛО НЕ «ПРОСТО ТАК», А В СИЛУ СТРОИТЕЛЬСТВА ПРИМЫКАЮЩЕГО В ДОМУ ИСТЦА НОВОГО ДОМА...

...ОТКАЗ В ВЫДАЧЕ ИСПРАШИВАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ И ПОСЛУЖИЛ ПОВОДОМ ДЛЯ ОБРАЩЕНИЯ В СУД...

...КВАРТИРА С УВЕЛИЧИВШЕЙСЯ ПЛОЩАДЬЮ СТАЛА НЕ ТОЛЬКО БЫТОВЫМ ОБЪЕКТОМ, НО И ОБЪЕКТОМ ОБОРОТА, ТАК КАК С ЗАКОННОЙ ПЕРЕПЛАНИРОВКОЙ ЕЁ УЖЕ МОЖНО И ПРОДАТЬ, И ЗАВЕЩАТЬ, И Т.Д. РАСПОРЯДИТЬСЯ ЛЮБЫМ ОБРАЗОМ...

Ольга НАУМОВА

Валюта

В январе текущего года в Волгограде областная прокуратура предъявила предпринимателю обвинение по статье «уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте в крупном и особо крупном размерах».

26 июня Волжским городским судом города Волгограда был вынесен приговор такому предпринимателю как директору компании, который безвозвратно направил в США 4 миллиона долларов.

Следователи установили, что еще в октябре 2013 года указанная компания в лице ее директора заключила контракт на сумму 5 млн долларов на поставку оборудования для изготовления ювелирных изделий. Первоначально было переведено продавцу в США 3,5 миллиона рублей. Заказанного оборудования заказчик так их и не дождался но, при этом, похоже, не расстроился. Виновный даже не попытался вернуть переведенные средства. Позднее, по другому контракту на поставку аналогичного оборудования, та же компания в лице того же директора снова направила в США 588 тысяч долларов и снова оставила без внимания, что иностранная компания не

бизнесмену было предъявлено обвинение по ст. 193 УК РФ. Свою вину руководитель коммерческой фирмы признал. Директор компании был признан виновным в совершении вышеуказанного преступления и осужден на 2 года и шесть месяцев лишения свободы в колонии-поселении. Также он обязан заплатить штраф 600 тысяч рублей.

Фактические обстоятельства

Признанный виновным в рассматриваемом преступлении — Берников Юрий Анатольевич, занимавшийся предпринимательством еще с августа 1997 г., а с августа 2007 года он стал официально заниматься именно оптовой торговлей ювелирными изделиями. В 2005 году его статус предпринимателя был прекращен в

ЗАКАЗАННОГО ОБОРУДОВАНИЯ ЗАКАЗЧИК ТАК И НЕ ДОЖДАЛСЯ, НО, ПРИ ЭТОМ, ПОХОЖЕ, НЕ РАССТРОИЛСЯ

поставила ей в ответ товар. Срок поставки оборудования по такому контракту истек 20 января 2018 года. Как показала проверка сотрудников СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области, никаких мер по возврату своих миллионов бизнесмен так и не предпринимал.

Таким образом вышеуказанными действиями компании в лице ее директора был нарушен федеральный закон, который указывает, что необходимо обеспечить возврат денег, уплаченных нерезидентам, если приобретенное оборудование так и не было ввезено на территорию России.

Расследованием занималась следственная часть ГСУ МВД по Волгоградской области. На основании собранных по делу доказательств

связи тем, что он не подтвердил свою деятельность при изменении закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Однако в 2007 г. Берников возобновил свой статус предпринимателя, однако в июле 2010 г. снова прекратил его, но уже по собственному заявлению. Скорее всего это было связано с тем, что еще в апреле 2010 года уже было зарегистрировано участвовавшее в уголовном деле Общество, где он является директором и единственным учредителем. ООО «ТД ВЕРСАЛЬ» по настоящий момент зарегистрировано в городе Волжский с минимальным размером уставного капитала, основной вид экономической деятельности — оптовая торговля ювелирными изделиями.

В отношении Берникова ЮА еще в 2017 году возбуждалось уголовное дело по п. 1 ст.

199 УК РФ — уклонение от уплаты налогов, совершенное в крупном размере. Крупным размером в этой статье признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пяти миллионов рублей, при условии, что доля таких неуплаченных налогов превышает 25 процентов подлежащих уплате сумм налогов, в совокупности, либо превышающая пятнадцать миллионов рублей. Дело было прекращено по ходатайству обвиняемого на стадии судебного разбирательства в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, Берникову ЮА удалось избежать уголовного наказания.

В апреле текущего года Сбербанк России подал в Арбитражный суд Волгоградской области заявление о банкротстве Берникова в качестве физического лица. Скорее всего, он в этом статусе брал кредиты и является одним из должников банка. 20.05.2019 г. такое заявление было принято судом к производству и назначено к слушанию по проверки его обоснованности. Последнее на текущий момент заседание суда состоялось 04.07.2019 г., на котором было принято определение о признании заявления о банкротстве Берникова ЮА обоснованным.

В отношении ООО «ТД ВЕРСАЛЬ» еще в августе 2017 г. ИФНС по городу Волжскому Волгоградской области (видимо после отказа районного суда в привлечении Берникова к уголовной ответственности по статье неуплата налогов) было подано заявление о признании Общества банкротом. 14.05.2018 г. требования налоговой были признаны обоснованными и открыта стадия наблюдения. 20.09.2018 г. поданное заявление было признано Арбитражным судом обоснованным и открыто конкурсное производство. Дело находится в производстве Арбитражного суда Волгоградской области, стадия конкурсного производства неоднократно продлялась, следующее заседание назначено на 19.08.2019 года.

Кредиторами, заявленными в деле о банкротстве ООО «ТД ВЕРСАЛЬ», являются:

- ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ»
- Дубровин Игорь Олегович
- ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. ВОЛЖСКОМУ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
- Берников Юрий Анатольевич
- ООО «Ювелирный завод «Версаль»

Дубровин Игорь Олегович, скорее всего, является близким родственником Дубровина Кирилла Игоревича, являющегося директором и единственным учредителем ООО «Ювелирный завод «Версаль» с минимальным размером уставного капитала, зарегистрированного в городе Таганроге Ростовской области.

Третьим лицом по делу о банкротстве ООО «ТД ВЕРСАЛЬ» является в том числе ООО «ТОРГОВО — ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «ВЕРСАЛЬ», зарегистрированная по тому же адресу в г. Таганроге с минимальным размером уставного капитала.

Таким образом, можно сделать вывод, что и ООО «ТД ВЕРСАЛЬ», и Берников ЮА — это не компания-однодневка и ее «номинальный» директор, которые были созданы для единственной цели — вывода миллионной суммы за границу — это работающий бизнес в ювелирной отрасли, который по неустановленным причинам не затребовал возврата переведенных денежных средств в США.

Норма преступления

Норма уголовного закона, которую вменили в вину Берникову Ю.А. — ч.1 ст. 193 УК РФ, ч.2 п. «а» ст. 193 УК РФ следующая —

Нарушение требований валютного законодательства РФ о зачислении денежных средств

в иностранной валюте или валюте РФ

в крупном размере

от одного или нескольких нерезидентов на счета резидента в уполномоченном банке или

на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории РФ, в установленном порядке,

причитающихся резиденту в соответствии с условиями внешнеэкономических договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них,

а равно нарушение требований валютного законодательства РФ о возврате в Российскую Федерацию

на счета резидента в уполномоченном банке или

на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории РФ, в установленном порядке

денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ

в крупном размере,

уплаченных одному или нескольким нерезидентам

за не ввезенные на территорию РФ (не полученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, —

совершенное в особо крупном размере

наказываются лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до одного

миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Деянием по настоящей статье признается совершенным в особо крупном размере, если сумма незачисленных или невозвращенных денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям превышает сорок пять миллионов рублей.

Рассматриваемая статья во многом воспроизводит ст. 19 Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (с учетом ст. 12 данного Закона, разрешающей резидентам открывать без ограничений счета (вклады) в иностранной валюте и валюте РФ в банках, расположенных за пределами территории РФ).

Но для начала необходимо определиться с понятиями, указанными в рассматриваемой статье.

В соответствии с требованиями ст. 1 №173-ФЗ —

Под резидентами понимаются —

а) физические лица, являющиеся гражданами РФ;

б) постоянно проживающие в РФ на основании вида на жительство, иностранные граждане и лица без гражданства;

в) юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ, за исключением иностранных юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с Федеральным законом «О международных компаниях»;

г) находящиеся за пределами территории Российской Федерации филиалы, представительства и иные подразделения резидентов, указанных в подпункте «в» настоящего пункта;

д) дипломатические представительства, консульские учреждения РФ, постоянные представительства РФ при международных (межгосударственных, межправительственных) организациях, иные официальные пред-

ставительные организации, их филиалы и постоянные представительства в РФ;

е) находящиеся на территории РФ филиалы, постоянные представительства и другие

НАКАЗЫВАЮТСЯ ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ НА СРОК ДО ПЯТИ ЛЕТ СО ШТРАФОМ В РАЗМЕРЕ ДО ОДНОГО МИЛЛИОНА РУБЛЕЙ ИЛИ В РАЗМЕРЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ИЛИ ИНОГО ДОХОДА ОСУЖДЕННОГО

ставительства РФ и представительства федеральных органов исполнительной власти, находящиеся за пределами территории РФ;

е) Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования.

Под нерезидентами понимаются —

а) физические лица, не являющиеся резидентами;

б) юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории РФ;

в) организации, не являющиеся юридическими лицами, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории РФ;

г) аккредитованные в РФ дипломатические представительства, консульские учреждения иностранных государств и постоянные представительства указанных государств при межгосударственных или межправительственных организациях;

д) межгосударственные и межправитель-

обособленные или самостоятельные структурные подразделения нерезидентов;

е.1) иностранные юридические лица, зарегистрированные в соответствии с Федеральным законом «О международных компаниях»;

ж) иные лица, не являющиеся резидентами;

Под уполномоченными банками понимаются кредитные организации, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации и имеющие право на основании лицензий Центрального банка Российской Федерации осуществлять банковские операции со средствами в иностранной валюте.

Под валютной операцией понимается — приобретение резидентом у нерезидента либо нерезидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу нерезидента либо нерезидентом в пользу резидента валютных ценностей, валюты РФ и внутренних ценных бумаг на законных основаниях, а также использование валютных ценностей, валюты РФ и внутренних ценных бумаг в качестве средства платежа.

Здесь возникает вопрос: как определять упомянутый в примечании к ст. 193 УК срок проведения валютной операции — по дате оформления документа, связанного с проведением валютной операции (внешнеторгового

договора), по указанному в этом договоре сроку, до наступления которого нерезиденту следует зачислить (вернуть) резиденту валютные средства, по фактическому зачислению (возвращению) части указанных валютных средств, по дате фактического зачисления (возвращения) валютных средств, когда эта дата находится уже за пределами срока, предусмотренного внешнеторговыми договорами (контрактами), и т.д.? Как представляется, крупный размер при наличии критериев отнесения деяния к единому продолжаемому может складываться из сумм незачисленных или невозвращенных денежных средств в любой валюте по различным сделкам, если период, в который проведены или должны были быть проведены согласно внешнеторговому договору валютные операции, составляет один год.

При осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении резидентами иностранной валюты или валюты РФ в виде займов нерезидентам резиденты обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами) и (или) договорами займа, обеспечить:

1) получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них;

2) возврат в РФ денежных средств, уплаченных нерезидентам за неввезенные в РФ (неполученные на территории РФ) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них;

3) получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитаю-

щейся в соответствии с условиями договоров займа (Статья 19. N 173-ФЗ — репатриация резидентами иностранной валюты и валюты РФ).

Здесь необходимо также учитывать норму п.1 ст. 12 N 173-ФЗ о том, что резиденты открывают без ограничений счета (вклады) в иностранной валюте и валюте РФ в банках, расположенных за пределами территории РФ.

Однако исключение из данной нормы составляют положения, предусмотренные Федеральным законом от 07.05.2013 N 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (далее — N 173-ФЗ).

Данным законом устанавливается запрет лицам, принимающим по долгу службы решения, затрагивающие вопросы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации, и (или) участвующим в подготовке таких решений, открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Состав преступления

Само преступление заключается в неисполнении установленной в законе обязанности, т.е. в юридическом бездействии, которому могут сопутствовать действия, направленные на непоступление средств на вышеуказанные счета. Так — невозвращение состоит именно в бездействии (в неисполнении должного), т.е. в неисполнении существующей обязанности руководителя перевести средства в иностранной валюте в уполномоченный банк. Само

же содержание обязанности руководителя организации о переводе иностранной валюты в уполномоченные банки, в каких именно случаях руководитель должен перечислять валюту, а также санкции за неисполнение таких обязанностей устанавливаются нормативными актами РФ (например, Указ Президента РФ от 14.06.1992 N 629 «О частичном изменении порядка обязательной продажи части валют-

банке или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории РФ, причитающихся резиденту в соответствии с условиями внешнеторговых договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них;

СОПУТСТВУЕТ БЕЗДЕЙСТВИЮ, СОСТАВЛЯЮЩЕМУ ОБЪЕКТИВНУЮ СТОРОНУ ДАННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ, УКАЗАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЮ ФИРМЫ-НЕРЕЗИДЕНТА ЗАЧИСЛИТЬ СРЕДСТВА НА ИНОЙ СЧЕТ В ЦЕЛЯХ ПОГАШЕНИЯ ДОЛГА ИНОСТРАННЫМ ПАРТНЕРАМ, ДЛЯ ВНЕСЕНИЯ АВАНСА ПО ДРУГОЙ СДЕЛКЕ

ной выручки и взимания экспортных пошлин», Инструкция ЦБР от 30.03.2004 N 111-И «Об обязательной продаже части валютной выручки на внутреннем валютном рынке Российской Федерации», Указ Президента РФ от 15.03.1999 N 334 «Об изменении порядка обязательной продажи части валютной выручки»).

В частности, сопутствует бездействию, составляющему объективную сторону данного преступления, указание руководителю фирмы-нерезидента зачислить средства на иной счет в целях погашения долга иностранным партнерам, для внесения аванса по другой сделке.

Таким образом, объективная сторона преступления состоит в нарушении требований валютного законодательства РФ:

- о зачислении денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ в крупном размере от одного или нескольких нерезидентов на счета резидента в уполномоченном

- о возврате в Российскую Федерацию на счета резидента в уполномоченном банке или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории РФ соответствующих денежных средств в крупном размере, уплаченных одному или нескольким нерезидентам за неввезенные на территорию РФ (не полученные на территории РФ) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Итак, объективная сторона деяния включает в себя правомерное зачисление денежных средств за проделанную работу и возврат денежных средств за работу, которая не была сделана, хотя и была обусловлена соответствующими договоренностями.

Объектом преступления выступают экономические интересы государства в финансовой сфере. Это связано с тем, что уголовная ответственность за деяния, предусмотренные рассматриваемой. статьей, продиктована

стремлением защитить уголовно-правовыми средствами экономические интересы государства в сфере финансов и, в частности, существующий порядок обращения средств в иностранной валюте.

Предметом преступного посягательства являются средства в иностранной валюте, которые в соответствии с действующим законодательством руководитель организации обязан перевести в уполномоченный банк.

ской Федерации, являющееся гражданином Российской Федерации или имеющее право постоянного проживания в Российской Федерации либо зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом этого круг субъектов рассматриваемого преступления не может быть ограничен только теми лицами, на которых распростра-

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, НЕСМОТЯ НА ТО ЧТО ОНИ ВПРАВЕ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ЭКСПОРТНО-ИМПОРТНЫЕ ОПЕРАЦИИ, В СИЛУ ПРЯМОГО УКАЗАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА НЕ МОГУТ БЫТЬ СУБЪЕКТАМИ ЭТОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Субъект преступления здесь не простой. Ответственность за данное преступление установлена за неисполнение соответствующей обязанности, возложенной ст. 19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» на резидента при осуществлении последним внешнеторговой деятельности. Круг резидентов весьма обширен и определен в п. 9 ч. 1 ст. 1 названного Закона. А кого закон наделяет правом осуществлять внешнеторговую деятельность?

Согласно ст. 10 Федерального закона от 08.12.2003 N 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» «любые российские лица и иностранные лица обладают правом осуществления внешнеторговой деятельности». В соответствии же с п. 23 ст. 2 этого Закона —

российское лицо — юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации, физическое лицо, имеющее постоянное или преимущественное место жительства на территории Россий-

няется действие Инструкции Банка России от 04.06.2012 N 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением»: согласно п. 1.6 Инструкции она распространяется на нерезидентов и резидентов, являющихся юридическими лицами (за исключением кредитных организаций и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»), физическими лицами — индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, занимающимися в установленном законодательством РФ порядке частной практикой.

Таким образом, субъектом преступления являются не только названные в Инструкции лица, но и иные лица, отвечающие признакам резидента, а также российского лица в его понимании Федеральным законом от

08.12.2003 N 164-ФЗ, в частности физическое лицо, имеющее постоянное или преимущественное место жительства на территории РФ, являющееся гражданином РФ или имеющее право постоянного проживания в РФ, даже если такое лицо не является индивидуальным предпринимателем и не занимается частной практикой.

Если в качестве резидента выступает юридическое лицо, то для определения субъекта преступления может быть использовано правило квалификации, предложенное Пленумом ВС РФ для уголовно-правовой оценки незаконного предпринимательства, осуществляемого организацией (п. 10 Пост. Пленума ВС РФ от 18.11.2004 N 23). Исходя из предложенного подхода субъектом преступления, предусмотренного ст. 193 УК, в этом случае является лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию непосредственно возложены обязанности по руководству организацией (напр., руководитель исполнительного органа юридического лица либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица), а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации.

Следует также учитывать, что субъект данного преступления — специальный. Признак, выделяющий субъекта как специального, состоит в наличии у него соответствующей обязанности (ст. 19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле») — принятие решения о переводе средств в иностранной валюте в уполномоченные банки, неисполнение которой является признаком данного преступления.

Индивидуальные предприниматели, несмотря на то что они вправе осуществлять экспортно-импортные операции, в силу прямого указания уголовного закона не могут быть субъектами этого преступления.

Субъективная сторона преступления — прямой умысел. Лицо осознает общественную

опасность своего бездействия и желает этого. Мотив и цель для квалификации деяния как преступления значения не имеют.

Преступление *считается оконченным* не с момента совершения указанных действий, направленных на неисполнение соответствующей обязанности, а с момента наступления срока, до истечения которого лицо было обязано возвратить иностранную валюту на счет в уполномоченном банке.

Как указано в письме ФТС России от 28.01.2010 N 01-11/3425 «О квалификации преступлений по выявленным случаям невозврата в Российскую Федерацию иностранной валюты», срок исполнения обязательств устанавливается отдельно для каждого внешнеторгового договора (контракта), в связи с чем неисполнение обязательств по каждому внешнеторговому договору (контракту) следует расценивать как самостоятельное, оконченное правонарушение. Однако в тех случаях, когда руководитель организации-резидента не обеспечивает выполнение требований, установленных ч. 1 ст. 19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» по репатриации резидентами иностранной валюты, его умышленные действия (бездействие) в рамках заключенных им различных внешнеторговых договоров (контрактов) могут быть квалифицированы по ст. 193 УК как единое продолжающееся преступление при наличии достаточных данных, подтверждающих взаимосвязь между соответствующими нерезидентами-контрактодержателями, и если указанные действия были охвачены единым умыслом.

Сравнительный анализ диспозиции и возможные изменения нормы

В предыдущей редакции 2011 г. вменяемая Берникову ст. 193 УК РФ была сформулирована следующим образом — невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте, а именно —

невозвращение в крупном размере из-за границы руководителем организации средств в иностранной валюте, подлежащих в соответствии с законодательством РФ обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк РФ, наказывалось ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

А под крупным размером понимался размер, если сумма невозвращенных средств в иностранной валюте превышала тридцать миллионов рублей.

В общем-то, понятно, с чем было связано конкретизация нормы и ужесточение ответственности по такой статье — с желанием государства в более жестком контроле за выводом средств за границу России, поскольку подобная статистика по выводу констатировала огромные суммы.

Не так давно Минюст России разработал поправки в Уголовный кодекс РФ — проект федерального закона «О внесении изменений в УК РФ в части совершенствования уголовной ответственности за нарушение требований валютного законодательства РФ».

Законопроект подготовлен в целях реализации федерального проекта «Системные меры развития международной кооперации и экспорта», осуществляемого в рамках национального проекта «Международная кооперация и экспорт».

По адекватному мнению Министерства, действующие сейчас нормы в сфере валютного регулирования и контроля возлагают на экспортера избыточные требования и предусматривают чрезмерно жесткие наказания за их невыполнение. При этом не учитывается текущая ситуация в сфере внешнеторговой деятельности: российские экспортеры все чаще сталкиваются с задержками при возврате валютной выручки не по их вине, особенно если экспорт осуществляется российскими компаниями, попавшими в «санкционные списки».

Число привлекаемых к ответственности по данной статье небольшое, наказания назначаются по большей части в виде штрафа либо условного лишения свободы, или уголовное преследование и вовсе прекращается в связи с уплатой судебного штрафа.

Как справедливо указывает Министерство, наличие уголовной ответственности за нарушения валютного законодательства является одним из основных факторов, дестимулирующих экспорт в целом. Дополнительные риски возникают у экспортера, например, из-за недобросовестности или банкротства контрагента-нерезидента. Так, уголовное дело по ст. 193 УК РФ может быть возбуждено на следующий день после просрочки контрактного платежа иностранным партнером или клиентом или после нарушения контрактного срока поставки нерезидентом, например, запасных частей к дорогостоящему импортному оборудованию.

Как указывалось, крупным размером по ст. 193 УК РФ признается сумма не зачисленных или невозвращенных средств по проведенным в течение года валютным операциям более 9 млн рублей. В то же время средняя стоимость внешнеэкономического контракта существенно превышает этот порог. При этом существующие способы снижения рисков нарушения валютного законодательства значительно увеличивают себестоимость поставляемой продукции.

Для многих компаний риски, связанные с привлечением к уголовной ответственности, являются неприемлемыми — это приводит к невозможности получения банковских кредитов или лицензий, использования льгот, к отстранению руководителей компаний от исполнения должностных обязанностей.

В связи с этим Министерством Юстиций предлагается совсем отменить уголовную ответственность, предусмотренную ст. 193 УК РФ, признать эту статью утратившей силу. При этом одновременно внести изменения в ст. 159 (мошенничество), ст. 171 (незаконное

предпринимательство), ст. 174 (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем), ст. 174.1 (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления) и ст. 196 (преднамеренное банкротство) УК РФ. Дополнить такие составы новым квалифицирующим признаком — сопряженность деяния с

подпадает не только под действие ст. 193 УК РФ, но и ст. 15.25 КоАП РФ (Нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования). При этом анализ сложившейся практики борьбы с подобными уклонениями свидетельствует о том, что юридическое лицо, уличенное в уклонении от исполнения отмеченной обязанности, привлекается к административной ответственности, а его ру-

ПРИНЯТИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА ПОЗВОЛИТ СНЯТЬ ОЗАБОЧЕННОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СООБЩЕСТВА В НЕОБОСНОВАННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА САМ ФАКТ НЕВОЗВРАЩЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В РФ, А ТАКЖЕ БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ СВОБОДНОМУ РАЗВИТИЮ РОССИЙСКОГО ЭКСПОРТА

невыполнением обязанности по репатриации денежных средств, предусмотренной законодательством о валютном регулировании и валютном контроле.

Предполагается, что принятие законопроекта позволит снять озабоченность предпринимательского сообщества в необоснованности применения мер уголовной ответственности за сам факт невозвращения денежных средств в РФ, а также будет способствовать свободному развитию российского экспорта.

Особенности квалификации по ст. 193 УК РФ

Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации

ководитель — к уголовной. Но, несмотря на всю опасность названного правонарушения, сам факт непоступления на расчетный счет юридического лица в уполномоченном банке валютной выручки от реализации нерезиденту товаров не может свидетельствовать об административном правонарушении или преступлении.

Довольно часто в практике применения данных составов — административного и уголовно — происходит так —

К примеру, контракт между ООО (продавец) и иностранной компанией (покупатель) по поставке товара (далее — контракт). Для осуществления указанной сделки в уполномоченном банке был оформлен паспорт сделки.

Что касается паспорта сделки, необходимо отметить следующее — паспорт сделки — документ, служащий целям валютного контроля,

который оформляется для импортного или экспортного контракта. Однако с 1 марта 2018 года вместо оформления паспорта сделки, банк принимает к учету договоры.

С 1 марта 2018 года в зависимости от параметров внешнеторговой сделки, возможны два способа оформления]:

Также были специально установленные случаи, когда оформление паспорта сделки также не требовалось, если сделка была заключена:

- между нерезидентами и физическими лицами — резидентами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, при

ОПЛАТА ПО КОНТРАКТУ БЫЛА ПРОИЗВЕДЕНА В НЕДЕНЕЖНОЙ ФОРМЕ ПУТЕМ ВСТРЕЧНОЙ ПОСТАВКИ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ, КОТОРАЯ ПО УСЛОВИЯМ КОНТРАКТА НА ТЕРРИТОРИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОКУПАТЕЛЕМ НЕ ВВОЗИЛАСЬ

1. В случае если:

- и сумма обязательств по договору — не более 200 тыс. руб.;
- и если по договору происходит зачисление иностранной валюты на транзитный счет резидента или списание средств с его валютного расчетного счета.
- оформления не требуется.

2. для всех остальных договоров — требуется постановка на учет договора в уполномоченном банке:

- сумма обязательств по договору не менее 3 млн. руб. — для импортных контрактов и кредитных договоров;
- сумма обязательств по договору не менее 6 млн. руб. — для экспортных контрактов.

До отмены паспорта сделки, т.е. до 1 марта 2018 года паспорт сделки следовало оформлять в случае превышения договором суммы расчетов в 50 000\$.

осуществлении указанных резидентами валютных операций по контракту;

- между нерезидентом и кредитной организацией — резидентом;
- между нерезидентом и федеральным органом исполнительной власти, специально уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление валютных операций (Таковыми органами являются Правительство РФ, ЦБ РФ, Минобороны (разведывательные подразделения));

Итак, в соответствии с первоначальными условиями контракта оплата за поставленный товар должна была производиться в евро на счет продавца в течение определенного количества календарных дней от даты таможенного оформления товара в стране продавца. В последующем дополнительными к контракту соглашениями сторон срок оплаты поставленного товара несколько раз продлевался.

В соответствии с ведомостью банковского контроля по паспорту сделки на банковский счет ООО в уполномоченном банке денежные средства по контракту не поступили. При-

чиной этому явилось то обстоятельство, что в период действия контракта на основании дополнительных соглашений сторон условия оплаты поставленного товара были изменены:

- изменена валюта контракта с евро на российский рубль;
- размер оплаты в рублях за поставленный товар определен исходя из курса валют Центрального банка РФ на дату оплаты;
- оговорена возможность покупателя осуществить оплату поставленного товара продукцией, зафиксированной в спецификации (неотъемлемая часть контракта), в равноценном по суммам объеме.

Спецификацию контракта стороны согласовали между собой и в последующем осуществили в счет задолженности поставку продукции. Данный объем продукции позволял покупателю не только оплатить по бартеру отмеченные поставки товара, но и погасить задолженность перед ООО по ранее произведенным поставкам товара. Таким образом, оплата по контракту была произведена в неденежной форме путем встречной поставки готовой продукции, которая по условиям контракта на территорию Российской Федерации покупателем не ввозилась.

Вся полученная от иностранного покупателя продукция ООО была реализована за пределами РФ ООО-2. Реализация данной продукции осуществлялась на основании заключенных с ООО договоров поставки. На основании этих договоров ООО-2 приняло на себя обязательства по перевозке приобретенных ими у ООО товаров и полному их таможенному оформлению при ввозе на территорию РФ. Данный товар был реализован ООО-2 с наценкой, что принесло ООО дополнительный доход, с которого им своевременно уплачен в бюджет РФ налог на прибыль.

Оплата за полученный товар ООО-2 производилась путем передачи ООО векселей ОАО «Сбербанк России». В последующем ООО

передало данные векселя Злицу, перед которым имела задолженность.

В связи с исполнением сторонами всех обязательств по контракту паспорт сделки в уполномоченном банке был закрыт. После закрытия паспорта сделки отделение банка направило ведомость банковского контроля в Центральный аппарат Банка России, которым никаких нарушений по оплате поставленного по сделке товара выявлено не было.

Несмотря на состоявшуюся в неденежной форме и документально оформленную оплату по контракту, контролером-ревизором Федеральной службы финансово-бюджетного надзора был составлен протокол об административном правонарушении в отношении ООО по ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ. В данном протоколе указано, что ООО не соблюдены требования п. 1 ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ о получении на свой банковский счет в уполномоченном банке валютной выручки от реализации нерезиденту товаров.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении руководителем территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора вынесено постановление о признании ООО виновным в совершении названного административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа. В последующем в отношении генерального директора ООО «Экспорт» органом предварительного расследования было возбуждено уголовное дело по ст. 193 УК РФ.

Таким образом, из рассмотренного примера можно сделать вывод об отсутствии в деятельности ООО состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ. Соответственно, внешнеторговая деятельность ООО названным надзорным ведомством была ошибочно оценена как невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной

валюты или валюты РФ, причитающейся за переданные нерезидентам товары.

Итак, административный орган и орган предварительного расследования, как правило, считают, что, если в деле имеет место факт непоступления в уполномоченном банке на счет поставщика иностранной валюты, следовательно, можно сделать только один единственный вывод — имело место административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.25 КоАП РФ, со стороны юридического лица и преступление, предусмотренное ст. 193 УК РФ, со стороны его генерального директора. Однако, при всестороннем изучении обстоятельств дела следовало бы обратить внимание на ряд важных обстоятельств, которые указанными контролирующими органами часто оставляются без должной правовой оценки.

Неверная правовая оценка внешнеэкономической деятельности зачастую связана с одной стороны, с непростой системой расчетов по сделке, а с другой — с неоднозначной трактовкой норм действующего законодательства по данному вопросу.

Административный орган считает, что резидент с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создает схему, позволяющую не исполнять обязанность по репатриации иностранной валюты, что приводит к нарушению публичных интересов в сфере валютного контроля и свидетельствует о его недобросовестном поведении. Вместе с тем данный вывод, по мнению экспертов отрасли, ошибочен, так как внешнеэкономическая деятельность, в условиях вышеперечисленных факторов, действующее законодательство ни фактически, ни юридически не нарушает.

Во-первых, в соответствии со ст. ст. 421 и 450 ГК РФ юридические лица свободны в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Соответственно, внесение изменений в условия исполнения контракта является правом сторон. В связи с отмеченным, сам факт вывоза из

РФ товаров в режиме экспорта по договору купли-продажи не могли являться препятствием для изменения его условий исполнения, в том числе в части осуществления оплаты. Дополнительные соглашения поставщика и нерезидента в этой части законны.

Во-вторых, после того, как товар уже вывезен из РФ, соглашением сторон сделка по купле-продаже фактически может трансформироваться во внешнеэкономическую бартерную сделку. При этом на участниках такой измененной сделки не лежит обязанность в соответствии с действующим законодательством, принятия мер, направленных на ее переучет в уполномоченном таможенном органе.

Учет внешнеэкономических бартерных сделок осуществляется уполномоченным таможенным органом в документе учета внешнеэкономической бартерной сделки, на основании информации, указанной в декларации на товары. В связи с тем что в декларациях на товары указан характер сделки как перемещение товаров на возмездной основе по договору купли-продажи товаров, то по понятным причинам она не принимается к учету как внешнеэкономическая бартерная сделка.

В-третьих, выполнение нерезидентом всех своих обязательств по контракту, должно рассматриваться в пользу резидента. Было бы логично предположить, что указанное обстоятельство должно свидетельствовать о подборе надежного партнера для осуществления внешнеэкономической деятельности.

В-четвертых, в основе решения о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ часто лежат доводы органа финансово-бюджетного надзора о том, что, вместо исполнения обязанности по получению от нерезидента на свой банковский счет иностранной валюты за переданные товары, ООО оформлены документы на приобретение у нерезидента товара с размещением его на хранение за пределами РФ. На этом основании административным органом, как правило, делается вывод

о том, что фактической целью оформления указанных документов являлось желание руководителей коммерческих компаний уйти от выполнения предписаний, установленных ст. 19 Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ. Вместе с тем приведенные доводы, по мнениям экспертов, являются необоснованными. Компании-поставщики почти во всех случаях располагают всеми необходимыми юридическими и финансовыми документами, подтверждающими реальность получения от нерезидента продукции в виде изделий, и такой способ получения оплаты не противоречит действующему законодательству.

Также важным обстоятельством для оценки правовой ситуации, является то, что в условиях исполнения контракта обращение сторонами к форме бартерной сделки, возможно, было единственным способом получения расчета за поставленные товары.

В-пятых, расчеты с помощью ценных бумаг, в том числе векселем как платежным средством, которое отражается в документах бухгалтерского учета на балансе в группе статей «Денежные средства и денежные эквиваленты».

С учетом приведенных разъяснений по перечисленным обстоятельствам можно сделать вывод о том, что вышеуказанные операции с нерезидентом относятся к внешнеторговой бартерной сделке, которая не подпадает под действие Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ; не требуют репатриации резидентом валютной выручки и не подлежат проверке органами бюджетного надзора. Таким образом, довольно часто юридические лица привлекаются к административной ответственности по ч. 4 ст. 15.25 не только незаконно, но и не уполномоченным на то административным органом.

Привлечение юридического лица к административной ответственности по ст. 15.25 КоАП РФ почти во всех случаях служит поводом к возбуждению уголовного дела по ст. 193 УК РФ в отношении его генерального директо-

ра. Вместе с тем уголовное преследование генерального директора юридического лица, по мнению некоторых авторов, является незаконным. Вышеперечисленные обстоятельства применительно к административному делу свидетельствуют об отсутствии объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, в действиях руководителей компаний поставщиков, так как они обычно предпринимают все зависящее от них меры по получению от нерезидента оплаты за поставленный товар. Фактически никакого уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ не происходит. Об этом можно было бы вести речь, если бы директор компании поставщика в процессе исполнения контракта представил в уполномоченный банк или в контролирующие внешнеэкономическую деятельность органы подложные документы, вовлек в данную деятельность подставных лиц, пользовался услугами фирм-однодневок. Но ничего подобного в его действиях не было установлено.

Помимо объективной стороны, в исследуемой правовой ситуации в действиях генерального директора компании поставщика отсутствует и субъективная сторона состава уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации.

Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины, в виде прямого умысла, то есть генеральный директор должен был осознавать, что своими действиями он нарушает законодательство в части осуществления внешнеэкономической деятельности, предвидеть возможность или неизбежность наступления каких-либо общественно опасных последствий и желать их наступления.

Принимая решение о возбуждении уголовного дела, орган предварительного расследования явно не учитывает тот факт, что действия генерального директора в исследу-

емой правовой ситуации не характеризуются общественной опасностью. Данный признак (общественная опасность) преступления характеризуется способностью деяния причинить существенный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Но в исследуемой правовой ситуации не причинено и не было создано угрозы причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Поставленный по контракту товар оплачен нерезидентом в полном объеме. Таким образом, экономическим и финансовым интересам Российской Федерации не был причинен не только существенный, но и вообще какой-либо вред. Наоборот, бюджет Российской Федерации был пополнен отмеченными налоговыми поступлениями. Это позволяет вести речь об отсутствии объекта преступного посягательства.

Судебная практика

Обращаясь к изучению судебных дел по рассматриваемой статье, хотелось бы обратить внимание, что разбег при назначении наказания очень существенный — от прекращения уголовного дела и освобождения от наказания до 5 лет лишения свободы — в зависимости от конкретного состава преступления и влияния внешних текущих факторов — например, объявление амнистии. В связи с этим рассмотрим соответствующие приговоры, вынесенные за последний период в разных регионах РФ.

Приговор 2015 года Талицкого районного суда Свердловской области

Б. уклонился от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ, то есть нарушил требования валютного законодательства РФ о зачислении денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ в крупном размере от одного или не-

скольких нерезидентов на счета резидента в уполномоченном банке, причитающихся резиденту в соответствии с условиями внешнеторговых договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары при следующих обстоятельствах.

Б, являясь единственным учредителем и директором Общества заключил внешнеторговый контракт с ООО-1 на поставку железнодорожным транспортом за границу РФ в адрес нерезидента товаров — пиломатериалов на общую сумму 54 000 000 рублей.

Согласно контракта Общество в лице директора Б взяло на себя обязательство поставить указанный выше товар, в свою очередь ООО -1 взяло на себя обязательство принять и оплатить данный товар путем банковского перевода на указанный выше расчетный счет Общества в течение 180 календарных дней со дня оформления таможенной декларации на территории РФ. В целях исполнения обязательств по внешнеторговому контракту на экспорт пиломатериалов Общество обеспечило экспорт в адрес ООО-1 и продекларировало сделку по 35 Декларациям на товары на общую сумму 33 782 616 рублей.

В рамках ранее оформленного паспорта сделки от нерезидента — ООО-1 за поставленный в его адрес товар по вышеуказанному контракту поступили денежные средства в размере 9 432 500 рублей РФ и 487616 рублей. Остальные денежные средства в размере 24 350 116 рублей РФ от ООО-1 за поставленный в его адрес товар на расчетный счет, открытый для Общества в рамках паспорта сделки в сроки, предусмотренные указанным контрактом — не поступили.

Б в рамках исполнения обязательств по внешнеторговому контракту и имея полномочия связанные с исполнением обязанностей по репатриации денежных средств в рублях РФ и реальную возможность принять меры, направленные на воздействие на контрагента в целях возврата денежных средств в рублях РФ, а именно провести

претензионную работу, предусмотренную условиями вышеуказанного контракта, обратиться в Арбитражный суд Российской Федерации, преступно бездействовал, тем самым нарушил п.1 ч.1 ст.19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003г. № 73-ФЗ, не выполнил в установленный контрактом срок обязанности по получению на банковский счет Общества валюты РФ в крупном размере в сумме 24 350 116 рублей РФ, причитающихся в соответствии с условиями вышеуказанного внешнеторгового контракта за переданные товары нерезиденту.

В суде подсудимый вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Б назначено наказание в виде штрафа двести тысяч рублей, но на основании п.9, п.12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Б освобожден от назначенного наказания, и судимость с него снята.

Приговор 2016 года Тайшетского городского суда Иркутской области

Между ООО в лице директора П и компанией Исламской Республики Афганистан был заключен контракт о поставке в адрес такой компании пиломатериала, ориентировочной стоимостью 5000000 долларов США. Согласно условий контракта оплата по нему производится путем перечисления денежных средств на счет ООО прямым банковским переводом в сумме, составляющей стоимость партии, с возможностью предоплаты или оплаты в течении 180 дней.

Во исполнение условий данного контракта генеральным директором ООО П в дополнительный офис «Братского АНКБ» ОАО в

г. Тайшете были поданы необходимые документы, на основании которых был оформлен паспорт сделки.

Далее, ООО в лице генерального директора П, на основании 30 деклараций на товары был поставлен обусловленный контрактом товар в адрес покупателя на общую сумму 993435,8 долларов США. При этом в дополнительный офис «Братского АНКБ» ОАО в г. Тайшете ООО в лице генерального директора П представлены справки о подтверждающих документах, согласно которым, оплата за поставленный товар должна была быть произведена в определенный срок.

Однако, генеральный директор ООО П, выполняющий функции руководителя организации, дающие ему права и устанавливающие обязанности при осуществлении внешнеторговой деятельности, обладая правом первой и единственной подписи финансовых документов от имени ООО, не исполнил возложенные на него ст. 19 ч. 1 п. 1 Федерального Закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» обязанности по репатриации резидентом иностранной валюты.

В результате действий П причитающиеся резиденту — ООО в соответствии с условиями внешнеторгового договора (контракта) за переданные нерезиденту — компании Исламской Республики Афганистан — товары, в установленном порядке, то есть до указанной даты включительно, зачисление от нерезидента денежных средств в иностранной валюте на счета резидента не произведено, в сумме 728755,8 долларов США, что составляет 53148160 рублей 49 копеек, согласно курса Центрального Банка РФ на ДД.ММ.ГГГГ, и является крупным размером.

Таким образом, П был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.193, ч.3 ст.191.1 УК РФ, и ему назначено наказание по п. «а» ч.2 ст.193 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы.

Данные вышерассмотренные приговоры по размеру суммы, вменяемой в вину обвиняемым и назначенному им наказанию, являются довольно распространенным в практике по подобным преступлениям за 2015-2018 года.

Постановление 2017 г. Октябрьского районного суда г. Архангельска

Б.А.А. обвиняется органом предварительного расследования в том, что являясь фактическим руководителем в нарушении требований валютного законодательства Российской Федерации о возврате в Российскую Федерацию на счета резидента в уполномоченном банке в установленном порядке денежных средств в иностранной валюте, уплаченных одному нерезиденту за не ввезенные на территорию Российской Федерации товары, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Он достоверно знал, что в соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона Российской Федерации от 10 декабря 2003 года «О валютном регулировании и валютном контроле» № 173-ФЗ (далее — ФЗ № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле») резиденты при осуществлении внешнеэкономической деятельности обязаны обеспечить в сроки, предусмотренные внешнеэкономическими договорами (контрактами), возврат в РФ денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в РФ (неполученные на территории Российской Федерации) товары.

Так, в операционном офисе банка, у обвиняемого имелись следующие счета:

лицевой счет, валюта счета «Российский рубль»;

лицевой счет, валюта счета «доллар США».

Б.А.А., достоверно зная о том, что неустановленное лицо имеет намерение перевести денежные средства из Российской Федерации на счет иностранной компании,

осознавая, что указанные денежные средства не будут возвращены, согласился оказать такую услугу в этом содействии, предоставив для этих целей имеющиеся банковские счета ООО.

Заведомо зная, что внешнеэкономический контракт не предусматривает реальную поставку товара, обвиняемый привлек 3 лицо в целях совершаемой сделки и к заключению указанного договора с иностранной фирмой.

Третье лицо, действуя по его указанию обвиняемого, подписал от имени генерального директора договор (контракт) с компанией на поставку оборудования на общую сумму 315 000 долларов США. Положениями п. 11.1 указанного договора определен срок его действия, а следовательно и исполнения обязательств до определенной даты.

Далее по планируемой сделке был оформлен ее паспорт.

Общая сумма денежных средств, которая была перечислена от имени ООО по договору иностранной компании по курсу ЦБ РФ на дату совершения преступления — составила 22 972 918, 50 рублей (316 545 долларов США).

Далее, снова третье лицо, действуя по указанию обвиняемого, подписал от имени него договор (контракт) с компанией на поставку оборудования на общую сумму 1 300 000 долларов США.

Общая сумма денежных средств, которая была перечислена от имени ООО по второму договору иностранной компании по курсу ЦБ РФ на дату совершения преступления составила 83 412 114, 50 рублей (1 143 730 долларов США).

Далее по той же схеме, был отработан еще один эпизод таких деяний, совершенных неустановленным лицом от имени директора ООО. Общая сумма денежных средств, которая была перечислена по новому договору

иностранной компании по курсу ЦБ РФ на дату совершения преступления составила 12 835 000, 04 рублей (211 600 долларов США).

Итого, сумма денежных средств в рублевом эквиваленте, не возвращенных в РФ, которая была перечислена от имени ООО по вышеуказанным контрактам на счета компании, по курсу ЦБ РФ составила сумму 119 220 033, 04 рублей (22 972 918, 50 рублей + 83 412 114, 50 рублей + 12 835 000, 04 рублей), которая, в соответствии с примечанием к ст. 193 УК Российской Федерации, является особо крупным размером.

В связи с указанными действиями Б.А.А., выразившимися в нарушении требований валютного законодательства о возврате в РФ на счета резидента в уполномоченном банке в установленном порядке денежных средств в иностранной валюте, уплаченных одному нерезиденту за не ввезенные на территорию РФ товары, денежные средства, перечисленные от имени ООО по вышеуказанным договорам иностранной компании в Российскую Федерацию возвращены не были, при этом Б.А.А. не предпринимал предусмотренных законом мер по их возврату.

Таким образом, за совершенные обвиняемым вышеуказанные деяния, суд признал Б.А.А. виновным. Однако на основании ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб

или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Также в соответствии со статьей 25.1 УПК Российской Федерации суд, в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления судебного решения, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого.

Подсудимый не судим, впервые обвиняется в совершении преступления средней тяжести, загладил причиненный вред путем принесения публичных извинений, уплаты административного штрафа и налогов в бюджет, публичного сожаления за совершенное им деяние.

При таких обстоятельствах, суд посчитал возможным прекратить уголовное преследование в отношении Б.А.А. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 200 000 р.

Довольно исключительный приговор в практике рассмотрения по такой категории дел. Хотя с учетом самого характера преступления и оснований привлечения к ответственности, а также с точки зрения самого факта наличия рассматриваемой статьи в УК РФ, можно сказать, что все-таки, достаточно справедливо.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



июль 2019

КАК ПРОВЕРИТЬ ПРАВА НА АРЕНДУ ЗЕМЛИ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЪЕКТА ПРОИЗВОДСТВА И НЕ ОШИБИТЬСЯ?

Ирина Симич

...При выборе земельного участка арендатор должен учитывать категорию и назначение земельного участка...

...В некоторых случаях на сдачу объекта в аренду требуется согласие другого лица...

...Следует понимать не только разрешение на строительство, но и согласие собственника участка на его застройку...

...Зачастую от лица органов власти действует агент, который претендует на получение соответствующего вознаграждения за подготовку участка к продаже...

К.В.Новосёлов

Закон о самозанятых принят с целью их легализации и не надо использовать его для минимизации налоговых платежей!

Ирина Силич

Сколько самозанятых может привлекать компания и как доказывать в суде необходимость именно этой формы трудоустройства?

Анастасия Алексеевская

Социальные аспекты самозанятости. Кто может решиться использовать такую форму и легализоваться?

Павел Хлебников

Самозанятые. Дальнейшие перспективы

Чаталия Пластинина

Самозанятые: перспективы или проблемы?

Светлана Маханга

Страхование несчастных случаев для работников: узкие места и споры в судах

В.С.Волкова

Защита прав лиц, работающих по трудовым договорам, в условиях банкротства организации

Александр Чакински

Перевод внутри компании, но в иной регион. Споры

Сергей Слесарев

Споры компаний по ДМС

Светлана Щербатова

Неумышленная порча дорогого имущества компании: споры

Сергей Слесарев

Техника безопасности — а что это такое?

Александр Чакински

Психические заболевания и трудовые вопросы при диагностике и увольнении

Татьяна Горошко

Обзор судебной практики по трудовым спорам с использованием в качестве доказательств данных из социальных сетей

Ольга Байдина

Сокращаем без последствий. Трудовые споры по увольнению работников при сокращении численности или штата

Светлана Щербатова

Как может измениться практика HR и юристов в связи с изменениями в трудовом законодательстве РФ в 2019 году

Сергей Слесарев

Социальная ответственность бизнеса: как компании правильно написать локальные нормативные акты

Александр Чакински

Чаталия Пластинина

Ирина Костова

Увольнение за нетрезвость. Споры и доказательная база

Владимир Алистархов

Злоупотребление полномочиями

Светлана Щербатова

Ненормированный рабочий день — теория и практика

Ирина Трубинова

Ошибки работодателя, которые приведут к восстановлению на работе работника, не прошедшего испытание

Мария Бурнова

Споры и проверка «договорных» больничных листов

Чаталия Пластинина

Больничный во время отпуска без сохранения заработной платы

Дмитрий Жирнов

10 правил увольнения не работают

Сергей Слесарев

Испытательный срок

В. Янышев

Практические аспекты обеспечения безопасных условий труда в горной отрасли

Владимир Алистархов

Последние и грядущие изменения в Кодекс РФ об административных правонарушениях

Екатерина Човикова

Преимущественное право на оставление на работе при сокращении штата сотрудников

Павел Хлебников

Влияние арестов топ-менеджеров на бизнес

Лариса Шевченко

Конфиденциальная информация работодателя. Анализ споров в судах

Анастасия Алексеевская

Моральный убыток в трудовых спорах (можно ли взыскать с работника ущерб за нанесение вреда репутации фирмы при работе или после увольнения?)

Чаталия Пластинина

Все сворованное – за счет работников???



события | обзоры | анализ | советы | аналитика

ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

№ 7 июль 2019

Подписные индексы по каталогу «Роспечать» — 79154, 79357

Наталья Пластичина

Идеальная проверка квартиры — дело догошного покупателя!

Татьяна Горошко

Обзор актуальной судебной практики по делам о сохранении переустроенного или реконструированного жилого помещения (квартиры, дома) в таком состоянии

Ирина Силич

Как проверить права на аренду земли для строительства объекта производства и не ошибиться?

Ирина Костева

Юридические последствия скорого обвала рынка жилья в РФ

Екатерина Новикова

Новое в законодательстве

Павел Хлебников

Эскроу. Реформа строительства и ипотеки

(июль – сентябрь)

В номере:

Совершенствование отраслевого законодательства нужно начинать с разработки современной концепции архивной отрасли

**№3
2019**

Понятия «электронный документ» и «архивный электронный документ»

Некоторые вопросы цифровой трансформации традиционных процессов и процедур управленческого документооборота

Роль цифровизации делопроизводства в цифровом офисе компании

Автоматизация хранения электронных документов в архиве организации, решение ЭОС

Новый национальный стандарт по управлению документами ГОСТ Р ИСО 15489-1-2019

Работаем с электронной почтой

Документирование служебных отношений в таможенных органах Российской Федерации

Политика доступа к архивам коммерческих организаций за рубежом

При поддержке: