

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

- Оспаривание в административном праве 5**
Павел Хлебников

КРЕДИТЫ

- Возврат страховой премии. Анализ споров 11**
Анна Бедарева

- Новое по должникам микрокредитов 15**
Ульяна Зеленая

НОТАРИАТ

- Нотариус — мошенник 21**
Анастасия Балдынова

ИНОСТРАНЦЫ

- Выдворение иностранных граждан 25**
Дмитрий Мартасов

- Арест и суд, и тюрьма для иностранцев в России 31**
Анна Бедарева

ВОДИТЕЛИ

- Верховный суд запретил наказывать водителей,
если они скрылись с места ДТП 35**
Вирджиния Поплавская

ОПЕКА

- Опекуны — анализ споров 41**
Инна Демидова

ДЕТИ

- Судебные споры: место жительства ребенка
с отцом 59**
Сергей Слесарев

СПОРЫ по ПО

- Споры по ПО с разработчиками и заказчиками 57**
Светлана Логвина

КОНФЛИКТ В БИЗНЕСЕ

- Как получилось, что ИКЕА задолжала за генераторы и
по сути банкрот? 63**
Наталия Добровольская

ДИСКУССИЯ

Неосновательное обогащение — анализ споров 69
Анастасия Кадушкина

БИЗНЕС-ГИЛЬТИНА

**Сможет ли Правительство РФ избавить
бизнес от «смертных приговоров», отменив
административное приостановление
деятельности?..... 75**
Максим Толстых

ЖИВОТНЫЕ И ЛЮДИ

Животные в городе — анализ споров 83
Валентина Лизвинская

АВТОДИЛЕРЫ

**Банкротства автодилеров. Анализ ситуаций
и советы..... 89**
Оксана Сиражетдинова

СТОМАТОЛОГИЯ

Стоматология и споры вокруг лечения 95
Ольга Яковлева

ПОБОИ

Побои в семье — анализ споров 101
Виолетта Химиченко

АРЕНДА

Аренда водных объектов. Анализ споров 107

Выпускающий редактор: Н. Закатаева

Главный редактор: А. Гончаров

Эксперты журнала:

Юлия Чистякова, Михаил Першин,

Владимир Алистархов, Александр

Эрделевский, Евгения Немчинова,

Илья Комаров, Тимур Шайхеев,

Анна Савельева, Ольга Михайлова,

Александра Дегтярева

Юлия Лялюцкая, Адвокатское бюро

г. Москвы «Щеглов и Партнеры»

Верстка: О. Дегнер

Корректор: П. Кочетков

Главный бухгалтер: Н. Фомичева

Интернет-проект: П. Москвичев

Подписка: tp@top-personal.ru.

Подписка на электронную версию:

tp@top-personal.ru .

Экспедиция: А. Митряков

Подписные индексы

по объединенному каталогу:

ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:

№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано

Комитетом Российской Федерации

по печати.

Предыдущие номера журнала

«Административное право», а также

«Управление персоналом» и др. вы

можете посмотреть на сайте

www.top-personal.ru.

© «Административное право», 2020.

Издательство не несет

ответственности за ущерб, который

может быть нанесен в результате

использования, неиспользования

или ненадлежащего использования

информации, содержащейся в

настоящем издании.

Издательство не несет

ответственности за содержание

рекламных объявлений.

Адрес редакции:

117036, Москва, а/я 10.

E-mail: tp@top-personal.ru.

www.top-personal.ru.

Подписано в печать 02.03.2020.

Формат 60 x 90 1/8.

Печать офсетная. Бумага офс. № 1.

Тираж 3 000.

Отпечатано в полном соответствии

с качеством предоставленного

электронного оригинал-макета

ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».

156010, г. Кострома,

ул. Самоковская, 10.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

**Стоматология и лечение скоро станет хитом
споров в судах, что давно есть на Западе.
Много интересного и в спорах с ДПС.**

С уважением,
Главный редактор
Александр Гончаров

ISBN 978-5-9563-0075-6



9 785956 300756

Бизнес тур

тема семинара

Опыт управления компанией в Исландии

(деловые встречи в
офисах фирм
и круглыми столами)

Руководитель тура



Сергей Пронин,
Генеральный директор
консалтинговой
компании «ТАРЕСС»,
Лауреат премии Капитаны
Российского Бизнеса
в номинациях
«Деловая репутация»
и «Лучшие CEO»



Павел ХЛЕБНИКОВ

Оспаривание в административном праве

Административное право без сомнения одна из самых объемных, если не самая объемная отрасль национального права России. Правоотношения, складывающиеся в рамках данной отрасли, действительно многочисленны и многообразны. Как мы знаем из многочисленных источников, административное право — это отрасль права (система правовых норм), регулирующая общественные отношения в сфере управленческой деятельности государственных органов и должностных лиц по исполнению публичных функций государства в процессе осуществления исполнительной власти органами государства. Таким образом, административное право охватывает и регулирует любые взаимоотношения между государственными органами, государственными органами и населением, бизнесом. В самом широком смысле, эти взаимоотношения и есть процесс государственного управления. Можно сказать, что административное право это наука сугубо управленческая.

Многообразие юридических и правовых взаимосвязей в системе государственного управления, порождает многочисленные нарушения и споря связанные с ними. Для начала необходимо говорить, что в рамках данного анализа, термины «оспаривание» и «обжалование» будем употреблять как синонимы. Сугубо с энциклопедической точки зрения, оспаривание — это все-таки спор, то есть больше судебный порядок. Обжалование — это жалоба, то есть больше административный порядок.

В рамках действующего законодательства, основной нормативный правовой акт, который определяет порядок обжалования — это конечно же Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее КоАП РФ). Глава 30 КоАП РФ именно и определяет весь процесс обжалования — субъекты, порядок, сроки и т.д.

Итак, Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления (в некоторых случаях — в пятидневный срок со дня вручения или получения копий постановлений, ст.30.3 КоАП РФ).

Нужно помнить — пропуск срока подачи жалобы не лишает гражданина права на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности. Только в этом случае, порядок усложняется. Этот срок может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу. Если вы пропустили срок подачи заявления, обязательно укажите в жалобе уважительные причинные и отразите просьбу о восстановлении срока.

Гражданин может воспользоваться на свое усмотрение лишь одним способом защиты. В случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступит и в суд, и в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалоба будет

рассматривать суд (п.2 ст. 30.1 КоАП РФ). На практике обжалование более действенно именно в суд, так как среди участников процесса будут и представители органа (должностные лица), вынесшие спорное постановление. В условиях судебного процесса и будут представляться доказательства и проверяться объективность принятия того или иного решения в рамках административного дела.

Если произошла ошибка в определении органа или суда при обжаловании постановления, ваша жалоба будет направлена на рассмотрение по подведомственности в течение трех суток (п.4 ст. 30.2 КоАП РФ).

Кроме того, при обжаловании постановления по административному правонарушению отсутствует государственная пошлина (п.5 ст. 30.2 КоАП РФ). Иными словами, не нужно ничего платить, вы можете просто пожаловаться.

При этом, подать жалобу возможно не только лично, но и по почте. В этом случае датой подачи жалобы на постановление будет являться день, когда вы направили почтовое отправление, то есть штамп почтового отделения.

Принято выделять два порядка обжалования постановления — административный (вышестоящему должностному лицу или органу) и судебный, то есть непосредственно в суде.

Рассмотрим подробнее **административный порядок**.

Постановление об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано (пп.3 п.1 ст.30.1 КоАП РФ):

- в вышестоящий орган;
- вышестоящему должностному лицу.

При этом такая жалоба может быть подана в орган или должностному лицу, которым вынесено постановление по делу. Жалоба может

быть подана также непосредственно в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать (п.3 ст.30.2 КоАП РФ).

После поступления жалобы со всеми материалами дела в государственный орган или должностному лицу, правомочному рассматривать жалобу, она подлежит рассмотрению в десятидневный срок с момента поступления (п.1 ст. 30.5 КоАП РФ)

Территориальная подсудность дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, определяется исходя из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рас-

ПРОПУСК СРОКА ПОДАЧИ ЖАЛОБЫ НЕ ЛИШАЕТ ГРАЖДАНИНА ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Решение вышестоящего должностного лица по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд (п.1 ст.30.9 КоАП РФ). Это означает, что после того, как вас, к примеру, привлек к ответственности полицейский, а его руководитель оставил постановление в силе — вы можете еще минимум дважды обратиться в суд.

В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Судебный порядок обжалования. Необходимо упомянуть, что основная масса дел по обжалованию рассматриваются в судах общей юрисдикции, мировых судах.

смотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа (п.30 Постановления ВС РФ N 5). Основной судебный акт толкования, который стоит изучить в связи с оспариванием постановлений в судебном порядке это Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03. 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Так согласно п. 8 ПП ВС «Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**



Анна БЕДАРЕВА

Возврат страховой премии. Анализ споров

Статья посвящена вопросам рассмотрения судами споров о возврате страховой премии при досрочном погашении кредита, в период «охлаждения». Значительное количество дел в судебной практике составляют дела о возврате страховой премии по договору индивидуального страхования. Изучена судебная практика по данной категории дел, в связи с чем сделаны выводы о доказательственной базе по данной категории дел. Суды при рассмотрении вышеуказанных споров применяют в совокупности нормы: ФЗ «О защите прав потребителей», положения Гражданского Кодекса РФ. Судом устанавливаются: факт заключения кредитного договора, получение денежных средств, заключение договоров страхования, единовременная уплата страховой премии, досрочное погашение кредита, подача заявления о возврате страховой премии в период «охлаждения».

Наличие значительного количества судебных дел о возврате страховой премии, свидетельствует о необходимости изучения данной судебной практики с целью определения доказательственной базы по таким категориям дел, а так же уяснения применения правовых норм к данным правоотношениям.

Так, достаточно спорной в практике применения норм права, является ситуация возврата страховой премии при досрочном погашении заемщиком кредита.

По общему правилу, досрочное погашение кредита не прекращает действие договора страхования в отношении заемщика и не влечет возврата страховой премии.

Холоденко С.А. обратился в Георгиевский городской суд Ставропольского края к ОАО «Альфастрахование» с требованием расторгнуть договор комплексного страхования клиентов финансовых организаций от несчастных случаев и взыскать с ОАО «Альфастрахование» в его пользу неиспользованную часть страховой премии, поскольку Холоденко С.А. погасил кредитный договор досрочно.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суд исходил из того, что досрочное погашение кредита не является обстоятельством, исключающим возможность наступления страхового случая и существования страхового риска по договору личного страхования.[1]

Однако, такой подход не всегда уместен. Так, в «Обзоре практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 05.06.2019 г. указано, что если

страхования, такой договор страхования прекращается досрочно на основании пункта 1 статьи 958 ГК РФ, а уплаченная страховая премия подлежит возврату страхователю пропорционально периоду, на который договор страхования прекратился досрочно.[2]

По мнению Верховного Суда РФ, выплату кредита досрочно можно считать иным, чем страховой случай, обстоятельством, с которым ГК РФ связывает прекращение договора страхования и возникновение права требовать возврата части премии.

Рассматривая дело по кассационной жалобе Голубевой Т.А. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в Определении от 22.05.2018г. по делу №78-КГ18-18 указала, что по условиям договора страхования страховая сумма была равна сумме кредита и уменьшалась по мере его погашения. Выплата кредита прерывает отношения по защите имущественных интересов, связанных с причинением вреда здоровью Голубевой Т.А. После погашения кредита страховая сумма равна нулю, значит, страхование от несчастного случая лишается всякого смысла. На страховую компанию в таком случае невозможно возложить обязанность по страховой выплате. Следовательно, действие договора страхования прекратится, а страховщик имеет право получить назад часть страховой премии.[3]

Таким образом, решая вопрос о возврате страховой премии при досрочном погашении заемщиком кредита суды, в первую очередь, исходят из анализа условий договора страхования и положений гражданского законодательства.

Значительное количество дел в судебной

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Ульяна ЗЕЛЕНАЯ

Новое по должникам микрокредитов

МИКРОКРЕДИТОВАНИЕ — один из основных видов микрофинансирования, заключающийся в выдаче небольших кредитов людям, которые не имеют доступа к традиционному кредитованию в силу разных причин. **Легкость** получения микрокредита сыграла злую шутку с немалым числом заемщиков.

Микрофинансовые организации никого насильно не заставляют брать микрозаймы и уж тем более не приносят их лично каждому. **Взятое на время** рано или поздно придется отдавать.

В теории институт микрокредитования предназначен для житейских ситуаций, не влекущих драматических последствий. Но чаще всего в микрофинансовые организации (далее — МФО) попадают либо по глупости, либо от жестокой нужды. Перед выдачей займа заемщик получает на подпись документ, где подробно изложены его права, обязанности и последствия невозврата или просрочки возврата. Поставив свою подпись, человек подтверждает, что согласен со всеми пунктами, а уж читал он их или нет — дело его личной ответственности. При этом, проценты, которые необходимо будет заплатить МФО, просчитывают единицы.

Какова же судебная практика в случае невозврата долга?

Верховный Суд Российской Федерации проводит систематическую работу по обобщению практики рассмотрения различных категорий дел, так Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г. был утвержден обзор, пункт 9 которого говорит о том, что начисление по истечении срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным. При заключении договора микрозайма до установления Банком России ограничений деятельности микрофинансовых организаций в части начисления процентов за пользование займом соответствующие проценты подлежат исчислению исходя из средневзвешенной процентной ставки по потребительским кредитам, установленным Банком России на момент заключения договора микрозайма.

Верховный суд (ВС) РФ вынес сенсационное решение по вопросу о возврате микрозаймов: высшая инстанция посчитала, что гигантские проценты, которыми отличаются краткосрочные кредиты микрофинансовых организаций (МФО), должны начисляться не на весь период задолженности, а только на срок договора. Этот нюанс позволит заемщикам в десятки раз снизить сумму своих долгов.

ВС пояснил, что микрозайм как раз и отличается от обычного кредита тем, что его можно взять на короткий срок, но под большой процент. Однако действие этих же колоссальных ставок уже в длительном периоде искажает цели деятельности МФО, подчеркивают в высшей судебной инстанции.

Суд указал, что огромные проценты заемщики возвращать все же должны, но только за тот период, на который они берут в долг. Если деньги не удалось вовремя вернуть, то с даты завершения кредитного периода начинают действовать не невероятные ставки от МФО, а средневзвешенные, отмечает ВС.

МФО обратилась в суд с иском к Щ. о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование займом. Решением районного суда исковые требования удовлетворены частично. С Щ. взысканы: основной долг, проценты за пользование займом, штраф за просрочку возврата займа и погашение процентов, расходы по оплате государственной пошлины. Рассматривая дело и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности применения к возникшим правоотношениям ст. 333 ГК РФ, снизив размер процентов за пользование займом, рассчитанный с учетом 730 процентов годовых (2 процента от суммы займа за каждый день просрочки). Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части размера процентов за пользование займом, указав на то, что такие проценты не являются мерой ответственности за нарушение обязательства по возврату суммы займа и не подлежат уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с вынесенным апелляционным определением, учитывая, что на основании п. 9 ч.1 ст.12 Закона о микрофинансовой деятельности микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику — физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потре-

бительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года. Соответствующие положения были внесены в Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых

ет Верховный суд. Он отмечает, что законодательство как раз защищает потребителя от безграничной ставки по микрозаймам и бессрочного удержания заемщика в долговой «яме».

«17 мая» 2018 года Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре установил:

ООО «XXX» обратилось в суд с иском к Т.И. о взыскании задолженности по договору займа, ссылаясь на следующие обстоятельства: (дата) между Т.И. и ООО «XXX» был заключен договор займа (№) по условиям которого истцу предоставлен займ в размере 25000

ПРОЦЕНТЫ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО БУДЕТ ЗАПЛАТИТЬ МФО, ПРОСЧИТЫВАЮТ ЕДИНИЦЫ

организациях» Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и не действовали на момент заключения договора микрозайма от 27 июня 2014 г. При таких обстоятельствах размер взыскиваемых процентов за пользование займом подлежал исчислению исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на день заключения договора микрозайма (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской

рублей, с начислением процентов 1,5% в день, сроком возврата до 21.04.2015г. Истец исполнил свои обязательства и передал должнику денежные средства в сумме 25000 рублей, в свою очередь, должник обязался в срок до (дата) полностью вернуть сумму займа с процентами, что в общем размере составляет 37375 рублей. В соответствии со ст.811 ГК РФ займодавец, в случае нарушения заемщиком своих обязательств по возврату суммы займа, имеет право на получение пени, которая оговорена в п.п. 12 договора и составляет 20% в год (0,055% от суммы займа за каждый день просрочки), начиная со следующего дня после даты возврата займа. Должник нарушил свои обязательства по договору, не вернув сумму займа и проценты за пользование займом в указанный срок до (дата), при этом, погашение

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Анастасия БАЛДЫНОВА

Нотариус — мошенник

В последние годы законодатель ввел некоторые новшества в сфере регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. **В** соответствии с п. 1 ст. 24 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке, подлежат нотариальному удостоверению. Нотариусы в данной ситуации призваны выступить дополнительным гарантом чистоты сделки, минимизировав тем самым риски мошеннических операций с недвижимостью. Но на практике значительная доля мошеннических схем с жильем осуществляются как раз с поддержкой недобросовестного нотариуса. Чтобы ответить вопросы о том, что предпринять жертвам такого мошенничества и как в такую ситуацию не попасть, обратимся к судебной практике.

В УК РФ для нотариусов предусмотрена 202 статья — «Злоупотребление полномочиями», именно по ней привлекают нотариусов чаще всего. Нередко преступления нотариусов квалифицируют как халатность (статья 293 УК РФ) или подделку документов (статья 327 УК РФ), а также 159 — мошенничество. В качестве примера осуждения нотариуса за мошенничество можно привести приговор Игорю Когатько, который своими преступными действиями способствовал незаконной смене собственников свыше ста объектов недвижимости, дело Жанны Рудевой, а также ряд других. Широко известно и показатель-

ная негативным иском, на который в силу ст. 208 ГК РФ исковая давность вообще не распространяется. Апелляция оставила решение в силе, ответчик подал кассацию. С первой попытки дело на рассмотрение гражданской коллегии Верховного суда РФ не попало. Повторную кассационную жалобу, подкрепленную ходатайством Уполномоченного по правам человека, передал в коллегию заместитель председателя ВС Василий Нечаев.

ВС с выводами нижестоящих судов не согласился (определение от 22 марта 2016 г. по делу N 5-КГ16-5). Верховный суд указал,

НА ПРАКТИКЕ ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ДОЛЯ МОШЕННИЧЕСКИХ СХЕМ С ЖИЛЬЕМ ОСУЩЕСТВЛЯЮТСЯ КАК РАЗ С ПОДДЕРЖКОЙ НЕДОБРОСОВЕСТНОГО НОТАРИУСА

но также дело Логинова, который оказался добросовестным приобретателем квартиры, приобретаемая в результате цепочки сделок у мошенников, в число которых входил нотариус (приговор нотариусу был вынесен Тушинским районным судом города Москвы от 15 марта 2012 года). Именно к Логинову с виндикационным иском обратился в итоге Департамент жилищной политики и жилищного фонда Москвы (Департамент) в июне 2013 года. Департамент указал, что квартира выбыла из владения помимо воли города в результате мошеннических действий группы лиц. Представители Логинова возражали, ссылаясь в том числе на пропуск Департаментом трехлетнего срока исковой давности. Суд первой инстанции требование города удовлетворил.

что срок исковой давности следует исчислять со дня, когда Департамент узнал или должен был узнать о том, что в отношении принадлежащей городу квартиры в ЕГРП внесена запись о переходе права. Запись была внесена 28 августа 2009 года. Из данного дела видно, что наличие нотариуса-мошенника фактически не влияет на защиту прав добросовестного приобретателя: неизвестно, какое бы решение вынес суд, если бы истец не пропустил срок исковой давности. Раз квартира выбыла из владения помимо воли истца в результате действий мошенников, у судов были все основания для признания сделки недействительной. Но и в таком случае, согласно ст. 17 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», по-

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

**Дмитрий МАРТАСОВ**

Выдворение иностранных граждан

Правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации определяется Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»¹ и Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». В нормативно — правовых актах устанавливаются основания и условия пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации².

Выдворение иностранных граждан является важным инструментом государства в борьбе с нарушением в сфере миграции.

¹ Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Парламентская газета, 31 июля 2002, № 144.

² Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Парламентская газета, 31 июля 2002, № 144.

Согласно данным Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации в 2010 году было вынесено 38 864 судебных решения по спорам об административном выдворении иностранных граждан¹.

Наибольшее число было зафиксировано в 2014 году — 198 371, при в 2018 году было вынесено 130 131 судебное решение². Тем самым мы можем отметить тенденцию к существенному сокращению решений по данной категории дел.

Большинство решений выносятся судами по статьям 18.8 и 18.10 КоАП РФ³.

В международных актах установлены критерии необходимости выдворения иностранных граждан с территории государства и пропорциональности преследуемой законной цели, которые зависят от:

— характера и тяжести совершенного лицом правонарушения;

— длительности пребывания иностранного гражданина в стране и его поведение, включая возможно имевшие место попытки узаконить свое присутствие, гражданство заинтересованных лиц, особенности семейной ситуации иммигранта, в том числе наличие детей от брака и их количество, сложности, с которыми предположительно столкнется супруг в стране, куда высылают его супруга — иммигранта, наличие непреодолимых препятствий для проживания семьи в родной стране одного из супругов и другие факторы⁴.

1 Обзор статистики судебных решений о выдворении из РФ. URL: <https://refugee.ru/dokladyi/kratkij-obzor-statistiki-sudebnyh-reshenij-o-vydvorenii-iz-rf/>.

2 Обзор статистики судебных решений о выдворении из РФ. URL: <https://refugee.ru/dokladyi/kratkij-obzor-statistiki-sudebnyh-reshenij-o-vydvorenii-iz-rf/>.

3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1 // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

4 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый

Рассмотрим некоторые примеры из судебной практики.

1. Выдворение иностранного гражданина безотносительно к наличию или отсутствию его семейного положения приводит к нарушению права на уважение его частной жизни и нарушает его право проживать совместно с семьей и воспитывать ребенка, права и законные интересы членов его семьи⁵.

Пример из практики: XXX въехал в Российскую Федерацию на 78 дней для работы по найму по однократной визе, выданной на срок с 20 марта 2008 года до 5 июня 2008 года и погашенной паспортно-визовым управлением ГУВД города VVV.

После истечения указанного срока пребывания XXX на территории Российской Федерации, между XXX и гражданкой Российской Федерации был зарегистрирован брак, у супругов имеется совместный ребёнок.

31 декабря 2008 года управление Федеральной миграционной службы по RRR разрешило XXX временное проживание в Российской Федерации до 31 декабря 2011 года.

Суды, однако, установили, что с 1 января 2012 года XXX находится на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих его право на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

При рассмотрении дела об административном правонарушении XXX сообщил, что временно не работает, помогает по хозяйству супруге, которая, как и их ребенок, имеет российское гражданство и находится на его

Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, № 2, ст. 163.

5 Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 05 марта 2014 года. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision158220.pdf>.

ожидании, и что он готов уехать из России самостоятельно.

XXX считает, что органы государственной власти нарушают его право проживать совместно с семьей и воспитывать ребенка, права и законные интересы членов его семьи, а потому не соответствует статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19, 38 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации⁶, а также нарушает закрепленные статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право каждого на уважение его личной и семейной жизни и запрет на вмешательство в осуществление этого права со стороны публичных властей, не предусмотренное законом и не имеющее установленных ею оснований, и противоречит статьям 8 и 9 Конвенции о правах ребенка которые обязывают государство уважать права ребенка на семейные связи, как предусматривается законом, не допуская противозаконного вмешательства, и обеспечивать, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию⁷.

Решение суда: Совокупность социальных связей между мигрантами и обществом, где они проживают, входит в понятие «частная жизнь» в смысле статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а выдворение оседлого (осевшего, поселившегося) мигранта безотносительно к наличию или отсутствию «семейной жизни» приводит к нарушению права на уважение его «частной жизни».

Законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания и, не исчерпывая собой

содержания оседлости, составляет ее условие, чем и дает государству особые основания уважать право мигранта на частную жизнь, тем самым исключая возможность его административного выдворения или ограничивая эту возможность такими случаями административных, в частности, правонарушений в области миграционного законодательства, которые в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания в силу насущной социальной необходимости⁸.

Аналогичная судебная практика содержится в решении № 7-220/2019 от 29 июня 2019 года по делу № 7-220/2019⁹, постановление Верховного Суда РФ от 24.12.2018 года № 18-АД18-70¹⁰.

2. Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства¹¹.

Пример из практики: Сотрудники УУУ в ходе проверки миграционного законодательства выявили гражданина Молдовы XXX, до-

6 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская

8 Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 05 марта 2014 года. URL: <http://doc>

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



АПРЕЛЬ 2020

ЛИСТВЯНКА СИТИ НА 5,6 ТЫС КВ МЕТРОВ СНЕСУТ?



Анна Бедарева

...РЕШЕНИЕ СУДА ПРИМЕЧАТЕЛЬНО ТЕМ, ЧТО ПОЗВОЛЯЕТ ВЫЯВИТЬ ПРОБЕЛЫ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В АСПЕКТЕ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПО ПОВОДУ ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ В ПРИРОДООХРАННОЙ ЗОНЕ...

...По факту именно исполнительная власть субъекта должна была своевременно принять меры к ССС...



Анна БЕДАРЕВА

Арест и суд, и тюрьма для иностранцев в России

Статья посвящена анализу приговоров суда в отношении иностранных граждан в аспекте назначения наказания, применения положений ст. 73 УК РФ, вопросам исполнения наказания осужденных — иностранных граждан и лиц без гражданства. Изучена судебная практика по рассмотрению представления федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказания, обращения осужденного или его представителя, а также компетентных органов иностранного государства на основании главы 55 УПК РФ

Удельный вес преступлений, совершенных иностранными гражданами на территории Российской Федерации ежегодно составляет 4 %. Анализ судебной практики по данной категории дел показал, что суды достаточно часто сталкиваются с неправильным применением норм права при вынесении приговора в отношении иностранного гражданина, кроме того большое количество вопросов возникает у судов при применении норм главы 55 УПК РФ.

Рассматривая дело в отношении иностранного гражданина М. СК по уголовным делам Верховного Суда РФ в Кассационном определении указала, что при назначении наказания в виде лишения свободы суд свое решение мотивировал лишь тем, что осужденный является гражданином иностранного государства. Поэтому в отношении него невозможно применить иной вид наказания. Между тем положения уголовного и уголовно-процессуального законов не содержат указаний на невозможность назначения иностранцам иного вида наказания, не связанного с лишением свободы. В частности, закон не запрещает применять к иностранным гражданам условное наказание. В данном случае исправление и перевоспитание осужденного возможны без изоляции от общества. Такой вид наказания благоприятно скажется на условиях жизни его семьи.¹

Уголовный кодекс РФ не содержит запрета на назначение исправительных работ иностранным гражданам, в отличие, например, от ограничения свободы, которое не может быть назначено в соответствии со ст. 53 УК РФ данной категории лиц. По изученным нами данным суды назначают иностранным гражданам исправительные работы в 22 % случаев. Каких-либо особенностей назначения наказания в виде исправительных работ иностранным гражданам не выявлено.

Существуют определенные сложности у судов при решении вопроса об основаниях отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является.

Так, в Богучанский районный суд Красноярского края поступило представление ФСИН России о передаче для отбывания наказания в Азербайджанскую Республику Н., осужденного приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия от 28 августа 2007 года по ч.1 ст. 30, п.Г ч.3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 08 лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасии приговор был оставлен без изменения. Назначенное приговором суда наказание Н. отбывал в ИК-2 ФБУ ОИУ-26 ОУХД ГУФСИН России по Красноярскому краю. Рассматривая указанное представление, суд установил, что Н. является гражданином Азербайджанской Республики, на территории РФ постоянного места жительства не имеет, сам (Н.) ходатайствовал о его переводе для отбывания наказания в Азербайджан. Деяния, за которые Н. осужден по уголовному законодательству Азербайджанской Республики подпадают под действие ст. 28, ст. 234.4.1, ст. 234.4.3. и являются тяжкими преступлениями, влекущими наказание в виде лишения свободы. По уголовному законодательству РФ деяния осужденного Н. относятся к категории особо тяжких, отбывание наказания предусмотрено в колонии строго режима. Департамент уголовного розыска МВД РФ и УФСИН России по Республике Хакасия считали нецелесообразным передачу осужденного Н. для дальнейшего отбывания наказания в Республике Азербайджан. В связи с тем,

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Вирджиния ПОПЛАВСКАЯ

Верховный суд запретил наказывать водителей, если они скрылись с места ДТП

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Как мы видим, за указанное нарушение водителю «светит» довольно суровое наказание.

По строгости санкции названной нормы предусмотренное деяние отнесено к числу наиболее «тяжких» административных правонарушений в области дорожного движения.

При привлечении водителя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, следует обратить внимание на то, что указанные выше действия водителя образуют объективную сторону состава этого административного правонарушения в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие произошло как на дороге, так и в пределах прилегающей территории, об этом гласит Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Более того с 2019 года оставление места ДТП, в котором погибли люди или был причинен тяжкий вред здоровью, стало преступлением, за которое предусмотрена уголовная ответственность (п. «б» ч. 2, п. «б» ч. 4, п. «б» ч. 6 ст. 264 УК РФ).

Исходя из существующей практики Верховного Суда Российской Федерации, не каждое «оставление» водителем места ДТП является нарушением.

И так, рассмотрим случаи, при которых, по мнению Верховного суда Российской Федерации, невозможно привлечь водителя к ответственности по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

1. Отсутствие умышленной формы вины.

Как указал Верховный суд Российской Федерации в своем Постановлении от 22.09.2016 № 38-АД16-5 с субъективной стороны данное административное правонарушение характеризуется умышленной формой вины. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), пред-

видело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Ф.И.О., управляя транспортным средством «<...>» (троллейбус), бортовой номер <...>, в районе д. по ул. Х г. N совершил наезд на припаркованное транспортное средство <...>, государственный регистрационный знак <...>, принадлежащее Ф.И.О., после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся, видимо не заметив наезда.

Владелец автомобиля <...> Ф.И.О. не присутствовал на месте дорожно-транспортного происшествия на момент столкновения транспортных средств, имеются три очевидца данного события, со слов которых Ф.И.О. стало известно о его обстоятельствах. Данные этих лиц зафиксированы в письменных объяснениях Ф.И.О. и в схеме места совершения административного правонарушения.

Однако указанные лица не вызывались и не допрашивались в рамках судебного разбирательства по известным им обстоятельствам, в том числе относительно действий водителя троллейбуса непосредственно после столкновения транспортных средств.

Момент столкновения зафиксирован на видеорегистраторе транспортного средства, ехавшей позади. На записи видно, что троллейбус, задев припаркованное авто, продолжил движение, несмотря на сигнал, поданный ему светом фар движущегося сзади автомобиля. Судьи решили, что такие сигналы водитель троллейбуса не мог не заметить.

Но суд счел данные обстоятельства не убедительными, указав, что вышеизложенный факт не дает оснований для вывода о том, что водитель троллейбуса видел этот сигнал, и не свидетельствует о его осведомленности

о своем участии в ДТП с учетом конкретных обстоятельств дела и конструктивных особенностей управляемого им транспортного средства.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть

ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах Верховный суд Российской Федерации посчитал, что невозможно сделать безусловный вывод о виновности Ф.И.О. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

НЕ КАЖДОЕ «ОСТАВЛЕНИЕ» ВОДИТЕЛЕМ МЕСТА ДТП ЯВЛЯЕТСЯ НАРУШЕНИЕМ

изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 3 мая 2012 г. «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наказывать необходимо лишь тех, кто намеренно скрылся с места ДТП.

2. Оставление места ДТП на незначительном расстоянии.

Верховный суд Российской Федерации в своем Постановлении от 24.06.2016 № 78-АД16-31 указал, что основанием для привлечения Ф.И.О. к ответственности на основании ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 10.04.2015 в 15 часов 30 минут Ф.И.О., управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак <...>, двигаясь по дворовой территории в районе дома № по улице X города N, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, нарушив тем самым положения пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Между тем, из материалов дела следует, что на момент приезда сотрудников полиции

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Инна ДЕМИДОВА

Опекуны — анализ споров

ОПЕКА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО ИМЕЮТ СВОЕЙ ЦЕЛЬЮ ЗАЩИТУ ПРАВ НАИБОЛЕЕ УЯЗВИМОЙ КАТЕГОРИИ ГРАЖДАН — НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И НЕДЕЕСПОСОБНЫХ.

В ОТНОШЕНИИ ПРАВ ДЕТЕЙ ОДНОЙ ИЗ САМЫХ РАСПРОСТРАНЕННЫХ И В ТО ЖЕ ВРЕМЯ НАИБОЛЕЕ ДРЕВНЕЙ ФОРМОЙ ИХ УСТРОЙСТВА ЯВЛЯЕТСЯ ОПЕКА.

НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ОНА ИМЕЕТ ОГРОМНОЕ ЗНАЧЕНИЕ.

ПО ОЦЕНКАМ МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ, ПРИМЕРНО 60% ДЕТЕЙ, НУЖДАЮЩИХСЯ В УСТРОЙСТВЕ, ПЕРЕДАЮТСЯ ИМЕННО ПОД ОПЕКУ.

Российское государство, пытаясь решить проблему устройства детей, предпринимает попытки осуществить это намерение с максимальной эффективностью. Каждый раз государство стремится устроить детей в первую очередь за счет «внутренних резервов» общества, поскольку содержание детей на полном государственном обеспечении требует огромных затрат.

Именно поэтому безвозмездная форма опеки наиболее востребована на сегодняшний день. Однако и возмездная опека в совокупности с первым видом, является распространенной формой устройства детей.

Одним из основных проблемных аспектов опеки и попечительства над несовершеннолетними является установленная в соответствии с законодательством выплата на содержание подопечного.

В зависимости от региона такие суммы существенно разнятся.

Так, в Москве, на каждого здорового ребенка в возрасте от 0 лет до 12 лет выплачивают ежемесячно 16 500 руб;

в возрасте от 12 до 18 лет — 22 000 руб; на каждого ребенка-сироту или ребенка, оставшегося без попечения родителей, в возрасте от 0 лет до 12 лет, не являющегося ребенком-инвалидом и воспитывающегося в семье, в которую устроены на воспитание трое и более детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей — 19 800 руб; от 12 лет до 18 лет в этой категории — 25 300 руб.

Кроме того, опекун (попечитель) в случае установления возмездной опеки получает дополнительно компенсационную выплату от 18 до 25 тыс. руб. соответственно на каждого ребенка, взятого под опеку.

В Липецкой области ежемесячные выплаты на подопечного ребенка составляют от 6017 руб. до 7018 руб. соответственно возрасту ребенка.

Такая существенная разница в выплатах, по нашему мнению, не отвечает интересам несовершеннолетнего.

Очевидно, что этот вопрос требует изучения и дальнейшей и глубокой проработки на федеральном уровне. Но даже и эти небольшие суммы, по смыслу закона опекун (попечитель) может получить только в заявительном порядке, иными словами, выплата подлежит перечислению только после обращения указанных лиц в органы опеки и попечительства.

В этой связи показательным является следующий пример судебного решения. А. исполняла обязанности опекуна несовершеннолетних в силу предварительной опеки, и, как временно назначенный опекун, обладала всеми правами опекуна в соответствии с пп. 4 и 5 ст. 12 ФЗ «Об опеке и попечительстве». В дальнейшем за указанный период временной опеки выплаты не были произведены.

Прокурор, действуя в интересах несовершеннолетних, обратился в суд с иском к органу опеки и попечительства об обязанности назначить опекуну несовершеннолетних ежемесячную денежную выплату на содержание несовершеннолетних за спорный период. Решением суда в иске отказано. Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд ссылаясь именно на заявительный характер выплат, а поскольку опекун обратился за выплатой лишь после назначения его постоянным опекуном, то и выплаты были начислены с указанного момента.

Однако вышестоящая инстанция не согласилась с представленным решением Кочубевского районного суд Ставропольского края по следующим основаниям.

Указав на неверное применение Федерального закона «Об опеке и попечительстве», суд сослался, кроме того, и на законодательство субъекта. Закон Ставропольского края, которым также определены условия и порядок выплат на территории края, указывает, что выплаты носят заявительный характер, однако

выплата ежемесячных денежных средств на содержание ребенка при принятии решения о назначении выплаты производится со дня вынесения уполномоченным органом решения об установлении опеки (попечительства) над ребенком (аналогичный вывод мы можем сделать и при систематическом толковании Федерального закона «Об опеке и попечительстве»).

Судебная коллегия отменила решение суда и приняла по делу новое решение об удовлетворении иска.

Нередки на практике и судебные разбирательства, связанные с размером выплаченных вознаграждений опекунам. Примером

выплат опекуну в связи с уходом за ребенком –инвалидом.

Было принято Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 15 мая 2017 г. N 91-КГ17-2 по кассационной жалобе начальника Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Порховском районе Псковской области Г. на решение Порховского районного суда Псковской области от 15 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 мая 2016 г., которыми исковые требования Д., являющейся приемным родителем ребенка-инвалида С., к Управлению Пенсионного фонда Российской

В МОСКВЕ, НА КАЖДОГО ЗДОРОВОГО РЕБЕНКА В ВОЗРАСТЕ ОТ 0 ЛЕТ ДО 12 ЛЕТ ВЫПЛАЧИВАЮТ ЕЖЕМЕСЯЧНО 16 500 РУБ

тому является дело, рассмотренное в 2017 г. Хабаровским краевым судом. Опекун обратился в суд за выплатой индексации. Судом установлено, что вознаграждение выплачивалось без учета установленных действующим законодательством правил. Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований истцов, при этом расчет задолженности выплат, представленный истцом, суд признал верным, соответствующим действовавшим на спорный период нормативным актам. Доводам ответчика о необходимости применять фактические цены

Федерации (государственному учреждению) в Порховском районе Псковской области о назначении ежемесячной выплаты по уходу за ребенком-инвалидом удовлетворены.

В Определении пояснено, следует ли признать вышеуказанные выплаты вознаграждением приемной семье или мерой социальной поддержки.

Судебная коллегия по гражданским делам разъяснила: «Орган опеки и попечительства, исходя из интересов подопечного, вправе заключить с опекуном или попечителем договор

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АПРЕЛЬ 2020

СПОРЫ ПО ПРЕМИЯМ

Наталья Тихонова

...РАБОТОДАТЕЛЕМ НЕ ДОКАЗАНО СОВЕРШЕНИЕ ИСТЦОМ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОСТУПКА И НАРУШЕНИЙ ДОЛЖНОСТНОЙ ИНСТРУКЦИИ...

...ВЫПЛАТА ПРЕМИИ В СООТВЕТСТВИИ С Положением ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА РАБОТНИКОВ НЕ НОСИТ ДЛЯ ОТВЕТЧИКА ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР...

...Суд подчеркнул, что неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации...



Сергей СЛЕСАРЕВ

Судебные споры: место жительства ребенка с отцом

При разводе всегда возникает вопрос проживания детей: как теперь воспитывать, содержать, но прежде всего — с кем останется ребенок при раздельном проживании родителей. Предлагаю посмотреть на судебную практику по этому вопросу, и прежде всего затронуть те дела, в которых суды определяют место жительства ребенка с отцом.

Разлучение ребенка с матерью только в исключительных случаях?

Каждый ребенок вправе проживать совместно с родителями, жить и воспитываться в семье (ч. 2 ст. 54 СК РФ). Однако при разводе это уже невозможно, потому при раздельном проживании родителей место жительства ребенка устанавливается соглашением родителей. (ч. 3 ст. 65 СК РФ). В противном случае спор передается на разрешение суда (абз. 2 ч. 3 ст. 65 СК РФ).

Правда, чаще всего суд встает на сторону матери, что и отмечал, например, еще в 2011 году Верховный суд (см. «Обзор практики разрешения судами споров, связанных с вос-

будить суд определить место жительства ребенка с отцом? Посмотрим судебную практику, при этом отбросим экстремальные случаи, а рассмотрим «обычные» семьи.

Новая семья как аргумент в споре

С. обратился в суд к Н. об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка. В обоснование требований указал, что ребенок проживает с матерью, сестрой и отчимом. Отчим стал угрожать ребенку побоями, оскорбляет и унижает его, игнорирует его нужды и запросы. Мать ребенка не только не

ДАЖЕ ЕСЛИ ОТЕЦ РЕБЕНКА — ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК И РОДИТЕЛЬ, СУД НЕ МОЖЕТ ПРОСТО ТАК ОПРЕДЕЛИТЬ МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА РЕБЕНКА С НИМ

питанием детей», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011). Связано это, среди прочего, и с положениями международного законодательства: согласно принципу 6 Декларации прав ребенка, принятой Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г., малолетний ребенок не должен, кроме случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.

И при отсутствии этих исключительных обстоятельств, даже если отец ребенка — замечательный человек и родитель, суд не может просто так определить место жительства ребенка с ним (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 18-КГ17-181).

Какие же исключительные случаи могут по-

препятствует и противодействует физическому и психическому насилию над ребенком, но и поощряет такой вид воспитания, скрывает от окружающих указанные обстоятельства. Ребенок жалуется отцу о случаях его избиения, просит забрать к себе, постоянно плачет. В связи с чем С. считает, что ребенок проживает в условиях психического и физического насилия, а это недопустимо.

Н. возражала против этого, указывала, что ребенок привязан к ней и младшей сестре, в ее семье созданы все условия для полноценного проживания и воспитания ребенка.

С целью установления истинных отношений родителей и отчима к ребенку и ребенка к родителям и отчиму по делу была назначена и проведена судебная психолого-педагогическая экспертиза.

По заключению экспертизы к отцу ребенок привязан, но и обижен за отсутствие защиты, нуждается в общении с отцом, эмоционально привязан к нему; отец оказывает внимание, которого не хватает в семье матери. Отношение отца к ребенку и стиль воспитания характеризуется безусловным принятием, привязанностью, минимальностью санкций, партнерскими уравненными отношениями, ориентированностью на диалог и развитием активности ребенка. В тоже время отношение

отцом, по мнению эксперта, ребенок лишен возможности формирования адекватных представлений о гендерной идентичности, половых отношениях, стереотипах мужского поведения.

Орган опеки и попечительства поддержал в своем заключении требования истца.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции сделал вывод, что в семье

**ОТЧИМ ЭМОЦИОНАЛЬНО НЕ ПРИНИМАЕТ РЕБЕНКА,
СЧИТАЕТ ЕГО ПРИЧИНОЙ КОНФЛИКТОВ В СЕМЬЕ, ИЗЛИШНЕ СТРОГ,
ВМЕШИВАЕТСЯ В МИР РЕБЕНКА, ПОДАВЛЯЕТ ЕГО ВОЛЮ.
ОРГАН ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПОДДЕРЖАЛ В СВОЕМ
ЗАКЛЮЧЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА**

к ребенку мамы Н. определяются неустойчивым стилем воспитания, характеризующимся то чрезмерностью, то недостаточностью требований.

Ребенок также привязан к матери и сестре, но отношение к матери двойственное, кроме того испытывает откровенный страх перед отчимом из-за страха наказания; уровень страха превышает возрастную норму; в присутствии отчима ребенок напряжен, стремится соответствовать его ожиданиям. Есть косвенные признаки давления на ребенка, предпочтение женских качеств (противопоставление сестре); высокая вероятность, что ребенок подвергался физическому и/или психическому насилию.

матери возникли неблагоприятные условия для воспитания и развития ребенка. В тоже время отец ребенка новую семью не завел, а в индивидуальном жилом доме, где проживает истец вместе со своими родителями, созданы все необходимые условия для нормального проживания, общения и развития несовершеннолетнего ребенка.

При этом апелляционная коллегия согласилась с этим, отвергла доводы матери о якобы плохом материальном положении истца, который не работает: в суде первой инстанции уровень материальной обеспеченности истца ответчик не оспаривала, а на момент рассмотрения жалобы С. трудоустроился и его

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

БИЗНЕС
ИДЕИ

БИЗНЕС
РЕШЕНИЯ

БИЗНЕС
ТЕХНОЛОГИИ

БИЗНЕС
ПРОЦЕССЫ

№
5
(561)

2020

www.TOP-PERSONAL.ru

УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

Подписные индексы: по каталогу "Роспечать" - 71052, 71055, 72055;

Главная тема: ТВОРЧЕСКИЕ ЛЮДИ



Юрий Грымов

Если вы считаете свой коллектив персоналом, то вы им не сможете управлять никогда

Светлана ЛОГВИНА

Споры по ПО с разработчиками и заказчиками

В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ ПРАКТИЧЕСКИ ЛЮБАЯ СФЕРА ЖИЗНИ СВЯЗАНА С ПРОГРАММНЫМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ. ЭТО КАСАЕТСЯ КАК КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, НА КОТОРЫХ ПРОГРАММЫ УПРАВЛЯЮТ ВСЕМИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ, ТАК И ОБЫЧНЫХ ЛЮДЕЙ, В ДОМАХ КОТОРЫХ ДАЖЕ ТЕЛЕВИЗОРЫ И ПРОЧАЯ БЫТОВАЯ ТЕХНИКА ПРЕВРАЩАЮТСЯ В АНАЛОГ КОМПЬЮТЕРА. ЕСТЕСТВЕННО, ЧТО ДЛЯ СОЗДАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРЕБУЮТСЯ СПЕЦИАЛИСТЫ, И ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ ПО РАЗРАБОТКЕ, УСТАНОВКЕ И ПОДДЕРЖКЕ ПРОГРАММ, КАК И В ЛЮБОЙ ДРУГОЙ ОТРАСЛИ, ТРЕБУЕТСЯ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРОВ МЕЖДУ ЗАКАЗЧИКАМИ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЕГО РАЗРАБОТЧИКАМИ.

В ДАННОЙ СТАТЬЕ БУДУТ ПРОАНАЛИЗИРОВАНЫ НЕСКОЛЬКО ДЕЛ, КОТОРЫЕ РАССМАТРИВАЛИСЬ В РОССИЙСКИХ СУДАХ НА ДАННУЮ ТЕМУ.

Так, в Восьмом Арбитражном апелляционном суде рассматривался спор между ООО «ККК» (разработчик) и индивидуальным предпринимателем ТТТ (заказчик). 25.05.2016 между ООО «ККК» и ТТТ заключен договор на разработку программного продукта, согласно условиям которого разработчик разрабатывает и поставляет заказчику программные модули в соответствии с требованиями и объеме, указанными в техническом задании, а заказчик производит оплату в соответствии с условиями настоящего договора. Стоимость работ по договору составляла 600 000 рублей.

Все предусмотренные договором виды работ были выполнены, сданы заказчику, все подтверждено актами. Но заказчик оплатила только 200 000 рублей из предусмотренных договором 600 000 рублей. В процессе эксплуатации программных модулей стали поступать жалобы от сотрудников заказчика, которым было сложно ориентироваться в новом программном обеспечении, стали происходить ошибки в работе, связанные, по мнению заказчика, именно с некачественной программой. Жалобы поступали от работников, не обладающих специальными (профессиональными) познаниями в сфере разработки программного обеспечения, в связи с чем недостатки программных продуктов, по мнению разработчика, не могли считаться достоверно подтвержденными. При этом, исходя из материалов дела, после обнаружения недостатков ТТТ как заказчик не составляла акт, в котором были бы зафиксированы дефекты, не предъявляла каких-либо требований по гарантийному обслуживанию, а просто решила не выплачивать оставшуюся по договору сумму. Однако все акты выполненных работ по договору заказчик ТТТ подписала без замечаний.

Суд пришел к выводу, что договор, заключенный между заказчиком и разработчиком, по своей правовой природе является договором подряда, по которому сдача работ разработчиком и приемка работ заказчиком оформляются актами. При этом, как указано в пункте 12 письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.01.2000 №

51, наличие подписанного заказчиком акта приемки не лишает его права ссылаться на недостатки работ в обоснование возражений по их объему, стоимости и качеству. Однако заказчик ссылался в суде только на внутренние документы организации — служебные записки сотрудников заказчика, хотя была возможность после выявления замечаний к программному обеспечению составить двусторонний акт, в котором были бы зафиксированы все дефекты. Именно такой документ мог бы являться в суде доказательством факта ненадлежащего качества выполненных работ по договору. Даже в досудебном порядке заказчик могла бы потребовать от разработчика безвозмездного устранения недостатков.

Заказчик не приняла никаких мер по устранению недостатков программного обеспечения, никаких документов, предъявленных разработчику, в которых были бы зафиксированы замечания к программному обеспечению, в суд не было представлено. В такой ситуации суд посчитал, что факт выполнения работ ненадлежащего качества не был доказан заказчиком, и удовлетворил требования разработчика в части подтверждения факта и суммы задолженности.

Несмотря на то, что выполнение работ проходит в сфере высоких технологий, правила составления договоров в данной сфере деятельности не отличаются от других видов деятельности. В связи с этим все ключевые вопросы должны быть также тщательно согласованы. В противном случае, для разрешения вопросов приходится идти в суд.

В Девятом арбитражном апелляционном суде рассматривалось следующее дело. ООО «РРР» (заказчик) и ООО «ИИИ» (разработчик) 28.12.2016 заключили договор по разработке Мобильного приложения и созданию Сайта. В соответствии с договором авансовый платеж в размере 70% от общей стоимости договора заказчик должен был оплатить в течение пяти дней с даты подписания Договора. Платеж в размере 30% от общей стоимости договора заказчик должен был провести в течение пяти

банковских дней с момента подписания сторонами Акта приемки — передачи работ по настоящему договору.

Заказчик оплатил сумму в размере 80% от аванса, указанного в договоре только в апреле 2017 года. Несмотря на неполную оплату авансового платежа, заказчик в письме от 14.04.2017 попросил разработчика воз-

стоялся. 22.03.2018 г. заказчик направил в адрес разработчика письмо, в соответствии с которым отказался от исполнения Договора.

Таким образом, по мнению заказчика, перечисленные разработчику денежные средства в качестве аванса в отсутствие доказательств их возврата либо надлежащих доказательств выполнения работ и принятия их заказчиком,

**ПОСЛЕ ОБНАРУЖЕНИЯ НЕДОСТАТКОВ ТТТ КАК ЗАКАЗЧИК
НЕ СОСТАВЛЯЛА АКТ, В КОТОРОМ БЫЛИ БЫ ЗАФИКСИРОВАНЫ
ДЕФЕКТЫ, НЕ ПРЕДЪЯВЛЯЛА КАКИХ-ЛИБО ТРЕБОВАНИЙ
ПО ГАРАНТИЙНОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ, А ПРОСТО РЕШИЛА
НЕ ВЫПЛАЧИВАТЬ ОСТАВШУЮСЯ ПО ДОГОВОРУ СУММУ**

обновить работы по проекту, и гарантировал оплату 10.05.2017. Указанное письмо ответчик посчитал изменением условий договора и приступил к выполнению работ.

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что технические задания, дизайны сайта и мобильного приложения разработчику заказчиком не направлялись, и, соответственно, заказчиком не утверждались и не согласовывались. Разработчик акты выполненных работ по завершении первого и второго этапов в адрес заказчика не направлял. В связи с корректировками, произошедшими в связи с задержкой оплаты, заказчик сообщил разработчику, что на 26.09.2017 работы по Договору не завершены, часть обязательств выполнены с отступлением от Договора, выполненные работы в своем о корректировке

являются неосновательным обогащением ответчика. Претензия, направленная заказчиком в адрес разработчика, с просьбой о возврате денежных средств оставлена последним без удовлетворения, в связи с чем ООО «РРР» вынуждено было обратиться в суд.

Для определения объема фактически выполненных работ необходимы специальные знания. В данной ситуации суду было сложно принять решение именно по объему и качеству выполненных разработчиком работ, стороны договора проводили платежи, не соответствующие условиям договора, меняли условия договора, не внося изменений в сам договор. Для решения этого дела требовались специальные знания. Учитывая наличие между сторонами спора по поводу объемов выполненных работ, в целях правильного и

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Наталья ДОБРОВОЛЬСКАЯ

Как получилось, что ИКЕА задолжала за генераторы и по сути банкрот?

«ПРЕЖДЕ ЧЕМ ВЫБРАТЬ РЕШЕНИЕ, ОПРЕДЕЛИТЕ ЕГО СТОИМОСТЬ.

ТОЛЬКО ПОСЛЕ ЭТОГО ВЫ МОЖЕТЕ СУДИТЬ О ЕГО ЦЕННОСТИ».

БЕРТИЛ ТОРЕКУЛЬ, «САГА ОБ ИКЕА»

С чего все начиналось?

Шведская Компания «ИКЕА» начала свою деятельность в России в далеких 1970-х, когда около 30 предприятий Советского Союза поставляли свою продукцию «ИКЕА» на условиях бартера. В 90-е годы в Санкт-Петербурге открылся первый закупочный офис «ИКЕА» в России, и уже в 2000 году в Москве на одном из участков Ленинградского шоссе открылся первый гипермаркет «ИКЕА», строительство которого продолжалось 3 года.

Еще одно направление бизнеса Компании «ИКЕА» — строительство крупных шопинг-моллов — тоже нашло свое применение в России. «МЕГА-Теплый Стан», первая девелоперская «ласточка» шведского концерна, открылась в Москве в 2002 году.

*В России интересы ИКЕА представляют её дочерние компании. ООО «ИКЕА МОС (Торговля и Недвижимость)» развивает сеть торговых центров «Мега», закупками занимается ООО «ИКЕА Торг» (представлена офисами в Москве и Новосибирске), а непосредственно продажей ООО «ИКЕА Дом».

На 1 января 2018 года в России действует четырнадцать магазинов сети (в том числе три в Москве, два в Санкт-Петербурге и по одному в Екатеринбурге, Казани, Краснодаре, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Омске, Ростове-на-Дону, Самаре, Уфе).

В октябре 2010 года новый генеральный директор ИКЕА в России Пер Вендшлаг заявил, что в течение ближайших трёх-пяти лет компания не собирается строить новых объектов, а будет поддерживать и обновлять уже имеющиеся.

В январе 2016 года компания ИКЕА приобрела в аренду землю для строительства крупнейшего торгового комплекса в Красноярске.

В Тихвинском районе Ленинградской области дочерней компании ИКЕА — ООО «Свед-

вуд-Тихвин» принадлежит мебельная фабрика, лесопильный цех и цех склейки, построенные в 2002 году. Кроме того, у ИКЕА в Карелии есть лесопильное производство; в деревне Есипово (Солнечногорский район Московской области) открыта в 2006 году вторая мебельная фабрика ООО «Сведвуд Есипово». Поставщиками мебели также являются такие компании, как «Шатура» и ОАО «ВКДП».

7 сентября 2016 года ИКЕА открыла крупнейшую в России мебельную фабрику, стоимость которой составляет €50 млн. Расположена она в Новгородской области — в деревне Подберезье.

ИКЕА Centres Russia — подразделение группы компаний ИКЕА, которое владеет и управляет торговыми центрами МЕГА и бизнес-центром «Химки Бизнес Парк» в России. ИКЕА Centres Russia отвечает за развитие всей недвижимости компании, включая строительство новых торговых центров МЕГА и магазинов ИКЕА, а также логистических и производственных объектов.

ИКЕА Centres Russia:

- 14 торговых центров МЕГА в 11 городах России
- 98 млрд рублей инвестиций
- 2,2 млн м² — общая арендуемая площадь
- 800 брендов
- 275 млн посетителей в год
- 2,1 млрд посетителей с момента открытия первой МЕГИ
- более 1000 сотрудников
- 130 000 м² — средняя площадь торгового центра МЕГА
- 97 % составляет узнаваемость бренда МЕГА в городах присутствия

Торговый центр «Мега» появится в Челябинске в 2023 году (* — по данным Википедия)

ИКЕА в России: вчера, сегодня и... завтра?

Здесь следует отметить, что «ИКЕА» публично позиционирует себя как Компания, исповедующая честность и борьбу с коррупцией. Вероятно, в России купить землю, построить на ней магазины и подключить их к электричеству честно и быстро вызвало определенные сложности даже у крупной корпорации.

Уже при строительстве первого объекта ИКЕА лоб в лоб столкнулась с местными властями. По утвержденному проекту, «ИКЕА» взяла на себя обязательство построить эстакаду над Ленинградским шоссе. Как только строительство началось, компания ИКЕА попросила у ГИБДД разрешение на временную остановку дорожного движения на данной трассе, на что получила отказ. Причина отказа была нетривиальной: власти утверждали, что возведенная эстакада нарушит целостность композиции, которая называется «Противотанковые ежи», а эта композиция увековечивает подвиг советских партизанов во время Великой Отечественной войны.

После этого случая, Леннарт Дальгрэн, будучи в то время главой российского подразделения компании ИКЕА, публично проявил позицию «ИКЕА» относительно коррупционности российских и, в частности, московских властей. Этим высказыванием он настроил против себя, а, как следствие, и против корпорации, прессу и представителей власти. Наиболее серьезные претензии к компании

С тех пор конфликты и судебные тяжбы неотступно сопровождают «ИКЕА» в России.

По оценкам СМИ, «ИКЕА» рекордсмен по количеству судебных разбирательств в России. В картотеке арбитражных дел зарегистрировано более 200 исков к компании «ИКЕА» в качестве ответчика. Общее количество судебных дел с участием концерна превышает 500.

Но даже на фоне бесконечных конфликтов и разбирательств, нашумевшая история с дизельными генераторами выглядит очень эффектно.

Если не вдаваться во многочисленные детали, история выглядит так:

В 2006 году «ИКЕА» построила два комплекса в Ленинградской области, но подключение торговых площадей к электросетям затягивалось во времени. В связи с этим «ИКЕА Мос» заключила договор на аренду промышленных дизельных генераторов с ООО «ИСМ». А в 2008 году права арендодателя по этому договору аренды перешли к ООО «Системы Автономного Энергоснабжения» («САЭ»), принадлежащему российскому предпринимателю Константину Пономареву. Здесь стоит отметить, что договор был составлен таким образом, что оплата за аренду предполагалась в пересчете на единицу мощности дизельных электростанций, а не согласно количеству потребляемой энергии.

В итоге «ИКЕА» сочла такую аренду экономически невыгодной, и в 2008 году не продлила договоры аренды с фирмой Пономарева. Ставшие ненужными генераторы пылились близ торговых центров, принадлежащих «ИКЕА», их никто не вывозил и никто не использовал.

Полные тексты статей доступны только для подписчиков.

Остальным желающим на платной основе.

Пишите: tp@top-personal.ru

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АПРЕЛЬ 2020

САМОЗАНЯТЫЕ В 2020 ГОДУ С УЧЕТОМ РЕШЕНИЯ СИЛУАНОВА ДОНАЧИСЛЯТЬ ВЗНОСЫ В ПФР ФИРМАМ, РАБОТАЮЩИМ С ОДНИМ ИП И СМЗ (ВЕРНЕЕ СМЗ С ОДНИМ КЛИЕНТОМ-ФИРМОЙ)

Виктория Кокорева

...БИЗНЕС СОВЕРШЕНСТВОВАЛ СИСТЕМУ «НАЙМА СОТРУДНИКОВ»,
НОВОЙ КАТЕГОРИЕЙ «РАБОТНИКОВ» СТАЛИ САМОЗАНЯТЫЕ...

...Министр пояснил, что налоговые органы видят все
предприятия, которые сегодня пытаются взять вместо
штатных работников самозанятых...

...Если самозанятый оказывает услуги только одной
организации, у налоговых органов, как минимум,
возникнут вопросы в рамках проведения проверки на
предмет наличия трудовых отношений и установления их
действительного экономического смысла...



Анастасия КАДУШКИНА

Неосновательное обогащение — анализ споров

ПОНЯТИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ, САМО ПО СЕБЕ, ШИРОКО ВКЛЮЧАЕТ
РАЗНЫЕ СФЕРЫ ПРАВОВЫХ СПОРОВ. ВОЗНИКНУТЬ МОЖЕТ, НАПРИМЕР, ИЗ
ДОГОВОРА ПОДРЯДА, АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ,
ПЕРЕПЛАТЫ ЗА КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ, ДОСРОЧНОГО РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ БАНКОВСКИХ УСЛУГ. ПО СУТИ, ПЛАТА ЗА ФАКТИЧЕСКОЕ
ПОЛЬЗОВАНИЕ АРЕНДОВАННЫМ ПОМЕЩЕНИЕМ, ПО ИСТЕЧЕНИИ СРОКА АРЕНДЫ
ЯВЛЯЕТСЯ НЕОСНОВАТЕЛЬНОМ ОБОГАЩЕНИЕМ.

В статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации более чем емко определено, что лицо, которое, без установленных законом, иными правовыми актами причин сберегло имущество за счет другого лица, обязано возратить последнему неосновательное обогащение. Таким образом, на истца возлагается обязанность доказать факт неосновательного обогащения. При этом на ответчика возлагается обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества, наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение не подлежит возврату в силу закона. Неосновательное обогащение может быть в форме приобретения и сбережения. Для приобретения характерно увеличение имущества у одного лица, при этом уменьшение у другого. Для сбережения — сохранение имущества у одного лица, хотя оно должно уменьшиться.

Сравним разные категории дел, с примерами судебной практики.

Неосновательное обогащение, вытекающее из отношений по землепользованию

В соответствии с п. 1 ст. 65 Земельного кодекса РФ использование земли в РФ является платным. Поэтому в случае передачи земельного участка в аренду, и в случае не освобождения его после истечения срока аренды, дальнейшее пользование будет являться неосновательным обогащением. При этом, кроме иска о взыскании денежных средств, может быть предъявлено требование об освобождении земельного участка, в соответствии с положениями статьи 304 Гражданского кодекса РФ.

Например, в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 от 2018 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018, указывается, что в связи с тем, что индивидуальный пред-

приниматель не является лицом, которому земельные участки могут предоставляться на праве постоянного (бессрочного) пользования, то правовым основанием для взыскания с предпринимателя как фактического пользователя земельного участка являются ст. 1102 ГК РФ. При таких обстоятельствах возникает следующее заключение, по сути, предметом иска будет являться плата за фактическое пользование. При этом правовым основанием является неосновательное обогащение. Взыскиваем одно и то же, называем по — разному!

Неосновательное обогащение, вытекающее из отношений по договору аренды

В судебных спорах до 2013 года была неоднозначная судебная практика в отношении сумм, предъявляемых ко взысканию из правоотношений возникших между арендатором и арендодателем после истечения договора аренды, в связи с выкупом ранее арендованного имущества. В связи с этим в Постановлении ВАС РФ №73 от 17.11.2011 разъяснено, а именно разграничена обязанность и момент возникновения таковой по уплате земельного налога: «Покупатель — бывший арендатор, обязанность которого по внесению арендной платы прекратилась, — до государственной регистрации перехода права собственности на землю не является плательщиком земельного налога и поэтому обязан в соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ возместить продавцу (арендодателю) расходы по уплате этого налога».

Неосновательное обогащение по Закону о защите прав потребителей

Сфера применения такого понятия как неосновательное обогащение в рамках Закона

о защите прав потребителей №2300-1 огромная. С учетом развития интернет- продаж, возникают споры, в случаях, если доставку заказанного товара задержали, при 100% предоплате. Отдельно хотелось бы отметить судебную практику по делам, вытекающим из договоров кредитования и продажи дополнительных услуг.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2018 №Ф09-8026/18 по делу А76-3951/2018, а также Определение Верховного суда РФ от 18.09.2018 №49-КГ18-48 рассмотрены случаи неосновательного обогащения вследствие продажи одновременно с кредитными услугами дополнительных.

На основании ситуаций, возникших в судебной практике можно сделать вывод о том, что все дополнительные услуги, от которых в момент заключения кредитного договора можно было отказаться будут являться неосновательным обогащением, в случае если потребитель в рамках закона о защите прав потребителей, статьи 1102 ГК РФ, Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» будет оспаривать факт заключения дополнительных соглашений, или в случае досрочного погашения, попросит вернуть неиспользованную часть (например, отказ от интернет-банка, в связи с досрочным погашением кредита заемщиком).

Потребитель — гражданин в соответствии с Постановлением Конституционного суда от 23.02.1999 №4-П является экономически слабой стороной. Данный постулат, установленный в 1999 году до настоящего времени не теряет своей актуальности.

тельное обогащение. Хотя это как посмотреть. Все дело в неоднозначной судебной практике.

До 2018 года выводы судов были едиными. Подарочный сертификат или деньги, уплаченные за него, в случае его не использования или в случае отказа от предоставления товаров/услуг будет являться неосновательным обогащением Продавца за счет средств потребителя.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.12.2014 по делу N 305-КГ14-1498, А40-65470/2013 содержит следующие выводы:

- Денежные средства, полученные при реализации подарочных сертификатов, являются предварительной оплатой товаров;
- Покупка товаров планируется в будущем;
- Обмен подарочной карты (сертификата) на товары признается реализацией товара;

Существует позиция судов, при которой возврат денежных средств за неиспользованные подарочные сертификаты возможен только непосредственным покупателем этого сертификата. Хотя в том случае, когда подарочный сертификат передан в дар, к одаряемому переходят права требования от непосредственного покупателя.

Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 21.08.2018 по делу N 33-5613/2018 как пример невозможности возврата подарочного сертификата после истечения его срока использования. При этом сам факт покупки, приравнивается к публичной оферте. Учитывая,

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Максим ТОЛСТЫХ

Сможет ли Правительство РФ избавить бизнес от «смертных приговоров», отменив административное приостановление деятельности?

Одним из самых серьезных видов наказания в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях является приостановление деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Столь суровая мера необходима, прежде всего, для пресечения действий, которые создают угрозу жизни и здоровью людей.

Анализ судебной практики показывает, что в ряде случаев, систематически не выполняя предписания нормативно-правовых и нормативных актов, хозяйствующие субъекты не оставляют иного выбора правоприменителю, кроме административного приостановления их деятельности. В то же время не редки случаи необоснованного применения судами и должностными лицами рассматриваемой меры ответственности.

Между тем, по заявлению бизнес омбудсмена Бориса Титова, для предприятия приостановка работы может означать срыв государственного заказа, оплаты кредитов, потерю сотрудников или вовсе банкротство.

В связи с этим Правительство РФ готовит реформу КоАП РФ, которая позволит «уйти от этой одной из самых одиозных норм», называя ее «смертным приговором» для бизнеса¹.

Пока поправки готовятся, разберемся, как в настоящее время обстоит дело с применением на практике административного приостановления деятельности предприятий. Почему перед Правительством РФ встал вопрос о необходимости его отмены?

Когда применяется административное приостановление деятельности

Как правило, указанное наказание применяется судом, если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что применение альтернативного наказания не будет способствовать достижению целей законодательства об административных правонарушениях.

Чаще всего об этом свидетельствует неоднократное совершение обществом однородных правонарушений, пренебрежительное

отношение к исполнению предписаний закона.

Арбитражный суд по заявлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору привлек общество к административной ответственности за осуществление строительства без соответствующего разрешения, применив наказание в виде приостановления деятельности по строительству объекта сроком на девяносто суток.

Не согласившись с решением арбитражного суда, общество обжаловало его в вышестоящих инстанциях.

Оставляя в силе судебные акты нижестоящих судов, кассация пришла к выводу о законности и обоснованности привлечения общества к административной ответственности в виде приостановления деятельности, указав, что оно применяется в отношении конкретного лица, если выявленное в его действиях правонарушение предусматривает такой вид наказания, имеются предусмотренные законом обстоятельства для его назначения и менее строгое наказание не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Именно характер совершенного правонарушения, его объективные признаки, предопределяют возможность применения в качестве наказания административное приостановление деятельности.

Строительство объекта в отсутствие надлежащего разрешения на строительство несет в себе угрозу для жизни и здоровья неопределенного круга лиц.

Суд также учел возможность досрочного прекращения приостановления деятельности при получении разрешения на строительство, отсутствие смягчающих обстоятельств и наличие отягчающего обстоятельства, поскольку общество ранее привлекалось к административной ответственности за однородное правонарушение с назначением наказания в виде приостановления деятельности (Постановле-

¹ Подробнее на РБК: <https://www.rbc.ru/business/10/10/2019/5d9e3d819a79475e83e6858e>

ние Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 сентября 2019 г. N Ф04-4160/19 по делу N А27-2039/2019).

Крайне важным для назначения наказания в виде административного приостановления деятельности является установление фактов, свидетельствующих о создании такой деятельностью реальной угрозы жизни и здоровью людей.

Однако, данное требование закона не всегда соблюдается органами, уполномоченными привлекать лицо к административной ответственности.

определения, вышестоящая судебная инстанция пришла к выводу, что закрепленный в ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ перечень случаев, создающих угрозу причинения вреда охраняемым общественным отношениям, при наступлении которых может быть применено административное приостановление деятельности, является закрытым.

Соответственно, прежде чем назначить административное наказание в виде административного приостановления деятельности, судья должен исследовать все обстоятельства дела, позволяющие оценить необходимость назначения такого наказания в качестве основ-

СТРОИТЕЛЬСТВО ОБЪЕКТА В ОТСУТСТВИЕ НАДЛЕЖАЩЕГО РАЗРЕШЕНИЯ НА СТРОИТЕЛЬСТВО НЕСЕТ В СЕБЕ УГРОЗУ ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОГО КРУГА ЛИЦ

Должностным лицом Роспотребнадзора в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.3 КоАП РФ, который вместе с материалами дела был направлен в районный суд для рассмотрения по существу.

Установив, что вопреки вынесенному определению о проведении административного расследования таковое фактически не проводилось, материалы дела не содержат достаточных доказательств наличия события административного правонарушения, а в протоколе об административном правонарушении не приведено сведений о возможности наступления последствий, дающих основание для назначения юридическому лицу наказания

ного. Установление указанных обстоятельств требует тщательного анализа протокола об административном правонарушении, а также различных документов, выявленных в ходе контрольно-надзорных мероприятий.

Таким образом, поскольку сведения о возможности наступления перечисленных в ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ случаев, которые создают угрозу причинения вреда либо причиняют вред охраняемым общественным правоотношениям, являются значимыми для разрешения дела об административном правонарушении, за которое может быть назначено наказание в виде административного приостановления деятельности, в протоколе об административном правонарушении должно быть указано на

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АПРЕЛЬ 2020

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ТРУДОВЫХ СПОРАХ

Дарья Родионова

...НЕ ОСВОБОЖДАЮТ СУД ОТ ОБЯЗАННОСТИ ПРОВЕРИТЬ
ОБОСНОВАННОСТЬ ЗАЯВЛЕНИЯ О ТОМ, ЧТО ИМЕЮЩЕЕСЯ В ДЕЛЕ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ЯВЛЯЕТСЯ ПОДЛОЖНЫМ...

...ПО АПК РФ ЗАЯВЛЕНИЕ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
ВОЗЛАГАЕТ НА СУД НЕКОТОРЫЕ ОБЯЗАННОСТИ...

...СУДЫ НИКАК НЕ ОТРЕАГИРОВАЛИ НА ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
ИСТЦА О ПОДЛОЖНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА ОСНОВАНИИ
СТАТЬИ 186 ГПК РФ ПРИ ТОМ, ЧТО ИСТЕЦ ТАКЖЕ УКАЗАЛ НА
ПРОТИВОРЕЧИЕ ОДНИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ДРУГИМ...

...ВСЕ ДЕЛО В КОНТРАСТЕ РАССМОТРЕННОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И ДАННОГО КАССАЦИОННОГО
ОПРЕДЕЛЕНИЯ...



Валентина ЛИЗВИНСКАЯ

Животные в городе — анализ споров

В момент, когда животное обретает дом, собственники животного автоматически становятся ответственными за все действия питомца. Проживая в городе с животным, необходимо соблюдать ряд правил и следовать требованиями законодательства, устанавливающим определенный порядок, условия содержания и ухода за животным. Начиная с самого безобидного в виде выгула животного на поводке в специально отведенных местах, и заканчивая контролем и пресечением возможностей животного нанести кому-либо вред. В городе Москве, например, действует Закон г. Москвы от 21.11.2007 N 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», где ст. 5.1 предусмотрена ответственность за нарушение правил содержания домашних животных, однако, практика привлечения к ответственности очень скудная, ввиду сложности выявить само нарушение и нарушителя.

А что, если животное беспризорное напало на улице, к кому обращаться и кто возместит ущерб пострадавшим? Ряд пример судебных споров на вышеуказанные темы, будут исследованы в данной статье.

Так, апелляционным определением от 14 сентября 2018 г. по делу N 33-40697 судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда рассмотрев апелляционную жалобу УУУ на решение Хорошевского районного суда города Москвы от 13 июня 2018 года, которым в иске УУУ к ХХХ об обязанности убрать собаку из квартиры отказано, удовлетворила апелляционную жалобу, отменив решение Хорошевского районного суда города Москвы от 13 июня 2018 года и вынесла новое решение, об обязанности ХХХ убрать собаку из квартиры, по адресу: ***.

Истцы УУУ обратились в суд с иском к ответчикам ХХХ об обязанности убрать собаку из квартиры. В обоснование своих требований ссылаются на то, что проживают в квартире по адресу: *** вместе с ответчиками. Своего согласия ответчикам на содержание в квартире собаки не давали. От собаки много шерсти и грязи, которую ответчики не убирают. В отсутствие ответчиков собака постоянно лает и скулит. Ответчики дома бывают крайне редко, собака целыми днями находится в закрытой комнате. Истец В. имеет аллергию на домашних животных, поэтому не может проживать в квартире, на ее просьбу убрать собаку ответчики угрожают и хамят, ругаются нецензурной бранью.

Согласно ст. ст.195, 196 ГПК РФ, частям 1 — 3 статьи 67 ГПК РФ, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2012 г. N 13-П, пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть продемонстрированы в судебном постановлении убедительным образом, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства.

В силу статьи 17 Жилищного кодекса РФ, Пунктами 3, 10, 24 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 января 2006 г.

N 25, предусмотрено, что жилое помещение предназначено для проживания граждан. В качестве пользователя жилым помещением наниматель обязан, в том числе использовать жилое помещение по назначению и в пределах, установленных Жилищным кодексом РФ; осуществлять пользование жилым помещением с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан, соседей; использовать жилое помещение только для проживания.

В соответствии с пунктами 1.2 — 1.4 Временных правил содержания собак и кошек в г. Москве, являющихся приложением N 1 к постановлению Правительства Москвы от 8 февраля 1994 г. N 101, разрешается содержать животных как в квартирах, занятых одной семьей, так и в комнатах коммунальных квартир при отсутствии у соседей медицинских противопоказаний (аллергии). Обязательным условием содержания животного является соблюдение санитарно-гигиенических, ветеринарно-санитарных правил и норм общежития. Не разрешается содержать животных в местах общего пользования: кухнях, коридорах, на лестничных клетках, чердаках, в подвалах, а также на балконах и лоджиях.

Указанное подтверждается сведениями, предоставленными ГП N ** г. Москвы, согласно которым, В. установлен диагноз «***».

Доводы представителя ответчика о том, что в справке не конкретизирован диагноз — на какую шерсть у истца аллергия, диагноз не подтвержден медицинскими анализами, судебной коллегией отклоняются, как не состоятельные, поскольку стороной ответчиков не представлено относимых и допустимых доказательств в опровержение доводов истца о наличии у нее аллергии, ходатайств о назначении истцу судебной медицинской экспертизы для опровержения постановленного врачом ГП диагноза, не заявляли.

С учетом того, что собака является домашним животным и обладает шерстью, судебная коллегия соглашается с тем, что истцом В.

подтвержден факт наличия у нее медицинских противопоказаний (аллергии), что исключает возможность проживания в спорной квартире домашних животных, в данном случае собаки.

Вывод: При обстоятельствах, когда животное наносит вред здоровью и присутствие раздражителя болезни (аллергии) противопоказано медицинскими заключениями, животное необходимо изолировать для благоприятного самочувствия гражданина, ввиду негативного влияния на его здоровье.

домашних условиях у ответчика отсутствуют, что свидетельствует о несоблюдении мер безопасности при контакте с хищным животным, что хищные животные, независимо от того, сколько поколений они живут в неволе, никогда не утрачивают своих природных инстинктов, что само по себе опасно для человека.

Нахождение и проживание дикого животного — рыси в жилом помещении вне специально оборудованных мест, а также без обеспечения особого присмотра лицами имеющими спе-

НЕ РАЗРЕШАЕТСЯ СОДЕРЖАТЬ ЖИВОТНЫХ В МЕСТАХ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ: КУХНЯХ, КОРИДОРАХ, НА ЛЕСТНИЧНЫХ КЛЕТКАХ, ЧЕРДАКАХ, В ПОДВАЛАХ, А ТАКЖЕ НА БАЛКОНАХ И ЛОДЖИЯХ

Решением Красноглинского районного суда г. Самары от 28 мая 2018 года рассмотрев гражданское дело N 2-1064/18 по исковому заявлению УУУ к ХХХ об обязанности запретить содержание дикого животного в жилом помещении, исковые требования удовлетворены, где ХХХ запрещено содержание в жилом помещении дикого животного сибирской рыси по кличке «Тайя».

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 24 апреля 1995 года N 52-ФЗ «О животном мире» законодательство Российской Федерации об охране и использовании животного мира регулирует отношения в области охраны и использования объектов животного мира, обитающих в условиях естественной свободы. Таким образом, в силу прямого указания закона, отношения по охране и использованию диких животных, находящихся в

циальные навыки и приспособления создает угрозу жизни и здоровью неопределенному кругу лиц, а также проживающим с рысью взрослым людям, детям и хозяину ХХХ.

В соответствии со статьей 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

При этом судом учитывается, что хищное животное — рысь, владельцем которого является ответчик ХХХ имеет природные агрессивные качества, обладает природным охотничьим инстинктом, в силу чего способно нанести серьезные травмы, в том числе своему хозяину, членам его семьи и неопределенному кругу лиц, следовательно, относится к источникам повышенной опасности.

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**



Оксана СИРАЖЕТДИНОВА

Банкротства автодилеров. Анализ ситуаций и советы

Общая негативная экономическая ситуация в России с 2009 года закономерно влияет на автомобильный рынок, который находится в состоянии затяжного кризиса. Стремительно дорожающие кредиты для бизнеса и потребителя, отказ банков эффективно реструктурировать кредиты, ослабление курса рубля, уход с российского рынка некоторых автоконцернов, рост цен, низкая покупательская способность населения способствуют не только резкому снижению продаж, но и уходу с рынка крупнейших автомобильных дилеров, торговых компаний, выступающих посредниками между производителями транспортных средств и потенциальными покупателями автомобилей.

Группа компаний «Независимость» до конца 2017 года являлась одним из крупнейших автодилеров в России. В 2017 году компания потеряла дилерские контракты с крупнейшими импортерами (BMW, Volvo, Audi, Jaguar Land Rover, Mazda, Ford, Peugeot, Mitsubishi, Volkswagen), закрыла все автосалоны, а в производстве Арбитражных судов находится множество дел о банкротстве компаний, входящих в данный холдинг. Так, Арбитражный суд города Москва признал банкротами ООО «Независимость — Автомобили с пробегом», ООО «Независимость МЦ» и открыл в отношении должников конкурсное производство (№ А40-223214/17-88-330 Б», № А40-223272/17-88-331 «Б»). Также в производстве судов находятся иные дела о банкротстве компаний, входящих в группу «Независимость», в том числе ООО «AAA Независимость Премьер Авто», ООО «AA Независимость Премьер Авто», ООО «Независимость-Авто».

В 2018 году риски банкротства появились также у крупнейшего автодилера «Genser». 23 июля 2019 года Арбитражный суд г. Москва признал ООО «Дженсер Сервис» несостоятельным (банкротом) и ввел в отношении должника процедуру конкурсного производства. Многочисленные компании, входящие в данную группу, также признаны несостоятельными. Группа компаний «Genser» лишилась статуса официального дилера новых автомобилей иностранного производства, поскольку автоконцерны (например, BMW, Ford, Hyundai, Infiniti, Mazda, Mercedes-Benz и др.) расторгли свои контракты с данным участником рынка. Автодилер «Genser» на сегодняшний день сохранил лишь ремонт и обслуживание автомобилей.

27 марта 2017 года Арбитражный суд г. Москва признал несостоятельным (банкротом) ООО «РУС-ЛАН» и открыл в отношении должника конкурсное производство (дело № А40-155391/16-18-37 «Б»). Общий размер требований кредиторов, включенных в реестр на дату утверждения данной процедуры, составляет 1 147 983 190 (Один миллиард сто сорок семь миллионов девятьсот восемьдесят три тысячи

сто девяносто) рублей 96 копеек. ООО «Атлантик Лада» (дело №А60-55945/2017), ООО «Велес-40» (А67-4804/2017), ООО «Стрим-Авто» (дело № А40-133516/2015), ЗАО «Уралфрансавто» (дело № А60-48868/2015). ООО «Авантайм» (дело № А60-48855/2015) также обладали признаками несостоятельности, кредиторами которых являются банки и крупные лизинговые организации. Можно утверждать, что ситуация банкротства автодилеров типична и развивается по единому сценарию.

В июне 2019 года Следственный комитет России возбудил уголовное дело в отношении руководителя группы компаний «РОЛЬФ», крупнейшего автодилера на отечественном рынке, Петрова С.А., а также ряда ее руководителей по ч. 3 ст. 193.1 Уголовного кодекса РФ (Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов). Несмотря на обвинение руководства группы компаний «РОЛЬФ» в нарушении законодательства о валютном регулировании и валютном контроле, автосалоны продолжают функционировать и сохранять показатели крупнейшего дилерского холдинга по объемам продаж на фоне общего падения спроса на автомобили иностранного производства. Вместе с тем, группа компаний «РОЛЬФ» получила негативную рекламу. Кроме того, сложно исключить возникновение впоследствии проблем у автодилера. Следовательно уже сегодня от потенциальных покупателей автомобилей, добросовестно просчитывающих возможные риски, ожидаем отказ от приобретения транспортного средства у данного дилера.

Показательна ситуация с попыткой признания несостоятельным ЗАО «Аояма Моторс», дилера Honda. Так, Девятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 30.03.2018 г. по делу № А40-58644/2017 отказал ООО «Невада» в удовлетворении заявления о введении процедуры наблюдения в отношении ЗАО «Аояма Моторс». Автодилер доказал отсутствие на дату подачи заявления

оснований, предусмотренных п.2 ст. 33 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Обязательства ЗАО «Аояма Моторс» по Кредитному договору, заключенному с АО «БАНК ГОРОД», у которого Центральным Банком России впоследствии отозвана лицензия на соверше-

ляют серьезные требования на основании дилерских договоров. У автодилера возникают обязательства по оплате поставленных автомобилей, даже если товар не реализован. В случае невозможности исполнения данных финансовых обязательств автодилер вынужден использовать заемные средства, что влечет

ДОХОДНОСТЬ АВТОДИЛЕРА ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ СОСТАВЛЯЕТ ОКОЛО 3-5 ПРОЦЕНТОВ СТОИМОСТИ АВТОМОБИЛЯ, ДАННЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПРИ ЯВНОМ СПАДЕ ПРОДАЖ АВТОМОБИЛЕЙ НЕ ПОЗВОЛЯЕТ УДОВЛЕТВОРИТЬ ТРЕБОВАНИЯ ВСЕХ КРЕДИТОРОВ

ние банковских операций, исполнены путем внесения суммы долга в полном объеме на депозит нотариуса г. Москвы, а требования ООО «Невада», основанные на обладающих признаками подозрительных сделок договорах уступки прав требования, не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом. Автодилеру удалось доказать неправомерность введения процедуры наблюдения и защитить свои законные интересы.

Деятельность автомобильных дилеров регулируется договорами с автопроизводителями. Статус официального дилера определенных моделей автомобилей требует от таких компаний соответствия высоким стандартам обслуживания и исполнения обязательств по реализации определенного количества транспортных средств. Залог успешности бизнеса по розничной продаже автомобилей заключается в адекватной оценке рыночной ситу-

увеличение его издержек. На сегодняшний день доходность автодилера от реализации транспортных средств составляет около 3-5 процентов стоимости автомобиля, данный показатель при явном спаде продаж автомобилей не позволяет удовлетворить требования всех кредиторов.

Крупными кредиторами, инициировавшими банкротство автодилеров, выступили именно банки (например, АО «ГАЗПРОМБАНК», ПАО Сбербанк России, АО Банк СОЮЗ, АКБ «Российский капитал», ПАО Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики, Банк ВТБ (ПАО)). Падение в России продаж новых автомобилей привело к необходимости использовать кредитные средства и реструктуризировать заемные обязательства. Однако затяжной кризис на автомобильном рынке не позволил крупнейшим игрокам ста-

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АПРЕЛЬ 2020

ПЕНСИИ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ. АНАЛИЗ СПОРОВ

Инна Демидова

...Поскольку **С.А.В.** обратился за назначением пенсии по выслуге лет после увольнения из органов **МЧС России**, которые являлись для него последним местом службы, то органом, ответственным за его пенсионное обеспечение является **МВД России**...

...Пенсия назначается после увольнения со службы и носит заявительный характер...

...МОЖЕТ БЫТЬ РЕАЛИЗОВАНО ТОЛЬКО В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ПО ПРЕЖНЕМУ МЕСТУ СЛУЖБЫ ЕМУ ТАКАЯ ПЕНСИЯ БЫЛА НАЗНАЧЕНА, А ЕЕ ВЫПЛАТА БЫЛА ПРИОСТАНОВЛЕНА В СВЯЗИ С ПОСТУПЛЕНИЕМ ЭТОГО ЛИЦА НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ИЛИ ИНУЮ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНУЮ СЛУЖБУ...



Ольга ЯКОВЛЕВА

Стоматология и споры вокруг лечения

За последние 8-10 лет качество оказания медицинской помощи все чаще становится предметом жалоб в различные органы государственной власти в сфере здравоохранения и судебных разбирательств. Существенное количество «медицинских» гражданских дел в судах общей юрисдикции имеют «стоматологическую направленность».

Увеличение количества частных стоматологических клиник и кабинетов, непрофессиональные действия медицинских работников, отсутствие необходимых медицинских исследований, ошибочная постановка диагноза и неправильное лечение, а иногда и просто неполное или неграмотное заполнение медицинской документации — обстоятельства, порождающие огромное количество судебных споров.

С одной стороны понятно. Некачественное оказание медицинской стоматологической помощи в 9 из 10 случаев влечет за собой причинение вреда жизни и здоровью пациента.

С другой стороны, набирающий обороты «потребительский экстремизм». Главная фраза такого пациента: «Я от Ваших врачей и так настрадался, Вы деньги верните, а я уж решу, как ими распорядиться». Цели такого явления могут быть разные: просто «заработать денег на клинике», создать сложности конкурентам, бесплатно получить медицинскую стоматологическую помощь. Для добросовестных медицинских организаций это становится серьезной проблемой.

Споры между пациентами и стоматологическими клиниками относятся к категории дел о защите прав потребителей.

Предлагаю вашему вниманию обзор нескольких гражданских дел, с точки зрения представителя частной стоматологической клиники.

В. предъявила иск к ООО «Д» о возмещении материального ущерба в сумме 50562р. (оплата медицинской услуги, экспертизы) и компенсации морального вреда в размере 200000 р., причиненных некачественным оказанием медицинской стоматологической помощи. Свои требования истица мотивировала тем, что ответчик ненадлежащим образом выполнил работы по протезированию — установил несъемные протезы, которые причиняли постоянную боль и не позволяли нормально принимать пищу. В результате истица была вынуждена обратиться за помощью в другую стоматологическую клинику и заменить протезы на съемные.

Судом установлено, что вопреки условиям договора об оказании платной медицинской помощи (лечение и протезирование), истица не была ознакомлена с предварительным диагнозом и планом лечения — в медицинской карте стоматологического больного отсутствуют соответствующие записи.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, стоматологическое ортопедическое лечение истицы в ООО «Д» проведено с многочисленными дефектами. В частности, установка истице несъемных металлокерамических протезов не соответствует современным правилам выбора конструкции протеза. Консольный протез на 6-й зуб истице противопоказан, поскольку он имеет самый большой коэффициент жевательной активности и возможны его перегрузки. Данное противопоказание не упоминается каком-либо нормативном документе, но хорошо известно из учебной литературы. Установлено также наличие перфорации и отлома инструмента в канале 4-го зуба, что повлечет за собой необходимость его удаления и протезирования.

Суд не принял во внимание довод ответчика о том, что конструкция несъемного протеза была установлена по настоянию самого пациента. Как профессионал, врач не должен следовать указаниям пациента, в частности изготавливать и устанавливать заведомо проблемную ортопедическую конструкцию.

Требование В. удовлетворено в полном объеме. Компенсация морального вреда с учетом требований разумности и справедливости, присуждена в сумме 200000р. (по Обзору практики рассмотрения судами Красноярского края споров, связанных с ненадлежащим оказанием медицинских услуг (извлечение) от 06.12.2016г.)

На примере данного судебного решения видно, что для оценки правильности, своевременности и достаточности медицинской стоматологической помощи экспертами могут быть использованы общепризнанные правила медицины, методики и технологии лечения, изложенные в учебной литературе. Кроме того, для любой стоматологической клиники обязательным является правило тщательного оформления медицинской документации, письменного информирования пациента перед началом лечения. Необходимо согласовать оптимальный план лечения, указать предполагаемый результат лечения, возможные

риски, правила поведения пациента после лечения (например, после хирургического вмешательства, после установки протезов или брекетов) — максимально полно прописать каждую рекомендацию, а лучше заранее заготовить памятки пациенту для каждого вида медицинского стоматологического вмешательства.

В противном случае, устные пояснения: «Я это объяснял пациенту, я предупреждал его о возможных последствиях» суд во внимание не примет. Пациент будет все показания врачей отрицать.

ственным протезированием и лечением удовлетворена не была.

ООО КЭС «Ф» предъявило встречный иск о взыскании с А. неоплаченной по договору суммы в размере 214 600р., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 817р., расходов по уплате государственной пошлины.

Как следует из материалов дела, между А. и ООО КЭС «Ф» заключен договор оказания стоматологических услуг. По условиям которого исполнитель обязуется оказать пациенту

ЧТО НА МОМЕНТ ОТЧУЖДЕНИЯ НЕДВИЖИМОСТИ НА ВНОВЬ СОЗДАННЫЕ КОМПАНИИ, ИХ ЕДИНСТВЕННЫМ АКЦИОНЕРОМ ЯВЛЯЛАСЬ КОМПАНИЯ Н, ВЛАДЕЛЬЦЕМ КОТОРОЙ ЯВЛЯЛСЯ Б

А. предъявила иск ООО КЭС «Ф» о восстановлении нарушенных прав потребителя. Просила взыскать с ответчика сумму уплаченных по договору денежных средств в размере 1 084 770р., неустойку в размере 1 084 770р., уплаченные за консультации денежные средства в размере 1660р. и 660р., компенсацию морального вреда в размере 500 000р., штраф, расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000р., транспортные расходы в размере 93 295р.

Обосновывая свои требования А. указала, что с ответчиком был заключен договор на оказание стоматологических услуг. Несмотря на то, что был подписан акт приема-передачи услуг, было также заключено дополнительное соглашение к договору об исправлении не-

платные стоматологические услуги, а заказчик обязуется данные услуги оплатить (стоимость лечения в каждом конкретном случае обращения пациента определяется исходя из плана лечения, согласованного с пациентом в соответствии с прайс-листом исполнителя), действующим на момент оказания услуги в рамках данного договора.

В договоре также указано, какая конкретно информация предоставлена пациенту.

Из медицинской карты стоматологического больного следует, что А. была надлежащим образом информирована о предстоящем медицинском вмешательстве и дала добровольное согласие на его проведение, была проинформирована о возможных осложнениях

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Виолетта ХИМИЧЕНКО

Побои в семье — анализ споров

ПРОБЛЕМА БЫТОВОГО НАСИЛИЯ ВСЕГДА БЫЛА ОСТРОЙ, НО В ТО ЖЕ ВРЕМЯ ТАБУИРОВАННОЙ.

ОЧЕНЬ ЧАСТО ЖЕРТВЫ ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ НЕ ОБРАЩАЮТСЯ С ЗАЯВЛЕНИЕМ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ О ЗАЩИТЕ СВОИХ ПРАВ, ПОКРЫВАЮТ «ДОМАШНИХ ТИРАНОВ», ЗАБИРАЮТ УЖЕ ПОДАННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ. ПОЛИЦИЯ ТОЖЕ НЕ ВСЕГДА ПРОЯВЛЯЕТ УЧАСТИЕ ПРИ ТАКИХ ОБРАЩЕНИЯХ, НЕ РЕАГИРУЕТ В УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОМ ПОРЯДКЕ.

РЕДКО КТО ЗАДУМЫВАЕТСЯ О ТОМ, ЧТО ПОБОИ В СЕМЬЕ — ЭТО ТОТ ВИД НАРУШЕНИЙ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЙ ВСТРЕЧАЕТСЯ НАИБОЛЕЕ ЧАСТО, А ОБОЗНАЧЕННЫЕ ВЫШЕ ФАКТОРЫ НЕ ПОЗВОЛЯЮТ СДЕЛАТЬ ОБЪЕКТИВНУЮ ОЦЕНКУ И ПОНЯТЬ МАСШТАБ ПРОБЛЕМЫ.

В феврале 2017 года вступил в силу так называемый закон о декриминализации побоев в семье. Федеральный закон № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» привнес существенные изменения и перевел преступления, не представляющие большой общественной опасности с точки зрения законодателя, в разряд административных правонарушений, исключив «побои в отношении близких лиц» из числа преступлений, уравнив перед законом как родственников, так и посторонних лиц.

представляется возможным быстро определить мотивы совершенного деяния и, соответственно, верно его квалифицировать, что, в свою очередь, препятствует оперативному принятию решения и рассмотрению заявления потерпевшего по существу, а также своевременного возбуждения дела. Такая неопределенность тормозит работу правоохранительных органов, нагружая их бумажной волокитой.

Так, при принятии заявления от потерпевшего лица по факту нанесения побоев участ-

ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ПОБоев В СЕМЬЕ ПРИВЕЛА К ТОМУ, ЧТО «ДОМАШНИЕ БОКСЕРЫ» ОСТАНУТСЯ БЕЗНАКАЗАННЫМИ

Спустя более чем два года после принятия закона уже можно сделать выводы о том, насколько эффективной оказалась инициатива. Стоит заметить, что критика звучит даже из уст глав государственных органов.

В настоящее время ни Уголовный кодекс Российской Федерации, ни Кодекс об Административных правонарушениях не содержат такого понятия как «побои в отношении близких лиц» и говорить о таком явлении с точки зрения закона не совсем корректно. Чтобы понять, насколько рабочим оказался закон и подход судов к проблеме, предлагаю обратиться к анализу судебной практики.

Первый вопрос, который встает перед нами: как квалифицировать деяние, какой закон применять — УК РФ или КоАП РФ. Критерием отнесения побоев к уголовной или административной ответственности служит мотив деяния, то по каким причинам были совершены побои.

Уголовная ответственность наступает в том случае, если побои причинены из хулиганских побуждений или же в связи с национальной или расовой ненавистью. Очевидно не всегда

новый уполномоченный должен проверить его в порядке ст. 144 и 145 УПК РФ в срок до 3 суток с момента обращения заявителя. Далее данный срок может быть продлен до 10 суток по ходатайству дознавателя, а при необходимости проведения судебной экспертизы, оперативно-розыскных мероприятий прокурор по требованию дознавателя вправе продлить указанный срок до 30 суток. По итогам проверки и после получения заключения судебной экспертизы делается вывод о наличии или отсутствии признаков составов преступления, предусмотренных ст. 115, 116 УК РФ. Далее участковый уполномоченный выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и передает соответствующие материалы для возбуждения дела в порядке административного производства, т.е. по ст. 6.1.1 КоАП.

Противоправное деяние должно совершаться с прямым умыслом — причинение боли потерпевшему является осознанной целью нарушителя. Если повреждения были нанесены ненамеренно, они идентифицируются как легкий вред здоровью, причиненный по неосторожности.

Во время переходного периода принятия

нового закона вставал вопрос о судьбе дел уже находившихся в производстве.

Так, заместитель прокурора Республики Татарстан Даминов О.А. обратился с кассационным представлением на приговор мирового судьи судебного участка № 1 по Алексеевскому судебному району Республики Татарстан от 14 сентября 2016 года, которым гражданин С.В. был осужден по статье 116 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов.

В кассационном представлении прокурор просил приговор изменить, исключить указание о квалификации деяния как совершенного из хулиганских побуждений и освободить его от наказания, назначенного по статье 116 УК РФ. В обоснование своих доводов прокурор указал на нарушения уголовно-процессуального законодательства.

По материалам дела осужденный С.В. был признан виновным в нанесении побоев своей супруге С.Е., которые не повлекли последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Во время ссоры С.В. схватил жену за волосы, уронил на землю, после чего нанес ей удары кулаками по различным частям тела, после затащил ее в дом, где продолжил бить металлическим табуретом, в том числе по голове.

Эти действия были квалифицированы судом как побои в отношении близких лиц и из хулиганских побуждений. Побои нарушают право человека на физическую неприкосновенность, унижают его как личность, наносят ущерб здоровью и душевному состоянию потерпевшего.

Суд проверил уголовное дело и принял решение, что приговор подлежит изменению. Поскольку указание о совершении действий

боев близким лицам уголовно наказуемым деянием не является, то С.В. был освобожден от наказания. В соответствии с частью 2 статьи 10 УК РФ если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Данное дело ярко иллюстрирует ситуацию, когда человек совершил явно общественно-опасный поступок, несмотря на то, что пострадавшей была его супруга — близкий родственник, как было указано в предыдущей редакции УК РФ, но закон «сыграл ему на руку», и он избежал ответственности.

На мой взгляд, декриминализация побоев в семье привела к тому, что «домашние боксеры» останутся безнаказанными. Полиция придает таким делам, ставшими административными, меньшее значение, пострадавшие по этой же причине маловероятно, что обратятся с заявлением, да и самого виновника административная ответственность будет страшить гораздо меньше.

Обратимся к еще одному примеру.

Президиум Кемеровского областного суда вынес Постановление № 44У-118/2017 от 21.08.2017 года, отменив приговор суда апелляционной инстанции. Согласно материалам дела подсудимая А. осуждена за нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, в отношении ее супруга М.А. В свою очередь муж обвиняемой был также осужден по аналогичной статье.

В кассационной жалобе осужденная просила судебные решения в части ее осуждения

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Анастасия АЛЕКСЕЕВСКАЯ

Аренда водных объектов. Анализ споров

Водные отношения регулирует водное законодательство. Имущественные отношения, связанные с оборотом водных объектов, определяются гражданским законодательством в той мере, в какой они не урегулированы Водным Кодексом. Само понятие «аренда водных объектов» не предусмотрено действующим законодательством. Поверхностные воды (моря, реки, озера, пруды) предоставляются на основании договоров водопользования, подземные водные объекты (бассейны подземных вод, водоносные горизонты) — недропользования. В данной статье речь пойдет о поверхностных водных объектах.

Несмотря на наличие специального законодательства в области водных отношений, судебная практика по вопросам предоставления в пользование водных объектов и прибрежных территорий противоречива. Судебные акты отменяются вышестоящими инстанциями, дела направляются на новое рассмотрение. Мы продолжаем встречать пляжи и подходы к воде, огороженные глухим забором, при том, что все поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, и каждый гражданин вправе иметь доступ к ним, бесплатно использовать для личных и бытовых нужд. В собственности Российской Федерации (федеральной собственности) находятся все водные объекты, за исключением прудов и обводненных карьеров в границах земельного участка собственника. Физические и юридические лица ведут судебные тяжбы за право аренды земельного участка, на котором имеется водный объект. Вопросы возникают с порядком заключения и исполнения договоров водопользования, легитимностью аукционов на право их заключения.

Весьма заманчивая бизнес-идея получить в пользование городской пляж и огородить его, а также и вход в водоем забором. За небольшую плату конкретному лицу жители города получают тот самый «бесплатный» доступ к водному объекту, который предусматривает ст. 6 Водного Кодекса.

Так, Набережночелнинский городской суд по делу №2-1068/2012 удовлетворил заявление прокурора в интересах неопределенного круга лиц к индивидуальному предпринимателю Х. о понуждении к демонтажу ограждения. Суд основывал свое решение следующим:

В силу статьи 6 Водного кодекса РФ поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами. Каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего

пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд. Полоса земли вдоль береговой линии водного объекта общего пользования предназначается для общего пользования. Ширина береговой полосы составляет двадцать метров.

С Ответчиком был заключен договор аренды земельного участка. Проведенной прокуратурой проверкой соблюдения водного законодательства установлено, что ИП Х. территория городского пляжа реки огорожена железным забором.

Ответчик в обоснование своей позиции указывал, что за стоимость входа на пляж посетители могут без дополнительной оплаты пользоваться установленными на пляже лежаками, зонтами, туалетами. Для граждан, не желающих использовать данные услуги, имеется такой же общественный пляж за оградой.

Примечательно, что указанное решение суд принял не сразу, а только после того, как Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации были отменены решение суда первой инстанции и апелляционное определение, которыми в удовлетворении требований прокурора было отказано, а дело передано на новое рассмотрение.

Если в указанном деле у Ответчика был договор аренды земельного участка, прилегающего к реке, то в другом деле у Ответчика имелся договор водопользования, а вот на земельный участок — берег водоема документов на право пользования не было. (Дело № А32-11137/2018)

Суд первой инстанции требования Истца к ИП «У» удовлетворил частично. Требования были мотивированы тем, что в отсутствие договорных отношений предприниматель разместил на части земельного участка (берег водоема) некапитальные объекты рекреационного назначения (беседки). Суд возложил на предпринимателя обязанность удалить самовольно размещен-

ные объекты исходя из того, что основания для занятия спорной части земельного участка предпринимателем документально не подтверждены.

Суд апелляционной инстанции, отменяя указанное решение, принял во внимание содержание судебных актов по делу № А32-23716/2016, которыми установлено, что спорный земельный участок практически полностью накладывается на поверхность водного объекта, а также его береговую полосу и

Вопроса невозможности образования земельного участка, включающего земли водного фонда, касается решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-26680/2019 по иску ООО «Х.» к Комитету земельных и имущественных отношений» о взыскании неосновательного обогащения. Из материалов дела следует, что Истцу предоставлен в аренду земельный участок. Протестом прокурора выявлено фактическое включение в границы предоставленного участка акватории реки. Удовлетворяя требования частично суд ука-

ВОПРОСЫ ВОЗНИКАЮТ С ПОРЯДКОМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРОВ ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ, ЛЕГИТИМНОСТЬЮ АУКЦИОНОВ НА ПРАВО ИХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

прибрежную защитную полосу, образован с нарушением норм водного законодательства. Апелляционный суд указал, что у Ответчика имеется договор водопользования. Ширина водоохранной зоны реки составляет 200 метров, ширина береговой полосы 20 метров. По требованию апелляционного суда произведен акт осмотра. Из акта следует, что спорные объекты расположены вблизи береговой линии (в пределах водоохранной зоны) и соответствуют назначению, указанному в договоре водопользования. Суд указал, что к землям водного фонда относятся земли, покрытые поверхностными водами. На землях, покрытых поверхностными водами, не осуществляется образование земельных участков, земельный участок как объект земельных отношений не формируется. В пользование предоставляется водный объект на основании договора

зал, что на землях, покрытых поверхностными водами, не осуществляется образование земельных участков. Ответчик не является собственником объекта аренды в полном объеме, следовательно, договор в части, относящейся на водный объект, не соответствует нормам действующего законодательства. Договор аренды земельного участка в указанной части в силу статьи 168 ГК РФ является ничтожной сделкой. Поскольку истец не отрицает использование части земельного участка, относящейся на земную поверхность, правомерным является оставление платы за такое пользование в распоряжении ответчика. Оставшаяся сумма является неосновательным обогащением ответчика. Также суд применил исковую давность, не признав довод Истца о том, что о нарушении права он узнал только из протеста прокурора. Суд

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**