

# Административное № 1 2017 право

Подписной индекс по каталогу РОСПЕЧАТЬ 36061



Позиция Конституционного Суда РФ  
может поменять судебную практику?

Первым делом самолеты, или о том,  
запрещен ли сегодня аутсорсинг?

Кибератаки

Споры по налогам с недвижимости

Правовые проблемы взыскания  
заказчиком с подрядчика убытков по  
договору на строительство нефтяных  
скважин

Наследственные споры в отношении  
акций

Проблемы с перечислением взноса в  
компенсационный фонд при переходе в  
региональную СРО

## ОСАГО

- Позиция Конституционного Суда РФ может поменять судебную практику? ..... 5**  
Владимир Алистархов

## АУТСОРСИНГ

- Первым делом самолеты, или о том, запрещен ли сегодня аутсорсинг? ..... 9**  
Сергей Слесарев

## БЕЗОПАСНОСТЬ

- Кибератаки..... 15**  
А.Е. Бехметьев

- Проблемы оценки ущерба, причиненного кибератакой ..... 17**  
Даниил Липин

## НАЛОГИ

- Споры по налогам с недвижимости..... 22**  
В.Б. Токарев

## ДОГОВОРЫ

- Правовые проблемы взыскания заказчиком с подрядчика убытков по договору на строительство нефтяных скважин ..... 30**  
Т.А. Нуждин

## УПРАВЛЕНИЕ

- Прекращение полномочий единоличного исполнительного органа ООО без ведома единственного участника общества: судебная практика ..... 38**  
Н.А. Викулова

## НАСЛЕДСТВО

- Наследственные споры в отношении акций ..... 42**  
Максим Михайловский

## СРО

- Проблемы с перечислением взноса в компенсационный фонд при переходе в региональную СРО ..... 47**  
Ольга Черникова

## ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

- Арбитраж (третейское разбирательство)  
как альтернатива суду или ловушка  
для неопытных ..... 50**  
Светлана Васильева

## БАНКРОТСТВО

- Лжебанкротства граждан: анализ судебной  
практики ..... 56**  
Лиля Ахтямова

## ТРАНСПОРТНОЕ ПРАВО

- Споры по перевозкам грузов по морю.  
Международные и российские ..... 65**  
Мария Бубнова

## УСЫНОВЛЕНИЕ

- Финансирование приемных семей. Споры ..... 70**  
Кирилл Антонов

## КОММЕРЧЕСКАЯ ТАЙНА

- Что же тащат с собой домой ваши сотрудники при  
увольнении ..... 77**  
Владимир Алистархов

Выпускающий редактор: Н. Закатаева  
Главный редактор: А. Гончаров  
Эксперты журнала:  
Юлия Чистякова, Михаил Першин,  
Владимир Алистархов, Александр  
Эрделевский, Евгения Немчинова,  
Илья Комаров, Тимур Шайхеев,  
Анна Савельева, Ольга Михайлова,  
Александра Дегтярева  
Дизайн-бюро: О. Корнилова,  
М. Казимиров  
Верстка: О. Дегнер  
Корректор: О. Трофимова  
Главный бухгалтер: Н. Фомичева  
Интернет-проект: П. Москвичев  
Альтернативная подписка:  
Тел.: (495) 542-16-13.  
Подписка на электронную версию:  
Тел.: (495) 542-16-13.  
Экспедиция: А. Митряков  
Подписные индексы  
по объединенному каталогу:  
ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:  
№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано  
Комитетом Российской Федерации  
по печати.

Предыдущие номера журнала  
«Коммерческие споры», а также  
«Управление персоналом» и др. вы  
можете посмотреть на сайте  
[www.top-personal.ru](http://www.top-personal.ru).

© «Коммерческие споры», 2017.  
Издательство не несет  
ответственности за ущерб, который  
может быть нанесен в результате  
использования, неиспользования  
или ненадлежащего использования  
информации, содержащейся в  
настоящем издании.  
Издательство не несет  
ответственности за содержание  
рекламных объявлений.

Адрес редакции:  
117036, Москва, а/я 10.  
E-mail: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru).  
[www.top-personal.ru](http://www.top-personal.ru).

Подписано в печать 15.03.2017.  
Формат 60 x 90 1/8.  
Печать офсетная. Бумага офс. № 1.  
Тираж 3 000.  
Отпечатано в полном соответствии  
с качеством предоставленного  
электронного оригинал-макета  
ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».  
156010, г. Кострома,  
ул. Самоковская, 10.

ISBN 978-5-9563-0075-6



# КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Споры вокруг ОСАГО (неожиданно оно станет  
только Е, как в Армении) — лишь маленькая  
часть того, что происходит в сфере права.

Самое сложное сегодня — кибератаки и все, что  
с ЭТИМ СВЯЗАНО.

С уважением,  
Главный редактор  
Александр Гончаров

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
**ТРУДОВОЕ  
ПРАВО** АПРЕЛЬ 2017

# УЧАСТИЕ В КОРПОРАТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ: ОБЯЗАННОСТЬ ИЛИ ПРАВО?

Ольга Байдина

**ПРОАНАЛИЗИРОВАННЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ СУДОВ  
ПОЗВОЛЯЮТ СДЕЛАТЬ СЛЕДУЮЩИЕ ВЫВОДЫ:**

**НАЛИЧИЕ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РАБОТНИКАМИ  
И РАБОТОДАТЕЛЕМ САМО ПО СЕБЕ НЕ МОЖЕТ ИМЕТЬ  
ОПРЕДЕЛЯЮЩЕГО ЗНАЧЕНИЯ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ  
НЕСЧАСТНОГО СЛУЧАЯ И ОПРЕДЕЛЯТЬ ЕГО СВЯЗЬ С  
ПРОИЗВОДСТВОМ.**

**ПОСЕЩЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО МЕРОПРИЯТИЯ, РАВНО КАК  
И УЧАСТИЕ В КОНКУРСАХ, ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ДЛЯ  
РАБОТНИКА, А ОТКАЗ ОТ УЧАСТИЯ МОЖЕТ ПОВЛЕЧЬ КАКОЕ-  
ЛИБО ДИСЦИПЛИНАРНОЕ ВЗЫСКАНИЕ, УСТАНОВЛЕННОЕ  
ТРУДОВЫМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ТОЛЬКО  
ПРИ НАЛИЧИИ ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ОСНОВАНИЙ.**



**Владимир АЛИСТАРХОВ**

## **Позиция Конституционного Суда РФ может поменять судебную практику?**

**ПРОБЛЕМЫ АВТОМОБИЛИСТОВ ТЕМ ИЛИ ИНЫМ ОБРАЗОМ КАСАЮТСЯ КАЖДОЙ  
РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ. ЕСЛИ СЕГОДНЯ ВЫ ИЛИ ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ НЕ ВОВЛЕЧЕНЫ В  
СУДЕБНЫЕ ПРОЦЕССЫ ПО ФАКТУ ДТП, ТО ЗАВТРА МОЖЕТ СЛУЧИТЬСЯ ЧТО УГОДНО.**

В зависимости от обстоятельств ДТП каждый из водителей, участников ДТП, может быть как виновником происшествия, так и стороной потерпевшей — это как повезёт.

В любом случае аварии бывают разные, и зачастую в результате крупного ДТП страховая выплата не покрывает полный материальный ущерб невиновной стороны, транспортное средство которой сильно повреждено.

Если страховой выплаты для возмещения полного ущерба от ДТП недостаточно, стороне пострадавшей надо обращаться в суд с исковым заявлением о взыскании разницы между страховой выплатой по ДТП и полным материальным ущербом.

Размер такой разницы может составлять в некоторых случаях крупные суммы, если в ДТП участвовала дорогостоящая автомашина и пострадавшему необходимо было оплачивать значительное количество новых деталей.

Как известно, судебная практика бывает разная и зачастую не очень предсказуемая, но в случае подачи исков по взысканию разницы между страховой выплатой и фактическим ущербом от ДТП сложилась более-менее понятная картина.

Несправедливость по отношению к пострадавшей стороне заключается в том, что при расчёте причинённого ущерба сумма ущерба определяется по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства<sup>1</sup> с учётом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства.

Такое положение вещей невыгодно пострадавшей в ДТП стороне, так как ей на восстановительный ремонт приходится сумма

<sup>1</sup> Положение Банка России от 19.09.2014 № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства»

меньшая, чем зачастую потрачено с учётом покупки новых деталей.

В свою очередь, как страховщикам, так и виновникам ДТП выгодно проводить расчёт на восстановительный ремонт с учётом износа, так как суммы ущерба, подлежащие выплате, значительно меньше, чем могли бы быть.

Более того, если пострадавшие от ДТП обращаются в суд за взысканием разницы между страховой выплатой и полным ущербом, то суды до настоящего времени свои решения строили на том, что расчёт ущерба должен быть произведён по указанной Единой методике, то есть с учётом износа деталей.

Такое положение вещей, когда пострадавшие в ДТП явно недополучают денежных средств на восстановительный ремонт в случае использования новых деталей, привело к тому, что некоторые из них обратились в Конституционный Суд РФ с требованием признания не соответствующими Конституции некоторых положений Гражданского кодекса РФ.

По результатам рассмотрения заявлений граждан Конституционный суд РФ вынес соответствующее постановление, на основных моментах которого целесообразно остановиться подробнее.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других».**

Согласно указанному постановлению, заявители просили признать перечисленные нормы Гражданского кодекса РФ не соответствующими Конституции РФ, в том числе в связи с тем, что эти нормы имеют неопределённый характер, из-за чего пострадавшие от ДТП не могут взыскать причинённый в результате ДТП ущерб без учёта износа деталей.

В частности, заявители указали и на то, что расчёт ущерба от ДТП, проведённый на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учётом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, ограничивает права собственника транспортного средства требовать полного возмещения вреда с его непосредственного причинителя.

*Конституционный Суд РФ, рассмотрев соответствующее заявление, пришёл к следующему.*

1. Положения Гражданского кодекса РФ, которые заявители просят признать неконституционными, соответствуют Конституции РФ, так как позволяют пострадавшей стороне в ДТП восстановить свои права в полной мере.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т. е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

2. Институт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, введенный в действующее законодательство с целью повышения уровня защиты прав потерпевших при причинении им вреда при использовании транспортных средств иными лицами, не может подменять собой институт деликтных обязательств, регламентируемый главой 59 ГК РФ, и не может приводить к снижению размера возмещения вреда, на которое вправе рассчитывать потерпевший.

3. Законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности регулирует исключительно данную сферу



правоотношений и обязательства вследствие причинения вреда не регулирует: в данном случае страховая выплата, направленная на возмещение причиненного вреда, осуществляется страховщиком на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и в соответствии с его условиями.

4. Федеральный закон, как специальный нормативный правовой акт, не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса РФ об обязательствах из причинения вреда.

Потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования.

5. При исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны

приниматься во внимание реальные, т. е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия.

6. Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

7. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TR@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TR@TOP-PERSONAL.RU)**



**Сергей СЛЕСАРЕВ**

## Первым делом самолеты, или о том, запрещен ли сегодня аутсорсинг?

Сегодня слово «аутсорсинг» заставляет вздрагивать многих юристов, поскольку сразу перед глазами всплывает ст. 56.1 ТК РФ о запрете заемного труда — уж больно схожи чем-то по звучанию аутсорсинг с аутстаффингом. Между тем договор аутсорсинга позволяет решить многие проблемы с поиском и наймом персонала, организацией труда и выплат. Правда, и принести новые проблемы тоже, ведь, как и любой другой договор, при его заключении и исполнении могут возникать споры, особенно связанные с отказом от договора.

В последнее время значительно сократилось число судебных споров, связанных с договорами аутсорсинга (хотя увеличились споры о признании «старых» договоров недействительными сделками в «банкротных» делах). Связано это не с повышением дисциплины заключения и исполнения договоров, а с неким страхом перед договором аутсорсинга. Достаточно набрать это слово в одной из популярных справочно-правовых систем, и поисковая строка тут же предложит один из «массовых» вариантов — «аутсорсинг запрещен». Так запрещен ли сегодня аутсорсинг?

Нет, аутсорсинг не запрещен, запрещен согласно ст. 56.1 ТК РФ заемный труд — труд, осуществляемый работником по распоряжению работодателя в интересах, под управлением и контролем физического лица или юридического лица, не являющихся работодателем данного работника.

Под это понятие как раз подходит аутстаффинг, когда в распоряжение заказчика предоставлялся персонал для выполнения определенной работы по месту нахождения заказчика, но этот персонал ни в какие право-

вое отношения напрямую с заказчиком не вступал. Скажем так: некие рабы по заказу.

При аутсорсинге же заказчик передает определенную, ранее реализуемую им функцию (или новую для него), сторонней организации, которая уже своими силами исполняет эту функцию (например, юридические или бухгалтерские услуги, колл-центр, обслуживание котельной, организация питания и т.п.).

суммы к оплате по договору, в оставшейся же части в оплате отказал, произвел зачет суммой выставленных штрафных санкций за непредоставление персонала на несколько складов.

При этом заказчик мотивировал свои действия ссылкой на пункты договора, позволяющие ему применять штрафные санкции и производить зачет требований, а также ст. 410

## АУТСОРСИНГ НЕ ПОПАДАЕТ ПОД ПОНЯТИЕ ЗАЕМНОГО ТРУДА. ОН СРОДНИ ДОГОВОРАМ ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ

Как видим, разница существенная, и аутсорсинг не попадает под понятие заемного труда. Он сродни договорам возмездного оказания услуг, может, поэтому и споры по договору такие же.

### Платить или не платить...

Чаще всего споры о признании договора аутсорсинга недействительным в части или полностью встречаются в «смешанных» спорах, связанных с вопросами задолженности сторон друг перед другом или заказчика перед исполнителем. Бывает даже такое, что из-за «денежных» вопросов сам исполнитель пытается отказаться от ранее согласованных условий договора, как это было, например, в деле, рассмотренном АС Московского округа в ноябре 2016 года (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2016 N Ф05-17198/2016 по делу N А40-220326/2015):

Между АО (заказчик) и ООО (исполнитель) был заключен договор аутсорсинга, согласно которому исполнитель брал на себя часть работ по обслуживанию товарных складов заказчика. Однако заказчик оплатил лишь часть

ГК РФ. Спор между сторонами дошел до суда: исполнитель требовал взыскать задолженность, заказчик во встречном иске требовал взыскать убытки, понесенные им, поскольку инвентаризация выявила недостачу товара на складе, а один из пунктов договора позволяет взыскать убытки с исполнителя. Исполнитель в ответ потребовал признать данный пункт недействительным.

Суд согласился с неправомерностью зачета требований частично, поскольку договором не предусматривалось обслуживание одного из спорных складов заказчика, а вот в остальной части правомерность зачета подтверждена условиями договора, заявками, актами о непредоставлении персонала, подписанными со стороны исполнителя.

Что касается убытков от недостачи и признания недействительным спорного пункта договора, то в этой части суд отказал исполнителю, т.к. ООО не представило доказательств того, что при заключении договора исполнитель заблуждался относительно положений договора, напротив, положения пункта определяют порядок расчета ущерба и основания расчета. Стороны при заключении гражданско-правового договора прямо предусмотрели условие о выплате по результатам

инвентаризации и выявлении недостачи продукции, носящей компенсационный характер. Кроме того, работники истца, работающие на складе, в силу должностных инструкций непосредственно оказывали услуги по маркировке, погрузке товара, находящегося на складе АО, поэтому отсутствие обращения заказчика в правоохранительные органы не имеет значения для взыскания понесенных убытков.

исковой давности, установленного п. 2 ст. 181 ГК РФ (один год).

Что касается требований исполнителя, то ООО, приступив к исполнению своих обязанностей по договору, не согласовало возможность компенсации дополнительных расходов (аренда помещений, ремонт помещения, оплата коммунальных услуг и транспортных расходов), а значит право на их возмещение

## ЗАЧАСТУЮ У СТОРОН НЕТ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО УСЛОВИЯ ДОГОВОРА БЫЛИ ИМ НАВЯЗАНЫ ИЛИ УЩЕМЛЯЮТ ПРАВА СТОРОНЫ, ЛИБО ЖЕ ВСЕ ПРЕТЕНЗИИ РАЗБИВАЮТСЯ ОБ ИСКОВУЮ ДАВНОСТЬ

В другом споре исполнитель требовал возместить ему убытки, взыскать с заказчика сумму неосновательного обогащения, поскольку заказчик не возместил исполнителю расходы, понесенные исполнителем по договору организации питания (аутсорсинга). Исполнитель за свой счет арендовал помещение для столовой, оплачивал электроэнергию и прочие расходы, в то время как заказчик обязался по договору предоставить помещение в строительном городе.

Дело возвращалось на новое рассмотрение, и при повторном рассмотрении заказчик заявил требование о признании недействительным договора аутсорсинга на том основании, что он подписан неуполномоченным лицом. Между тем суд отказал в удовлетворении этого требования, т.к. ответчиком было заявлено о пропуске заказчиком срока исковой давности, и суд согласился: исковое заявление исполнитель ООО подал в ноябре 2014 года, а значит именно с этого момента заказчик знал об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, однако в суд с требованием о признании сделки недействительной обратился лишь в апреле 2016 г., то есть за пределами общего срока

сверх стоимости, указанной в договоре, у него отсутствует (ст. 704 ГК РФ). Более того, исходя из стоимости составленных сторонами актов оказанных услуг по предоставлению комплексных обедов, следует, что понесенные истцом расходы (такие, как аренда помещения, транспортные расходы, электроэнергия) были включены в стоимость оказанных услуг по организации питания по договору.

Исполнитель не предоставил доказательств того, что помещение столовой заказчиком, как это предусмотрено договором, не предоставлялось, ООО не обращалось к исполнителю в порядке ст. 718, 719 ГК РФ, не воспользовалось правом, данным им законом, приостановить работы при непредоставлении необходимого оборудования и помещения в соответствии со ст. 328, п. 1 ст. 719 ГК РФ.

(Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.05.2016 по делу № А07-20051/2014, см. также Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2017 N Ф09-5412/15.)

Как видно из приведенных примеров, основные претензии к договору и отказу от его

условий появляются при возникновении спорных моментов в отношениях между сторонами. Однако зачастую у сторон нет доказательств того, что условия договора были им навязаны или ущемляют права стороны, либо же все претензии разбиваются об исковую давность.

### **Добросовестность никто не отменял**

Договор аутсорсинга, как упоминалось выше, — договор родственной договору возмездного оказания услуг, поэтому очень часто слово «аутсорсинг» и не упоминается как в тексте договора, так и в тексте судебных актов. Отличить схожие споры можно по тому, что обычно аутсорсинг подразумевает предоставление комплексной услуги, как с организацией питания, например. Кстати, споры по договорам с организацией питания — одни из самых распространенных и запутанных. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.02.2017 N Ф03-6563/2016 по делу N А59-1016/2016 — отличный пример той запутанности, в которой прибывают и стороны, и, порой, суды.

Футбольный клуб и ООО заключили договор на оказание услуг по организации питания спортсменов, но вскоре ФК отказался в одностороннем порядке от договора, что и побудило ООО обратиться в суд. Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований ООО о признании незаконным односторонний отказ от договора, сославшись на то, что ООО как исполнитель неоднократно допускало грубые нарушения условий договора. В частности, в вину ООО вменялось низкое качество еды, отсутствие полдника, выдача ужина не в полном объеме, отсутствие бракеражного журнала.

Между тем суд округа посчитал предоставленные в материалах дела доказательства неоднозначными и противоречивыми. Так, условия договора действительно предусматривают право заказчика на односторонний

отказ от договора при нарушениях ООО условий договора. Однако договор обязывает и заказчика выполнять ряд обязанностей, в т.ч. по передаче заявок на питание исполнителю. Но такие заявки в материалы дела не предоставлены. Исполнителя обвиняли в отсутствии бракеражного журнала, но приказом по ФК утверждена бракеражная комиссия, в деле имеется и бракеражный журнал с соответствующими записями, что противоречит акту, составленному ответчиком ФК в одностороннем порядке. Наличие у заказчика права, предусмотренного договором, на проведение проверок не исключает обязанности по уведомлению исполнителя о такой комиссии в целях получения объяснений последнего относительно претензий заказчика к качеству оказываемых услуг.

При этом, как установлено в ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. В данном случае в обоснование факта нарушения обществом условий договора ответчиком представлены акты. Однако данные акты составлены ответчиком в одностороннем порядке, без приглашения представителей истца, а потому достоверными доказательствами быть признаны не могут, поскольку составлены исключительно заинтересованными лицами.

Таким образом, выводы судов сделаны без устранения противоречивости в доказательствах, а самое главное — без оценки добросовестности в поведении сторон при установленных судами обстоятельствах, имеющих большое значение для объективного и правильного понимания действий исполнителя в сложившейся ситуации и последующего вывода относительно неоднократного оказания им услуг ненадлежащего качества.

В данном деле суд не случайно упомянул добросовестность. В настоящее время все чаще суды оценивают поведение сторон с точки зрения требований п. 3 ст. 1, п. 1 ст.

10 ГК РФ о необходимости осуществлять свои гражданские права и исполнять обязанности добросовестно, с учетом прав и обязанностей иных участников гражданских правоотношений, не допуская злоупотребление правом.

### **Попытка оспорить третьими лицами — реальна?**

Встречаются и споры, когда третьи лица пытаются оспорить заключенные договоры аутсорсинга. При этом вероятность успеха различна.

суд с иском о признании договора недействительным. Однако исковое требование, как указал суд первой инстанции, непосредственно связано с трудовыми отношениями физического лица, не имеющего статуса гражданина предпринимателя. Данный спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, а подведомственен суду общей юрисдикции в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ. Суд прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью спора. Истец пытался обжаловать определение, указал на то обстоятельство, что лишен права на судебную защиту с целью отстаивания своих прав на восстановление трудового стажа и выплат страховых взносов в пенсионный фонд,

## **КАЖДОЕ ЛИЦО, УЧАСТВУЮЩЕЕ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ, ОБЯЗАНО ДОКАЗАТЬ НАЛИЧИЕ ТЕХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, НА КОТОРЫЕ ОНО ССЫЛАЕТСЯ В ОБОСНОВАНИЕ СВОИХ ТРЕБОВАНИЙ ИЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ**

Интересный пример встретился среди дел, рассмотренных в Восточно-Сибирском округе. Некий С., вероятно, бывший или действующий работник одной из сторон заключенного договора аутсорсинга, обратился в арбитражный

но вышестоящие инстанции остались непреклонны (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2016 N Ф02-1243/2016 по делу N А10-5196/2015).

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

**А.Е. БЕХМЕТЬЕВ**

# Кибератаки

**Следующие 50 лет пройдут под флагом борьбы с киберпреступностью...****СЧИТАЕТ ЭКСПЕРТ.****Пока судам сложно с доказательной базой... но это пока... (технологии не отработаны, и мало практики судов и расследований).**

Киберпреступность, да и, вообще, всё кибер — темы, пожалуй, самые перспективные на ближайшие десятилетия. Мы стали свидетелями того, как кибернетические войны вышли уже на мировой уровень, а создающиеся во всех ведущих странах кибервойска только подогревают интерес. Исходя из этого, оценка ущерба от кибератаки — вопрос многоуровневый: смотря какая атака, смотря кто атакует и смотря кого атакуют. Вопрос многосторонний и всеобъемлющий, касаться может как уровня участка мирового судьи с суммой иска до 50 000 рублей, так и уровня ЕСПЧ и, теоретически, Международного трибунала — за преступления против человечности с условно бесценной суммой ущерба.

Очень многие физлица и уж точно подавляющее большинство юридических лиц сейчас пользуются онлайн-банкингом и/или покупками через интернет. Покушения на киберпреступления уже прочно вошли в наш ежедневный быт и затрагивают интересы как отдельного человека, так и корпоративного сектора. Вы в любой момент можете «поймать» вирус или «троян» просто заходя на сайты. Что ещё хуже, ваш бухгалтер может начать готовиться к дачному сезону, посещая сайты с «идеями для рассады» на компьютере, с которого вы отправляете платежные поручения в банк, — и невольно передаст компьютер под управ-

ление киберпреступникам. Главное правило корпоративной безопасности: один компьютер — ТОЛЬКО для работы с вашим банком и больше ни для чего.

Вот два случая покушения на киберпреступления из моего личного опыта только за прошлый месяц. Мне позвонил человек по объявлению, предложил купить у меня одну вещь и перевести предоплату, чтобы я её точно никому не продал, а он заедет забрать её завтра. Для перевода нужно было сообщить ему данные моей банковской карточки и код, который придёт по смс. Несложно догадаться, что такой манипуляцией мошенник хотел привязать мою банковскую карту к своему телефонному номеру, а потом снять всё, что там есть.

Второй случай. Жена скачала бесплатную программу на компьютер с какого-то сайта, после этого компьютер попал под управление рекламной программы. Она произвольно запускала браузер и переводила на сайты рекламодателей. Я тут же установил лимит на операции по своей карте, так как с этого компьютера мы осуществляли и онлайн-покупки. Потом пришлось долго вручную через реестр искать и вычищать вредоносное программное обеспечение, так как «антивирусы» его не «видели».



В первом случае усматриваются признаки покушения на мошенничество — ч. 3 ст. 30, ст. 159 УК РФ — до 1.5 лет лишения свободы (если бы мошенничество ему удалось, то было бы до 10 лет). Во втором случае — признаки ст. 273 УК РФ «Создание, использование и

для любого киберпреступника, чем банковская карта обычного человека. С компаниями обычно «работают» матёрые организованные преступные сообщества.

Возмещение же ущерба происходит таким

## ГЛАВНОЕ ПРАВИЛО КОРПОРАТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ОДИН КОМПЬЮТЕР — ТОЛЬКО ДЛЯ РАБОТЫ С ВАШИМ БАНКОМ И БОЛЬШЕ НИ ДЛЯ ЧЕГО

распространение вредоносных компьютерных программ» — от 4 до 7 лет лишения свободы. Что же касается оценки ущерба, то необходимо подавать отдельный гражданский иск, но в данном случае, боюсь, что можно было бы рассчитывать только на какую-то символическую компенсацию морального вреда.

Приведенные примеры — иллюстрация того, как часто обычные физические лица сталкиваются с кибермошенниками, а в бизнес-среде покушения на киберпреступления случаются ещё чаще, так как компьютер компании — это гораздо более лакомый кусок

же образом, как и при обычных, «не кибер», кражах и мошенничествах. Важным моментом в доказывании нанесённого вам ущерба в виде недополученной прибыли будет являться установление причинно-следственной связи между преступлением и убытками. Например, ваш сервер по продаже авиабилетов «лежал» два дня. Средний доход за день в этот сезон у вас обычно столько-то тысяч / миллионов рублей, соответственно, упущенная прибыль такая-то. Главное — подготовить все документы, может быть, заказать заключение аудиторской компании, взять средние цифры по рынку, данные Росстата.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**



Даниил ЛИПИН

# Проблемы оценки ущерба, причиненного кибератакой

УЩЕРБ для малого и среднего бизнеса от одного серьезного инцидента в сфере информационной безопасности в среднем составляет 780 000 рублей.

Крупная компания может потерять при этом около 20 000 000 рублей.\*

\* По оценке «Лаборатории Касперского».

Все субъекты хозяйственной деятельности (коммерческие и некоммерческие организации), а теперь все больше и частные лица, в своей жизнедеятельности обязательно участвуют в электронном обмене информацией, в частности, в ее распространении. Неотъемлемой частью бизнес-процессов являются механизмы обмена информацией. Технологии обмена обеспечивают как внутренние механизмы взаимодействия между структурами организации или ее сотрудниками, так и взаимодействие организаций во внешней информационной среде со своими контрагентами, клиентами или потенциальной целевой аудиторией.

Механизмы обмена информацией и сама информация, являясь ценностью, могут подвергаться угрозам. Такие угрозы именуется угрозами безопасности и могут быть как внутренними (утечка, несоблюдение принципов безопасности), так и внешними (действия злоумышленников, атаки, взлом, повреждение или утрата информации из-за таких воздействий или возникших обстоятельств).

Таким образом, объектом кибератаки является не только информация, но и нарушение

механизмов передачи и получения информации. В соответствии со статей 1064 ГК РФ, основанием возникновения обязательства возмещения вреда служит гражданское правонарушение, выразившееся в причинении вреда другому лицу. Для наступления ответственности за причинение вреда в общем случае необходимы четыре условия: наличие вреда; противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

Однако вред — понятие достаточно широкое и может рассматриваться в социальном, фактическом и юридическом аспектах. Законодатель в ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, обозначая последствия, которые могут возникнуть при посягательстве на личность или имущество гражданина или имущество юридического лица, использует единый термин «вред». Термин «ущерб» в этом случае вообще не употребляется, так как законодатель исходит из условия невозможности его реальной денежной оценки при причинении вреда личности и его нематериальным благам.

В теории гражданского права вред всегда относится к одному из элементов состава гражданского правонарушения и рассматривается как основание (условие) ответственности за причинение вреда (См.: Яичков К.К. Система обязательств из причинения вреда в советском праве. Вопросы гражданского права. Изд-во МГУ, 1957. С. 145.).

Анализ ст. 15 ГК РФ позволяет утверждать, что законодатель разграничил понятия «убытки», «ущерб» и «вред», определил режим их правового применения в зависимости от нарушения объектов гражданских прав. Это обусловлено тем, что термином «убытки», как правило, обозначаются последствия нарушения имущественных прав граждан и юридических лиц. (Статья: Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» (Пешкова О.А.) («Мировой судья», 2010, N 7).

В ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, где определен перечень общих способов защиты, приводится такой способ защиты гражданских прав, как возмещение убытков, при этом способы такого возмещения не указаны. В этой же статье законодатель называет и такой способ защиты, как «компенсация морального вреда», разграничивая тем самым понятия «вред», «убытки». «Возмещение вреда» как самостоятельный способ защиты гражданских прав в Кодексе не предусмотрен.

Следует признать, что убытки лежат в плоскости нарушения имущественных прав, которые очень часто именуют имущественным вредом, что, на наш взгляд, не совсем верно. Вместе с тем понятие «вред», в том числе и тот, который не поддается денежной оценке, является шире понятия «убытки». Этот факт очевиден, так как «убытки» являются формой выражения имущественного вреда.

В отраслях права, регулирующих уголовные, трудовые отношения, употребляется термин «материальный ущерб», который фактически совпадает с понятием «реальный ущерб», используемым в гражданском праве. Анализ норм Уголовного кодекса Российской Федерации и Трудового кодекса Российской Федерации

позволяет констатировать, что этот термин абсолютно совпадает с термином «реальный ущерб», употребляемым в гражданском праве, и по своей сути они являются равнозначными понятиями.

Отличительной особенностью вменения виновному лицу причиненного материального ущерба является то, что ущерб исчисляется на момент совершения правонарушения и к нему не может применяться практика возмещения убытков в виде неполученных доходов (упущенная выгода), принятая в гражданском праве и связанная с возможностью применения индексации к размеру ущерба. Например, при восстановлении имущественных прав потерпевшей стороны в уголовном праве неполученный доход (упущенная выгода) не подлежит возмещению, но если лицо желает взыскать упущенную выгоду или индексировать реальный ущерб, то имеет право это сделать в гражданском судопроизводстве. Исключением из этого правила является причинение материального (реального) ущерба работодателю работником в случаях, предусмотренных трудовым законодательством.

Следовательно, возмещение убытков нельзя отождествлять с возмещением вреда или ущерба, поскольку это вовсе не равнозначные понятия. Они различны по своему характеру возникновения и могут регулироваться различными нормами права.

Прямой действительный ущерб представляет собой разность в имущественном положении потерпевшего до и после причинения ему вреда. Неполученные доходы (упущенная выгода) отличаются от прямого действительного ущерба тем, что в последнем случае наличное имущество не увеличилось, хотя и могло увеличиться, если бы не правонарушение.

Что касается вопросов, связанных с причинением ущерба кибератакой, то есть в результате осуществления неправомерного доступа к информации или нарушения права на доступ к информации тех или иных лиц, то для оценки ущерба следует разграничить понятия, описывающие этот объект и дающие легальное

его толкование. Так, согласно статье 2 Федерального закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», информация — сведения (сообщения, данные), независимо от формы их представления; доступ к информации — возможность получения информации и ее использования; распространение информации — действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц; предоставление информации — действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц.

Таким образом, процессы, выполняемые информационными сервисами, являющиеся объектом кибератак, могут быть описаны с точки зрения закона как процессы, обеспечивающие распространение, предоставление и получение информации. То есть ущерб, причиненный кибератакой, должен оцениваться с точки зрения прав на получение, предоставление и распространение информации, которые были нарушены. При этом ущерб может быть причинен как обладателю информации (пункт 5 статьи 2), обладающему правом на распространение и предоставление информации в своих интересах, так и кругу лиц, обладающих правом на получение этой информации. Отдельно стоит выделить исключительные права на информацию как на объект авторского права.

Под непосредственным объектом неправомерного доступа к компьютерной информации автор полагает возможным понимать общественные отношения, обеспечивающие право обладателя компьютерной информации на ее безопасное создание, хранение, использование и передачу. При исследовании объектов непосредственного доступа к компьютерной информации целесообразно вкратце остановиться на таком понятии, как «дополнительный объект неправомерного доступа». Дополнительный объект — это общественные отношения, заслуживающие самостоятельной защиты применительно к целям и задачам издания конкретной нормы, которые охраняются за-

коном лишь попутно, так как они неизбежно ставятся в опасность причинения вреда при посягательстве на основной объект.

(Статья «Ответственность за преступления против компьютерной информации по уголовному законодательству Российской Федерации» Степанов-Егиянц В.Г. «Статут», 2016.)

Дополнительный объект повышает степень общественной опасности исследуемого преступления. Им могут быть отношения в области права собственности, в области авторского права, личные права и свободы граждан, неприкосновенность частной жизни. Как правило, наличие дополнительного объекта при совершении деяния, определяемого как неправомерный доступ к компьютерной информации, влечет за собой квалификацию по совокупности с соответствующими статьями УК РФ. Например, при неправомерном доступе, копировании и распространении компьютерной информации о частной жизни лица действия преступника будут квалифицироваться по совокупности ст. 272 и 137 УК РФ.

Большой научный и практический интерес вызывает вопрос определения предмета неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации. Под предметом преступления в отечественной уголовно-правовой науке обычно понимается элемент нормального правомерного общественного отношения, воздействуя на который, лицо нарушает (пытается нарушить) охраняемое законом общественное отношение (Никифоров Б.С. «Объект преступления по советскому уголовному праву». М.: Госюриздат, 1960. С. 130).

В последнее время в предмет преступления ученые включают не только материальные объекты, но и объекты нематериального мира. Например, С.В. Землюков относит к предмету преступления как материальные, так и нематериальные блага, по поводу которых существуют общественные отношения: жизнь, здоровье, честь, достоинство, права и свободы, имущество и т.п. (Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова.

СПб.: Питер, 2005. С. 154). А.В. Суслопаров считает предметом рассматриваемых составов «данные» (Суслопаров А.В. Информационные преступления: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2008. С. 124).

Таким образом, при фиксации общего ущерба, причиненного кибератакой, и дальнейшем его доказывании возникает ряд проблем, связанных с разграничением различных правоотношений, затронутых или нарушенных противоправными действиями. В случаях, когда кибератака нарушает работоспособность информационных сервисов, осуществляющих процессы приема и передачи информации на какое-то время без утраты этой самой информации, то доказывание ущерба сводится к тому, что при помощи технических данных, фиксирующих работоспособность оборудования, обеспечивающего работу информационных сервисов, устанавливается длительность нарушения работоспособности сервиса и оценивается его средняя производительность по тем же данным за аналогичные временные отрезки.

В случае, когда имеется техническая возможность такой оценки, проблемы с доказыванием ущерба не возникают, что показывает практика, в частности, в деле акционера ЗАО «Хронопэй» Павла Врублевского, признанного виновным в DDoS-атаке на сайт авиакомпании «Аэрофлот» в 2010 году. Как установил суд, атака происходила с 15 по 24 июля 2010 года: была заблокирована система оплаты и приобретения электронных билетов, в результате ООО «Ассист» потеряло около 15 миллионов рублей, ОАО «Аэрофлот» —

свыше 146 миллионов рублей. ([http://rapsinews.ru/judicial\\_news/20130731/268388972.html](http://rapsinews.ru/judicial_news/20130731/268388972.html)).

Хотя за последние 7 лет перечень потенциальных угроз информационной безопасности не столь значительно изменился, но изменились системы цифровых ценностей. Сейчас все больше внимания уделяется цифровой безопасности и сам факт соблюдения тем или иным обладателем информации, предоставляющим информационные сервисы, принципов безопасности является составляющей деловой репутации (то есть ценностью). Следовательно, сам факт возникновения инцидента безопасности, в результате которого было нарушено право на предоставление, распространение и получение информации, является фактом, причиняющим вред деловой репутации. При этом все чаще объектом современных кибератак являются персональные данные пользователей атакуемых сервисов, а целью атаки является получение доступа к этим данным. В случаях возникновения таких инцидентов возникает проблема в доказывании ущерба, причиненного субъекту персональных данных, поскольку эти данные не оцениваются в каком-либо количественно-качественном выражении, могут дублироваться другими сервисами, и в случае утечки источник этой утечки почти не подлежит идентификации. В целях доказывания ущерба, причиненного кибератакой с противоправным доступом к данным, целесообразным было бы использование цифровых отпечатков (digital fingerprints), позволяющих отслеживать те или иные экземпляры файлов и источники их получения.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TP@TOP-PERSONAL.RU**

**В.Б. ТОКАРЕВ**

## Споры по налогам с недвижимости

**В течение 2015-2020 годов по субъектам Российской Федерации**

**вводится новый порядок расчёта налога на имущество физических лиц — по кадастровой стоимости: с 1 января 2015 года применяется в 28 субъектах, с 2016 года добавился ещё 21 субъект, с 2017 года введён в 72 субъектах (<https://www.nalog.ru/rn77/taxation/taxes/imuch2016/>). Остальные регионы России обязаны перейти на новый порядок до 2020 года.**

Однако процесс перехода к налогообложению по кадастровой стоимости начался раньше: в земельном законодательстве государственная кадастровая оценка существовала ещё в 2000 году; изменения в налогообложении имущества организаций вступили в силу с января 2014 года. В настоящее время имеется практика оспаривания кадастровой стоимости земельных участков физических лиц, величины кадастровой стоимости недвижимого имущества юридических лиц, применение кадастровой стоимости для квартир, машино-мест только начинается. Однако оспаривание кадастровой стоимости ещё не налоговый спор.

Напомним хронологию последних событий о введении кадастровой стоимости, упорядочивания реестров, регистрации новых самостоятельных объектов недвижимости в связи с изменениями в налогообложении имущества. Законодательно понятие государственной кадастровой оценки объектов недвижимости введено Федеральным законом от 22.07.2010 № 167-ФЗ в виде добавления Главы III.1 в Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской

Федерации». В нём под государственной кадастровой оценкой понимается совокупность действий от формирования перечня объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке, до внесения результатов определения кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости. С 1 января 2017 года вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», которым установлен переходный период с 01.01.2017 по 01.01.2020. В течение переходного периода:

- государственная кадастровая оценка может проводиться в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» или в соответствии с ФЗ «О государственной кадастровой оценке», если решение о переходе принято высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ;
- государственная кадастровая оценка, проведение которой начато до 01.01.2017 и оспаривание её результатов проводится в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Феде-



рации», должна быть завершена до 1 января 2020 года;

- в случае решения о применении ФЗ «О государственной кадастровой оценке», оценка проводится бюджетным учреждением; кадастровая стоимость объекта недвижимо-

ния кадастра и госрегистрации прав утратили силу. В результате:

- проводить кадастровый учёт недвижимости, регистрировать права на неё, проверять наличие ранее зарегистрированных и ранее заявленных прав; определять када-

## СВЕДЕНИЯ О КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА НЕДВИЖИМОСТИ ВНОСЯТСЯ В КАДАСТР НЕДВИЖИМОСТИ В КАЧЕСТВЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СВЕДЕНИЙ

сти, действующая на 01.01.2014, применяется для целей налогообложения с 01.01.2017 по 01.01.2020 и не подлежит изменению в указанный период; если кадастровая стоимость объекта недвижимости, определённая после 01.01.2014, меньше кадастровой стоимости, полученной ранее, применяется наименьшая стоимость, если на 01.01.2014 кадастровая стоимость отсутствовала или не применялась для целей налогообложения.

Второй блок изменений. Кадастровые справки о кадастровой стоимости объекта недвижимости, которые ранее предоставлялись Государственным кадастром недвижимости (ГКН), с 1 января 2017 года предоставляются Единым государственным реестром недвижимости (ЕГРН). Замена произошла вследствие объединения сведений, которые содержались в кадастре недвижимости и ЕГРП (реестр прав), в силу следующего. С 1 января 2017 года (за исключением отдельных положений о компенсации за утрату права собственности) вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», которым изменены ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» и ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в связи с чем с 1 января 2017 года положения обоих законов в части веде-

тельную стоимость и предоставлять сведения должен Росреестр и его территориальные органы, правда, имеются оговорки о передаче им полномочий ФГУП и исполнительным органам государственной власти субъектов РФ (ст. 3);

- сведения о кадастровой стоимости объекта недвижимости вносятся в кадастр недвижимости в качестве дополнительных сведений (ч. 5 ст. 8).

В реализацию нового закона Постановлением Правительства РФ от 15.02.2017 № 192 «О внесении изменений в Положение о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии...», в полномочиях Росреестра «ГКН» заменен на «ЕГРН». Формы выписок из ЕГРН утверждены Приказами Минэкономразвития России от 20.06.2016 № 378, от 25.12.2015 № 975, в том числе форма выписки из ЕГРН о кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Третье. Такие объекты недвижимости, как машино-места, единый недвижимый комплекс и предприятие как имущественный комплекс с 1 января 2017 года в соответствии с ФЗ № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» подлежат государственной регистрации в ЕГРН и регистрируются как

самостоятельные объекты недвижимости, и следовательно, должны иметь кадастровую стоимость.

И наконец, кадастровая стоимость появляется в налогообложении имущества после вступления в силу с 1 января 2014 г. изменения ст. 375 (Глава 30 «Налог на имущество организаций») Налогового кодекса РФ (далее — НК РФ): налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества

налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из инвентаризационной стоимости объектов налогообложения более не производится (ч. 3 ст. 5 ФЗ от 04.10.2014 № 284-ФЗ (2)), — переход к налогообложению недвижимого имущества по кадастровой стоимости завершается.

В нарушение выстроенной хронологии вернёмся к земельному законодательству. Теперь понятно, что в течение 15 лет када-

## НАЛОГОВАЯ БАЗА В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ КАК ИХ КАДАСТРОВАЯ СТОИМОСТЬ ПО СОСТОЯНИЮ НА 1 ЯНВАРЯ ГОДА НАЛОГОВОГО ПЕРИОДА

определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода. Субъект РФ публикует поименный перечень таких отдельных объектов — административно-деловые и торговые центры и др., — согласно критериям, установленным ст. 378.2 НК РФ. Закон субъекта РФ, устанавливающий особенности определения налоговой базы для таких объектов, может быть принят только после утверждения субъектом результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества. (1)

В отношении физических лиц изменения произошли годом позднее, с 1 января 2015 года(2): налоговая база в отношении объектов налогообложения определяется исходя из их кадастровой стоимости. Указанный порядок определения налоговой базы устанавливается после утверждения субъектом РФ результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, но не позднее 1 января 2020 года. (Ст. 402 гл. 32 «Налог на имущество физических лиц» НК РФ). Таким образом, с 1 января 2020 года определение

кадастровая оценка земельных участков могла производиться только в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения; кадастровая же стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством РФ (ст. 390 гл. 31 «Земельный налог» НК РФ), которое лишь отсылает к оценочной деятельности. (3) До Главы III.1 ФЗ «Об оценочной деятельности...» кадастровая стоимость регулировалась действовавшими на текущий момент подзаконными актами. Только позднее, для соответствия норм об изменении кадастровой стоимости ст. 24.20 ФЗ «Об оценочной деятельности...» и гл. 32 НК РФ «Налог на имущество физических лиц», п. 1 ст. 391 НК РФ (налоговая база по земельному налогу) был дополнен положением, аналогичным положению ст. 24.20 ФЗ «Об оценочной деятельности...»: в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка по решению комиссии или решению



суда в порядке, установленном законом об оценке, сведения о кадастровой стоимости учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Итак, для физических лиц кадастровая стоимость недвижимости важна для определения

сведений в налоговые органы (письмо Росреестра от 18.04.2016 № 09-исх/05151-ГЕ/16). Странно, но судебных споров автором пока не обнаружено.

Аналогичное изменение с земельным налогом: с 01.01.2015 собственники помещений многоквартирного дома по земельному участку, входящему в состав общего имущества дома, не являются налогоплательщиками. Налогоплательщиками признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками,

## ИЗ ОБЪЕКТОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НАЛОГОМ НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПРЯМО ИСКЛЮЧЕНО ОБЩЕЕ ИМУЩЕСТВО В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ, КОТОРОЕ ПРИНАДЛЕЖИТ СОБСТВЕННИКАМ НА ПРАВЕ ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ

налога на имущество и земельного налога, которые относятся к местным налогам.

Важно отметить, что из объектов налогообложения налогом на имущество физических лиц прямо исключено общее имущество в многоквартирном доме, которое принадлежит собственникам на праве общей долевой собственности (ст. 36 Жилищного кодекса РФ). Тогда имеет место ситуация:

- до 01.01.2015 — доля облагается налогом на имущество физических лиц;
- с 01.01.2015 — не облагается налогом на имущество физических лиц.

Учитывая, что точное определение состава общего имущества в многоквартирном доме встречается редко, путаницы в определении объектов для налогообложения не избежать. Росреестр сам признаёт, что не может выполнить приказ ФНС России от 13.01.2011 № ММВ-7-11/11@ о предоставлении необходимых

признаваемыми объектом налогообложения, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, исключая ПИФы (ст. 388-389 НК РФ). Для земель, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры ЖКХ, налоговая ставка минимальна — не выше 0,3% (ст. 394 НК РФ).

Адвокатская практика(4) утверждает: по данным статистики Росреестра на 2016 год, более половины заявлений, поданных в суд по оспариванию кадастровой стоимости недвижимого имущества, принадлежащего юридическим лицам, и по определению кадастровой стоимости для земельных участков физических лиц, удовлетворяются, кадастровая стоимость недвижимости изменяется. Очевидно, что и для земельного налога, и для налога на имущество организаций, и для налога на имущество физических лиц, кадастровая стоимость как налоговая база не может быть оспорена.

Однако даже сегодня такие примеры су-

ществуют. Апелляционное определение Мособлсуда от 21 ноября 2016 г. по делу № 33а-31858/2016 (в части земельного налога). МРИ ФНС № 7 по Московской области обратилась в суд с административным иском к ответчику — физическому лицу о взыскании задолженности по земельному налогу и пени. Ответчик обосновывал свою позицию тем, что рыночная стоимость его земельного участка иная, нежели стоимость, из которой

г. № 59-АПГ16-17, от 16 февраля 2017 г. № 5-АПГ16-116, Определения ВС от 19 января 2017 г. № 59-АПГ16-14, от 26 января 2017 г. № 5-АПГ16-107), так и не успешно (Апелляционное определение ВС РФ от 16.02.2017 № 5-АПГ16-117).

Судебная практика однозначно иллюстрирует переход к налогообложению по кадастровой стоимости.

## У НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ ОТСУТСТВУЕТ ПРАВО НА САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ РАСЧЁТ ИНВЕНТАРИЗАЦИОННОЙ СТОИМОСТИ ИМУЩЕСТВА

ФНС исчислен земельный налог за 2014 г. В подтверждение своих доводов ответчик представил копию отчёта от 17 апреля 2015 г. о том, что рыночная стоимость его земельного участка составляет 900 000 руб., а не 2 058 750 руб. кадастровой стоимости, принятой ФНС за базу расчёта земельного налога за 2014 г. Отклонив апелляционную жалобу ответчика, суд указал, что кадастровая стоимость, принятая ФНС, не была оспорена ответчиком в установленном порядке, в связи с чем решение суда первой инстанции оставлено без изменения о взыскании с ответчика задолженности по земельному налогу и пени.

Как было показано, обширную практику по земельному налогу нужно рассматривать совершенно отдельно от налога на имущество юридических и физических лиц.

Относительно юридических лиц достаточно отметить, что оспаривается не кадастровая стоимость объекта недвижимости, а включение конкретного объекта недвижимости в перечень объектов, подлежащих налогообложению по кадастровой стоимости, который публикуется субъектом РФ, — как успешно (Апелляционные определения ВС РФ от 16 февраля 2017

Свердловская область пока не перешла на исчисление налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества. Апелляционное определение Свердловского облсуда от 12 октября 2016 г. по делу № 33а-17765/2016. МИФНС России № 23 по Свердловской области обратилась в суд г. Екатеринбурга с административным иском к физическому лицу о взыскании недоимки по налогу на имущество физических лиц за 2012-2014 годы в сумме 63 342 руб. и пени. Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения требования, ссылаясь на то, что согласно справкам БТИ Свердловской области инвентаризационная стоимость на объект недвижимости отсутствует, в связи с чем сумма налога, заявленная ко взысканию, является недостоверной. Суд указал, что согласно статьям 52-54 НК РФ и статье 5 Закона «О налоге на имущество физических лиц», действовавшего на момент спора, налог исчисляется налоговыми органами на основе имеющихся у них данных инвентаризационной стоимости имущества. Последняя представляется в налоговые органы органами, осуществляющими кадастровый учёт, ведение государственного кадастра недвижимости и государственную

регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним. У налоговых органов отсутствует право на самостоятельный расчёт инвентаризационной стоимости имущества. По сведениям, представленным в налоговый орган, ответчик в спорный период владела на праве собственности объектом недвижимого имущества, инвентаризационная стоимость которого в 2012

был уплачен частично, в размере налога на квартиру, к взысканию заявлены остаток в размере 10 000 руб. и пени, которые не были оплачены. Ответчиком обжаловалось решение суда первой инстанции, которым требования МИФНС были удовлетворены. Ответчик обосновывала возражения на том обстоятельстве, что гараж, по которому был начислен

## КОГДА ОТВЕТЧИК НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СОБСТВЕННИКОМ ГАРАЖА, ОН НЕ МОЖЕТ ЯВЛЯТЬСЯ ПЛАТЕЛЬЩИКОМ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО ГАРАЖУ

году составляла <\*> рублей. Налоговый орган произвёл расчёт налога на имущество исходя из предоставленной инвентаризационной стоимости, обязанность по проверке достоверности предоставляемых регистрирующими органами сведений об инвентаризационной стоимости объектов налогообложения на налоговый орган не возложена. Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции и отметила, что в случае наличия ошибки ответчик не лишена права на урегулирование спорного вопроса с регистрирующим органом и впоследствии может воспользоваться правом на возврат налога в случае наличия основания для его перерасчёта.

Московская область перешла на исчисление налога на имущество исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества для физических лиц с 2015 г., налога на имущество организаций — с 2014 г. Апелляционное определение Мособлсуда от 24 августа 2016 г. по делу №\*\*\*а-23107. Административный истец, МИФНС, обратилась в суд с административным иском к административному ответчику — физическому лицу о взыскании налога на имущество физических лиц за 2013, 2014 годы, пени. По мнению МИФНС, в составе имущества ответчика находятся квартира и гараж. Ответчиком налог

налог, не находится в её собственности, что подтверждается представленной копией выписки из ЕГРП. Ответчик заявлял в налоговый орган об отсутствии гаража, однако МИФНС объясняла свою позицию тем, что не может самостоятельно скорректировать сведения в базе данных и соответствующая заявка направлена на сайт технической поддержки. Обстоятельство наличия или отсутствия у ответчика права собственности на объекты недвижимости, по которым налоговым органом был начислен налог на имущество физических лиц, является значимым по делу обстоятельством, которое судом первой инстанции не было установлено. При таком положении дела, когда ответчик не является собственником гаража, он не может являться плательщиком налога на имущество физических лиц по гаражу, апелляционной инстанцией вынесено определение о принятии нового решения об отказе в удовлетворении требований МИФНС. Пример с характерными сложностями: истец в досудебном порядке обращался в МИФНС, однако, несмотря на обязанность налоговых органов получить сведения о собственности, решение первой инстанции было незаконным.

Краснодарский край перешёл на исчисление налога на имущество физических лиц

исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества с 2017 г., однако дело 2015 г. Определение ВС РФ от 24 июня 2015 г. №18-АПГ15-6. В 2014 г. истец обратилась в Краснодарский краевой суд с заявлением об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости жилого дома и установлении его кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости, так как кадастровая стоимость превышает рыночную.

для обращения в суд с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости. Результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимости на территории края были утверждены соответствующим постановлением главы администрации края от 16 января 2012 г. Решением краевого суда в удовлетворении требований было отказано в связи с тем, что установление кадастровой стоимости жилого дома не затрагивает прав заявителя в сфере

## ПОКА СУБЪЕКТ РФ НЕ ОБЪЯВИЛ О ПЕРЕХОДЕ К НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ ПО КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ, ОСПАРИВАТЬ ЕЁ НЕ СЛЕДУЕТ

Оспаривая кадастровую стоимость, заявитель представила в суд первой инстанции отчёт независимого оценщика об оценке рыночной стоимости жилого дома от 16 декабря 2013 г. и обосновала свою позицию тем, что установленная в отношении её жилого дома кадастровая стоимость создаёт угрозу нарушения права на уплату налога на имущество исходя из рыночной стоимости объекта недвижимости. По мнению заявителя, несоответствие кадастровой стоимости рыночной является самостоятельным и достаточным основанием

налоговых правоотношений. Судебная коллегия по административным делам ВС РФ полагает, что суд первой инстанции принял решение в соответствии с законом. ВС РФ указал, что в Краснодарском крае не принято соответствующего закона об уплате налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости. Суд первой инстанции сделал правильный вывод, что внесение в государственный кадастр недвижимости сведений о кадастровой стоимости принадлежащего физическому лицу

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

Т.А. НУЖДИН

# Правовые проблемы взыскания заказчиком с подрядчика убытков по договору на строительство нефтяных скважин

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ЗАНИМАЕТ ВЕДУЩИЕ ПОЗИЦИИ В МИРЕ В ОБЛАСТИ  
НЕФТЕДОБЫЧИ, ЧТО ОБУСЛОВЛИВАЕТ ТУ ОГРОМНУЮ РОЛЬ, КОТОРУЮ ИГРАЕТ  
НЕФТЯНАЯ ОТРАСЛЬ В ЭКОНОМИКЕ НАШЕЙ СТРАНЫ.

Следует отметить, что процедуре добычи нефти предшествует другой, не менее важный процесс — строительство нефтяных скважин, который вместе с добычей нефти образует единый технологический процесс. Если добыча нефти — это комплекс технологических и производственных процессов по извлечению нефти из недр на земную поверхность, сбору и подготовке, то строительство скважины — это такой же сложный процесс. Он включает в себя следующие этапы: 1) подготовительные работы; 2) монтаж вышки и оборудования; 3) подготовка к бурению; 4) процесс бурения (процедура разламывания горных пород специальной бурильной техникой); 4) крепление скважины обсадными трубами и её тампонаж; 5) вскрытие пласта и испытание на приток нефти и газа.

Рассматривая юридическую сторону вопроса, следует отметить, что заключаемые между заказчиком и подрядчиком нефтяные договоры (контракты) на строительство скважины яв-

ляются огромными по объёму и детализации документами и носят комплексный характер.

В указанных контрактах как на стороне заказчика, так и на стороне подрядчика задействованы ряд юридических лиц. Не случайно, в самих контрактах речь идёт не о «генеральном заказчике», а о «группе заказчика», тогда как подрядчик именуется «группой подрядчика». В неё, наряду непосредственно с самим подрядчиком, входят и компании-субподрядчики, осуществляющие ряд нефтесервисных работ — обеспечение буровыми растворами, телеметрическое сопровождение, вышкостроение и т. д.

Данные договоры по своей юридической форме являются договорами строительного подряда, к которым применяются нормы § 3 гл. 37 ГК РФ, а также общие положения о подряде (§ 1 гл. 37 ГК РФ).

Указанный сложный комплексный характер

заключаемых контрактов обуславливает наличие многочисленных споров при строительстве нефтяных скважин, так как редко какое строительство указанного объекта (особенно с учётом того, что как со стороны подрядчика, так и со стороны заказчика имеется множество лиц) обходится без проблем, носящих как объективный (горно-геологические причины), так и субъективный характер (аварии, инциденты).

Отметим, что в практике работы российских нефтяных компаний, функционально представляющих собой вертикально интегрированные холдинговые структуры, сложилась такая ситуация, что в роли генеральных подрядчиков выступают, как правило, либо организации, входящие в холдинг (например, ООО «РН-Бурение» и компании группы ПАО «НК «Роснефть» (ООО «РН-Юганскнефтегаз», ООО «РН-Пурнефтегаз» и т. д.), либо организации, ранее составлявшие единую вертикально интегрированную структуру (компании группы «ЛУКОЙЛ» и ООО «Буровая компания «Евразия» (до 2004 г. — ООО «ЛУКОЙЛ-Бурение»), предприятия группы ПАО «Газпром нефть» (ООО «Газпром нефть-Хантос», ООО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз», ООО «Газпромнефть-Ямал», АО «Мессояханефтегаз» и т. д.) и ООО «Газпром-Бурение»).

Данные обстоятельства, длительные хозяйственные связи между генеральным подрядчиком и заказчиком являются причиной того, что на уровне арбитражной юрисдикции споров между ними не очень много. В ряде случаев стороны контрактов заключают «джентльменские соглашения» о том, что не будут судиться друг с другом в российской юрисдикции либо спор в обязательном порядке должен в соответствии с правилами третейской оговорки пройти в специализированных третейских судах, созданных при нефтяных компаниях (в частности, такие суды имеются в ПАО «ЛУКОЙЛ» и в ПАО «Газпром нефть»).

Вместе с тем, независимо от того, доходят ли до судебного разбирательства возникшие споры, в практике претензионной работы нефтяных и буровых компаний они возникают

практически еженедельно, и их разрешение, как в судебном порядке, так и иным способом, требует определённого понимания и расстановки акцентов.

Анализируя данные споры, отметим следующие предметные составляющие:

- 1) взыскание убытков за простой (непроизводительное время);
- 2) взыскание убытков в связи с утратой имущества (слом, повреждение);
- 3) возмещение дополнительных затрат при ликвидации аварии (инцидента);
- 4) штрафные санкции за:
  - нарушение сроков строительства;
  - нарушение скоростного режима;
  - качество выполненных работ (оказанных услуг);
  - появление работника группы подрядчика в состоянии алкогольного опьянения, пронос и (или) хранение спиртных напитков;
  - нарушения в области охраны труда, промышленной и экологической безопасности;
  - нарушение пропускного и внутриобъектового режимов.

Рассмотреть все вышеназванные споры между сторонами договора на строительство нефтяных скважин в рамках одной статьи не представляется возможным, поэтому в первой части анализа остановимся на наиболее сложной проблеме — проблеме взыскания убытков заказчика, в том числе и по такой категории, как затраты за простой (непроизводительное время).

Проблема взыскания убытков для заказчика может возникнуть в любой момент, так как при строительстве нефтяной скважины как на объ-



екте повышенной опасности могут произойти различные аварии и инциденты, которые ведут к имущественным потерям заказчика, в том числе и в части утери дорогостоящего оборудования, необходимости устранения последствий данных аварий (инцидентов).

Проблемы начинаются тогда, когда ставится вопрос о применении к подрядчику претензионных требований о взыскании убытков. Здесь важно чётко определиться с предметом доказывания убытков конкретными документами, ибо от того, как будет направлена, обоснована и подтверждена претензия, зависит и перспектива взыскания соответствующих требований при возможном судебном разбирательстве.

Наличие убытков предполагает определённое уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены правила ст. 15 ГК РФ. Указанные в названной статье принципы полного возмещения вреда, а также состав подлежащих возмещению убытков обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том виде, который он имел до правонарушения. При этом бремя доказывания наличия убытков и их состава возлагается на потерпевшего, обращающегося за защитой своего права.<sup>1</sup>

**Для включения в расходы затрат на возмещение убытков необходимо доказать и документально подтвердить сумму причинённого ущерба, реальный характер расходов на возмещение убытков, их экономическую обоснованность и направленность на получение доходов.**

Исходя из положений ст.ст. 15, 393 ГК РФ и позиций судебно-арбитражной практики, сложившихся в нефтяной сфере обычаев делового оборота, такими документами (в зависимости от конкретной ситуации) могут являться:

а) развёрнутый расчёт с полной расшифровкой относимости каждой позиции убытков;

б) развёрнутый расчёт стоимости материалов с подтверждением того, что соответствующие материалы были использованы для ликвидации происшедшего инцидента (аварии), с указанием остаточной стоимости утерянного либо повреждённых материалов (первоначальная стоимость материалов + износ (рассчитывается согласно отчёту о работе материалов (оборудования));

в) калькуляции расходов;

г) товарно-транспортные накладные и путевые листы;

д) спецификации на транспортировку ТМЦ и оборудования;

е) акт об утере (повреждении) оборудования либо дефектная ведомость на утерянное оборудование;

ж) акт о приёмке утерянного (повреждённого) оборудования (товарные накладные с отметкой о получении продукции);

з) накладные на внутреннее перемещение материалов (оборудования) или требование-накладная (форма М-11) с приложением сопроводительных документов

и) счета-фактуры на оплату приобретённых материалов;

к) платёжное поручение об оплате приобретённых материалов с отметкой банка о принятии к исполнению;

л) технический паспорт на утерянное оборудование;

м) приходные ордера по форме № М-4;

н) страховые полисы на утерянное оборудование, подтверждающие страхование рисков, в случае потери оборудования в скважине.

<sup>1</sup> См. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2014 № Ф04-11898/2014 по делу № А03-14004/2013.



о) справка о стоимости оборудования, подписанная специализированными поставщиками;

п) акты по форме КС-2,3 о перечне и стоимости выполненных работ.

Несмотря на то, что размер убытков в настоящее время может быть установлен судом и самостоятельно<sup>2</sup>, исходя из требований, установленных в ст. 424 ГК РФ и п. 54 Постановления Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>3</sup>, из представленных заказчиком документов **должны быть объективно видны расценки стоимости оказанных услуг — из чего возникла данная цена, чем подтверждена и как рассчитана.**

**Одна из главных ошибок заказчиков заключается в необоснованном включении в суммарный размер убытков суммы НДС, которые в силу ст. 15 ГК РФ и ст. 171-172 НК РФ не подлежат учёту при взыскании убытков, что вытекает из нижеследующего.**

Наличие убытков предполагает определённое уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены правила ст. 15 ГК РФ. Указанные в названной статье принципы полного возмещения вреда, а также состав подлежащих возмещению убытков обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том виде, который она имела до правонарушения.

По общему правилу исключается и обогащение потерпевшего за счёт причинителя

вреда. В частности, не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесённые потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объёме за счёт иных источников. В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и, соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям института возмещения вреда.

**При этом бремя доказывания наличия убытков и их состава возлагается на потерпевшего, обращающегося за защитой своего права. Следовательно, именно он должен доказать, что предъявленные ему суммы налога на добавленную стоимость не были и не могут быть приняты к вычету, то есть представляют собой его некомпенсируемые потери (убытки).**

Правила уменьшения сумм налога или их получения из бюджета императивно установлены ст.ст. 171, 172 НК РФ, признанными формально определёнными и имеющими достаточную точность, в том числе в судебных актах Конституционного Суда РФ.

Единообразие судебной практики арбитражных судов Российской Федерации по применению указанных норм Налогового кодекса в части защиты прав налогоплательщиков по уменьшению суммы налога на установленные законом налоговые вычеты было сформировано в многочисленных постановлениях ещё Президиумом ВАС РФ и поддержано нижестоящими арбитражными судами.<sup>4</sup>

При таких обстоятельствах лицо, имеющее право на вычет, должно знать о его наличии, обязано соблюсти все требования законодательства для его получения и не может перекладывать риск неполучения соответствующих

<sup>2</sup> См. п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 52. 13.08.1996.

<sup>4</sup> См. Постановления Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 № 17969/09, 23.11.2010 № 9202/10, 31.01.2012 № 12987/11, 26.06.2012 № 1784/12, от 30.07.2012 № 2037/12, № 2852/13 от 23.07.2013; от 24.04.2002 № 6695/01; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 06.03.2012 по делу № А75-649/2011, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 по делу № А40-137493/2013) и др.

сумм на своего контрагента, что фактически является для последнего дополнительной публично-правовой санкцией за нарушение частно-правового обязательства.

Учитывая недоказанность заказчиком того обстоятельства, что предъявленные ему суммы налога не были и не могут быть приняты

**в произошедшей аварии или осложнении (инциденте) производится комиссией с участием полномочных представителей заинтересованных сторон.** Комиссия по техническому расследованию причин аварии незамедлительно, с даты подписания приказа о создании комиссии, приступает к работе и в течение согласованного проме-

## НЕ МОГУТ БЫТЬ ВКЛЮЧЕНЫ В СОСТАВ УБЫТКОВ РАСХОДЫ, ХОТЯ И ПОНЕСЁННЫЕ ПОТЕРПЕВШИМ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, НО КОМПЕНСИРУЕМЫЕ ЕМУ В ПОЛНОМ ОБЪЁМЕ ЗА СЧЕТ ИНЫХ ИСТОЧНИКОВ

к вычету, иное толкование норм налогового и гражданского законодательства может привести к нарушению баланса прав участников рассматриваемых отношений, неосновательному обогащению налогоплательщика посредством получения сумм, уплаченных в качестве налога на добавленную стоимость, дважды — из бюджета и от своего контрагента, без какого-либо встречного предоставления.

**Важным моментом является то, что при предъявлении к взысканию убытков, вина бурового подрядчика в аварии (инциденте) по представленным документам должна вытекать с абсолютной степенью определённости.**

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Тексты договоров на строительство нефтяных скважин содержат, как правило, условие о том, что **определение виновной стороны**

жутка времени составляет акт технического расследования причин аварии (инцидента) по установленному договором образцу и готовит необходимые материалы. После утверждения акта расследования подрядчик в течение согласованного в договоре промежутка времени представляет акт расследования заказчику. В акте расследования указывается виновная сторона (стороны).

Односторонние акты заказчика не являются надлежащим доказательством вины подрядчика, и любой суд к таким документам отнесётся критически, что неизбежно приведёт к назначению судебной экспертизы и затягиванию рассмотрения дела на неопределённый срок. Данное обстоятельство должно учитываться юридическими службами заказчиками при оценке перспектив разрешения спора в судебном порядке.

Ключевым моментом предъявления требований является и их своевременность. Применительно к судебному процессу это немедленное предъявление иска в арбитражный суд по соблюдению обязательного претензионного порядка, когда с высокой долей вероятности становится понятно, что разрешить спор во

внесудебном порядке становится невозможным.

Затягивание подачи иска значительно усложнит заказчику задачу в доказывании своей позиции в суде, так как, например, при постановке вопроса о назначении той же судебной

Ряд судов, рассматривая споры между заказчиком и подрядчиками, отказывают заказчикам в заявленных требованиях, ссылаясь на пропуск сокращённого специального годичного срока исковой давности, на то, что нефтяная скважина сооружением не является, мотивируя указанный вывод тем, что сам факт

## ОДНОСТОРОННИЕ АКТЫ ЗАКАЗЧИКА НЕ ЯВЛЯЮТСЯ НАДЛЕЖАЩИМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ ВИНЫ ПОДРЯДЧИКА, И ЛЮБОЙ СУД К ТАКИМ ДОКУМЕНТАМ ОТНЕСЁТСЯ КРИТИЧЕСКИ, ЧТО НЕИЗБЕЖНО ПРИВЕДЁТ К НАЗНАЧЕНИЮ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

экспертизы, объект этой самой экспертизы может просто-напросто стать непригодным для её проведения, если иск будет заявлен к истечению срока исковой давности.

В этой связи следует обратить внимание и на такой важный момент: в судебной практике по спорам между заказчиком и буровым подрядчиком в части качества выполненных работ возник вопрос о том, какой срок исковой давности применять — общий, установленный в ст. 196 ГК РФ (три года), либо сокращённый (один год), зафиксированный п. 1 ст. 725 ГК РФ.

Решающим в данном случае будет ответ на вопрос: **является ли нефтяная скважина сооружением?**

В действующем законодательстве под нефтяной скважиной следует понимать горную выработку цилиндрической формы глубиной (длиной) более 5 м и диаметром более 75 мм, пройденную в горной породе или полезном ископаемом механическим или немеханическим способом бурения.<sup>5</sup>

5 Приказ Ростехнадзора от 01.12.2011 № 680 (ред. от 22.06.2016) «Об утверждении Инструкции по применению схем проветривания выемочных участков шахт с изолированным отводом метана из выработанного

регистрации права собственности на скважину не означает, что срок исковой давности для требований, связанных с требованиями по ненадлежащему качеству работ, составляет три года, так как, исходя из определения скважины, не следует, что её можно отнести к сооружениям, понятие которых дано в Федеральном законе Российской Федерации «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».<sup>6</sup>

Таким образом, при подготовке претензионно-искового материала о взыскании убытков заказчику (с учётом предмета требований к подрядчику) необходимо учитывать указанный момент во избежание отказа от заявленных требований, как говорится, на ровном месте.

### Среди требований о взыскании убытков ряд заказчиков выделяют особую группу

пространства с помощью газоотсасывающих установок» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 17. 23.04.2012.

6 См. Постановление Второго Арбитражного Апелляционного Суда от 10.06.2010 по делу № А29-10999/2009; Постановление Восьмого Арбитражного Апелляционного Суда от 23.12.2009 по делу № А75-7225/2009; Постановление Восьмого Арбитражного Апелляционного Суда от 07.11.2013 по делу № А81-1403/2013.

— **компенсация убытков за простой (непроизводительное время).**

В правоприменительной практике именно по данной категории существуют наибольшие разногласия вследствие неопределённости самой категории «**простой (непроизводительное) время (НПВ)**».

Заказчики, предъявляя соответствующие требования, зачастую определяют данную категорию как убытки, естественно, при условии, если НПВ возникло по вине подрядчика.

Свои убытки заказчики рассчитывают, как правило, применяя операционную ставку, установленную договорами путём её умножения на количество часов фактического простоя, зафиксированного актами о возмещении непроизводительных затрат.

Однако получившаяся сумма не может носить характер фактических убытков либо упущенной выгоды заказчика:

Законодательство Российской Федерации не предусматривает оценку будущих (несостоявшихся) убытков в договоре. На заказчика, в силу требования положений статей 393, 15 ГК РФ, лежит обязанность доказать их размер с учётом фактически произведённых затрат, складывающихся из зарплаты работников, стоимости использованных материалов, суммы арендных платежей за оборудование и т. п.

Таким образом, по требованию о взы-

скании убытков истец должен доказать их размер и не может ограничиться ссылкой на условие договора, которым определена сумма выплаты в случае нарушения должником обязанностей.

Однако, учитывая характер начисленной суммы санкций, можно сделать вывод о том, что установленная ответственность по своей правовой природе представляет собой особую группу штрафных санкций, начисляемую в случае возникновения по вине подрядчика непроизводительных затрат времени.

В таком понимании НПВ есть определённое преимущество, так как указанное толкование условий договора избавит заказчика от необходимости доказывать факт несения убытков и их фактический размер, поскольку для взыскания неустойки необходимы следующие условия:

- заключение сторонами соглашения о неустойке;
- факт нарушения ответчиком договорных обязательств, который влечёт начисление неустойки (акты о возмещении непроизводительных затрат, подписанные подрядчиком без замечаний);
- размер неустойки (приложение к договору, непроизводительное время, установленное актами о возмещении непроизводительных затрат).

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TP@TOP-PERSONAL.RU**

Н.А. ВИКУЛОВА

# Прекращение полномочий единоличного исполнительного органа ООО без ведома единственного участника общества: судебная практика

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ — САМАЯ РАСПРОСТРАНЕННАЯ  
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В СТРАНЕ. На 1 января  
2017 года по данным ФНС России насчитывается 3 742 114 обществ<sup>1</sup>.**

В судебной практике не являются исключениями дела, по которым единственный участник ООО оспаривает фальсифицированные решения о смене директора, изменении юридического адреса, вступлении новых участников в общество. Подобные ситуации могут являться как следствием корпоративных конфликтов, рейдерских захватов, так и злоупотреблением самих единственных участников юридического лица.

Представленный анализ судебных дел позволит помочь в решении вопросов: как восстановить утраченный корпоративный контроль над обществом, выбрать надлежащий способ защиты права, представить допустимые доказательства, избежать типичных ошибок.

## **Порядок принятия решения о смене директора в обществе с ограниченной ответственностью с единственным участником**

Образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий в соответствии со ст. 33 Федерального закона Российской Федерации от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью» отнесено к компетенции общего собрания участников общества.

В обществе, имеющем одного участника, вопросы компетенции общего собрания принимаются единолично участником и оформляются письменно (ст. 39 ФЗ «Об ООО»). Иных законодательных требований к решению единственного участника о смене

<sup>1</sup> [https://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/regstats/](https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/regstats/)

директора, кроме письменной формы, не установлено.

Изменение сведений о единоличном исполнительном органе общества подлежит внесению в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) по месту нахождения юридического лица (п. 1 ст. 18 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Для государственной регистрации изменений вновь назначенный директор подает в налоговые органы заявление по форме № Р14001, подлинность подписи на котором должна быть удостоверена нотариально (ст. 9, п. 2 ст. 17 ФЗ № 129-ФЗ). Срок для сообщения в регистрирующий орган о смене директора — три дня с момента назначения нового директора (ст. 5 ФЗ № 129-ФЗ).

### **Ненадлежащий способ защиты нарушенного права единственного учредителя ООО<sup>2</sup>**

В сентябре 2016 года прекращены полномочия генерального директора ООО «Стафстрой», о чем внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ. Единственным учредителем общества с мая 2015 года являлся С. и решение о смене директора не принимал.

С. обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения регистрирующего органа, которое послужило основанием для внесения записи в ЕГРЮЛ о новом директоре общества.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований С., поскольку оспариваемым правовым актом не нарушены права и законные интересы заявителя. В судебном решении отмечено, истец свободен в выборе способа

защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты не мог привести к восстановлению нарушенного права. Признать недействительным решение ИФНС можно только после признания недействительным решения о назначении генерального директора общества. Между тем С. такое требование не предъявлял.

К специальным способам защиты нарушенных гражданских прав согласно ст. 12 ГК РФ, ст. 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» отнесено право участника на обращение с иском в суд о признании недействительным решения общества с ограниченной ответственностью.

В другом деле единственный участник общества В., наряду с требованиями о признании недействительными решения участника ООО и решения регистрирующего органа, предъявил требование об отмене записи государственной регистрации о повторной выдаче свидетельства<sup>3</sup>. Отказ суда обоснован отсутствием такого специального способа защиты права, как отмена записи в ЕГРЮЛ. В решении отмечено, что сама по себе запись не влечет для В. негативных правовых последствий.

Наш совет. Способ защиты должен позволять восстановить нарушенное право, соответствовать его содержанию и характеру нарушения. При наличии специального способа защиты права, воспользоваться нужно только определенным законом способом.

### **Подлинник решения единственного участника ООО о назначении директора отсутствует в ФНС России<sup>4</sup>**

Единственный участник и директор ООО «Академия» М. узнала из выписки ЕГРЮЛ о смене директора общества.

2 Дело № А40-222290/16-159-1921

3 Дело № А41-1173/15

4 Дело № А43-25003/2016



В арбитражный суд подан иск о признании недействительным решения, на основании которого произошла смена директора, признании недействительной записи в ЕГРЮЛ.

В ходе рассмотрения дела установлено, что налоговые органы приняли решение о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, на основании заявления о государственной регистрации. Подпись заявителя — нового директора Л. удостоверена нотариально. Подлинник спорного решения в регистрирующем органе отсутствовал.

Истец отрицал факт проведения собрания и назначения нового директора, что в отсутствие иных доказательств и возражений со стороны ответчика позволило суду удовлетворить иск.

Действующим законодательством не предусмотрено обязательное представление в регистрирующий орган решения (подлинника или копии), подтверждающего назначение нового лица, имеющего право действовать единолично от имени общества (п. 2 ст. 17 ФЗ № 129-ФЗ, приказ ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@).

Подлинник решения предьявляется нотариусу для заверения подписи заявителя на заявлении, представляемом в налоговые органы. После совершения нотариального действия документ возвращается заявителю. Явка к нотариусу единственного участника, подписавшего решение, законодательством

не установлена.

Подобные правила, несомненно, упрощают гражданский оборот, но в то же время допускают возможность злоупотребления. Ни на одном из этапов — ни у нотариуса, ни в регистрирующем органе не установлены нормы, позволяющие определить, что решение подписано действительно единственным учредителем. Таким образом, не исключены ситуации, когда заявитель предоставит нотариусу решение с фальсифицированной подписью единственного участника общества.

**Наш совет.** Предусмотреть в Уставе организации способы подтверждения факта принятия решения единственным участником общества, например, с обязательным нотариальным удостоверением, с использованием технических средств — аудио-видеозаписи. Поскольку такой порядок влечет дополнительные финансовые траты для общества, снижает быстроту принятия решения, он будет уместен в случае, когда действительно реальна опасность потери контроля над организацией.

### **Назначение нового директора и смена юридического адреса общества без согласия единственного участника<sup>5</sup>**

<sup>5</sup> Дело № А41-55281/15

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TP@TOP-PERSONAL.RU**



Максим МИХАЙЛОВСКИЙ

# Наследственные споры в отношении акций

**В СВЯЗИ С РАЗВИТИЕМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБОРОТА ЦЕННЫХ БУМАГ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ БИЗНЕСА, ИЗМЕНЕНИЯМИ В НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ, ОСОБОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРИОБРЕТАЕТ ВОПРОС НАСЛЕДОВАНИЯ АКЦИЙ И ВОПРОС РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ В НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ.**

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»: «Акция — эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации. Акция является именной ценной бумагой». Будучи ценными бумагами, акции делятся на документарные и бездокументарные. Исходя из положений статьи 142 ГК РФ документарные ценные бумаги — это документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов. Бездокументарные ценные бумаги представляют собой обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав. Согласно статье 96 ГК РФ: «Акционерным обществом признается хозяйственное

общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций». Свое развитие данное положение получило в Федеральном законе от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», в частности в статье 2 указанного ФЗ № 208-ФЗ, определяющим акционерное общество как коммерческую организацию, уставный капитал которой разделен на определенное количество акций, удостоверяющих обязательственные права акционеров по отношению к обществу. В соответствии с положениями статьи 66.3 ГК РФ акционерные общества делятся на два вида: публичные и непубличные. Законодатель определил публичное акционерное общество как общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Акционерное общество, не отвечающее указанным признакам, признается непубличным.

Действующее законодательство не содержит каких-либо положений, устанавливающих разницу между порядком наследования акций по отношению к иным объектам гражданских прав, а также не различает порядок наследования акций публичных и непубличных акционерных обществ. Отсутствие такого различия значительно осложняет процесс реализации своих прав акционерами и нивелирует «закрытость» непубличного общества, так как в отличие от участников обществ с ограниченной ответственностью, где положениями устава могут быть предусмотрены ограничения на переход долей в порядке наследования, акционеры непубличного акционерного общества объективно лишены возможности влиять на процесс такого перехода. Наследники, к которым перешли акции, становятся участниками акционерного общества (п. 3 статьи 1176 ГК РФ).

Ввиду отсутствия существенных различий между порядком наследования акций и наследованием иных видов имущества законодатель не устанавливает каких-то особенностей к порядку оформления прав на наследуемые акции. Несмотря на различие в формах акций, в целях выдачи свидетельства о праве на наследство нотариус принимает (как документ, свидетельствующий о праве собственности наследодателя на акции) выписку из реестра акционеров при наследовании как бездокументарных, так и документарных акций. В соответствии с пунктом 4 статьи 1152 ГК РФ, согласно которому принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации, моментом возникновения права наследника на наследуемые акции признается день открытия наследства. Однако наследник фактически лишен возможности осуществлять права акционера до момента внесения в реестр акционеров записи о переходе прав на акции, так как в соответствии с пунктами 1, 3 статьи 51 Федерального закона от 26 декабря

1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества. В соответствии со статьей 51 ФЗ № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» дата, на которую определяются лица, имеющие право участвовать в общем собрании акционеров, не может быть установлена ранее чем через 10 дней с даты принятия решения о проведении общего собрания акционеров и более чем за 25 дней до даты проведения общего собрания акционеров с учетом особенностей, установленных пунктом 2 статьи 53 указанного Федерального закона № 208-ФЗ. Согласно пункту 7.3.2 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 года № 27, основанием для внесения в реестр записи о переходе прав собственности на акции в результате наследования является свидетельство о праве на наследство, которое выдается наследникам в любое время по истечении шести месяцев со дня открытия наследства, за исключением некоторых случаев. Таким образом, общество не обязано извещать наследников умершего акционера о собраниях, которые будут проводиться до момента внесения сведений о наследнике в реестр.

Согласно положениям статьи 1111 ГК РФ наследование осуществляется по закону и по завещанию, при этом наследование по завещанию исключает наследование по закону. Так, в случае наследования по закону имущество наследодателя распределяется между его наследниками в очередности, установленной законодательством. При наследовании по завещанию наследодатель в письменной форме заблаговременно выражает волю в отношении принадлежащего ему имущества. Так, в соответствии со статьей 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая при-

чин такого лишения. Соответственно, наследником может стать абсолютно любое лицо, не обязательно из числа родственников, что часто вызывает претензии со стороны тех, кто в завещании упомянут не был.

Между тем достаточно часто возникают спорные ситуации и при наследовании по закону. Наследование по закону осуществляется в порядке очередности, установленной статьями 1142-1145 и статьей 1148 ГК РФ. Соответственно, споры в этой части касаются правильного определения очередности в случае отсутствия наследников той очереди, которая должна наследовать, выявления иждивенцев наследодателя и выделения их наследственной доли (статья 1148 ГК РФ), установления прав собственности на наследуемое имущество. В соответствии с положениями статьи 1164 ГК РФ при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к нескольким наследникам, такое имущество поступает в общую долевую собственность наследников (такой же принцип действует и в отношении наследников по завещанию, если наследодатель не указал, кому из наследников передается конкретное имущество). Согласно статье 1165 ГК РФ наследники вправе заключить соглашение о разделе наследственного имущества. К такому соглашению применяются правила о форме сделок и форме договоров, установленные ГК РФ, споры относительно заключаемого соглашения могут быть разрешены в судебном порядке. При рассмотрении споров относительно раздела наследуемых акций (ценных бумаг, конвертируемых в акции) к участию в судебном разбирательстве следует привлекать в качестве третьих лиц эмитента и реестродержателя, так как результаты судебного разбирательства оказывают влияние на их права и обязанности по отношению к наследникам-акционерам. Так, например, у акционерного общества — эмитента наследуемых ценных бумаг с момента их раздела возникают обязанности по начислению и выплате дивидендов, исходя из того типа и количества акций, которые имеются у каждого из наследников. Реестродержатель обязан

внести в реестр акционеров сведения о каждом акционере-наследнике, указав конкретные типы и количество принадлежащих им акций.

Наибольшее же количество наследственных споров возникает в случае наследования по завещанию. В соответствии с положениями статьи 1131 ГК РФ, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание). Таким образом, можно установить полную или частичную недействительность завещания. Признание завещания судом недействительным осуществляется по иску лица, права или законные интересы которого нарушены оспариваемым завещанием. При этом завещание может быть признано недействительным по общим основаниям, установленным законом для признания сделок недействительными (статьи 168 — 179 ГК РФ). В зависимости от обстоятельств может быть признано недействительным завещание:

- если оно не соответствует закону или иным правовым актам;
- совершенное гражданином, не обладающим дееспособностью в полном объеме;
- совершенное гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими;
- совершенное под влиянием обмана, насилия, угрозы и т.п.

Необходимо отметить, что оспаривание завещания до открытия наследства не допускается.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»: «Завещания относятся к числу недействительных вследствие ничтожности при несоблюдении установленных ГК РФ требований: обладания гражданином, совер-

шающим завещание, в этот момент дееспособностью в полном объеме (пункт 2 статьи 1118 ГК РФ), недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (пункты 3 и 4 статьи 1118 ГК РФ), письменной формы завещания и его удостоверения (пункт 1 статьи 1124 ГК РФ), обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 1126, пунктом 2 статьи 1127 и абзацем вторым пункта 1 статьи 1129 ГК РФ (пункт 3 статьи 1124 ГК РФ), в других случаях, установленных законом. Отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство в связи с ничтожностью завещания может быть оспорен в суде в соответствии с главой 37 ГПК РФ».

В законодательстве определены также некоторые специальные основания для признания завещания недействительным, например, установленные пунктами 1 и 3 статьи 1124 ГК РФ или нарушения правил о нотариальном (приравненном к нему) удостоверении завещания, за исключением случаев, установленных правилами статьи 1129 ГК РФ. Однако следует учитывать, что не могут служить основанием недействительности завещания опiski и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

Достаточно большое количество споров связано с толкованием завещания, которое осуществляется в соответствии с положениями статьи 1132 ГК РФ нотариусом, исполнителем завещания или судом, исходя из буквального смысла содержащихся в завещании слов и выражений, а при неясности буквального смысла — исходя из сопоставления такого положения с иными положениями и смыслом завещания в целом. Не лишним будет при подготовке к такому судебному процессу получить заключение специалиста-лингвиста относительно требующих уяснения слов и выражений в завещании, а в самом процессе, с учетом мнения лингвиста, ходатайствовать о назначении судебной лингвистической экспертизы.

Важное значение имеют наследственные споры, связанные с разрешением вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве (статья 1149 ГК РФ). Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в пункте 32 определены основные моменты, необходимые для правильного рассмотрения данной категории наследственных споров. Так, в частности, внимание судов обращается на то, что право на обязательную долю в наследстве является правом наследника по закону из числа названных в пункте 1 статьи 1149 ГК РФ лиц на получение наследственного имущества в размере

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

Ольга ЧЕРНИКОВА

# Проблемы с перечислением взноса в компенсационный фонд при переходе в региональную СРО

С 1 июля 2017 г. вступают в силу изменения в Градостроительный кодекс РФ, внесенные Федеральным законом от 03 июля 2016 г. № 372-ФЗ, направленные на повышение уровня профессиональной ответственности участников градостроительной деятельности, введение дополнительных требований к формированию компенсационных фондов саморегулируемой организации (СРО).

В силу требований ст. 60 ГрК РФ СРО в области строительства обязана формировать компенсационный фонд возмещения вреда и нести в его пределах солидарную ответственность по обязательствам своих членов в случае разрушения (повреждения) объекта строительства. Изменениями в ГрК РФ установлен предельный минимальный размер взноса члена СРО в области строительства в компенсационный фонд возмещения вреда в зависимости от уровня ответственности члена СРО и стоимости объекта капитального строительства (строительство, реконструкция, капитальный ремонт которого планируется). В силу п. 12 ст. 55.16 ГрК РФ в ред. от 03.07.2016 № 372-ФЗ предельный минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда составляет:

100 тысяч рублей — если стоимость планируемого объекта по одному договору не превышает 60 миллионов рублей (первый уровень ответственности члена СРО);

500 тысяч рублей — если стоимость объекта не превышает 500 миллионов рублей (второй уровень ответственности);

1 миллион 500 тысяч рублей — при стоимости объекта до 3 миллиардов рублей (третий уровень);

2 миллиона рублей — при стоимости до 10 миллиардов рублей (четвертый уровень);

и 5 миллионов рублей — когда стоимость объекта составляет 10 миллиардов рублей и более (пятый уровень ответственности).

Если участник строительства планирует заключать договоры строительного подряда с использованием конкурентных процедур (закупки по 44-ФЗ), на СРО возлагается обязанность дополнительно формировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, при этом предельный минимальный размер взноса участника в компенсационный фонд



СРО повышается и составляет уже от 200 тысяч до 25 миллионов рублей в зависимости от площади планируемого объекта строительства и уровня ответственности члена СРО.

Средства компенсационных фондов СРО размещаются на специальных банковских счетах в российских кредитных организациях.

Существенное изменение градостроительного законодательства — так называемая «регионализация» СРО, заключается в том, что с 1 июля 2017 г. участники строительства должны являться членами саморегулируемой организации, зарегистрированной в том же субъекте Российской Федерации, где и строительная организация (предприниматель).

строить в Питере закон не запрещает, но в данном случае строительная организация должна перейти из СРО в Москве в СРО Владимирской области.

До 1 декабря 2016 г. каждая строительная организация должна была уведомить СРО, в которой состоит, либо о сохранении членства в ней, либо о переходе в иную СРО. В случае сохранения членства в СРО, не являющейся региональной, с 1 июля 2017 г. у строительной организации прекращается действие свидетельства о допуске.

А вот в случае неукоснительного выполнения требований закона — перехода в региональную СРО, — у строительной организа-

## **СРО В ОБЛАСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЯЗАНА ФОРМИРОВАТЬ КОМПЕНСАЦИОННЫЙ ФОНД ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА И НЕСТИ В ЕГО ПРЕДЕЛАХ СОЛИДАРНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ СВОИХ ЧЛЕНОВ В СЛУЧАЕ РАЗРУШЕНИЯ (ПОВРЕЖДЕНИЯ) ОБЪЕКТА СТРОИТЕЛЬСТВА**

На практике у строителей нередко возникает вопрос: что делать, если мы зарегистрированы во Владимире, строим в Питере, а в СРО входим в Москве? Ответ простой:

ции могут возникнуть проблемы, связанные с перечислением внесенного ранее взноса в компенсационный фонд.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**



Светлана ВАСИЛЬЕВА

# Арбитраж (третейское разбирательство) как альтернатива суду или ловушка для неопытных

**В РАМКАХ СУЩЕСТВУЮЩИХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ РАМОК АРБИТРАЖ (ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО) ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ БОЛЕЕ СВОБОДНУЮ ФОРМУ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТА, ОСНОВАННУЮ НА АВТОНОМИИ ВОЛИ СТОРОН. К ТОМУ ЖЕ ЗАГРУЖЕННОСТЬ РОССИЙСКИХ СУДОВ ЗАЧАСТУЮ ЯВЛЯЕТСЯ ФАКТОРОМ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИМ ПОЛНОМУ И ОБЪЕКТИВНОМУ РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ. ОДНАКО СВОБОДА ДЕЙСТВИЙ НЕ ВСЕГДА ИГРАЕТ НА РУКУ ТЕМ, КТО НЕДОСТАТОЧНО ОПЫТЕН В ВЕДЕНИИ ТРЕТЕЙСКИХ РАСПРЕЙ, ДОПУСКАЕТ ОШИБКИ НА ЭТАПЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ С КОНТРАГЕНТАМИ, ЗАКЛЮЧЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ.**

Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее — ГПК РФ), Федеральный закон от 29.12.2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Закон РФ от 07.07.1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» устанавливают рамки применения института третейского разбирательства, порядок рассмотрения споров, вынесения, исполнения и отмены решений третейских судов. Основания для отмены решений третейских судов закреплены в ст. 421 ГПК РФ и ст. 233 АПК РФ. Изучение судебной практики позволяет выявить факторы вмешательства органов судебного контроля в деятельность третейских судов. Например, если стороны предварительно не согласуют процедуру избрания арбитров, то состав суда формируется следующим образом:

1) *арбитраж с тремя арбитрами: каждая сторона избирает по одному арбитру, которые затем назначают третьего;*

2) *арбитраж с единоличным арбитром: стороны избирают арбитра (при отсутствии договорённости его назначает компетентный суд)<sup>1</sup>.*

Лицо, избранное в качестве арбитра, должно в письменной форме сообщить сторонам об обстоятельствах, которые могут служить препятствием для беспристрастного и объективного разрешения спора. Рассмотрим пример из практики.

<sup>1</sup> Ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.01.2016. № 1 (часть 1). Ст. 2.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2015 по делу № А40-36830/15 полностью отменено решение третейского суда по заявлению Акционерного коммерческого банка (далее — АКБ) к заинтересованным лицам<sup>2</sup>. На основании материалов дела

судах в Российской Федерации»<sup>3</sup>, в части соблюдения принципа беспристрастности нормы закона не изменились). АКБ также заявил о фальсификации дополнительного соглашения к договору о кредитовании юридического лица. Этим соглашением была внесена третейская

## ОДНА ИЗ СТОРОН КОНФЛИКТА ИСПОЛЬЗОВАЛА ИНСТИТУТ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА КАК УДОБНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С КОНТРАГЕНТА

суд установил, что договор уступки права требования, заключенный между АКБ и одним из ответчиков, признан недействительным. Решением третейского суда АКБ должен был возвратить полученные по договору денежные средства. Также с заявителя в адрес ответчиков взысканы расходы по оплате комплексной экспертизы и третейский сбор в пользу суда, рассматривавшего спор.

Изначально стороны договорились, что решение третейского суда по конкретному спору является окончательным, то есть не может быть оспорено в рамках арбитражного судопроизводства. Сразу поясним, что такое условие договора противоречит ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется справедливая, компетентная, полная и эффективная судебная защита. Также установлено, что третейский судья, рассматривавший спор, не мог обеспечить беспристрастное и справедливое судейство, так как на тот момент был членом комитетов кредиторов одного из заинтересованных лиц. АКБ подал ходатайство об отводе, однако оно было отклонено (на момент рассмотрения спора действовал Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских

оговорка (сейчас — арбитражная оговорка) и запрет на уступку прав требований без согласия лица, где третейский судья был членом комитетов кредиторов. Арбитражный суд г. Москвы принял сторону истца — АКБ.

Проанализируем дело. Исходя из выводов, которые сделал Арбитражный суд г. Москвы, мы видим, что одна из сторон конфликта использовала институт третейского разбирательства как удобный инструмент для достижения собственных целей — взыскания задолженности с контрагента. В материалах дела имеется заключение эксперта — почерковеда, которое говорит в пользу заявителя. Дополнительное соглашение с третейской оговоркой не подписывалось АКБ. Компетентными органами было возбуждено уголовное дело в отношении фальсификаторов. Противоборствующая АКБ сторона избрала в качестве арбитра лицо, прямо заинтересованное в исходе дела.

Вывод: отсутствие законным образом достигнутого арбитражного соглашения (в виде отдельного соглашения или арбитражной оговорки в договоре) означает невозможность рассмотрения спора в рамках третейского разбирательства. Наличие обоснованных сомнений относительно беспристрастности и не-

<sup>2</sup> Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2015 по делу № А40-36830/15. URL: <https://rospravosudie.com/court-as-goroda-moskvy-s/judge-gusarov-s-v-s/act-321315045/>

<sup>3</sup> Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3019.

зависимости арбитра — повод заявить отвод. Сторона, которая заявляет отвод арбитру и не получает удовлетворительного результата, может в течение месяца обратиться в суд с заявлением о разрешении вопроса.

В рассмотренном примере заявитель мог, узнав о назначении арбитром заинтересованного в исходе дела лица, обратиться в арбитражный суд. Но, по сути, АКБ мог не участвовать в третейском разбирательстве, не выплачивать по результатам рассмотрения спора контрагентам денежные средства и не

- обмен письмами, телеграммами (включая электронные документы),
- ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку,
- включение пункта в правила организованных торгов или правила клиринга.

Выделим главное. Арбитраж — удобная платформа для разрешения конфликтов, но применять её рекомендуется только в отношениях с проверенными партнёрами. Со-

## НАЛИЧИЕ ОБОСНОВАННЫХ СОМНЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БЕСПРИСТРАСТНОСТИ И НЕЗАВИСИМОСТИ АРБИТРА — ПОВОД ЗАЯВИТЬ ОТВОД

обжаловать затем решение третейского суда, а сразу обратиться в правоохранительные органы с заявлением о фальсификации документов.

Анализ приведённого примера из судебной практики приводит к необходимости разобрататься в порядке определения и формы арбитражного соглашения. В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *арбитражное соглашение — это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет.* Формы соглашения об арбитраже:

- отдельное соглашение,
- арбитражная оговорка,
- включение в устав юридического лица,

гласовывайте все условия, включаемые в соглашение об арбитраже. Помните, если оговорка содержится в договоре, то она распространяется на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, его действительностью, изменением, прекращением, признанием недействительным или незаключённым (иное может быть установлено самим арбитражным соглашением). Решения третейского суда могут быть отменены только по основаниям, указанным в ст. 233 АПК РФ.

Рассмотрим другой пример из практики. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2017 по делу № А40-219464/16<sup>4</sup> отменено решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2017 А40-219464/16-52-430<sup>5</sup>. Суть дела такова: заявитель ООО №1 обратился в суд с требованием о признании

4      Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2017 по делу № А40-219464/16 URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b9f5e500-8a18-42a6-a333-42608356008a>

5      Определение Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2017 по делу № А40-219464/16-52-430 URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b9f5e500-8a18-42a6-a333-42608356008a>

и приведении в исполнение решения Российско-Сингапурского Арбитража от 30.08.2016 по делу №RSA-5/16 к заинтересованному лицу ООО №2; установлено, что Российско-Сингапурским Арбитражем принято решение

Российско-Сингапурскому Арбитражу. Суд первой инстанции сформулировал позицию так: «...рассмотрение на территории Республики Сингапур спора между юридическими лицами, зарегистрированными на террито-

## АРБИТРАЖ — УДОБНАЯ ПЛАТФОРМА ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ, НО ПРИМЕНЯТЬ ЕЁ РЕКОМЕНДУЕТСЯ ТОЛЬКО В ОТНОШЕНИЯХ С ПРОВЕРЕННЫМИ ПАРТНЁРАМИ

о взыскании денежной суммы по договору оказания юридических услуг. Компетенция Российско-Сингапурского Арбитража основана на арбитражном соглашении. Спор рассматривался на основании норм российского права.

Однако суд первой инстанции отказал ООО №1 в удовлетворении заявленных требований. В обосновании такого решения суд ссылался на ч. 4 ст. 15, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе в РФ», Конвенцию ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 году), ст. 7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 241-244 АПК РФ — смысл сводится к тому, что *рассмотрение на территории Республики Сингапур спора между юридическими лицами, зарегистрированными на территории Российской Федерации, несовместимо с принципами построения правовой системы государства, в признании и приведении в исполнение решения такого иностранного суда следует отказать в связи с нарушением публичного порядка Российской Федерации*. К такому выводу пришёл Арбитражный суд г. Москвы.

Проанализируем дело. ООО №1 и ООО №2 заключили арбитражное соглашение, передав полномочия разрешения споров

Российской Федерации, несовместимо с принципами построения правовой системы государства...». Основания для отказа в признании и приведении в исполнение решений иностранного арбитражного решения указаны в ст. 244 АПК РФ. Статьей 1 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» установлена сфера применения закона:

1) *спору из договорных и других гражданско-правовых отношений, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей;*

2) *спору предприятий с иностранными инвестициями, международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации, между собой, спору между их участниками, а равно их спору с другими субъектами права Российской Федерации*<sup>6</sup>.

Вывод: в соответствии с действующим российским законодательством разрешение за рубежом спора между сторонами, юридические лица которых находятся на территории одного государства, не запрещено. Напро-

<sup>6</sup> Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. 14.08.1993.

тив, это является широко распространённой в мире практикой, никак не противоречащей публичному порядку Российской Федерации. На это указал Арбитражный суд Московского округа, вынося постановление об отмене решения суда первой инстанции.

ции суд провёл более глубокий и тонкий анализ дела, указав на ошибку в применении норм материального и процессуального права.

Арбитраж с правовой точки зрения —

## РАЗРЕШЕНИЕ ЗА РУБЕЖОМ СПОРА МЕЖДУ СТОРОНАМИ, ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА КОТОРЫХ НАХОДЯТСЯ НА ТЕРРИТОРИИ ОДНОГО ГОСУДАРСТВА, НЕ ЗАПРЕЩЕНО

Указанный спор не рассматривался на территории Сингапура, адрес арбитражного разбирательства: г. Москва, Гагаринский переулок, д. 5, о чём сказано даже в самом решении Арбитражного суда г. Москвы.

Отнести рассматриваемый спор к компетенции международного коммерческого арбитража нельзя.

Главное, что можно почерпнуть из данного примера, — российским судам иногда свойственна высокая степень изоляционизма. Не имея серьёзных (вернее, законных) на то оснований, суд принимает решение наложить запрет на передачу споров на рассмотрение арбитражам. Благо, в кассационной инстан-

наиболее цивилизованный способ разрешения конфликтов. Для судебных органов это также выгодное явление, ведь арбитражные суды и суды общей юрисдикции очень загружены. К тому же споры, передаваемые на рассмотрение в арбитраж, часто требуют вдумчивого анализа, серьёзного погружения в проблему, как в рассмотренных нами примерах.

**Какие сложности могут возникнуть в связи с принятием решения об арбитраже и рекомендации по их преодолению**

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

Лиля АХТЯМОВА

## Лжебанкротства граждан: анализ судебной практики

Нормы Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) о банкротстве граждан, введенные в действие 1 октября 2015 года предусматривают возможность освобождения от долгов граждан, прошедших процедуру банкротства. Это обстоятельство является достаточно привлекательным для недобросовестных лиц, желающих уйти от ответственности путем так называемого лжебанкротства. В законодательстве для обозначения этого явления используются понятия фиктивного и преднамеренного банкротства.

Преднамеренное банкротство — совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ч. 2 ст. 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст.196 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее — УК РФ).

Фиктивное банкротство — заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юриди-

ческого лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ст.196 УК РФ).

Несмотря на обширную практику применения судами норм о банкротстве граждан, дела о привлечении к административной и уголовной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство — большая редкость на сегодняшний день. Представляется, что это связано, с одной стороны, со сложностью доказывания наличия в действиях должника состава правонарушения, с другой стороны, отсутствием такой необходимости в каждом конкретном деле. Как будет показано далее, в абсолютном большинстве случаев негативные правовые последствия наступают для не-



добросовестного должника вне зависимости от возбуждения дела об административном правонарушении и уголовного дела.

В случаях, когда вынесен приговор о признании гражданина виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 196, 197 УК РФ, обстоятельства, установленные приговором, служат в дальнейшем для неприменения в отношении должника правил об освобождении обязательств.

городского суда Пермского края «ФИО» признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных статьями 196 и 199.2 УК РФ, арбитражный суд указал, что, так как сведения о снятии либо погашении судимости в материалах дела отсутствуют, должник не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов гражданина (решение Арбитражного суда Пермского края от 10 августа 2016 года по делу № А50-12481/2016).

## ДЕЛА О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ФИКТИВНОЕ И ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО — БОЛЬШАЯ РЕДКОСТЬ

Так, например, приговором Ессентукского городского суда Ставропольского края от 25.06.2015 по делу N 1-225/2015, вступившим в законную силу, должник признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса РФ — преднамеренное банкротство. В связи с этим арбитражный суд, рассматривая дело о банкротстве, пришел к выводу о том, что должник умышленно совершил действия по утрате имущества, которым обеспечивались требования кредитора, совершил преступление, предусмотренное статьей 196 Уголовного кодекса РФ — преднамеренное банкротство, а потому, в соответствии с частью 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, должник не подлежит освобождению от обязательств перед кредитором (Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016 N 16АП-2813/2016 по делу N А63-12103/2015).

Другим последствием привлечения к уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство является невозможность утверждения плана реструктуризации. Например, приговором Березниковского

Нередко суды признают заявления граждан о признании их банкротами необоснованными, указывая на отсутствие признаков неплатежеспособности, а также на злоупотребление должником своим правом на подачу заявления о банкротстве.

Так, например, суд установил наличие у должника дохода в виде заработной платы; имущества, за счет которого может быть произведено погашение задолженности, в связи с чем признал заявление должника необоснованным, поскольку признаков неплатежеспособности в соответствии с абз. 7 п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве у заявителя не имеется (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2016 N 07АП-10772/2016 по делу N А45-14449/2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 N 07АП-10206/16 по делу N А27-10769/2016).

При этом существует и обратная практика. Так, например, кредиторы должника посчитали, что у него имеется имущество в количестве, достаточном для погашения требований кредиторов, он намеренно возбудил

производство о банкротстве с целью ухода от исполнения обязанности по погашению задолженности. Однако суд отклонил доводы кредиторов, ссылаясь на наличие признаков банкротства у должника (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2017 N Ф08-642/2017 по делу N А53-24470/2016).

гражданина, мировое соглашение (ст. 213.2 Закона о банкротстве).

Процедура реструктуризации долгов является реабилитационной, применяется в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами

## ПОСЛЕДСТВИЕМ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕДНАМЕРЕННОЕ И ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО ЯВЛЯЕТСЯ НЕВОЗМОЖНОСТЬ УТВЕРЖДЕНИЯ ПЛАНА РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ

Часто суды выявляют недобросовестное поведение должника на стадии завершения расчетов с кредиторами. Суды устанавливают, что должник принимает на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно указывает на его недобросовестное поведение, имеющее целью приобретение денежных средств кредиторов без намерения их возврата. Обращаясь с заявлением о признании банкротом, должник преследовал единственную цель — освобождение от долгов (обязательств) (определение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.02.2017 по делу №А72-1279/2016, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2016 N Ф04-4210/2016 по делу N А45-24580/2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2016 N Ф09-11353/16 по делу N А71-5858/2015).

### **Последствия недобросовестного поведения должника в ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина**

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества

в соответствии с планом реструктуризации долгов. На этом этапе гражданин и кредитор составляют план погашения задолженности. В нем указывают, в какие сроки и за счет какого имущества будут погашаться долги. Если суд утвердил план реструктуризации (абзац 2 пункта 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве), гражданин не признается банкротом, а выплачивает долги по плану.

Согласно п.1 ст. 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики, и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Однако суд установил присутствие признаков несостоятельности (банкротства) гражданина-должника, указав, что наличие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и регулярно получаемый доход в виде заработной платы свидетельствуют о правомерности введения судом в отношении него процедуры реструктуризации

## ЕСЛИ СУД УТВЕРДИЛ ПЛАН РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ (АБЗАЦ 2 ПУНКТА 3 СТАТЬИ 213.17 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ), ГРАЖДАНИН НЕ ПРИЗНАЕТСЯ БАНКРОТОМ, А ВЫПЛАЧИВАЕТ ДОЛГИ ПО ПЛАНУ

Практика показывает, что реструктуризация долгов нередко бывает выгодна должникам, которые таким образом затягивают исполнение своих обязательств, тогда как перед кредиторами стоит выбор: либо получать периодические выплаты от должника в процедуре реструктуризации долгов (что не гарантирует погашения долга в полном объеме, так как план реструктуризации может быть отменен в случае неисполнения должником своих обязательств), либо получить лишь частичное удовлетворение своих требований за счет имущества должника в процедуре реализации имущества, но одновременно. Однако если исходить из самого существа процедуры реструктуризации как погашения долгов в течение длительного периода времени, доказывание недобросовестности таких действий должника представляется бесперспективным.

Например, в деле N А42-2869/2016 кредитор полагал, что введение в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина приведет исключительно к необоснованному затягиванию процедуры банкротства и ее удорожанию для должника, а также ущемит права кредиторов, которым причитается единовременная выплата стоимости реализованного имущества должника.

долгов гражданина (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016 N 13АП-19126/2016 по делу N А42-2869/2016).

В другом деле кредитор также выступил против реструктуризации долгов, так как считал, что план реструктуризации является заведомо экономически неисполнимым, по его мнению, должником план реструктуризации был предложен не с целью реального восстановления своей платежеспособности и планомерного погашения задолженности перед кредиторами, а с целью затягивания исполнения своих обязательств по заключенным договорам и избегания ответственности.

Суд отклонил доводы кредитора, ссылаясь на наличие стабильного ежемесячного дохода должника и его супруги, дополнительного дохода от прибыли предприятия. По мнению суда, доводы кредитора носят лишь предположительный характер и не подтверждены доказательствами (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2016 N Ф03-5186/2016 по делу N А73-14230/2015).

Возникают ситуации, когда должник не видит преимуществ процедуры реструктуризации и обращается в суд с заявлением

о введении процедуры реализации имущества, ссылаясь на недостаточность доходов (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 N 13АП-8828/2016 по делу N А56-85590/2015, в данном случае суд посчитал правомерным

ника на выезд гражданина из Российской Федерации.

Поскольку процедура реструктуризации долгов гражданина носит достаточно длительный характер, в настоящее время судеб-

## ПРАКТИКА ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ДОЛГОВ НЕРЕДКО БЫВАЕТ ВЫГОДНА ДОЛЖНИКАМ, КОТОРЫЕ ТАКИМ ОБРАЗОМ ЗАТЯГИВАЮТ ИСПОЛНЕНИЕ СВОИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

введение судом процедуры реструктуризации долгов гражданина). Такие действия, как правило, предпринимают должники, не имеющие большого объема имущества, на которое можно обратить взыскание.

Достаточно действенным методом борьбы с недобросовестными действиями должников является ограничение на выезд должника за пределы Российской Федерации.

Как следует из постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 N 10АП-16280/2016 по делу N А41-98657/15, должник с даты введения процедуры реструктуризации долга осуществлял расходование значительных денежных средств, находясь за пределами Российской Федерации. Наличные денежные средства направлялись им не на погашение задолженности перед кредиторами, а на расходы должника в пределах, намного превышающих прожиточный минимум. На имя должника открыта дополнительная банковская карта к счету третьего лица в банке.

По мнению суда, данные обстоятельства свидетельствуют, что, вылетая за пределы Российской Федерации, должник может заниматься сокрытием денежных средств путем открытия и перевода денежных средств за пределы Российской Федерации. В связи с этим суд временно ограничил право долж-

ная практика по данному вопросу не имеет большого количества примеров недобросовестного поведения граждан.

### **Признание совершенных должником сделок недействительными и применение последствий недействительности**

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок, по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до и после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В процессе оспаривания сделки, совершенной должником, как правило, суд устанавливает, что должник на дату заключения сделки уже обладал признаками недостаточности имущества и неплатежеспособности, фактически сделка сторонами не исполнялась, таким образом, заключение оспоренной сделки было направлено на причинение вреда кредиторам. Она повлекла выбытие имущества, которое могло быть включено в конкурсную массу, и за счет которого могло быть осуществлено погашение требований кредиторов.

2) договор купли-продажи имущества по заведомо заниженной цене (постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 N 19АП-3591/2016 по делу N А08-197/2016);

3) соглашение об уплате алиментов (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2016 N Ф09-10052/16 по делу N А60-51936/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2016 N 07АП-11157/2015(2), 07АП-

## ДОСТАТОЧНО ДЕЙСТВЕННЫМ МЕТОДОМ БОРЬБЫ С НЕДОБРОСОВЕСТНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ДОЛЖНИКОВ ЯВЛЯЕТСЯ ОГРАНИЧЕНИЕ НА ВЫЕЗД ДОЛЖНИКА ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В судебной практике встречается масса примеров оспаривания таких сделок, это может быть, например:

1) договор купли-продажи, дарения имущества, в том числе недвижимого, долей в обществах в пользу родственников или иных заинтересованных лиц (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2017 N 17АП-7807/2016-ГК по делу N А60-58441/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2016 N 07АП-7999/2016(1) по делу N А03-18957/2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2016 N Ф01-1803/2016 по делу N А28-14566/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 N 17АП-16744/2016-ГК по делу N А60-18999/2016, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2016 N Ф10-5358/2016 по делу N А54-7747/2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2017 N Ф09-9760/16 по делу N А47-10533/2015);

11157/2015(3), 07АП-11157/2015(4), 07АП-11157/2015(5) по делу N А03-18961/2015).

4) сделка по предоставлению отступного в погашение несуществующего обязательства (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2017 N 07АП-653/2016(15), 07АП-653/2016(16) по делу N А27-22572/2015) и ряд других примеров.

Возникают случаи, когда должник создает искусственную кредиторскую задолженность, как например, в следующем деле. Должник и адвокат заключили соглашение об оказании юридической помощи, по условиям которого размер вознаграждения (гонорара) адвоката определен сторонами в сумме 50 000 000 руб.

Суд первой инстанции, установив, что спорное соглашение составлено в 2016 году, тогда как в нем перечислены судебные дела, состоявшиеся в 2011-2015 годах, интересы должника в судебных заседаниях по перечисленным в соглашении делам представляло иное лицо,



пришел к обоснованному выводу о том, что наличие у должника с адвокатом обязательственных правоотношений не подтверждено (не доказан факт оказания услуг), в связи с чем спорный договор является мнимой сделкой и направлен на создание искусственной задолженности кредитора и, как следствие, на нарушение прав и законных интересов кредиторов должника (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2017 N 17АП-170/2017-ГК по делу N А60-27763/2016).

Следует отметить, что сделки, совершенные должниками-гражданами, признаются судами недействительными значительно чаще, чем сделки должников — юридических лиц. Связано это с тем, что совершение сделок для юридических лиц является неотъемлемой частью их повседневной хозяйственной деятельности, тогда как граждане в повседневной жизни совершают гораздо меньше сделок, связанных с уменьшением объема имущества, выводом активов. Выявление действительных намерений граждан при совершении сделок не составляет труда в условиях последовательного наращивания гражданами значительных долгов, чаще всего по кредитам. Нередко такие сделки заключаются в связи с банкротствами юридических лиц, в которых они являются руководителями и (или) учредителями (участниками). В таких случаях суд обращает пристальное внимание на действия должников, устанавливая их недобросовестное поведение.

### **Неприменение правил об освобождении от исполнения обязательств**

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном

поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении реализации гражданина должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (п.4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Так, например, по делу № А50-14079/2015 должник не исполнял определения суда, уклонялся от уплаты налогов без уважительных причин, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии в данном случае оснований для применения правил об освобождении должника от исполнения обязательств (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2017 N Ф09-11360/16 по делу N А50-14079/2015).

Отказывая должнику в освобождении от обязательств перед банком, суд установил, что на момент получения кредита в банке судимость должника за совершение преступления экономического характера не была снята либо погашена (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 N 11АП-1142/2017 по делу N А65-14688/2016).

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 N 13АП-32152/2016 по делу N А26-687/2016: должник попал под исключение из общего правила освобождения от обязательств в связи с тем, что в ходе его уголовного преследования было выявлено включение им в налоговую декларацию заведомо ложных сведений.

Суд установил, что должник продал автомобиль меньше чем за год до возбуждения производства по делу о банкротстве, при



этом не представил сведений о расходовании денежных средств, полученных от реализации автомобиля. Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии оснований для неприменения к должнику правил об освобождении должника от обязательств. (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.03.2017 N 02АП-745/2017 по делу N А29-7512/2015.)

данным договорам, признав действия должника при получении кредитов недобросовестными, поскольку должник предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита. (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 N 10АП-12246/2016 по делу N А41-85129/15.)

В судебные заседания должника не явля-

**СЛЕДУЕТ ОТМЕТИТЬ, ЧТО СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННЫЕ  
ДОЛЖНИКАМИ-ГРАЖДАНАМИ, ПРИЗНАЮТСЯ СУДАМИ  
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ЗНАЧИТЕЛЬНО ЧАЩЕ, ЧЕМ СДЕЛКИ  
ДОЛЖНИКОВ — ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Должник увеличивал размер своей кредиторской задолженности таким образом, что он более чем в три раза превысил размер его доходов, из чего следует, что должник заведомо осознает невозможность погашения принятых на себя обязательств, в связи с чем суды пришли к обоснованным выводам об отсутствии в данном случае оснований для применения в отношении должника правил освобождения от долгов (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2016 N Ф09-11353/16 по делу N А71-5858/2015).

Суд не применил правила об освобождении от обязательств в отношении должника по кре-

дательству, судебную корреспонденцию не получала. Должницей не представлены документы о своем финансовом состоянии, месте работы, размере заработка. Запросы финансового управляющего проигнорированы. Установленные фактические обстоятельства свидетельствуют об уклонении должника от предоставления полных и достоверных сведений о себе, погашения кредиторской задолженности перед кредиторами. Судом первой инстанции была установлена недобросовестность в действиях должника при получении кредитов (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 N 10АП-15412/2016 по делу N А41-92133/15).

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**



Мария БУБНОВА

## Споры по перевозкам грузов по морю. Международные и российские

**В УСЛОВИЯХ РАСШИРЕНИЯ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ, С РАЗВИТИЕМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЛОГИСТИКИ ВСЕ БОЛЬШУЮ АКТУАЛЬНОСТЬ ПРИОБРЕТАЮТ МОРСКИЕ ПЕРЕВОЗКИ. ЭТОТ КЛАССИЧЕСКИЙ И ДРЕВНЕЙШИЙ СПОСОБ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ГРУЗОВ ИМЕЕТ СЛОЖНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СВЯЗИ С НАЛИЧИЕМ ИНОСТРАННОГО ЭЛЕМЕНТА. ПОЭТОМУ НА ПРАКТИКЕ ЗАЧАСТУЮ ВОЗНИКАЮТ СПОРЫ, РАЗРЕШИТЬ КОТОРЫЕ ВОЗМОЖНО ЛИШЬ В СУДЕ.**

В качестве примера приведем постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 марта 2014 г. по делу № А56-11413/2013. XXXX обратилось в суд первой инстанции с иском к УУУУ о взыскании долга по договору транспортной экспедиции, пеней и процентов за пользование чужими денежными средствами. УУУУ заявило встречный иск о взыскании убытков по вышеуказанному договору.

По договору XXXX (экспедитор) обязалось за вознаграждение организовать перевозку грузов по морю и по суше по согласованному маршруту и ставке, а УУУУ (заказчик) — принять и оплатить оказанные услуги.

В силу пункта 1.2 договора экспедитор оказывает заказчику следующие услуги по ор-

ганизации морских и сухопутных перевозок: контроль за всеми этапами обработки груза в порту (получение разрешений и организация вывоза груза), выполнение всех необходимых формальностей, связанных с прохождением груза через карантинную и ветеринарную службу, с досмотрами, вывозом груза и сдачей порожнего оборудования, оформление отсутствующих документов, организацию досмотров, получение документов для экспорта и импорта, получение грузов со складов, а также совершает иные действия, связанные с оказанием упомянутых услуг.

В рамках договорных обязательств экспедитор в Новороссийском морском торговом порту принял контейнер с принадлежащим УУУУ грузом (срезы цветов) и организовал его хранение на складе временного хранения морского пор-

та. При проведении Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея в отношении груза государственного карантинного фитосанитарного контроля в его части был выявлен карантинный объект, что послужило основанием к запрету ввозить на тер-

номоченному им лицу экспедитор несет перед клиентом ответственность в виде возмещения реального ущерба. Основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков являются: установление факта нарушения стороной обязательств по договору; наличие причинной связи между понесенными убытками и ненад-

## БОЛЬШИНСТВО СПОРОВ ПО МОРСКИМ ПЕРЕВОЗКАМ ВОЗНИКАЮТ ВСЛЕДСТВИЕ УТРАТЫ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ГРУЗОВ

риторию Российской Федерации зараженную часть груза. Запрещенная к ввозу часть груза после перетарки оставлена в другом контейнере. Сверхнормативный простой контейнеров, линейные фрахтовые, базовые сборы уплачены XXXX в рамках исполнения обязательств по договору.

Ссылаясь на неуплату заказчиком долга, экспедитор обратился в суд с настоящим иском. УУУУ обратилось в арбитражный суд со встречным иском о взыскании убытков, ссылаясь на частичную утрату разрешенного к ввозу груза ввиду невыполнения XXXX принятых на себя обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента — грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно статьям 15, 393, 803 ГК РФ, статьям 6, 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо упол-

лежащим исполнением обязательств по договору; документально подтвержденный размер убытков, а также вина нарушившего обязательство, если вина в силу закона или договора является условием возложения ответственности за причинение убытков.

В обоснование встречного иска УУУУ ссылалось на то, что вследствие чрезмерно длительного хранения товара на территории Новороссийского морского торгового порта из-за невыполнения XXXX договорных обязательств разрешенный к ввозу на территорию Российской Федерации товар оказался частично непригодным к реализации и в результате был уничтожен, что привело к возникновению убытков.

По заключению товарной экспертизы груз не подлежал реализации; причиной возникновения брака явилось чрезмерно длительное хранение товара. Судом первой инстанции на основании материалов дела установлено, что после того как часть товара была запрещена к перевозке, все действия, связанные с выпуском на территорию Российской Федерации товара надлежащего качества и решением судьбы запрещенного к ввозу товара, осуществлялись непосредственно УУУУ. Доказательства того, что экспедитор предпринимал какие-либо действия во исполнение договорных обязательств, в материалы дела не представлены. Напротив, возражая против удовлетво-

рения встречного иска, XXXX не отрицало своего бездействия, однако ссылалось при этом на то, что его обязанности сводились только к действиям по перевозке груза. Между тем данное утверждение противоречит условиям договора, из которого не следует, что обязан-

нял на себя организацию перевозки грузов в соответствии с конкретными заявками экспедитора.

XXXX и иностранная компания (покупатель) заключили контракт, в соответствии с которым

## ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ НЕОБХОДИМО НАЛИЧИЕ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ ДЕЙСТВИЯМИ СТОРОНЫ СДЕЛКИ И НАСТУПИВШИМИ НЕБЛАГОПРИЯТНЫМИ ПОСЛЕДСТВИЯМИ

ности экспедитора ограничивались только перевозкой груза. Суд признал позицию УУУУ обоснованности убытков.

Таким образом, в данном случае применялось только российское право, так как обе стороны были зарегистрированы на территории РФ. Из существа спора можно сделать вывод, что если в договоре транспортной экспедиции прописаны условия о том, что экспедитор обязан осуществлять таможенное декларирование и соблюдение санитарных и прочих требований, он не может сослаться в суде на ограниченность его обязанностей исключительно доставкой.

В качестве другого примера приведем Постановление Федерального арбитражного суда Северо-западного округа от 25 июля 2012 г. по делу № А56-62014/2010. Как следует из материалов дела, XXXX (клиент) и УУУУ (экспедитор) заключили договор на транспортно-экспедиторское обслуживание перевозок экспортных грузов. В соответствии с договором экспедитор обязался по заявке клиента организовать транспортно-экспедиторское обслуживание экспортных грузов клиента и выполнить определенные договором услуги.

Экспедитор и иностранная компания ZZZZ (перевозчик) заключили договор морской перевозки, согласно которому перевозчик при-

продавец продал, а покупатель купил на условиях CIF порт Манзанилло, Панама для последующей поставки в Венесуэлу, согласно «Инкотермс-2000», запасные части к автомобилям «КамАЗ».

Указанный груз был застрахован по страховому полису при его перевозке на морском судне Delta Hamburg.

Коносаментом, мультимодальным транспортным коносаментом, инвойсом подтверждается факт принятия груза к морской перевозке. Указанный груз был помещен в контейнер на борт теплохода Delta Hamburg, который вышел с грузом из порта Санкт-Петербург по направлению в порт Роттердам (Нидерланды).

В период действия указанного договора страхования, а именно во время следования судна по Балтийскому морю в условиях штормовой погоды, штабель, состоящий из 5 контейнеров, накренился к правому борту и два верхних контейнера упали за борт, в том числе спорный контейнер. Это подтверждается в числе прочих доказательств Актом о морском простете, составленном капитаном судна.

Из сюрвейерского отчета следует, что теплоход Delta Hamburg с грузом контейнеров на борту вышел из порта Санкт-Петербург, Россия, по направлению в порт Роттердам, Нидер-

ланды. По имеющейся информации, во время следования по Балтийскому морю судно попало в сильный шторм с южным ветром силой 8 баллов по шкале Бофорта. Во время шторма судно испытывало сильную килевую и бортовую качку. Два контейнера, расположенные в

Действующим законодательством установлено правило, в соответствии с которым экспедитор освобождается от ответственности, если утрата или повреждение груза явились результатом действия непреодолимой силы или при отсутствии вины экспедитора. Бремя доказы-

## ЭКСПЕДИТОР ОСВОБОЖДАЕТСЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЕСЛИ УТРАТА ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ГРУЗА ЯВИЛИСЬ РЕЗУЛЬТАТОМ ДЕЙСТВИЯ НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ ИЛИ ПРИ ОТСУТСТВИИ ВИНЫ ЭКСПЕДИТОРА

секции № 30 судна, упали за борт, три контейнера, расположенные в той же секции, получили серьезные повреждения.

Страховая компания признала наступление страхового случая и на основании заявления выплатила выгодоприобретателю страховое возмещение.

Полагая, что перевозчик в силу статьи 7 Закона № 87-ФЗ является ответственным за груз, принятый к перевозке, страховая компания обратилась в суд с иском для взыскания выплаченной суммы в порядке статьи 965 ГК РФ.

вания этих обстоятельств возлагается на экспедитора.

Из представленного экспедитором в материалы дела договора следует, что ответчик принял на себя следующие обязательства: организовать подачу порожнего оборудования для вывоза грузов со склада отправителя; организовать прием грузов клиента в Санкт-Петербургском морском порту или на своем терминале; организовать перетарку грузов, их страхование и таможенное оформление, а также погрузку груза на судно.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

Кирилл АНТОНОВ

## Финансирование приемных семей. Споры.

Дети-сироты лишены довольно многого в своей жизни. Но по большей части это относится к духовным ценностям. У них нет родителей и близких родственников, нет своего дома и т.д. Однако правительство делает все, чтобы эти дети не считали себя брошенными. Финансирование детей-сирот позволяет им благополучно устроиться в жизни после выпуска из детского дома или учебного заведения. Им выдается квартира и ежемесячное пособие.

А что происходит с детьми, которых усыновили до достижения ими совершеннолетия? На что они могут претендовать в приемной семье, и какие льготы получают приемные родители? Подробнее об этом дальше.

### Приемная семья

Прежде чем разбираться с возможностями приемных родителей, следует понять, кого можно отнести к этой категории. Приемной семьей называется семья, которая добровольно взяла из заведения для детей-сирот одного или нескольких детей для совместного проживания и воспитания. Количество детей может быть от 1 до 4, но в практике встречаются случаи, когда семьи усыновляют и по 8-10 детей. Воспитываются в такой семье дети до 18 лет. Если после окончания школы они идут учиться в высшее учебное заведение, которое имеет государственную аккредитацию, обеспечение ребенка продлевается до 23 лет.

При усыновлении ребенка приемная семья должна собрать огромное количество доку-

ментов и справок, которые по большому счету направлены на подтверждение того, что новые родители не имеют физических, финансовых и жилищных ограничений к воспитанию ребенка. Материальная сторона вопроса является одной из важнейших, т.к. органы социальной опеки стараются защитить ребенка от недобросовестных опекунов, которые пытаются таким образом наладить свое финансовое положение. А сделать это можно за счет зарплаты, которую приемные родители получают при усыновлении ребенка.

### Материальное обеспечение приемной семьи

Приемная семья по форме своего устройства и существования заметно отличается от



других семей. В первую очередь это проявляется мощной государственной поддержкой. Приемная семья получает сразу три вида материальной поддержки от государства:

1. Заработная плата родителей, начисляемая им за воспитание приемных детей.
2. Финансовые средства, выделяемые на содержание приемных детей.

в котором прописан ребенок. Перечисляется заработная плата на личный счет родителей в сроки, установленные для выплат зарплаты работникам бюджетной сферы.

Финансовые средства, выделяемые на содержание приемных детей

Помимо заработной платы приемные родители получают и ежемесячные пособия для

## ГЛАВНАЯ ОСОБЕННОСТЬ ПРИЕМНОЙ СЕМЬИ — ОПЛАЧИВАЕМЫЙ ТРУД РОДИТЕЛЯ

3. Права и льготы, начисляемые всей семье.

При усыновлении ребенка приемная семья также получает единовременное пособие, которое на данный момент составляет порядка 100 тысяч рублей. Кроме того, для многодетных семей, где имеются приемные дети, предусмотрены такие же пособия, как и классическим многодетным семьям. Теперь о каждом виде поддержки следует рассказать подробнее.

### **Заработная плата приемных родителей**

Это главная особенность приемной семьи — оплачиваемый труд родителя. Родители ежемесячно получают вознаграждение за свой труд по воспитанию ребенка. Размеры выплат зависят от регионального коэффициента МРОТ и прописываются в договоре. Устанавливать произвольный размер выплат не может ни одна, ни вторая сторона договора.

Заработная плата начисляется органами управления образования города или округа,

обеспечения приемных детей. Эти деньги предназначены для приобретения им одежды, обуви, игрушек, книг, средств гигиены и других вещей, которые понадобятся ребенку для нормального существования. Если срок опеки превышает 1 год, то приемной семье выделяются дополнительные средства для приобретения мебели.

Средства, которые родители получают на содержание детей, не могут быть потрачены родителями на свои нужды. Более того, приемные родители должны вести учет использования денег, чтобы в любой момент доказать правомерность их расходования. Согласно правилам усыновления, отчет они должны предоставлять один раз в год, но органы опеки имеют полное право ознакомиться с ним в любое время.

Часто приемные дети по достижении 14-летнего возраста начинают требовать эти средства у приемных родителей. На практике такие случаи довольно часты, т.к. приемные дети мало знакомы с законодательством. Приемные родители не обязаны отдавать финансовые средства приемным детям. Они являются официальными опекунами и главными распорядителями денег, выделенных на содержание приемных детей.

Размер выплат на содержание приемных детей зависит от региональных показателей и меняется с увеличением возраста ребенка.

### **Права и льготы приемной семьи**

Кроме всех перечисленных финансовых начислений, приемная семья получает еще ряд льгот и прав. В этом случае нет четкого разделения их принадлежности, т.к. данные привилегии

1. **Льготы на лечение.** Это право приемная семья получает независимо от возраста и количества детей. Даже если усыновляется здоровый ребенок, то органы опеки берут на себя все расходы на лечение и медицинскую помощь для этого ребенка. При этом составляется договор с медицинским учреждением, согласно которому все счета и квитанции из больниц и клиник направляются прямо в департамент образования.

2. **Льготы на приобретение учебников.** В этом случае договор составляется с учебным

## **ОБЕСПЕЧИТЬ РЕБЕНКУ ДОСТОЙНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ ДО 18 ИЛИ 23 ЛЕТ НЕ ТАК СЛОЖНО, ЕСЛИ УЧЕСТЬ ВСЕ ФИНАНСОВЫЕ ПОСОБИЯ И ВЫПЛАТЫ, КОТОРЫЕ ПРИЕМНАЯ СЕМЬЯ ПОЛУЧАЕТ НА НЕГО**

поступают в общую собственность всех членов семьи. В каждом регионе РФ существует свой перечень льгот для приемных семей, в который могут входить следующие пункты:

1. Приобретение мебели.
2. Ремонт жилья.
3. Оплата услуг бытового обслуживания.
4. Отопление, освещение и пр.

Также приемные семьи имеют преимущество при получении путевок в лечебно-оздоровительные санатории. В случае если приемная семья не имеет необходимой площади для проживания, то органы опеки могут поспособствовать в получении жилой недвижимости, соответствующей размеру семьи.

В ряде регионов РФ выделяют еще несколько видов прав для приемных семей:

заведением, в котором ребенок проходит обучение. Согласно этому договору ребенок в течение учебного года получает бесплатно все необходимые ему для обучения книги и методички.

Это льготы, предоставляемые непосредственно самому ребенку. Существует еще ряд льгот, которые предоставляются всей приемной семье:

1. **Льготы по оплате коммунальных платежей.** Здесь подразумевается скидка на установленные размеры коммунальных начислений. Приемные родители должны самостоятельно обратиться в свой отдел ЖКХ со всеми необходимыми документами и написать заявление.

2. **Льготы на приобретение лекарственных препаратов.**

3. **Дополнительные льготы.** Здесь могут быть самые разные права и льготы, установ-

ленные правительством субъектов РФ. Это могут быть бесплатные поездки на общественном транспорте, льготы на приобретение школьной формы, льготы на оплату дополнительного образования и пр.

Все эти льготы действуют только в период действия договора между органами опеки и приемной семьей. И прекращают действовать в момент прекращения действия договора.

### Жилье для приемного ребенка

Этот вопрос обычно волнует больше остальных. Дело в том, что обеспечить ребенку достойное существование до 18 или 23 лет не так сложно, если учесть все финансовые пособия и выплаты, которые приемная семья получает на него. А вот обеспечить приемного ребенка собственным жильем сможет далеко не каждый. Тем более если в семье есть родные дети, которые также нуждаются в материальном и жилищном обеспечении. Но приемным детям можно не переживать относительно собственного жилья — так же, как дети-сироты, которые не смогли найти свою семью до 18 лет, приемные имеют право на получение недвижимости, соответствующей всем нормам и законам.

Помимо жилья за ребенком сохраняются все льготы и права, положенные ему как ребенку-сироте. Сюда входят:

1. Пенсия по потере кормильца;
2. Пособие по инвалидности;
3. Алименты;
4. Льготы на получение продуктов питания на специализированных продуктовых базах;
5. Финансирование при поступлении ребенка в школу;

6. Финансирование при поступлении ребенка в другое образовательное учреждение.

### Прекращение действия договора

Существует три вида прекращения действия договора с приемной семьей:

1. Автоматическое;
2. Прекращение по инициативе органов опеки;
3. Прекращение по инициативе приемной семьи.

Каждый из этих видов расторжения договора имеет свои нюансы.

Автоматическое прекращение действия договора возможно при достижении ребенком 18-летнего или 23-летнего возраста. Иными словами, если ребенок стал самостоятельным и получил полную дееспособность, то родители теряют все свои права и льготы. Отныне ребенок самостоятельно распоряжается своими финансовыми средствами.

Также этот вариант действует при наступлении смерти приемного ребенка или родителей или при истечении срока договора.

Прекращение договора по инициативе органов опеки возможно в целом ряде случаев:

1. Неблагоприятные условия содержания приемного ребенка;
2. Переход ребенка к родным родителям;
3. Недобросовестное выполнение приемными родителями своих обязательств и пр.

Возникновение хотя бы одной ситуации из этого списка может стать причиной для расторжения договора. В этом случае органы

опеки могут решить вопрос обоюдно с приемной семьей. Если же приемная семья не готова вернуть ребенка, то дело решается через суд.

Прекращение по инициативе приемной семьи также возможно в целом ряде случаев. Чаще всего этот вариант расторжения договора носит чисто психологический характер: приемные дети не нашли общего языка с родными; приемные родители не смогли привыкнуть к приемным детям; обнаружение болезни у приемных детей; обнаружение опасного заболевания у приемных родителей; изменение семейного положения приемной семьи и т.д.

В случае если в приемной семье произошел разрыв, то один из родителей может претендовать на единоличное опекунство. В этом случае органы опеки могут расторгнуть договор с семьей и перезаключить его с одним из родителей. Возможно и расторжение договора только с одним родителем, если в договоре прописывались оба родителя.

Важно! При заключении договора с одним из родителей после расторжения брака претенденту на опекунство придется снова собирать все необходимые документы и справки, чтобы доказать свою состоятельность и наличие условий для воспитания приемного ребенка.

### **Судебные споры по финансированию приемных семей**

В судебной практике довольно часто встречаются дела, в которых органы опеки требуют расторжения договора с приемной семьей. Как правило, причиной для этого становится неправомерное распределение финансовых средств приемными родителями. Рассмотрим ситуацию.

Приемные родители усыновили 5-6 детей. В общей сложности они получают заработную плату порядка 120 тысяч рублей и около 60

тысяч рублей — пособие на содержание всех детей. Итого родители получают 180 тысяч рублей. Но выполнять свои обязательства по обеспечению приемных детей они не торопятся. Иными словами, опекунство над детьми было оформлено с единственной целью — обеспечить себе финансовое благополучие.

Выявляются такие семьи довольно быстро — при ежегодной проверке правомерности расходования детского пособия. Приемные родители предоставляют в органы опеки все квитанции и чеки в качестве доказательства того, что пособия на приемных детей были потрачены именно на них. Если органы опеки обнаруживают существенную недостачу, то они начинают более тщательную проверку. В частности, проходит проверка состояния детей, наличия у них всех необходимых предметов одежды, средств гигиены, игрушек, книг и т.д.

Важно! Деньги, которые приемные родители получают на содержание ребенка, не могут быть потрачены ни на какие цели, кроме прямой, т.е. содержание ребенка. Заработную плату для приемных родителей можно тратить на любые нужды.

Если же органы опеки сочтут, что приемные родители не в полной мере выполняли свои обязательства по договору, то они имеют полное право расторгнуть договор в одностороннем порядке. Для этого приемным родителям передается извещение, в котором указана причина расторжения. Ребенок изымается и возвращается в учреждение для детей-сирот.

Родители могут отказать в возврате ребенка в детский дом. В этом случае органы опеки подают иск в суд. Здесь приемные родители должны будут доказать, что пособия тратились именно на ребенка.

Важный нюанс при расходовании пособий на приемного ребенка — это покупка личных вещей, книг, игрушек в местах, где не выдаются чеки и квитанции. Иными словами, если приемные родители покупают приемному ребенку вещи на рынках, то им будет трудно доказать

этот факт в суде. Чтобы избежать этого, родители могут сохранять упаковку от купленной вещи, на которой будет указана цена. Аргумент будет довольно слабым, но если в отчете о расходовании средств на приемного ребенка имеются только небольшие недостатки, то предоставление таких доказательств сыграет большую роль в суде.

действовать согласно трудовому законодательству. Порядок действий здесь будет таков:

1. Обращение в трудовую инспекцию. Здесь необходимо написать заявление. Оно может быть написано в свободной форме, но все нарушения со стороны работодателя (в нашем случае — органов опеки или отдела

## ЕСЛИ ЖЕ ОРГАНЫ ОПЕКИ СОЧТУТ, ЧТО ПРИЕМНЫЕ РОДИТЕЛИ НЕ В ПОЛНОЙ МЕРЕ ВЫПОЛНЯЛИ СВОИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ДОГОВОРУ, ТО ОНИ ИМЕЮТ ПОЛНОЕ ПРАВО РАСТОРГНУТЬ ДОГОВОР В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ

Впрочем, не только органы опеки могут стать инициатором судебного разбирательства. Приемные родители также нередко встречаются с недобросовестным исполнением обязанностей со стороны органов опеки и отдела образования. Задержки выплат пособий или заработной платы приемным родителям иногда достигают нескольких месяцев. В этом случае родители имеют право подать иск в суд на органы опеки. Как эта ситуация выглядит со стороны.

Приемные родители для органов опеки являются никем иным как работниками. Свою заработную плату они получают в качестве воспитателей. Соответственно, при задержке заработной платы приемная семья вправе

образования) должны быть четко прописаны. То есть последняя дата выплаты заработной платы, способ перечисления заработной платы и срок, на который она задерживается.

2. Подать заявление в трудовую инспекцию можно уже через один день просрочки. Если по истечению 15 дней проблема с выплатой зарплаты не будет решена, приемные родители могут обратиться в суд с иском.

3. Если после вынесения судебного решения заработная плата так и не начисляется, этот факт может стать причиной для обращения в прокуратуру или полицию. В данном случае действует статья 45 часть 1 УК РФ.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**



**Владимир АЛИСТАРХОВ**

## Что же тащат с собой домой ваши сотрудники при увольнении

**ОФИСНЫЙ МУСОР СОДЕРЖИТ МАССУ КОММЕРЧЕСКИХ СЕКРЕТОВ. СОЦСЕТИ ПРОСТО ЗАСВЕТИЛИ ЭТУ ПРОБЛЕМУ УТЕЧКИ И БЕЗАЛАБЕРНОСТИ.**

В юридической практике не так часто, но бывает, когда сотрудники компании тем или иным образом незаконно разгласили сведения, охраняемые российским законодательством.

Один из случаев произошел в крупном российском коммерческом банке.

Сотрудница банка «без задней мысли» разместила сведения, относящиеся к коммерческой тайне, в одной из социальных сетей.

В конечном итоге работодателю не был нанесен материальный ущерб, но формально действия работника давали все основания для того, чтобы привлечь его к ответственности по ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О коммерческой тайне».

Согласно указанной статье работник, даже если по неосторожности разгласил коммерческую тайну, может быть уже привлечен к административной ответственности.

Если же работодателю нанесен ущерб или в действиях работника имеется умысел, то

вполне вероятно такой работник может быть привлечен к гражданско-правовой, административной или уголовной ответственности в зависимости от конкретных обстоятельств.

В данном случае работодатель и работник пришли к соглашению и расторгли трудовой договор.

С одной стороны, работодатель не рискнул увольнять работника по статье, так как исход дела в суде далеко не гарантирован для любой из сторон.

С другой стороны, такого работника оставлять в компании тоже рискованно, так как в следующий раз в результате действий нерадивого сотрудника последствия для компании могут быть плачевными.

При таких обстоятельствах соглашение сторон или увольнение по собственному желанию работника являлся лучшим выходом для всех.

Это простой пример разглашения коммерческой тайны без умысла.



Если же говорить о целенаправленной работе сторонних организаций или граждан с целью заполучить коммерческую тайну, то сохранить от них такую тайну очень и очень сложно.

Возьмем, к примеру, всем известную Wikileaks.

тайна таким организациям, как Wikileaks?

Это вряд ли. Их поле деятельности совсем другое — там и противники посильней, и ставки повыше.

Как правило, коммерческая тайна юридических лиц нужна их конкурентам, но от них

## ТЕ, КТО ПРЕДОСТАВЛЯЕТ WIKILEKS СВЕДЕНИЯ, ПРИ ЖЕЛАНИИ ПОХИТЯТ ЛЮБУЮ КОММЕРЧЕСКУЮ ТАЙНУ

Указанная некоммерческая организация публикует сведения, добытые из анонимных источников, или использует утечку информации и т.д. О законности добычи сведений Wikileaks и речи быть не может (вероятно, на этот счет есть и другое мнение), но однозначно можно утверждать, что те, кто предоставляет Wikileaks сведения, при желании похитят любую коммерческую тайну в обычных компаниях, если уж они с легкостью получают сведения из «хранилищ» ЦРУ.

О чем можно говорить, когда в подавляющем большинстве случаев охраняемую законом тайну можно найти в мусорных корзинах большинства современных офисов в конце рабочего дня.

Огромная масса документов в разорванном виде направляется работниками в корзины, при этом работодатель не беспокоится даже о шредерах, после использования которых нельзя прочитать уничтоженные документы.

Примерно такая же ситуация в большинстве коммерческих компаний с информационной защищенностью. Если для похищения коммерческой тайны будут использованы возможности профессионалов, то найдется масса дыр в информационной защите каждой компании.

Однако нужна ли обычная коммерческая

защититься в информационном пространстве легче, надо лишь найти грамотного системного администратора, который сможет выстроить защиту. Но при этом не надо забывать и «за мусорные корзины».

Важной коммерческой тайной является тайна, которая разработана компанией и помогает двигать бизнес вперед, если говорить о бизнесе. У государственных и оборонных компаний свои сведения, которые подлежат охране.

Именно сведения, с помощью которых можно получить прибыль, и являются коммерческой тайной для конкурентов.

Если конкурентам удастся добыть вашу коммерческую тайну, то в самом плохом варианте можно бросить заниматься этим бизнесом, так как то ноу-хау, которым вы зарабатывали, стало известно всем, соответственно, прибыль компании уменьшится, если она вообще будет.

Коммерческая тайна не должна быть доступна всему коллективу. Для этого во многих крупных компаниях используется ранжирование по доступу к секретным сведениям.

Например, тем лицам, которые не используют в своей работе коммерческую тайну, должен быть ограничен доступ в помещения

и к информационным системам, содержащим такие сведения.

С целью ограничения доступа к сведениям, охраняемым законом, службе экономической безопасности каждой компании необходимо вести комплексную работу по всем направлениям, где могут быть утечки.

В том числе с целью защиты коммерческой тайны надо проводить соответствующие мероприятия в момент выбора кандидатов на вакантные должности.

ческой тайны, но тут, как и в случае Wikileaks, совсем другой подход и уровень.

В целом же каждой компании скорее нужно опасаться того, что с собой «тащат» увольняющиеся работники, так как в большинстве случаев именно они переходят к конкурентам с «багажом», который получен на предыдущем месте работы.

Можно ли вообще скрыть очень важную информацию на сто процентов?

## НЕ БЫВАЕТ ТАК, ЧТО К СВЕДЕНИЯМ, СОСТАВЛЯЮЩИМ КОММЕРЧЕСКУЮ ТАЙНУ, ИМЕЕТ ДОСТУП ОДНО ЛИЦО

Кадровые работники, работники безопасности и руководители подразделений просто обязаны со всей серьезностью относиться к выбору кандидатов.

Всестороннее изучение биографии и личности потенциального кандидата — этой задачи еще никто не отменял. Классный кадровик или другой специалист сразу выявит в претенденте недостатки, которые могут угрожать интересам компании.

Конечно, намного сложнее обстоят дела с кандидатами, которые засылаются конкурентами с целью получения в будущем коммер-

Это вряд ли. Как говорится, «и на старуху бывает проруха». Самый верный системный администратор, которого вы знаете много лет, может слить информацию в случае его шантажа или при других обстоятельствах, когда лица, желающие получить тайну, не оставят ему выбора.

Конечно, самое ценное надо носить с собой, как делали всегда, все и везде.

Вспомним хотя бы ключик на шею от сейфа, где деньги лежат. В наше время вместо ключика может быть накопитель электронной информации и прочее.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**



*Сергей Слесарев*

## **Кошмар работодателя — работники наступают?**

*Павел Хлебников*

## **Споры и ошибки при увольнении в связи с изменением организационных и технологических условий**

*Ольга Трудовская*

## **Много шума — из-за чего?**

*Сергей Слесарев*

## **Увольнение за мошенничество**

*Елена Бутаева*

## **Трудовой кодекс России «на страже» интересов беременных женщин: нормы права и судебная практика**

*Елена Кистанова*

## **Проблемы оплаты экспертам вознаграждения за подготовку судебной экспертизы в арбитражном и гражданском процессе**

*А.В. Тэйсина*

## **Анализ служебной записки для решения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности**

*И.А. Коссов*

## **Как оформить снятие дисциплинарного взыскания**



события | обзоры | анализ | советы | аналитика

# ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

апрель 2017

Подписные индексы по каталогу «Роспечать» — 79154, 79357

*Даниил Липин*

## Новые схемы мошенничества на рынке недвижимости

*Кирилл Антонов*

## Споры по договору пожизненного содержания за передачу прав на квартиру

*Евгения Попова*

## Надо ли увеличивать сроки хранения документов?

*Анна Стрельцова*

## Споры банка с застройщиком по кредитам, выданным на строительство

*Мария Бубнова*

## Дефекты в строительстве: споры сторон

*Валентина Горланова*

## Расселение жильцов при сносе жилого дома

*Светлана Васильева*

## Арбитраж (третейское разбирательство) как альтернатива суду или ловушка для неопытных



Евгения Попова



Мария Бубнова



Анна Стрельцова



Валентина Горланова



Некоммерческая Национальная Деловая Премия

# «КАПИТАНЫ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА»

25 апреля в «Империал Парк Отель & SPA»

Номинации:

**ЛУЧШИЕ РАБОТОДАТЕЛИ**

**ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ**

**ЛУЧШИЕ HRD**

**ЛУЧШИЕ СЕО**

А так же

**ЛУЧШИЕ КАПИТАНЫ**

• бизнес-школы • вузы • деловые журналы • деловые сайты • издательства • кадровые агентства  
• консалтинговые компании • коучинговые центры • тренинговые компании • юридические фирмы

По вопросам участия и спонсорства

**TP@TOP-PERSONAL.RU**