

# КС

ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# Коммерческие споры

№ 2 | 2017

Подписной индекс по каталогу РОСПЕЧАТЬ 36061



**Проверка качества продуктов питания.  
Административные споры**

**6 или 13? Ах, эта спорная ставка  
налога!**

**Включение контрагента в реестр  
недобросовестных поставщиков как вид  
административной ответственности**

**ДТП было, контакта между  
автомобилями не было. С кого  
взыскивать ущерб?**

**Имеют ли право прокурорские  
работники писать статьи?**

**Нынешняя ситуация и перспективы  
«посадок» предпринимателей**

## НАЛОГИ

**Однодневки и бизнес: плательщик должен понимать, кому он платит деньги** ..... 5  
Ольга Москалёва

**6 или 13? Ах, эта спорная ставка налога!** ..... 9  
Наталья Пластинина

## ПРАВО

**Нынешняя ситуация и перспективы «посадок» предпринимателей** ..... 15  
Антон Бехметьев

## ДИСКУССИЯ

**Реестр тунеядцев. Шаг вперёд — два назад** ..... 19  
Владимир Алистархов

## БЕЗОПАСНОСТЬ

**Точка кипения: когда коммерческую тайну «сливают» топы...** ..... 23  
Светлана Васильева

**Включение контрагента в реестр недобросовестных поставщиков как вид административной ответственности...** ..... 31  
Вера Никулина

## АКЦИИ

**Приобретение контрольного пакета акций в АО** ..... 37  
Анастасия Коробейникова

## ДТП

**ДТП было, контакта между автомобилями не было. С кого взыскивать ущерб?** ..... 45  
Александр Чакински

## БИЗНЕС И НАЛОГИ

**Пожелания всеми приветствуются... кроме словаков, поскольку от них требует то же общество борьбы с криминалом в бизнесе** ..... 53  
Екатерина Шаго

**Неумышленная неуплата налогов и сознательная система неуплаты — это две большие разницы, и совсем не как в Одессе с рыбой — за 3 и за 5** ..... 57  
Михаил Корчагин

**Чиновники умышленно воруют бюджетные деньги, и им часто всё сходит с рук ..... 61**  
Сергей Крылов

## ПРОВЕРКА КАЧЕСТВА

**Проверка качества продуктов питания. Административные споры ..... 67**  
Оксана Рябинец

## ВОРОВСТВО

**Нельзя сказать, что сообщение о выявлении нечистого на руку высокопоставленного сотрудника организации негативно повлияет на её деловую репутацию ..... 75**  
Андрей Комиссаров

## БАНКИ

**Банк не отвечает за потери vip-клиентов?! ..... 81**  
Наталия Пластинина

**Блокирование счётов топ-менеджмента банка до его ареста законно ..... 89**  
Дмитрий Щеглов

**Новая процедура санации банков. Субсидиарная ответственность топ-менеджеров ..... 91**  
Екатерина Новикова

## ТРУДОВОЕ ПРАВО

**Имеют ли право прокурорские работники писать статьи? ..... 97**  
Владимир Алистархов

## КУТУЗОВСКАЯ МИЛЯ

**Посадить предпринимателя-мошенника до суда — просто и законно! ..... 103**  
Наталия Пластинина

Издательский дом

«УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ»

представляет ведущие деловые журналы

[www.TOP-PERSONAL.ru](http://www.TOP-PERSONAL.ru)



Выпускающий редактор: Н. Закатаева  
Главный редактор: А. Гончаров  
Эксперты журнала:  
Юлия Чистякова, Михаил Першин,  
Владимир Алистархов, Александр  
Эрделевский, Евгения Немчанинова,  
Илья Комаров, Тимур Шайхеев,  
Анна Савельева, Ольга Михайлова,  
Александра Дегтярева  
Дизайн-бюро: О. Корнилова,  
М. Казимиров  
Верстка: О. Дегнер  
Корректор: О. Трофимова  
Главный бухгалтер: Н. Фомичева  
Интернет-проект: П. Москвичев  
Альтернативная подписка:  
Тел.: (495) 542-16-13.  
Подписка на электронную версию:  
Тел.: (495) 542-16-13.  
Экспедиция: А. Митряков  
Подписные индексы  
по объединенному каталогу:  
ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:  
№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано  
Комитетом Российской Федерации  
по печати.

Предыдущие номера журнала  
«Коммерческие споры», а также  
«Управление персоналом» и др. вы  
можете посмотреть на сайте  
[www.top-personal.ru](http://www.top-personal.ru).

© «Коммерческие споры», 2017.  
Издательство не несет  
ответственности за ущерб, который  
может быть нанесен в результате  
использования, неиспользования  
или ненадлежащего использования  
информации, содержащейся в  
настоящем издании.  
Издательство не несет  
ответственности за содержание  
рекламных объявлений.

Адрес редакции:  
117036, Москва, а/я 10.  
E-mail: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru).  
[www.top-personal.ru](http://www.top-personal.ru).

Подписано в печать 09.09.2017.  
Формат 60 x 90 1/8.  
Печать офсетная. Бумага офс. № 1.  
Тираж 3 000.  
Отпечатано в полном соответствии  
с качеством предоставленного  
электронного оригинал-макета  
ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».  
156010, г. Кострома,  
ул. Самоковская, 10.

ISBN 978-5-9563-0075-6



# КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Бесконтактное ДТП — эта статья вызвала у меня  
неподдельный интерес.

Но скоро мы обсудим практику споров по  
отключению электричества без суда по новым  
правилам...

С уважением,  
Главный редактор  
Александр Гончаров

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
**ТРУДОВОЕ  
ПРАВО** НОЯБРЬ 2017

# СПАСЕНИЕ БАНКОВ ЗА СЧЁТ ТОПОВ: АНАЛИЗ, ПЕРСПЕКТИВЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ

Владимир Алистархов

...В целом процедура санации в отношении банка — это хорошо, но списание денежных средств с личных счетов топ-менеджеров — вопрос спорный, и только время и практика покажут, насколько целесообразна была подобная законодательная инициатива...

...Положение вещей, когда топ-менеджерам приходится заблаговременно позаботиться о своих активах, по крайней мере ведёт к оттоку капитала из страны — и это при обратном стремлении самого государства с учётом нынешних экономических потребностей...

Ольга МОСКАЛЁВА

# Однодневки и бизнес: плательщик должен понимать, кому он платит деньги

Однодневки НЕ ИСЧЕЗЛИ... ОНИ СТАЛИ ИЗОЩРЕННЕЕ МИМИКРИРОВАТЬ ПОД ОБЫЧНЫЙ БИЗНЕС... Но как плательщику понять, с кем он имеет дело? Как защищать свою позицию перед налоговыми органами потом? Статья опирается на важные решения арбитражных судов...



18 июля 2017 года принят Федеральный закон № 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации», которым в законодательство впервые вводится запрет на налоговые злоупотребления. Новшество представлено ст. 541 НК РФ, устанавливающей пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов. Согласно данной статье, налогоплательщик должен быть добросовестным и не допускать любого искажения сведений о фактах хозяйственной деятельности, которые должны отображаться в налоговом и (или) бухгалтерском учете, а также налоговой отчетности. Кроме того, он должен одновременно соблюдать следующие условия:

— основной целью совершения сделки не должна быть неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;

— обязательство по сделке (операции) должно быть исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

При соблюдении всех указанных условий налогоплательщик может рассчитывать на уменьшение налоговой базы или суммы налога подлежащей оплате.

Дополнительно решается вопрос о лицах, которые подписывают первичные учетные документы. Согласно новым правилам, подписание первичных учетных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах, наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций) не могут рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным.

Все указанные правила применяются в отношении сборов и страховых взносов и распространяются на плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов.

В случае возникновения спора по вышеуказанным обстоятельствам, обязанность по доказыванию возлагается на налоговые органы при проведении мероприятий налогового контроля в соответствии с разделами 5, 51, 52 НК РФ.

Если обобщить всю указанную информацию, то можно сделать вывод, что целью законодателей при внесении данной нормы было установление критериев добросовестности налогоплательщика и исключение возможностей для злоупотреблений в сфере уплаты налогов, а также борьбе с налоговыми правонарушениями. Данный вывод подтверждает и заместитель руководителя Федеральной налоговой службы (ФНС), который пояснил введение данной нормы необходимостью закрепления в законе основных принципов, которые помогли бы как налогоплательщикам, так и налоговым органам понимать «правила игры».

Нельзя сказать, что данная норма является неким новаторством, аналогичное положение содержится, например, в § 42 Abgabenordnung (АО) — Налоговом кодексе ФРГ, который гласит, что налоговое законодательство не может быть обойдено посредством злоупотребления с использованием различных правовых конструкций. В случае злоупотребления возникает налоговое последствие, которое возникло бы при совершении сделки, отвечающей экономическим (деловым) целям сторон. Даже звучит достаточно похоже.

Так в чем же принципиальные отличия между ситуацией в сфере налогообложения, существующей на данный момент, и тем, что, как полагают законодатели, должно измениться после принятия данной нормы.

Рассмотрим существующую ситуацию. В настоящее время решение вопросов о необо-

снованности налоговых выгод определяется судом в каждом конкретном случае, основываясь на разъяснениях Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее — Постановление). основополагающим моментом, на который в данном документе делается особый акцент, является презумпция добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. Именно из этого должна исходить судебная практика при решении налоговых споров, и, к слову, новая норма не противоречит данному положению.

При дальнейшем рассмотрении документа можно увидеть, что в нем содержатся понятия, содержания которых сам документ не раскрывает, что дает возможность судам толковать их по своему усмотрению, т.е. мы говорим об оценочных понятиях, которые могут толковаться достаточно широко и затруднять правоприменительную практику. В частности, к таким понятиям относятся: «деловая цель», «невозможность реального совершения операций», «отсутствие необходимых условий» и «действия налогоплательщика без должной осмотрительности и осторожности».

Для того чтобы понять, как применение Постановления выглядит на практике, рассмотрим Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 09.07.2014 г. № А64-6030/2013.

ООО «ХХХ» обратилось в арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о призна-

Согласно п. 5 Постановления от 12.10.2006 № 53, отсутствие имущества и транспортных средств, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, взаимозависимость участников сделок и разовый характер операции у общества «УУУ», учитывая конкретные обстоятельства дела применительно к налоговым правоотношениям, не могут свидетельствовать о недобросовестности общества «ХХХ» и необоснованном получении им налоговой выгоды.

Из п. 6 Постановления от 12.10.2006 г. № 53 следует, что такие обстоятельства, как создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Перечисленные обстоятельства могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, лишь в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в п. 5 постановления от 12.10.2006 г. № 53, которых налоговым органом в рассматриваемом деле

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**



Наталья ПЛАСТИНИНА

## 6 или 13? Ах, эта спорная ставка налога!

**Ситуация:** Есть ИП Иванов. И есть физическое лицо Иванов. Система налогообложения у ИП Иванова — 6 %. Средства от деятельности идут на рублевый расчетный счет ИП в банке. И вот Иванов оказывает услуги компании, находящейся за пределами РФ. Есть договор на услуги как с Ивановым, а не с ИП Ивановым. Оплата поступает на долларовый счет в банке физического лица (не ИП). Иванов логично предположил, что доходы физического лица облагаются налогом 13 %, и подал декларацию 3-НДФЛ как физлицо и упрощенку как ИП. В 3-НДФЛ отражены валютные поступления. Местная налоговая, подумав, сказала, что эти доходы надо сдать по упрощенке. Что ИП действующее и что доходы физлица автоматически относятся к ИП. Иванову это проще — 6 % меньше, чем 13 %. Но правомерно ли?



Для рассмотрения данной спорной ситуации условно будем считать, что услуги, за которые Ивановым получены доходы за пределами РФ на долларовый счет в банке, точно не относятся к его предпринимательской деятельности, а оказаны им как физическим лицом.

Если доходы Иванова как физического лица от нероссийской компании, находящейся за пределами РФ, не являются доходом от вкладов в банках или иной особой деятельности, а, допустим, являются консультационными услугами (или аналогичными), оказанными им как физическим лицом, но не в рамках осуществления деятельности ИП, рассмотрим, что же должен предпринять Иванов в данной ситуации и какой же налог в итоге заплатить по этим двум видам доходов.

## 1. Налоги Иванова как физического лица

Вопросы налогообложения доходов физических лиц (НДФЛ) урегулированы главой 23 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пп. 6, 10 части 1 ст. 208 НК РФ к доходам физического лица **от источников в РФ** относятся:

— вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия в Российской Федерации. При этом вознаграждение директоров и иные аналогичные выплаты, получаемые членами органа управления организации (совета директоров или иного подобного органа) — налогового резидента Российской Федерации, местом нахождения (управления) которой является Российская Федерация, рассматриваются как доходы, полученные от источников в Российской Федерации независимо от места, где фактически исполнялись возложенные на этих лиц управленческие обязанности или откуда производились выплаты указанных вознаграждений;

— иные доходы, получаемые налогоплательщиком в результате осуществления им деятельности в РФ.

Для целей исчисления и уплаты НДФЛ к **доходам, полученным от источников за пределами Российской Федерации**, согласно п. 3 ст. 208 НК РФ, относятся:

1) дивиденды и проценты, полученные от иностранной организации, за исключением процентов, предусмотренных подпунктом 1 пункта 1 настоящей статьи, а также выплаты по представляемым ценным бумагам, полученные от эмитента российских депозитарных расписок;

2) страховые выплаты при наступлении страхового случая, полученные от иностранной организации за исключением страховых выплат, предусмотренных подпунктом 2 пункта 1 настоящей статьи;

3) доходы от использования за пределами Российской Федерации авторских или смежных прав;

4) доходы, полученные от сдачи в аренду или иного использования имущества, находящегося за пределами Российской Федерации;

5) доходы от реализации:

недвижимого имущества, находящегося за пределами Российской Федерации;

за пределами Российской Федерации акций или иных ценных бумаг, а также долей участия в уставных капиталах иностранных организаций;

прав требования к иностранной организации за исключением прав требования, указанных в четвертом абзаце подпункта 5 пункта 1 настоящей статьи;

иного имущества, находящегося за пределами Российской Федерации;

6) **вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия за пределами Российской Федерации.** При этом вознаграждение директоров и иные аналогичные выплаты, получаемые членами органа управления иностранной организации (совета директоров или иного подобного органа), рассматриваются как доходы от источников, находящихся за пределами Российской Федерации независимо от места, где фактически исполнялись возложенные на этих лиц управленческие обязанности;

7) пенсии, пособия, стипендии и иные аналогичные выплаты, полученные налогоплательщиком в соответствии с законодательством иностранных государств;

8) доходы, полученные от использования любых транспортных средств, включая морские, речные, воздушные суда и автомобильные транспортные средства, а также штрафы и иные санкции за простой (задержку) таких транспортных средств в пунктах погрузки (выгрузки), за исключением предусмотренных подпунктом 8 пункта 1 настоящей статьи;

8.1) суммы прибыли контролируемой иностранной компании, определяемые в соответствии с настоящим кодексом, — для физических лиц, признаваемых в соответствии с настоящим кодексом контролирующими лицами этой компании;

9) **иные доходы, получаемые налогоплательщиком в результате осуществления им деятельности за пределами Российской Федерации.**

Таким образом, физическое лицо (в нашем случае — Иванов) обязан уплатить НДФЛ с зарплаты и иных доходов, получаемых в результате осуществления им деятельности за пределами РФ.

Основная ставка НДФЛ составляет 13 % (п. 1 ст. 224 НК РФ). Основная часть НДФЛ

(прежде всего с заработной платы) рассчитывается, удерживается и перечисляется в бюджет налоговым агентом.

## 2. Налоги Иванова как индивидуального предпринимателя

Под индивидуальными предпринимателями для целей налогообложения понимаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (пункт 2 статьи 11 НК РФ).

Упрощенная система налогообложения для организаций и ИП урегулирована главой 26.2 НК РФ. Налоговая ставка для ИП Иванов в соответствии с п. 1 ст. 346.20 НК РФ составляет 6%.

Согласно п. 3 ст. 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов в виде дивидендов, а также с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2 и 5 статьи 224 НК РФ), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности, за исключением объектов налогообложения налогом на имущество физических лиц, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 НК РФ с учетом особенностей, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 НК РФ).

Индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исклю-

чением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 НК РФ.

### 3. О налоговой декларации

Налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах (п. 1 ст. 80 НК РФ).

В отношении ИП законом установлена безусловная обязанность представлять налоговую декларацию по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности (п. 1 ст. 227, п. 1 ст. 229 НК РФ).

Таким образом, Иванов должен был представить налоговую декларацию и как ИП, а также — в соответствии с п. 1 ст. 228 НК РФ — и как физическое лицо, являющееся налоговым резидентом РФ, получающим доходы от источников, находящихся за пределами РФ, — исходя из сумм таких доходов. Если бы Иванов получал бы только зарплату, работая в российской организации в РФ, от данной обязанности по представлению декларации он был бы освобожден (за него эти сведения представляет налоговый агент в силу положений п. 2 ст. 230 НК РФ). См. по данному поводу также Письмо Минфина России от 12.07.2017 N 03-04-06/44441<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=QUEST&n=169423&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=FIN&BASENODE=741475086-3696344305&SORTTYPE=0&rnd=263249.2822520998&ts=204661501825236150&REFTYPE=CDLT\\_CHILDLESS\\_CONTENTS\\_ITEM\\_MAIN\\_BACKREFS&REFBASE=LAW&REFSEGM=-](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=QUEST&n=169423&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=FIN&BASENODE=741475086-3696344305&SORTTYPE=0&rnd=263249.2822520998&ts=204661501825236150&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&REFBASE=LAW&REFSEGM=-)

В данном случае налоговая декларация представляется не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (абз. 2 п. 1 ст. 229 НК РФ).

**Справочно:** Форма декларации 3-НДФЛ утверждена Приказом ФНС России от 24.12.2014 N ММВ-7-11/671@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме».

### 4. О разграничении предпринимательской деятельности и деятельности физического лица

Исходя из выводов, сделанных в «Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 21.10.2015, далее — «Обзор»), только если определенная деятельность приравнивается к предпринимательской, гражданин вправе применять упрощенную систему налогообложения, то есть вместо уплаты 13% платить всего 6%.

При анализе Обзора о необходимости разграничения предпринимательской деятельности и деятельности физического лица также стоит обратить внимание на то, что в пункте 13 данного обзора сделан обратный вывод, в частности, что доходы гражданина, полученные от ведения им профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, облагаются налогом на доходы физических лиц. В отношении таких доходов не может применяться упрощенная система налогообложения.

**Пример:** арбитражный управляющий оспа-

1&REFDOC=221363&REFDST=101507&REFPAGE=0&dirRefFld=65534%2C18%2C221363#0

ривал решение налоговой о доначислении НДФЛ от доходов по его деятельности в качестве арбитражного управляющего. Истец считал, что поскольку он был ранее зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, то и после 01.01.2011 года доход от ведения деятельности арбитражного управляющего в делах о банкротстве должен был облагаться по упрощенной системе налогообложения, и он не должен был уплачивать с них НДФЛ. Суд, однако, со ссылкой на п. 3 ст. 346.11 НК РФ, приведя в качестве аргумента изменения в ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (внесены Федеральным законом от 30.12.2008 N 296-ФЗ), вступившие в действие с 01.01.2011, согласно которым арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (из которых следовало, что с 01.01.2011 деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской деятельностью), пришел к выводу, что доход арбитражного управляющего с 01.01.2011 г. стал облагаться как доход физического лица по ставке 13% («Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 21.10.2015))<sup>2</sup>.

Исходя из анализа норм НК РФ, судебной практики и позиции Верховного суда РФ, основным «камнем преткновения» является разграничение доходов ИП и физического лица. Если доход получен от предпринимательской деятельности, то налог ИП Ивановым может

В приведенной ситуации очевидно, что налоговый орган, рассмотревший декларацию Иванова, пришел к выводу, что оплата за услуги компании, находящейся за пределами РФ, по договору на услуги как с Ивановым (а не с ИП Ивановым), поступающая на долларовый счёт в банке физического лица, является оплатой за услуги в рамках предпринимательской деятельности Иванова, и потому подлежит применению ставка в 6%.

**Обратите внимание: физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства Российской Федерации, при исполнении обязанностей, возложенных на них настоящим Кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями (ст. 11 НК РФ)**

Казалось бы, сам налоговый орган проверил декларацию, определил и налоговую базу, и ставку в 6% как с доходов ИП. Вроде бы можно не беспокоиться: ведь сам контролирующий орган дал такие разъяснения...

Ситуация, однако, продолжает оставаться спорной. Не секрет, что практике известно много случаев, когда налогоплательщики неправильно разграничивали предпринимательскую и непредпринимательскую деятельность. Однако в подавляющем большинстве случаев такие случаи имеют негативный момент в виде установления факта недоплаты/неуплаты со-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

Антон БЕХМЕТЬЕВ

# Нынешняя ситуация и перспективы «посадок» предпринимателей



В свете истории с предпринимателем Сергеем Полонским (напомню: он был осужден по двум эпизодам ст. 159 Уголовного кодекса «Мошенничество»), вновь широко обсуждается вопрос/проблема помещения задержанных по «коммерческим» статьям в СИЗО. Как всегда в таких случаях возникает вопрос трактовки: буквы закона и духа закона. С Полонским то все понятно, в плане того, что понятно, почему ему была избрана такая мера пресечения, как содержание под стражей на время следствия. Он нарушил п.1 ст.108 УПК РФ — скрылся от органов предварительного расследова-

например, не строгий, а общий или вообще колония-поселение, или условный срок, обязательные работы, штраф (все возможности, кстати, прописаны в частях ст. 159 УК РФ). И, по идее, заключенные предприниматели не должны пересекаться с людьми, совершившими насильственные преступления. Так я понимаю дух ст. 108 УПК РФ, ст. 159 УК РФ и Постановление Пленума ВС РФ от 15 ноября 2016 г. № 48.

На деле все оказывается не всегда так, да и история нашей страны накладывает отпечаток

## ВОРЫ, УБИЙЦЫ И НЕПЛАТЕЛЬЩИКИ НАЛОГОВ, НАПРИМЕР, НЕ ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ ОДИНАКОВЫЕ УСЛОВИЯ ОЖИДАНИЯ СУДА

ния — соответственно и была избрана мера пресечения: содержание под стражей. Хотя в п.6 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»

и говорится, что в каждом случае необходимо обсуждать возможность применения иной, более мягкой меры пресечения, даже если имеются отягчающие обстоятельства. Но проблема заключения под стражу предпринимателей на время следствия шире и глубже.

Во всем развитом либеральном цивилизованном мире за последние 100 лет отношение государства к преступлениям в сфере предпринимательства становится мягче в том плане, что воры, убийцы и неплательщики налогов, например, не должны иметь одинаковые условия ожидания суда. Т.е. дифференциация должна заключаться в режимах,

на отношение многих людей, а соответственно, и судей (судьи же, как и представители других ветвей власти, являются отражением общества). А в общественном сознании у нас с советских времен, усилившись в 90-х, сложилось мнение, что все предприниматели в той или иной степени жулики, и всячески приветствуют «посадки» коммерсантов. В Европе и США ситуация сильно отличается из-за того, что доля малого бизнеса (хозяев своего маленького дела) в экономике страны относительно велика, у нас же по последним оценкам 70% экономики — это не то, что хоть какой-то вид частного бизнеса — крупный, средний, малый, — а государственный сектор. Большая часть остального бизнеса — это крупный бизнес. Поэтому к проблеме заключения предпринимателей под стражу необходимо подходить не только путем решений законодателя, но и с точки зрения изменения общественного мнения по отношению к бизнесу.

Вышесказанное касается в основном духа закона, буква же говорит нам следующее: ст. 159.5 – 159.7 УК РФ «Мошенничество, сопря-

женное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности». Пункты статьи варьируются в зависимости от причиненного ущерба (от 10 000 рублей до свыше 12 млн руб.) и наказание в пиковых случаях — от «до 5 лет» до 10 лет лишения свободы. П.1.1 ст. 108 УПК РФ говорит нам, что заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений,

предпринимательской деятельности», возбуждает дело просто по общей ст.159, мотивируя это тем, что «умысел возник еще до заключения договора». И такая формулировка позволяет обходить процессуальные особенности, предусмотренные для предпринимателей.

Ну а далее «в связи с тем, что подозреваемый может уклониться и избежать правосудия» или «может помешать следствию» такого предпринимателя сажают в СИЗО до суда. Нужно

## В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ У НАС С СОВЕТСКИХ ВРЕМЕН, УСИЛИВШИЕСЬ В 90-Х, СЛОЖИЛОСЬ МНЕНИЕ, ЧТО ВСЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ В ТОЙ ИЛИ ИНОЙ СТЕПЕНИ ЖУЛИКИ

предусмотренных статьями 159 — 159.3, 159.5, 159.6, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности и если не было следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;

учитывать, что это имеет кумулятивный эффект и моментально сказывается на других сферах: бизнес уничтожен, люди теряют работу, семья лишается средств к существованию.

Что же по перспективам? Большие надежды у меня на Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». В нем еще раз, в дополнение к УК, прямо говорится: разъяснить судам, что

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

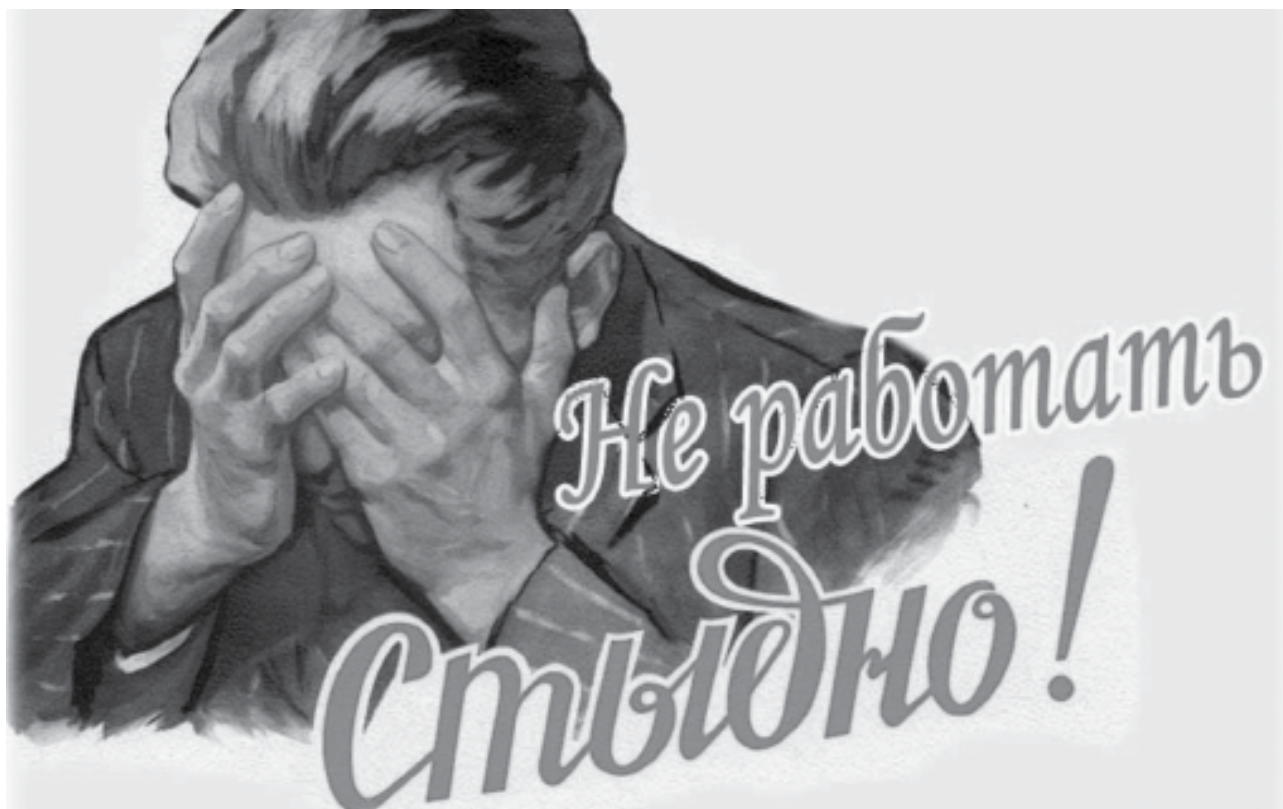
**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**



Владимир АЛИСТАРХОВ

# Реестр тунеядцев. Шаг вперёд — два назад

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ — ЦЕЛЬ БЛАГОРОДНАЯ И ВАЖНАЯ, КАК ДЛЯ САМОГО ГОСУДАРСТВА, ТАК И ДЛЯ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН, О КОТОРЫХ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ДОЛЖНО БЕСПОКОИТЬСЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО, ПРЕДПРИНИМАЯ КАКИЕ-ЛИБО ШАГИ НА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ УРОВНЕ.



Любые законодательные инициативы должны быть хорошо продуманы с прогнозируемыми в будущем последствиями для экономики и, как следствие, для граждан.

Развивать экономику нелегко. Требуется последовательная работа всех ответственных за это лиц и организаций.

Последовательность в работе предполагает постоянное движение вперёд, пусть даже небольшими шагами, но вперёд, то есть «step by step».

Конечно, существуют внешние факторы, влияющие на развитие экономики, например санкции или мировой экономической кризис, но это всё мелочи, когда экономика страны движется вперёд за счёт правильно построенной внутренней работы в государстве.

На каком-то этапе развитие может замедлиться, но за счёт внутренних факторов экономика восстановится, и «караван пойдёт дальше».

Такая ситуация складывается, когда никто и ничто не тянет экономику назад, что указывает на необходимость обсуждения любой законодательной инициативы ещё на стадии её «зарождения».

В настоящей статье предлагаю рассмотреть законодательную инициативу о введении в России так называемого «реестра тунеядцев».

Предполагается, что неработающие российские граждане обязаны будут платить ежегодный налог, размер которого будет определяться, в том числе, с учётом имущества, находящегося в собственности граждан.

Насколько правомерно введение указанного реестра, кому это выгодно, а кому нет, и какие могут быть последствия в результате одобрения этой законодательной инициативы?

Мнения специалистов и обычных граждан как всегда разделились.

С одной стороны можно услышать: хватить терпеть лодырей и платить за их жизнь!

С другой стороны есть не менее веский довод: право выбирать — работать или не работать — есть право каждого, и наказание налогом неработающих граждан есть не что иное, как ограничение свободы.

### Из предыстории вопроса...

Обложить налогом неработающих граждан — это инициатива, которая имеет свои корни. Аналогичный опыт есть в Белоруссии на основании Декрета № 3 «О предупреждении социального иждивенчества» от 02.04.2015 г.

Является ли белорусский опыт положительным? Пока на этот вопрос сложно дать утвердительный ответ, так как только время покажет, насколько правильный шаг сделали власти Белоруссии.

В настоящий момент о белорусском опыте точно можно сказать только одно: большинство белорусских граждан выразили крайнее недовольство введенным налогом для неработающих, и это при том, что сами по себе белорусы — трудолюбивый народ, который нельзя обвинить в повальном нежелании работать.

Белорусские граждане вышли на улицы, чтобы сказать инициаторам Декрета «нет».

После такой бурной народной реакции указанный законодательный акт направлен на доработку. Что будет дальше, сложно предположить.

Таким образом, белорусский пример не стоит брать в расчёт в любом случае, да и нельзя этого делать, потому что Россия не Белоруссия, и как говорится, «что русскому хорошо, то немцу смерть».

Есть еще один пример борьбы с тунеядцами, и этот пример всем хорошо известен.

В давно почившем советском государстве практически на протяжении всей его истории велась борьба с нежелающими работать, так сказать, с потребителями социальных благ за чужой счет.

Кто родился и вырос в СССР, хорошо помнит фразы: «кто не работает, то не ест» или «от каждого по его способности, каждому — по его труду». И эти фразы напрямую следует из Конституции того времени, той страны.

В мае 1961 г. Верховный Совет РСФСР на основании ст. 12 Конституции принял Указ «Об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни».

Данный указ стал основанием для начала гонений и ссылок советских граждан, которые были не той «масти», то есть неугодных.

В советском государстве за паразитический образ жизни и бродяжничество была предусмотрена уголовная ответственность по ст. 209 УК РСФСР.

Паразитический образ жизни в данном случае характеризовался как длительное проживание трудоспособного лица на нетрудовые доходы с уклонением от общественно-полезного труда.

Но остается только вспомнить: где теперь

## По существу вопроса...

Российская экономика не плановая, и её развитие происходит по рыночным законам.

Такие методы, как налог на тунеядство, нельзя отнести к рычагу, который хоть каким-то образом может положительно повлиять на экономику, а, по мнению многих экономистов, подобное налогообложение может отразиться на российской экономике негативно.

## Но это только экономика, а как же право?

С точки зрения права при имеющемся российском законодательстве инициатива введения налога за отказ от труда также не вписывается в действующую правовую систему страны.

Например, согласно ч. 2 ст. 37 Конституции РФ, принудительный труд у нас запрещен.

В соответствии со ст. 4 Трудового кодекса РФ, принудительный труд — это выполнение работы, в том числе под угрозой применения какого-либо наказания.

Таким образом, введение налога за тунеядство есть не что иное, как наказание гражданина за нежелание трудиться, то есть принуждение его к труду.

Законодательство, конечно, можно по-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TP@TOP-PERSONAL.RU**

Светлана ВАСИЛЬЕВА

# Точка кипения: когда коммерческую тайну «сливают» топы...



В бизнесе происходит разное. На смену успехам приходят стагнация, провалы, а потом новые вызовы и свершения. Это естественный процесс, как движение маятника по сепаратрисе, когда система может демонстрировать хаотическое поведение под действием периодического возмущения. Но действие внешней силы должно быть ограничено условной преградой, предприниматель, «самостоятельно осуществляя деятельность

*известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашения персональных данных другого работника»<sup>1</sup>. Закон не указывает на то, что нарушение режима коммерческой тайны должно носить умышленный характер, следовательно, небрежность и легкомыслие работника не снимают с него вины. А принадлежность к высшему эшелону сотрудников, скорее, усугубляет ее.*

## ЗАКОН НЕ УКАЗЫВАЕТ НА ТО, ЧТО НАРУШЕНИЕ РЕЖИМА КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ ДОЛЖНО НОСИТЬ УМЫШЛЕННЫЙ ХАРАКТЕР, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, НЕБРЕЖНОСТЬ И ЛЕГКОМЫСЛИЕ РАБОТНИКА НЕ СНИМАЮТ С НЕГО ВИНЫ

на свой страх и риск», должен иметь опору. В компании наряду с обычными работниками трудятся приближенные к руководству — начальники подразделений, департаментов, ответственные за проект, «штучные» специалисты, которые на особом счету у работодателя, — эта категория сотрудников компании должна быть той самой опорой, им оказано доверие занимать ключевые позиции и нести ответственность.

Но среди приближенных может найтись свой Брут, который вынесет конфиденциальную информацию за стены компании. И как воспользуются этой информацией конкуренты, неизвестно. Конечно, такое может произойти и без умысла: оставленный включенным рабочий компьютер, потерянная флеш-карта, подслушанный посторонним разговор. Но тем не менее разглашение коммерческой тайны — основание для увольнения, это установлено пп «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ: *«Трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях разглашения охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей*

### **Как уволить топ-менеджера за разглашение коммерческой тайны?**

Федеральным законом от 29.07.2004 года № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» закреплено содержание категории «коммерческая тайна» — это *«режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду»<sup>2</sup>.*

При выполнении условий:

- в компании принят локальный акт, с которым был ознакомлен руководитель подразделения/департамента/отдела, установивший перечень сведений, относящихся

<sup>1</sup> пп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ // Российская газета, 31.12.2001, № 256.

<sup>2</sup> Ст. 3 Федерального закона от 29.07.2004 г. «О коммерческой тайне» № 98-ФЗ // Российская газета, 05.08.2004, № 166.

к коммерческой тайне, и порядок работы с этими сведениями;

- работодатель провел внутреннее расследование и представил доказательства вины работника, применение пп. «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ в качестве основания для увольнения законно. Этот вывод следует из анализа п. 43 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.03.2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», который гласит: «В случае оспаривания работником

вращения неприятностей разберем случай из судебной практики и перейдем к рассмотрению порядка расторжения трудового договора из-за разглашения коммерческой тайны.

### Пример №1

Верховным судом Удмуртской Республики в порядке кассации рассматривалось дело о восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда руководителя отдела

## ОТСУТСТВИЕ ГРИФА С УКАЗАНИЕМ ОБЛАДАТЕЛЯ ИНФОРМАЦИИ НА ДОКУМЕНТАХ И УЧЕТА РАБОТНИКОВ, ДОПУЩЕННЫХ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СВЕДЕНИЙ, ОЗНАЧАЕТ, ЧТО РЕЖИМ КОММЕРЧЕСКОЙ ТАЙНЫ НЕ УСТАНОВЛЕН

*увольнения по подпункту «в» п. 6 ч. 1 ст. 81 Кодекса работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне либо к персональным данным другого работника, эти сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения»<sup>3</sup>.*

Но, разумеется, уволенный сотрудник может, обидевшись на работодателя, всячески отрицать свою вину, препятствовать соблюдению процедуры увольнения (например, не подписывать акт об отказе в предоставлении письменных объяснений и др.). Для предот-

экономической безопасности управления экономической безопасности ОАО<sup>4</sup>. Требования удовлетворены частично, главное — в должности уволенный сотрудник был восстановлен.

Согласно акту, составленному по итогам служебного расследования, руководитель отвечающий за экономическую безопасность подразделения не принял все необходимые меры по охране конфиденциальности, предусмотренные ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 29.07.2004 года № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»:

- определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну;
- ограничение к ней доступа;

<sup>3</sup> п. 43 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.03.2004 г. № 2 // Российская газета, 31.12.2006, № 297.

<sup>4</sup> Кассационное определение Верховного суда Удмуртской Республики по делу №33-1796 от 25.05.2011 года // Информация представлена на сайте: <http://sudact.ru/regular/doc/EaXzsVA3Vt5g/>

- учет лиц, имеющих доступ к такой информации;
- заключение договоров с лицами, использующими коммерческую тайну;
- нанесение грифа «Коммерческая тайна» с указанием обладателя такой информации на документы.

звоняет нам сделать вывод о том, что доверие к сотруднику высшего звена компании может обернуться негативной стороной. Атмосфера взаимопонимания и поддержки, модель семьи в коллективе положительно сказывается на бизнес-процессах, стимулирует работников к полной отдаче своему делу. Но в таких условиях легко забыть о формальностях, которые соблюдать нужно, иначе при первой же кон-

## В ТАКИХ УСЛОВИЯХ ЛЕГКО ЗАБЫТЬ О ФОРМАЛЬНОСТЯХ, КОТОРЫЕ СОБЛЮДАТЬ НУЖНО, ИНАЧЕ ПРИ ПЕРВОЙ ЖЕ КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ ПРИДЕТСЯ ЗАБЫТЬ О «СЕМЬЕ» И «ДРУЖБЕ», ДОКАЗЫВАЯ В СУДЕ ПОПУСТИТЕЛЬСТВО ИЛИ ПРЕДАТЕЛЬСТВО СВОЕЙ ПРАВОЙ РУКИ

Из материалов дела следует, что на материальные носители (документы) не были проставлены отметки «Коммерческая тайна» и учет лиц, которые были допущены до конфиденциальной информации должным образом не велся. Таким образом суд пришел к выводу, что отсутствие грифа с указанием обладателя информации на документах и учета работников, допущенных к использованию сведений, означает, что режим коммерческой тайны не установлен.

Указание ответчика на то, что в соответствии с законом о коммерческой тайне содержание документов может быть отнесено к таковой, отвергнуто судом, поскольку, как мы уже говорили: об установлении режима коммерческой тайны должен быть принят локальный нормативный акт, работники должны быть с ним ознакомлены под роспись, в трудовых договорах, должностных инструкциях должны быть прописаны условия и порядок использования конфиденциальной информации.

Данный пример из судебной практики по-

фликтной ситуации придется забыть о «семье» и «дружбе», доказывая в суде попустительство или предательство своей правой руки.

### Как доказать вину работника в суде?

#### Первое.

На этапе выявления нарушения режима коммерческой тайны следует действовать оперативно, но не поднимая лишней паники. Ведь так злоумышленник (или просто рассеянный вредитель поневоле) сможет уничтожить доказательства.

- Организуйте комиссию по проверке соблюдения режима коммерческой тайны (проверенные временем, надежные, ответственные люди);
- поручите комиссии проверить служебную почту, адресатов телефонных звонков

и зафиксировать эту информацию в акте, составляемом по итогам служебного расследования;

- затребуйте с виновного письменные объяснения. Если по истечении двух рабочих дней работник их не предоставит, об этом следует составить акт.

### Второе.

Расследование должно быть проведено таким образом, чтобы на руках у работодателя оказалось как можно больше весомых доказательств вины топового сотрудника в разглашении конфиденциальных сведений. При

необходимо выдать трудовую книжку. А после сделать выводы обо всем случившемся, заняться разработкой алгоритма защиты важной информации и продумать плюсы и минусы действующей кадровой политики.

### Пример №2

Какие действия могут считаться разглашением? Это может быть сделано в устной, письменной или иной форме, в том числе с использованием технических средств. Определение Московского городского суда от 16.11.2011 года по делу №33-33814<sup>6</sup> исковые требования в части восстановления на работе были удовлетворены. Так как ответчик

## ПРАВОМЕРНОСТЬ ОТПРАВКИ СОТРУДНИКОМ ИНФОРМАЦИИ С КОРПОРАТИВНОЙ ПОЧТЫ НА СВОЮ ЛИЧНУЮ НЕ РЕШАЕТСЯ СУДАМИ ОДНОЗНАЧНО

этом доказательства должны быть получены законным путем, так как суд оценивает такие признаки доказательств, как *относимость, допустимость, достоверность каждого в отдельности и достаточность, взаимную связь — в совокупности*<sup>5</sup> по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании.

### Третье.

После завершения внутреннего расследования нужно издать приказ об увольнении, ознакомить с ним сотрудника. Если он отказывается подписать приказ, следует составить об этом акт. В день увольнения с работником должен быть произведен расчет, а также ему

ссылался на то, что данные, составляющие коммерческую тайну, были пересланы работником на свой личный e-mail-адрес, что суд посчитал недостаточным доказательством факта разглашения.

Однако в практике есть случаи, когда суд считал подобное действие разглашением коммерческой тайны, так как она стала известна как минимум одному постороннему лицу — почтовому агенту (Mail.ru). В пользовательском соглашении с «Мейл.ру» есть пункт о возможности разрешать и ограничивать доступ к информации, содержащейся в электронных почтовых ящиках. Следовательно, согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации»<sup>7</sup> «Мейл.

5 Ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 года №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002 год, №46, ст. 4532.

6 Определение Московского городского суда от 16.11.2011 года по делу №33-33814 //Информация представлена на сайте: <https://www.mos-gorsud.ru/>

7 Федеральный закон от 27.07.2006 года №149-ФЗ



ру» становится обладателем информации, пересылаемой пользователями через почтовый ящик.

Таким образом, правомерность отправки сотрудником информации с корпоративной почты на свою личную не решается судами однозначно. Чтобы предотвратить возможное недопонимание по этому вопросу, обговорите это с топ-менеджерами заранее, лучше

*она была доверена или стала известна по службе или работе.* Части 3 и 4 этой статьи предусматривают наказание для совершивших те же деяния, повлекшие причинение крупного ущерба или совершенные в корыстных целях, а также повлекшие тяжкие последствия.

Понятие незаконного разглашения закреплено в ст. 3 Федерального закона «О коммерческой тайне» — *действие или без-*

## В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ТОП-МЕНЕДЖЕР КОМПАНИИ ПРИНЕС ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ УЩЕРБ ВАШЕМУ БИЗНЕСУ, НЕ СТОИТ СПИСЫВАТЬ СО СЧЕТОВ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЕГО К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

прописать запрет на пересылку информации на личную почту в трудовом договоре, локальном нормативном акте и должностной инструкции.

### **Разглашение коммерческой тайны как преступление**

Уголовным кодексом РФ к одному из преступлений в сфере экономической деятельности отнесено незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну<sup>8</sup>. Ч. 2 ст. 183 закрепляет состав преступления, субъектом которого может быть работник компании, — *незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия их владельца лицом, которому*

*действие, в результате которых информация, составляющая коммерческую тайну, в любой возможной форме (устной, письменной, иной форме, в том числе с использованием технических средств) становится известной третьим лицам без согласия обладателя такой информации либо вопреки трудовому или гражданско-правовому договору.* Преступлением будет признано совершение деяния с прямым умыслом.

Судебная практика по разглашению коммерческой тайны работниками довольно скудна. Этому есть объяснение: даже в гражданском процессе трудно доказать вину сотрудника, соблюдение порядка установления режима коммерческой тайны, а в уголовном — тем более. Но в случае, если топ-менеджер компании принес значительный ущерб вашему бизнесу, не стоит списывать со счетов возможность привлечения его к уголовной ответственности. Если в его действиях есть все признаки состава преступления, то он должен понести ответственность. К тому же нарушение режима конфиденциальности информации может нанести непоправимый ущерб репутации

<sup>8</sup> «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета, 29.07.2006 год, № 165. 8 Ст. 183 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 года №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996 год, №25, ст.2954.

компании. Над ее восстановлением придется работать, и заслуженное наказание виновного — плюс к карме.

### Свод рекомендаций по предотвращению проблемы

1. Разработайте и утвердите Положение о коммерческой тайне.

Коммерческую тайну могут составлять любые ценные сведения (технические, экономические и производственные), сведения о результатах интеллектуальной деятельности в

акты. Ознакомьте с документами сотрудников. Для топ-менеджеров имеет смысл включить пункты об отчетности по работе с конфиденциальной информацией, чтобы сразу перекрыть возможные пути использования тайны в своих целях.

3. Обращайте внимание на то, как ведет себя топ-менеджер.

Вызвать подозрения могут следующие действия:

- ваша правая рука нарушает внутрикорпоративные правила по работе с личной техникой, программным обеспечением, посещает сторонние интернет-ресурсы;

## ПОТЕРЯТЬ ЦЕННОГО СОТРУДНИКА НЕПРИЯТНО, НО ЕМУ МОЖНО НАЙТИ ЗАМЕНУ; ПОТЕРЯТЬ УНИКАЛЬНЫЕ РАЗРАБОТКИ, ВАЖНУЮ ИНФОРМАЦИЮ И ПРОЧЕЕ — БОЛЬШАЯ ПРОБЛЕМА

научно-технической сфере (формулы, ноу-хау, бизнес-планы, финансовые расчеты). Согласно закону «коммерческая тайна» — это «режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду».

- делает копии с документов, содержащих конфиденциальную информацию, переносит их на личные флеш-накопители и т.д.;
- работает сверхурочно без вашего ведома (и без явной необходимости);
- сохраняет на свой рабочий компьютер большие объемы корпоративной информации, которая, на первый взгляд, не так нужна в его

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TP@TOP-PERSONAL.RU**

Вера НИКУЛИНА

# Включение контрагента в реестр недобросовестных поставщиков как вид административной ответственности

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ (ПОДРЯДЧИКОВ, ИСПОЛНИТЕЛЕЙ) (ДАЛЕЕ – РЕЕСТР, РНП) СУЩЕСТВУЕТ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СВЫШЕ 10 ЛЕТ. ОДНАКО НА ПРАКТИКЕ ВОЗНИКАЕТ МНОГО ВОПРОСОВ ОБ УСЛОВИЯХ ВКЛЮЧЕНИЯ ПОСТАВЩИКОВ, ПОДРЯДЧИКОВ, ИСПОЛНИТЕЛЕЙ (ДАЛЕЕ — ПОСТАВЩИКОВ) В ДАННЫЙ РЕЕСТР, А ТАКЖЕ О ПОСЛЕДСТВИЯХ ИХ НАХОЖДЕНИЯ В РЕЕСТРЕ. АКТУАЛЬНОСТЬ ЭТОГО ВОПРОСА ОБУСЛОВЛЕНА ПРОТИВОРЕЧИВЫМИ ПОДХОДАМИ СУДОВ, А ТАКЖЕ НЕДОСТАТОЧНО ТОЧНЫМ РЕГУЛИРОВАНИЕМ НА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ УРОВНЕ. ВЫВОДЫ, ИЗЛОЖЕННЫЕ В СТАТЬЕ, МОГУТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ.

Реестр впервые появился в Федеральном законе от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ). Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон № 223-ФЗ) подхватил данную идею, установив необходимость ведения РНП и для целей данного закона. А Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ) даже расширил действие РНП в сфере госзакупок,

служба в электронном виде. Публикуется на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных и муниципальных закупках и ведется для целей как Закона № 44-ФЗ, так и Закона № 223-ФЗ.

На практике наибольшее количество споров вызывает первое основание включения участников в РНП — уклонение поставщика от заключения государственного или муниципального контракта.

Фактами, свидетельствующими об уклонении участника закупки от заключения контракта, являются, в частности, неподписание к установленному сроку проекта контракта,

## НА УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ОРГАНЫ ОБЯЗАННОСТЬ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ НЕДОБРОСОВЕЩНОСТИ ПОСТАВЩИКА НЕ ВОЗЛОЖЕНА, Т.Е. ВНЕСЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ В РНП ПРОИСХОДИТ ФОРМАЛЬНО

установив, что в этот реестр должны вноситься не только сведения о самом поставщике, но и данные о его учредителях, членах коллегиальных исполнительных органов, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридических лиц (ч. 3 ст. 104).

На сегодняшний день в РНП включается информация (ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ):

- 1) об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов;
- 2) о поставщиках, с которыми контракты расторгнуты по решению суда;
- 3) в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контрактов.

РНП ведет Федеральная антимонопольная

непредставление обеспечения исполнения контракта победителем конкурса, электронного аукциона, запроса предложений (ч. 3 ст. 54, ч. 13 ст. 70, ч. 17 ст. 83, ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ); непредставление подписанного контракта в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, со стороны победителя запроса котировок (ч. 11 ст. 78 Закона № 44-ФЗ); непредставление подписанного контракта и обеспечения исполнения контракта в срок, указанный документацией о закрытом аукционе, со стороны победителя закрытого аукциона (ч. 1 ст. 91 Закона № 44-ФЗ); невыполнение требования о предоставлении информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, либо признание такой информации недостоверной, невыполнение требования об обосновании предлагаемой цены контракта в случае снижения по итогам закупки начальной (максимальной) цены контракта более чем на 25 процентов (ч. 5, 10 ст. 37 Закона № 44-ФЗ).

При наличии указанных обстоятельств согласно ч. 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ соответствующая информация должна включаться в РНП антимонопольными органами. Как следует из указанной нормы, на уполномоченные органы обязанность по выявлению недобросовестности поставщика не возложена, т.е. внесение информации в РНП происходит формально.

В то же время, если обратиться к п. 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

*включение общества в Реестр недобросовестных поставщиков не является мерой административной ответственности, в силу чего применение критериев виновности юридического лица, содержащихся в статье 2.1 КоАП РФ, к указанным правоотношениям недопустимо.*

Другая часть стоит на противоположной позиции, согласно которой отсутствие вины в неисполнении соответствующей обязанности ведет к невозможности включения данных в РНП:

## СИТУАЦИЯ УСУГУБЛЯЕТСЯ ТЕМ, ЧТО С КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА ЗА ПРИНЯТИЕ НЕПРАВОМЕРНОГО РЕШЕНИЯ О ВНЕСЕНИИ ДАННЫХ О ПОСТАВЩИКЕ В РНП МОЖНО ВЗЫСКАТЬ УБЫТКИ И УЩЕРБ, НАНЕСЕННЫЙ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ПОСТАВЩИКА

утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1062, то он предусматривает, что уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика.

Таким образом, имеется противоречие между законом и подзаконным актом.

Судебная практика по данному вопросу также противоречивая.

Одна часть судей исходит из того, что поскольку законодатель не обусловил возможность включения сведений в РНП наличием вины поставщика, постольку она вообще не должна браться в расчет:

— Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2014 № Ф05-9608/14 по делу № А40-6406/14-148-54:

*Вопреки доводам кассационной жалобы,*

— Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2017 № Ф05-4878/2017 по делу № А40-157217/2016:

*Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.*

*При принятии решения о включении либо невключении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником тех или иных*

нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

*Ни Закон о контрактной системе, ни Правила не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.*

становление ФАС Волго-Вятского округа от 4 апреля 2013 г. по делу № А79-10866/2011).

Вывод о необходимости учета вины поставщика при включении его в РНП базируется также на правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлениях от 30 июля 2001 г. № 13-П (п. 2) и от 21 ноября 2002 г. № 15-П (п. 3). В данных Постановлениях подчеркивается, что меры государственного

## ЛЮБОЕ ТРЕТЬЕ ЛИЦО МОЖЕТ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ИНФОРМАЦИЕЙ, СОДЕРЖАЩЕЙСЯ В ДАННОМ РЕЕСТРЕ, И ОТКАЗАТЬ ЕМУ В ЗАКЛЮЧЕНИИ ЛЮБОГО ДОГОВОРА

*В то время как в силу вышеуказанных норм, в рамках выполнения возложенной на уполномоченный орган функции последний был обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.*

*Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.*

Ситуация усугубляется тем, что с контролирующего органа за принятие неправомерного решения о внесении данных о поставщике в РНП можно взыскать убытки и ущерб, нанесенный деловой репутации поставщика (По-

принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины причинителя вреда, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

На взгляд автора, нарушение участником закупки сроков подписания контракта вне зависимости от обстоятельств не является безусловным основанием для включения в РНП. Поскольку на практике причинами уклонения поставщиков от подписания контракта чаще всего являются просто-напросто технические причины.

Бесспорно, включение лиц в РНП приводит к серьезным ограничениям в их деятельности. Заказчик в закупочной документации может установить требование об отсутствии поставщика в данном реестре. Это подразумевает, что лица, находящиеся в РНП, не смогут участвовать в этих закупках. Кроме того, любое третье лицо может воспользоваться информацией, содержащейся в данном реестре, и отказать ему в заключении любого договора. В результате не только будет иметь место упущенная выгода, но и пострадает деловая репутация данного лица.

Все это свидетельствует о том, что информация, включаемая в РНП, должна быть предельно объективной и, более того, должен быть учтен фактор недобросовестности поставщика. В этих целях было бы целесообразным внести изменения в ч. 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в части обязанности уполномоченных органов осуществлять проверку информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика.

Вопрос об условиях включения поставщика в РНП напрямую связан с вопросом о последствиях такого включения, какую цель

справедливым заменить право заказчика на его обязанность.

С другой стороны, в случае отнесения факта включения поставщика в РНП, к санкции следует отметить следующее. Включение поставщика в реестр влечет для него негативные последствия — подрыв деловой репутации, несение имущественных убытков. Это обстоятельство свидетельствует о правомерности постановки такого вывода.

Как известно, санкции делятся на два вида: правосстановительные (направлены на устранение вреда, причиненного право-

## ЗАКАЗЧИК НЕ ДОЛЖЕН ПРЕНЕБРЕГАТЬ ТРЕБОВАНИЕМ ОБ ОТСУТСТВИИ ПОСТАВЩИКА В РНП. И БЫЛО БЫ СПРАВЕДЛИВЫМ ЗАМЕНИТЬ ПРАВО ЗАКАЗЧИКА НА ЕГО ОБЯЗАННОСТЬ

преследовал законодатель, вводя в гражданский оборот данную «всероссийскую доску позора» (такая формулировка дана РНП на просторах Интернета).

С одной стороны, включение поставщика в РНП выступает в качестве охранной меры. Заказчик может воспользоваться информацией, содержащейся в РНП, и по планируемым закупкам не вступать в отношения с теми, чья деловая репутация испорчена. Но, с другой стороны, предъявление требований в закупоч-

порядку) и штрафные (их воздействие направлено на правонарушителя). Последние подразделяются на уголовные, административные, дисциплинарные. На первый взгляд, включение поставщика в РНП подпадает под категорию штрафной санкции. К уголовным, дисциплинарным санкциям включение поставщика в РНП не может быть отнесено по определению. Оно может быть представлено как административная санкция, но при условии, что такая мера наказания предусмотрена административным законодательством.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

Анастасия КОРОБЕЙНИКОВА

# Приобретение контрольного пакета акций в АО





Под контрольным пакетом акций традиционно принято понимать количество ценных бумаг, представляющее простое большинство от общего количества акций. Однако из положений раздела главы XI.1 «Приобретение более 30 процентов акций публичного общества» Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» заметные сложности у покупателей ценных бумаг могут возникнуть уже при приобретении 30 процентов акций общества. Примечательно то, что положения данного раздела распространяются не только на публичные (ранее — открытые) акционерные общества, но и на некоторые непубличные общества. Об этом прямо указано в п. 8 ст. 27 Федерального закона от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»:

*...к отношениям, связанным с приобретением акций акционерных обществ, которые на 1 сентября 2014 года являлись открытыми акционерными обществами, применяются положения главы XI.1 «Приобретение более 30 процентов акций публичного общества».*

Чаще всего заложником норм, применимых к публичным обществам, становятся непубличные общества (ранее — закрытые), которые были освобождены от обязанности раскрывать информацию соответствующим решением территориального органа Федеральной службы по финансовым рынкам РФ (ФСФР России).

Непубличному обществу этим же федеральным законом предоставлено право наложить мораторий на применение указанной главы в отношении приобретения его ценных бумаг решением общего собрания акционеров большинством в девяносто пять процентов голосов всех акционеров — владельцев акций всех категорий (типов).

Учитывая то, что вероятность явки на общее собрание акционеров в таком количестве невелика, при приобретении пакетов

акций непубличного общества, отвечающего признакам, указанным в п. 8 ст. 27 210-ФЗ, также придется соблюсти требования главы XI.1 закона об акционерных обществах, которые распространяются на приобретение доли акций, превышающей 30, 50 и 75 процентов общего количества акций.

Для того чтобы стать обладателем пакета акций более 30, 50 или 75 процентов, потенциальный покупатель обязан либо сделать добровольное предложение о приобретении акций всем акционерам, либо по факту приобретения направить обязательное предложение о приобретении оставшихся ценных бумаг.

Если в результате добровольного предложения акционер стал владельцем очередного порогового значения (например, до приобретения очередного пакета владел 35 процентами, а по итогам сделки стал владельцем 55 процентов), на него также ложится обязанность по направлению обязательного предложения остальным акционерам. Исключение составляют случаи, когда добровольное предложение было сделано с соблюдением императивных требований к обязательному предложению.

Таким образом, если у покупателя имеется четкая цель приобретения крупного пакета акций в результате запланированных сделок, предпочтение следует отдать процедуре обязательного предложения, хотя при подаче добровольного предложения потенциальный акционер вправе задать минимальное количество ценных бумаг, в отношении которых должны быть поданы заявления о продаже.

Остановимся на процедуре направления и принятия обязательного предложения, которое должно быть направлено по факту приобретения 30, 50 или 75 процентов акций общества.

Обязательное предложение представляет собой публичную оферту, нормативные требования к процедуре направления которой закреплены в федеральном законе об акционерных обществах и конкретизированы в Положении

Банка России от 5 июля 2015 г. № 477-П «О требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества».

шихся продать свои акции как по обязательному, так и по добровольному предложению.

На рынке банковских услуг комиссия за получение банковской гарантии варьируется от 1, 2 % годовых от суммы при вексельном обеспечении до 3,6 % и выше при залого-

## ОН ОБЯЗАН ПРЕДЛОЖИТЬ ОСТАЛЬНЫМ АКЦИОНЕРАМ КУПИТЬ ИХ АКЦИИ ПО АНАЛОГИЧНОЙ ЦЕНЕ

Согласно п. 1 ст. 84.2 федерального закона об акционерных обществах в срок до 35 календарных дней с момента внесения приходной записи по лицевому счету покупателя, покупатель обязан направить акционерам — владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (обязательное предложение).

В обязательном предложении покупатель указывает цену приобретения акций, которая не может быть менее их рыночной стоимости, определенной оценщиком, а также не может быть менее стоимости, за которую покупатель приобретал акции этого общества в пределах последних шести месяцев.

Учитывая то, что обязательное предложение должно быть направлено не позднее 35 дней после зачисления крупного пакета акций на счет покупателя, он обязан предложить остальным акционерам купить их акции по аналогичной цене. Часто такое требование вызывает немалые дополнительные расходы покупателя не только ввиду наличия потенциальных продавцов, но и ввиду зависимости от цены акций платы за банковскую гарантию.

Именно такой финансовый инструмент, как безотзывная банковская гарантия, призван обеспечить интересы миноритариев, согласив-

вом и иных способах обеспечения. Срок, на который должна быть получена банковская гарантия составляет примерно 300 дней исходя из следующего расчета.

При направлении обязательного предложения необходимо определить срок его принятия (срок, в который акционер имеет возможность подать заявление о продаже акций регистратору), минимально — 70 дней. Максимальный срок оплаты акций покупателем может быть установлен по обязательному предложению в размере 17 дней после истечения срока принятия обязательного предложения. Соответственно, требования к сроку банковской гарантии установлены п. 5 ст. 84.1 закона об акционерных обществах: срок действия банковской гарантии должен быть не менее 6 месяцев после истечения срока оплаты акций. Итого: 70 дней на принятие обязательного предложения акционерами плюс 17 дней на оплату акций плюс 6 месяцев (184 дня), итого — 271 день.

Даже в случае наличия предшествующих сделок по приобретению акций в течение 6 месяцев до направления обязательного предложения покупатель не освобожден от предоставления отчета об оценке рыночной стоимости акций, чтобы исключить возможность приобретения акций миноритариев по заниженной по сравнению с рыночной цене. В то же время обязанность покупателя предо-

ставить сведения о совершенных в пределах 6 месяцев сделках наряду с отчетом об оценке лишают покупателя права приобрести оставшиеся акции по рыночной цене, которая может быть во много раз ниже цены приобретения крупного пакета акций при неочевидном корпоративном интересе.

Вместе с тем обязанность направления обязательного предложения покупателем в 35-дневный срок после приобретения пакета порогового значения (свыше 30, 50 или 75 процентов) установлена в законе только под страхом невозможности голосовать акциями выше приобретенного порогового значения до направления обязательного предложения. Пунктами 6 и 7 ст. 84.2 федерального закона об акционерных обществах установлено:

*6. С момента приобретения более 30 процентов общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 настоящей статьи, и до даты направления в публичное общество обязательного предложения, соответствующего требованиям настоящей статьи, лицо, указанное в пункте 1 настоящей статьи, и его аффилированные лица имеют право голоса только по акциям, составляющим 30 процентов таких акций. При этом остальные акции, принадлежащие этому лицу и его аффилированным лицам, голосующими акциями не считаются и при определении кворума не учитываются.*

*7. Правила настоящей статьи распространяются на приобретение доли акций публичного общества (указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона), превышающей 50 и 75 процентов общего количества таких акций публичного общества. В этом случае установленные пунктом 6 настоящей статьи ограничения распространяются только в отношении вновь приобретенных акций, превышающих соответствующую долю.*

Кроме того, ст. 15.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение лицом, которое приобрело более 30 процентов акций открытого

акционерного общества, правил их приобретения предусмотрена ответственность в виде административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц — от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Итак, обязательное предложение вместе с приложениями — договором банковской гарантии, отчетом об оценке ценных бумаг — направляется для предварительного уведомления о предстоящих сделках в управление Центрального Банка России, которое вправе в течение 15 дней вынести предписание об устранении нарушений федерального законодательства. Если этого не произошло, в срок не позднее 1 рабочего дня по истечении 15 дней с момента проставления входящей отметки управлением ЦБ РФ покупатель направляет обязательное предложение в акционерное общество. Именно с этого момента снимается ограничение — в случае наличия такового — голосования акциями до очередного порогового значения.

Далее акционерное общество в течение 15 дней с момента получения обязательного предложения направляет его акционерам, обычно прибегая к услугам регистратора ценных бумаг, который в дальнейшем в течение установленного срока принимает заявления о принятии обязательного предложения акционерами. При получении от акционера заявления о принятии обязательного предложения акции такого продавца блокируются регистратором на счете, а после оплаты переводятся на счет покупателя, что обеспечивает интересы последнего и нивелирует риски манипулирования ценой.

По истечении срока обязательного предложения регистратор передает покупателю все заявления акционеров о продаже акций, в которых содержатся реквизиты для оплаты ценных бумаг в срок не позднее 17 дней с момента окончания принятия срока обязательного предложения.

После оплаты акций и не позднее 30 дней с момента окончания срока принятия обязательного предложения покупатель обязан направить в управление ЦБ РФ отчет о результатах принятия обязательного предложения, что установлено в п. 2.10 Положения Банка России № 477-П от 05.07.2015, а также направляет отчет регистратору вместе с платежными поручениями, подтверждающими оплату всех акций по заявлениям.

необходимостью защиты интересов миноритариев, однако слабое место в приведенной системе норм все же видится.

В судебной практике встречаются неудавшиеся попытки акционеров возместить убытки в случаях приобретения у них акций по цене, явно уступающей цене приобретения крупных пакетов акций. Такая ситуация возможна, когда покупатель направляет обязательное

## ПЕРЕШАГНУТЬ СРАЗУ ДВА ИЛИ ТРИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ В ЗАКОНЕ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЯ

Регистратор в течение 3 дней с момента получения указанных документов от покупателя вносит записи о переходе прав на продаваемые ценные бумаги к покупателю без дополнительных передаточных распоряжений продавца, что также гарантирует покупателю получение оплаченных ценных бумаг.

Так укрупненно выглядит порядок приобретения акций в акционерном обществе, на которое распространяются требования главы XI.1 закона об акционерных обществах.

На практике возможна ситуация, когда одновременно у нескольких крупных акционеров приобретаются пакеты акций, в совокупности позволяющие покупателю перешагнуть сразу два или три определенных в законе пороговых значения (например, от 28 процентов акций к 92). Представляется, что в таком случае целесообразно направить обязательное предложение по факту совершения всех сделок, поскольку закон ограничивает приобретение акций за пределами очередного порога без соблюдения требований об обязательном предложении.

Необходимость соблюдения процедуры приобретения крупных пакетов акций в порядке обязательного предложения продиктована

предложение с нарушением 35 дневного срока после истечения шести месяцев с момента совершения предыдущих сделок по покупке акций. Совершается это либо ввиду неосмотрительности либо с целью устранения обязанности сделать обязательное предложение о приобретении акций по той же цене, по которой приобретался предыдущий пакет.

Так, Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 4 июня 2009 г. № А08-3197/2008-29 (Ф10-1914/09) оставил в силе решения нижестоящих судов об отказе во взыскании убытков.

Бывший акционер обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к юридическому лицу об обязанности ответчика направить акционерам открытого акционерного общества обязательное предложение о приобретении у них ценных бумаг по определенной цене за одну обыкновенную акцию, а также о взыскании с ответчика в пользу истца убытков. Ответчик приобрел 54,66 % уставного капитала общества по крупной цене, но покупателем не направлена в 35-дневный срок публичная оферта (обязательное предложение) о приобретении у акционеров остальных ценных бумаг в соответствии с требованиями пункта 1 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах».

Ссылаясь на несоблюдение ответчиком требований п. 1 и абз. 3 п. 4 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах», в результате чего нарушено право истца продать принадлежащие ему акции и, полагая, что ему причинены убытки, истец обратился в арбитражный суд. Обязательное предложение считается сделанным всем владельцам соответствующих ценных бумаг с момента его поступления в открытое общество.

Согласно абз. 3 п. 4 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах», если в течение шести месяцев, предшествующих дате направления в открытое общество обязательного предложения, лицо, направившее обязательное предложение, или его аффилированные лица приобрели либо приняли на себя обязанность приобрести соответствующие ценные бумаги, цена приобретаемых ценных бумаг на основании обязательного предложения не может

## ЦЕНА ПОКУПКИ ОДНОЙ АКЦИИ У ИСТЦА ДОЛЖНА БЫТЬ ТАКАЯ ЖЕ

Судебными инстанциями на основании представленных в материалы дела документов, пояснений лиц, участвующих в деле, установлен факт нарушения ответчиком положений вышеуказанной нормы права, поскольку ответчик фактически стал владельцем более 90% обыкновенных именных акций общества, а предложение о приобретении акций у других владельцев ценных бумаг направило эмитенту только спустя год, хотя было обязано направить не позднее 35 дней. Выкупная цена одной акции, определенная на основании отчета независимого оценщика, была установлена в незначительном размере.

Заявляя требование об обязанности ответчика направить акционерам общества обязательное предложение о приобретении у них ценных бумаг по высокой цене за одну обыкновенную

быть ниже наибольшей цены, по которой указанные лица приобрели или приняли на себя обязанность приобрести эти ценные бумаги.

Исходя из смысла вышеприведенной нормы права, основным условием для определения порядка цены на акции как наибольшей цены, по которой акции были приобретены у предыдущего продавца, является соблюдение требований п. 1 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах», в том числе соблюдение сроков для направления обязательного предложения о приобретении акций у иных акционеров общества.

Поскольку, как указывалось выше, ответчик не исполнил возложенную на него обязанность по направлению в установленные п. 1 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах» сроки обя-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
**ТРУДОВОЕ  
ПРАВО** НОЯБРЬ 2017

## «РЕЕСТР ТУНЕЯДЦЕВ»

Наталия Пластинина

...УЧЁТ ИМУЩЕСТВА «ТУНЕЯДЦЕВ» В ЦЕЛЯХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НЕ ИМУЩЕСТВЕННЫМ НАЛОГОМ КАК-ТО НЕ ВПИСЫВАЕТСЯ В УЖЕ СУЩЕСТВУЮЩУЮ И НАЛАЖЕННУЮ СИСТЕМУ, А, ВОЗМОЖНО, И ПРОТИВОРЕЧИТ ЕЙ...

...ФОРМАЛЬНО ИВАНОВ НЕ ТУНЕЯДЕЦ. ФАКТИЧЕСКИ — МОШЕННИК, КОТОРОМУ УДАЁТСЯ УЙТИ ОТ УПЛАТЫ «НАЛОГА НА ТУНЕЯДСТВО»...

...МАЛО ТОГО, ЧТО ГОСУДАРСТВО ЕМУ НИКАК НЕ ПОМОГАЕТ, ОНО ЕЩЁ И БУДЕТ ТРЕБОВАТЬ С НЕГО НАЛОГ, ТАК КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ТУНЕЯДСТВА СИСТЕМОЙ НЕ УЧИТЫВАЮТСЯ...

Александр ЧАКИНСКИ

# ДТП было, контакта между автомобилями не было. С кого взыскивать ущерб?

Дорожно-транспортное происшествие не всегда включает в себя физическое взаимодействие автомобилей. Например, водитель начинает обгон автомобиля, едущего впереди. В свою очередь, последний не обращает внимания на то, что его обгоняют, и начинает совершать свой манёвр по перестроению. В результате первому водителю приходится уходить от столкновения, и он вылетает на обочину, где его автомобиль получает повреждения. Возникает вопрос, в чью автостраховую компанию обращаться за возмещением ущерба: в свою или в компанию виновника ДТП?



## Мнения судебных органов разошлись

До недавнего времени судебные инстанции занимали по рассматриваемому вопросу прямо противоположные позиции. Одни суды поддерживали потерпевших, обращающихся в свои автостраховые компании, другие же отказывали им в иске, мотивируя это тем, что они выбрали ненадлежащих ответчиков и ущерб надо взыскивать со страховщиков виновников ДТП.

Рассмотрим особенности судебной практики «бесконтактных ДТП».

### Заявление о возмещении убытков предъявляется своей автостраховой компании

Как уже было сказано выше, в ряде случаев служители Фемиды поддерживали тех, кто «искал правду» у своего страховщика. Позиция судов была основана на положениях абз. первого п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой **взаимодействие автомобилей в процессе ДТП имеет место и при отсутствии их непосредственного контакта**.

Так, К. обратился в суд с иском к САО «ВСК» о возмещении ущерба, причинённого ДТП.

В обоснование указал, что Ш., управляя принадлежащим истцу автомобилем марки <2>, совершал движение. По ходу его движения на перекрёстке стоял автомобиль марки <3>, который намеревался повернуть налево. В момент приближения к указанному перекрёстку неожиданно перед автомобилем марки <3> со встречного направления на его полосу движения выехал автомобиль марки <1> под управлением М. Из-за возникновения опасности для движения Ш. изменил траекторию

движения, вследствие чего столкновения с автомобилем марки <1> удалось избежать, но был совершён наезд на бордюрный камень, в результате чего принадлежащему истцу автомобилю причинены механические повреждения. Виновником ДТП признана М., не предоставившая преимущества в движении его автомобилю. Ответчик в досудебном порядке отказал в выплате страхового возмещения в связи с отсутствием контакта между автомобилями (столкновения).

Судом первой инстанции исковые требования К. были удовлетворены. Суд апелляционной инстанции не нашёл оснований для отмены решения нижестоящего суда, руководствуясь следующим.

Взыскивая с ответчика страховое возмещение, суд первой инстанции исходил из того, что имеется вина М. в нарушении ПДД РФ, причинно-следственная связь между её противоправным действием и наездом автомобиля истца на бордюрный камень, при этом отсутствие непосредственного контакта между автомобилями в ДТП не изменяет характер правоотношений сторон.

Согласно п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта; дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу



юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Как следует из содержания абз. первого п. 3 ст. 1079 ГК РФ, под взаимодействием источников повышенной опасности понимается не только столкновение транспортных средств, но и иные виды взаимодействия.

По смыслу приведённых выше норм права для возложения на лицо имущественной ответственности за причинённый вред не-

лежащего истцу автомобиля и автомобиля <1> под управлением водителя М. Изложенные обстоятельства являются основанием для наступления гражданской ответственности М., следовательно, случай является страховым случаем по ОСАГО, вред от которого подлежит возмещению по ст. 14.1 Закона об ОСАГО.

**Само по себе отсутствие непосредственного контакта (столкновения автомобилей) в дорожно-транспортном происшествии не изменяет характер правоотношений сторон по настоящему делу** (Апелляционное определение Омского областного суда от 27.04.2016 по делу № 33-3860/2016).

## СУДЫ ОТДАВАЛИ ПРИОРИТЕТ ОБЩИМ НОРМАМ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА — ПОЛОЖЕНИЯМ ГК РФ, А НЕ СПЕЦИАЛЬНЫМ — ЗАКОНУ ОБ ОСАГО

обходимы наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Вина причинителя вреда является общим условием ответственности за причинение вреда. При этом вина причинителя вреда презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинён не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Каких-либо иных условий для наступления ответственности причинителя вреда (например, наличие факта непосредственного контакта источников повышенной опасности, принадлежащих виновному и потерпевшему лицу) закон не содержит.

Таким образом, причинение вреда автомобилю К. связано с взаимодействием источников повышенной опасности — принад-

Внося решение по другому делу в пользу истца, суд также указал на то, что **толкование ч. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО подразумевает, что в понятие взаимодействия источников повышенной опасности включено не только столкновение, но иные виды взаимодействия** (Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 21.12.2016 по делу № 33-10089/2016).

Поддерживая истцов в их требованиях к своим автостраховым компаниям, суды ссылались также на положения ч. 4 ст. 931 ГК.

Б. обратился с иском к ООО «ЖАСО» о взыскании страхового возмещения. В обоснование заявленных требований указал, что произошло ДТП с участием двух транспортных средств, в котором его транспортное средство получило механические повреждения. Виновником аварии признан второй участник ДТП, гражданская ответственность которого застрахована в ООО «Альфастрахование». Он

обратился в страховую компанию в порядке прямого возмещения убытков, представив все необходимые для выплаты документы, однако ответчик в выплате страхового возмещения отказал.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 8 июня 2015 года иски удовлетворены частично.

В апелляционной жалобе представитель страховой компании поставил вопрос об отмене решения суда. Доводы апелляционной жалобы о том, что оснований для страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков не имелось, так как непосредственного контакта (столкновения) двух транспортных средств не было, судебной коллегией были отклонены по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Под воздействием источников повышенной опасности понимается не только столкновение транспортных средств, но и иные виды взаимодействия. Само по себе отсутствие факта непосредственного контакта (столкновения автомобилей) в дорожно-транспортном происшествии не изменяет характер правоотношений сторон по настоящему делу (Апелляционное определение Астраханского областного суда от 30.09.2015 по делу № 33-2589/2015).

Таким образом, вынося приведённые выше решения, **суды отдавали приоритет общим нормам гражданского права** — положениям ГК РФ, а не специальным — Закону об ОСАГО. При этом положения ч. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО трактовались так, что **взаимодействие**

**транспортных средств возможно и при отсутствии непосредственного контакта между ними.**

### **Заявление о возмещении убытков предъявляется автостраховой компании виновника ущерба**

В других ситуациях суды отказывали в иске, указывая на ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

П.А.ВА. обратился в суд с иском к ЗАО СК «МАКС». Исковые требования мотивированы тем, что истец является собственником автомобиля <1>, который получил значительные механические повреждения в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Р., управлявшего автомобилем <2>.

Гражданская ответственность истца в рамках обязательного страхования была застрахована в ЗАО СК «МАКС».

Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением необходимых документов, однако в страховой выплате истцу было отказано. 09.07.2015 ответчику была вручена претензия с требованием произвести выплату, на которую ответчиком был дан отказ.

Решением Фурмановского городского суда Ивановской области от 4 декабря 2015 года иски удовлетворены частично.

Не согласившись с решением суда, истец подал апелляционную жалобу. Определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 2 марта 2016 г. указанное выше решение Фурмановского городского суда Ивановской области изменено в части размера взысканных неустойки, штрафа и государственной пошлины.

Постановлением Президиума Ивановского областного суда от 18 ноября 2016 г. апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Как следует из копий проверочного материала по факту произошедшего дорожно-транспортного происшествия, спорное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Р., который, управляя

2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при наличии условий, предусмотренных для осуществления страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков, потерпевший вправе обратиться с заявлением о страховой выплате только к страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность (п. 1 ст. 14.1 и п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, по смыслу приведённых выше положений закона и разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, **при отсутствии хотя бы одного из**

## ПОЛОЖЕНИЯ Ч. 1 СТ. 14.1 ЗАКОНА ОБ ОСАГО ТРАКТОВАЛИСЬ БУКВАЛЬНО, ТО ЕСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОПРЕДЕЛЯЛОСЬ ИМЕННО КАК СТОЛКНОВЕНИЕ ДВУХ АВТОМОБИЛЕЙ

автомобилем <2>, при выполнении манёвра поворота налево создал опасность для движения и помехи другому участнику дорожного движения, в результате чего автомобиль <1> под управлением водителя П.А.ВА., совершил опрокидывание в кювет.

Условия прямого возмещения убытков урегулированы положениями п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО. При этом согласно абз. 2 ч. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 14.1 страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Как следует из п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 №

**условий для прямого возмещения убытков (например, контактного взаимодействия между транспортными средствами, т. е. их столкновения) заявление о страховой выплате подаётся в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность причинителя вреда.**

Поскольку такое взаимодействие между транспортными средствами <1> под управлением П.А.ВА. и <2> под управлением Р., отсутствовало, то судебная коллегия пришла к выводу, что у истца, в силу требований Закона Об ОСАГО, отсутствовали правовые основания для обращения в ЗАО СК «МАКС» с требованиями о возмещении страхового возмещения в рамках прямого возмещения убытков, в связи с чем исковые требования П.А.ВА. к ЗАО СК «МАКС» подлежали оставлению без удовлетворения (Определение Ивановского областного суда от 19.12.2016 по делу № 33-3387/2016).

По другому делу суд также указал, что из положений ч. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО следует, что обязательным условием прямого возмещения убытков является то обстоятельство, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 14.02.2017 № 33-789/2017).

Можно сделать вывод о том, что судами применялось **в первую очередь специальное гражданское законодательство (Закон об ОСАГО), при этом положения ч. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО трактовались буквально, то есть взаимодействие определялось именно как столкновение двух автомобилей.**

### **Точку ставит Верховный Суд РФ... Но вопросы остаются**

22 июня 2016 г. Верховный Суд РФ решил возникшую правовую коллизию. В п. 13 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 г., указано, что **при отсутствии хотя бы одного из условий для прямого возмещения убытков (например, отсутствии контактного взаимодействия между транспортными средствами) заявление о страховой выплате подаётся в страховую компанию,**

Здесь судебная практика складывается также достаточно противоречивая.

Г. обратилась в суд с иском к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, указывая на наличие в её собственности автомобиля, который был застрахован в СПАО «Ингосстрах».

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» в суде иск не признал по доводам письменных возражений, в соответствии с которыми автомобиль истца был повреждён щепнем в результате открытия борта грузового автомобиля, что не является взаимодействием либо столкновением двух транспортных средств.

Суд первой инстанции стал на сторону истца. В апелляционном обжаловании судебная коллегия указала на то, что дорожное движение определено в Правилах дорожного движения РФ как **совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог.**

Исходя из изложенного, под использованием транспортного средства применительно к законодательству, регулиющему отношения в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, понимается не только его механическое движение, но и все действия, связанные с этим движением, в том числе такие, как буксировка, стоянка, парковка, остановка.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
**ТРУДОВОЕ  
ПРАВО** НОЯБРЬ 2017

# УВОЛЬНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ТОПОВ-ЭКСПАТОВ: АНАЛИЗ НОВЫХ СУДОВ ЗА 2017 ГОД

СВЕТЛАНА МАЛЮТИНА

...НЕ ПРИНИМАЮТСЯ ДОВОДЫ О ТОМ, ЧТО  
ПРАВОНАРУШЕНИЕ ДОПУЩЕНО ВСЛЕДСТВИЕ  
НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ  
ОБЯЗАННОСТЕЙ БУХГАЛТЕРОМ ОРГАНИЗАЦИИ...

...В СЛУЧАЕ НАЛОЖЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ  
НА ГРАЖДАНИНА ЗА НАРУШЕНИЕ ВИЗОВОГО РЕЖИМА ОН  
ЛИШАЕТСЯ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПОВТОРНОГО ПОЛУЧЕНИЯ  
РАЗРЕШЕНИЯ НА РАБОТУ...

...ЗАКЛЮЧАЯ С ИНОСТРАННЫМ СОТРУДНИКОМ ТРУДОВОЙ  
ДОГОВОР НА НЕОПРЕДЕЛЁННЫЙ СРОК, РАБОТОДАТЕЛЬ НЕ  
НАРУШАЕТ НОРМЫ ТРУДОВОГО ПРАВА РОССИИ...

# Пожелания всеми приветствуются... кроме словаков, поскольку от них требуется то же общество борьбы с криминалом в бизнесе



**Екатерина ШАГО,**  
адвокат, адвокатское  
бюро «СПАРНЕВ»

— Новые законы и воля президента требуют деликатно относиться к проверкам бизнеса и запрещают сажать бизнесменов до суда, но что вы видите на практике?

— Я думаю, что государство по отношению к бизнесу более лояльным не стало. Как было, так и есть, ничего особо не изменилось. Единственное — были внесены значительные изменения во все, что касается регламентации бизнеса. Например, увеличены штрафы по тому же Кодексу об административных правонарушениях. Да, есть такое пожелание президента, о котором говорится в вопросе, но на практике оно не всегда исполняется.

Судебная система критично относится к бизнесу. Чтобы завести дело по поводу неуплаты по кредитному договору, приходится потрудиться. Сотрудники полиции не всегда возбуждают уголовные дела по таким заявлениям.

А когда их принимают, возбуждая уголовное дело, то иногда даже могут пострадать невиновные. Если дело возбуждено, то кто-то же

должен быть наказан и не всегда это хозяева бизнеса — управленцы, которые уже «скрылись в неизвестном направлении», поэтому могут быть привлечены и простые сотрудники, например, в том случае, если компания оказывала лицензируемые услуги без лицензии.

Пожелание президента не ужесточать бизнес зачастую с судебной практикой совершенно в разрезе. Пожелание есть пожелание, а на практике у нас ужесточается ответственность. И как раз ввели уголовную ответственность за уклонение от уплаты страховых взносов.

**— За какие преступления в экономике все же можно и надо сажать бизнесменов, а за что нельзя?**

по налоговому кодексу. Поэтому все недоимки в бюджет могут быть взысканы с предприятия в многократном размере — налоговая просто спишет суммы со счета компании. Затем уже юристу компании придется разбираться в вышестоящем налоговом органе, в арбитражном суде по поводу правильности применения налогового кодекса и штрафа за неправильно исчисленный НДС, например, или налога на прибыль.

Есть и уголовная ответственность за неуплату налогов. Она наступает за уклонение от уплаты налогов в крупном размере. Ответственность может быть также применена к генеральному директору, учредителю или к другим виновным лицам, которых устано-

## ЕСЛИ ДИРЕКТОРА НЕ ЛЮБЯТ НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ, ТО ПУСТЬ САМИ ВСЕ ДЕЛАЮТ – ОТ МЫТЬЯ ПОЛОВ ДО ОТВЕТА НА ЗВОНКИ

— Сажать нужно только за такие преступления, за которые предусмотрена подобная ответственность. Часто есть смягчающие обстоятельства. В данном случае все решает суд. Он оценивает все обстоятельства дела — виновен или не виновен предприниматель, насколько виновен, есть ли обстоятельства, смягчающие меру наказания.

В России множество преступлений в сфере экономики, когда никто не знает, как назвать данное деяние, и все списывается к мошенни-

вят в процессе следствия. Но прежде всего на страже недоимок по налогам у нас стоит налоговая инспекция, которая в безотчетном порядке спишет денежные средства со счета.

**— Как бы вы рекомендовали на практике защитить бизнесменов от судебной машины и классовой неприязни к ним судебного и силового корпуса?**

— Чтобы защитить бизнес, надо нанять грамотного представителя — адвоката, юри-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ТРУДОВОЕ ПРАВО

ноябрь 2017

## ПОСТАНОВКА ЗАДАЧ, ФОРМЫ ОТЧЁТНОСТИ, КРИТЕРИИ ОТКАЗА ИЛИ ПРИЁМА — ЭТО ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРЫМ РАБОТОДАТЕЛИ ПРОИГРЫВАЮТ СУДЫ С УДАЛЁННЫМИ РАБОТНИКАМИ

Олег Перов

...А потом в суде начинают выяснять ситуацию — и сотрудник говорит, что не знает, что это за электронная почта, что она не его...

...мы уберём риск того, что работник включит кнопку «Начать выполнение» и будет заниматься своими делами...



# Неумышленная неуплата налогов и сознательная система неуплаты — это две большие разницы, и совсем не как в Одессе с рыбой — за 3 и за 5



**Михаил КОРЧАГИН,**  
советник АБ «Казачков  
и партнеры»

— За какие преступления в экономике все же можно и нужно сажать бизнесменов, а за какие нельзя?

— Полагаю, что на данный вопрос не существует однозначного ответа. Но с точки зрения права выделять какую-либо группу лиц на основании критерия «отнесенности» к экономической деятельности и освобождать эту группу лиц от наказания за совершение ряда деяний, признаваемых уголовным законом преступлением, не целесообразно основным задачам уголовного наказания.

Если уголовный закон признает определенные деяния преступлениями, то в силу наступивших последствий за их совершение должно предусматриваться наказание, которое в том числе имеет своей целью предупреждение совершения подобных деяний впоследствии.

Поэтому следует исходить из общей теории и практики развития уголовного закона — освобождения от уголовной ответственности в случае декриминализации деяния и

применение всех предусмотренных наказаний за деяние в случае определения деяния преступлением уголовным законом.

Вместе с тем, вероятно, следует расширить применение нормы статьи 199 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в случае совершения преступления впервые и уплаты всех налоговых платежей, пеней и штрафов на иные составы экономических преступлений. Однако последнее требует се-

действуют в соответствии с положениями уголовного закона с целью восстановления сложившегося порядка общественных отношений, применяя при этом предусмотренные законом наказания, в том числе и реальное лишение свободы.

— **Как можно рекомендовать на практике защищать бизнесменов от судебной машины и классовой неприязни к ним судебного и силового корпуса?**

## КЛАССОВАЯ НЕПРИЯЗНЬ К БИЗНЕСМЕНАМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ ОЩУЩАЕТСЯ НЕ ТОЛЬКО СО СТОРОНЫ СУДЕЙСКОГО И СИЛОВОГО КОРПУСА, НО И НАСЕЛЕНИЯ СТРАНЫ В ЦЕЛОМ

рьезной научной проработки и обсуждения в профессиональных сообществах.

— **Сотрудники, что-либо укравшие в компании, могут сесть, но что делать с бизнесменами, «что-то» недоплатившими в казну (например, налоги)?**

— В данном вопросе следует исходить из конкретных обстоятельств дела, что обеспечивается при осуществлении экономической деятельности в настоящее время. В случае неумышленной неоплаты обязательных платежей и налогов в бюджет, которые предприниматель не смог осуществить по причинам, не связанным с нарушением закона (например, в случае неудачного развития своего бизнеса), указанные суммы будут взыскиваться государством с помощью предусмотренных законом процедур банкротства в порядке арбитражного производства.

В случаях же, когда бизнесмен, имея финансовую возможность производить обязательные платежи, платить налоги, умышленно этого не делает, проявляя явное неуважение к обществу, правоохранительные органы

— Сегодня аресты предпринимателей действительно превратились в некое средство давления на бизнес, которое используется зачастую в целях, не связанных с отправлением правосудия.

Относительно защиты бизнесменов от судебной машины, можно рассматривать как варианты:

— предание гласности всего хода расследования уголовных дел в отношении бизнесменов;

— участие суда присяжных при рассмотрении уголовных дел по экономическим преступлениям;

— проведение судебной реформы;

— усиление борьбы с коррупцией в правоохранительных органах и судебной системе.

Что касается классовой неприязни к бизнесменам со стороны судебного и силового корпуса, то этот вопрос необходимо обозначать гораздо шире. Классовая неприязнь

к бизнесменам в современной России ощущается не только со стороны судейского и силового корпуса, но и населения страны в целом. По результатам исследования консалтинговой компании New World Wealth, Россия заняла первое место в списке стран с самым высоким уровнем неравенства среди крупных экономик мира. Почти две трети (62%)

либо с целью вымогательства. Зачастую используется любая возможность, чтобы возбудить уголовное дело в отношении предпринимателя. У правоохранителей существует коррупционная заинтересованность и стремление «состричь деньги» с представителей малого и среднего бизнеса, либо состряпать уголовное дело и заработать галочку.

## ЕСЛИ МИЛЛИОНЕРЫ КОНТРОЛИРУЮТ СВЫШЕ 50% БОГАТСТВ В СТРАНЕ, В НЕЙ ПРАКТИЧЕСКИ НЕ ОСТАЕТСЯ МЕСТА ДЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА

благосостояния в РФ приходится на долю долларовых миллионеров, 26% — на долю миллиардеров. По оценке экспертов компании, «если миллионеры контролируют свыше 50% богатств в стране, в ней практически не остается места для образования среднего класса». Большинство населения страны считает бизнесменов «ворами и мошенниками», так как, по мнению большинства, в России невозможно заработать большие деньги честным путем. Однако уровень симпатии населения к предпринимателям повышается по мере роста доходов, уровня образования и социального статуса.

В целом можно всегда рекомендовать бизнесменам пользоваться правовой поддержкой профессиональных юристов на всем процессе предпринимательской деятельности с целью

Для защиты собственности в России при ведении бизнеса необходимо постоянно (даже в рядовых ситуациях) пользоваться помощью грамотных, проверенных специалистов (юристов, экономистов, бухгалтеров, аудиторов...) и не пытаться экономить на их услугах. Если же все-таки уголовное дело возбуждено и правоохранительные органы пытаются «отжать» имущество, необходимо незамедлительно обратиться к грамотному адвокату, специализирующемуся на данной категории дел, а не пытаться самостоятельно разругать ситуацию.

**— Многие бизнесмены откровенно плохо относятся к наемным работникам. Можно ли и как изменить этот вектор?**

— Не совсем согласен с подобной постановкой вопроса, так как отношения работа-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

# Чиновники умышленно воруют бюджетные деньги, и им часто всё сходит с рук (преступления связанные с деньгами ими же и должны наказываться)



**Сергей КРЫЛОВ,**  
юрист, основатель  
и генеральный  
директор компании  
«Лига защиты  
должников»

— Новые законы и воля президента требуют деликатно относиться к проверкам бизнеса и запрещают сажать бизнесменов до суда, но что вы видите на практике?

— Президент этот закон издал не очень давно. И определенные правоохранительные машины не успели развернуть вектор в другую сторону для того, чтобы ослабить это давление и перейти от закручивания гаек к тому, чтобы предоставить предпринимателям больше лояльности, дать возможность поднимать российскую экономику.

Хотя наряду с этими законами мы видим то, что параллельно приняты и другие законы и постановления, которые дают больше возможностей правоохранительным, налоговым и фискальным органам оказывать давление на бизнес, возбуждать соответствующие уголовные дела, не дожидаясь проверок, например, территориальных органов налоговой службы и так далее.

В нашей стране, принимая один закон, который якобы улучшает и дает больше преференций малому и среднему бизнесу, в тот же момент всегда выпускаются другие законы, которые закрывают эту возможность и опять сжимают бизнес только с другой стороны.

— **За какие преступления в экономике все же можно и нужно сажать бизнесменов, а за что нельзя?**

— Здесь, я считаю, нужно отталкиваться от разумности. И в первую очередь те преступления, которые имеют большую общественную опасность, должны иметь серьезные наказания. За такие преступления действительно нужно сажать людей, наказывать по всей строгости закона.

Считаю, что должна быть очень большая ответственность за коррупцию в органах власти, а особенно в правоохранительной системе. Почему? Потому что это не просто бюджет, государственные деньги, это — наш выбор. Именно мы, граждане, платим налоги, чтобы эти органы существовали, мы зависим от их решений, их поступков.

За последние год-два прошло достаточно много громких дел, и мы увидели, как чиновники различных ведомств достаточно легко отделались, что я считаю неправильным. Обычный предприниматель, который мог даже не знать, как поступить или не мог поступить иначе, совершал небольшие по тяжести преступления и получал за это реальные сроки. В то вре-

## ПАРАЛЛЕЛЬНО ПРИНЯТЫ И ДРУГИЕ ЗАКОНЫ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ, КОТОРЫЕ ДАЮТ БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ, НАЛОГОВЫМ И ФИСКАЛЬНЫМ ОРГАНАМ ОКАЗЫВАТЬ ДАВЛЕНИЕ НА БИЗНЕС

Зачастую степень опасности не очень большая, и вина как таковая присутствует в силу определенных обстоятельств — таких дел очень много. Не всегда предприниматель умышленно создает налоговые преступления. Надо правильно относиться к этим вопросам, правильно квалифицировать действия предпринимателей. Разграничим данный вид преступлений. К примеру, есть прямой умысел в действиях — чиновник берет взятку. Он осознано идет на это, зная, какое наказание грозит в случае обнародования денежного вымогательства со стороны государственного служащего. А есть другая категория. Например, финансовый директор или бухгалтер сделали ошибку в оплате/отчете, которая стала роковой и привела к конфронтации с налоговой службой.

мя как чиновники, умышленно совершая более тяжкие преступления, уходили от ответственности или получали ее в минимальной степени.

— **Сотрудники, что-то укравшие в компании, могут сесть, но что делать с бизнесменами, «что-то» недоплатившими в казну (налоги)?**

— В любом случае налоги — это денежные средства, которые поступают в бюджет для того, чтобы наше государство могло эти денежные средства планировать, выделять на образование, оборону и так далее. В целом, они нужны для того, чтобы государственная машина могла работать. Из налогов идут зарплаты бюджетникам и пр.

Конечно, налоговые преступления совершаются не только в нашей стране, но во многих странах по ряду различных причин. За это есть ответственность. И на сегодня достаточно суровая. Прежде всего, это все-таки экономическое преступление. И задачи государства — не просто раскрыть данное преступление. Задача правоохранительной машины — создать соответствующее наказание. И это наказание должно заставить человека понять, что он был не прав и встать на некий путь исправления. Соответственно, если человек ушел от уплаты, скажем, 100

его надо. Кроме того, таким образом губится жизнь человека. В неуплате налогов нет такой общественной опасности, при которой может пострадать большое количество людей.

— **Как бы вы рекомендовали на практике защитить бизнесменов от судебной машины и классовой неприязни к ним судебного и силового корпус?**

— Здесь все достаточно просто. Этот момент идет на стыке ряда других вопросов. Я специально хочу отметить, что если мы

## ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ДЕНЬГАМИ ДОЛЖНЫ НАКАЗЫВАТЬСЯ ДЕНЬГАМИ

единиц налогов, то и наказание должно быть настолько значительным для него, чтобы он не хотел совершать это преступление в будущем.

Штрафы за такие правонарушения должны быть очень большими, чтобы лицо, которое совершает преступление, понимало всю меру ответственности. Сажать предпринимателя за это, я считаю, неразумно. Потому что сама судебная, правоохранительная процедура и исполнение наказаний осуществляются на бюджетные средства. Задача государства — пополнять казну. Соответственно, его задача — дать предпринимателю не только меру ответственности за наказание, но и возможность заплатить эти налоги, штрафы. То есть компенсировать те затраты, которые государство понесло в результате применения к нему санкций или наказаний. Резюмируя данный вопрос, я считаю, что по экономическим преступлениям необходимо наказание, соответствующее с разумностью и степенью ответственности, то есть преступления, связанные с деньгами должны наказываться деньгами. А сажать человека нет никакого смысла. Потому что деньги не возвращаются, а содержать

говорим об отсутствии лояльности судебной системы, то ее и не должно быть, потому что судебная система у нас независимая. На этих принципах и строится правосудие, по крайней мере, в нашей стране. Другой вопрос, как защититься бизнесу от правоохранительной системы, от судебной системы, защититься от посягательств на бизнес конкурентов, защитить свои активы, когда есть большое количество соучредителей или инвесторов.

Все это упирается в одну общую проблему — это недостаточное внимание, которое уделяется юридическим вопросам в компаниях. Потому что все проблемы растут оттуда. Очень часто, используя труд корпоративных юристов, предприниматели, во-первых, пытаются сэкономить на заработных платах. И берут сотрудников, которые не обладают нужной компетенцией. Компании не обучают их, а изменения в законодательстве идут постоянно. Штат сотрудников юридического отдела может не позволять охватывать много смежных, очень важных моментов. Предприниматели боятся отдавать на сторону юридические вопросы. Соответственно, не могут

вовремя получать консультацию, правильно выстраивать архитектуру сделок и, как следствие, таким образом предупреждать в будущем появление судебных споров. Не говоря уже о моментах, связанных с правоохранительной системой, будь то налоговые или мошеннические схемы. Мошенничество не должно восприниматься априори как об-

предприниматель будет иметь рядом с собой сильную команду юристов, ему в принципе не стоит опасаться «отжата бизнеса» ни со стороны конкурента, ни внутри бизнеса. Не всегда за «отжатием бизнеса» стоят конкуренты, часто это бывают соучредители, особенно на стадии вхождения в бизнес. Не хочу называть компании, но у нас было много стартапов,

## МОШЕННИЧЕСТВО НЕ ДОЛЖНО ВОСПРИНИМАТЬСЯ АПРИОРИ КАК ОБМАН. ПОД ЭТУ СХЕМУ ЧАСТО ПОДПАДАЕТ НЕУДАЧНО ВЫСТРОЕННАЯ АРХИТЕКТУРА СДЕЛКИ

ман. Под эту схему часто подпадает неудачно выстроенная архитектура сделки. Поэтому данный вопрос — это юридический вопрос, вопрос образования и опыта тех юристов, которые сидят в компании.

Это также вопрос своевременного обращения в юридические компании. Рядом с предпринимателем во избежание массы проблем должен быть не только хороший бухгалтер, но и хороший юрист. Это может быть один человек или группа — это не имеет значения.

— **Часто за отжатием бизнеса стоят заказчики-конкуренты. Как можно защитить собственность в России?**

— То же самое — здесь нужна сильная юридическая поддержка. Все упирается опять в одно и то же. В отсутствие сильной юри-

в которые входили сильные инвесторы, обладающие хорошей юридической защитой, и просто отнимали бизнес у остальных. Рейдерский захват — это обобщающее слово. Это совокупность неких действий, приводящих к некому результату.

— **Многие бизнесмены откровенно плохо относятся к наемным работникам. Можно ли и как изменить этот вектор?**

— Будучи сам предпринимателем, я объективно отношусь к подчиненным, но не всегда одобряю тот стиль поведения, то отношение к работе, которое проявляют сотрудники. То, что предприниматели не платят заработной платы, это, безусловно, неправильно. Если начальник не доволен наемным работником — пусть увольняет, нанимает другого. Но пока сотрудник со-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TP@TOP-PERSONAL.RU**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ТРУДОВОЕ ПРАВО

НОЯБРЬ 2017

## ТОП-МЕНЕДЖЕРЫ И КОРРУПЦИЯ: АНАЛИЗ СУДЕБНЫХ СПОРОВ

Александр Чакински

...ПАРАДОКС, НО ТОП-МЕНЕДЖЕРА НАПРЯМУЮ МОЖНО  
НАКАЗАТЬ ЗА КОРРУПЦИЮ... В УГОЛОВНОМ, НО НЕ В  
ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПОРЯДКЕ...

...КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ТОП-МЕНЕДЖЕРА,  
УСТАНОВЛЕННЫЕ В ОПРЕДЕЛЁННОМ ЗАКОНОМ ПОРЯДКЕ,  
НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО ДОЛЖНЫ БЫТЬ СВЯЗАНЫ С ТРУДОВОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ...

...УПРАВЛЯЮЩИМ ФИЛИАЛОМ БЫЛИ ПРИНЯТЫ ЗАВЕДОМО  
НЕКОМПЕТЕНТНЫЕ РЕШЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КРЕДИТОВ  
К ВЫГОДЕ ИХ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ...



Оксана РЯБИНЕЦ

# Проверка качества продуктов питания. Административные споры

На сегодняшний день огромный интерес для предпринимателей и юридических лиц представляют проверки качества продуктов питания, осуществляемые Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее Роспотребнадзор).



Роспотребнадзор как раз и является государственным органом с полномочиями санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей. Следовательно, он контролирует на территории Российской Федерации качество и безопасность услуг, выполненных работ, товаров, в том числе и продуктов питания.

Для оценки качества пищевой продукции Роспотребнадзор следует нормам установленных в Федеральном законе «О качестве и безопасности пищевых продуктов» ГОСТов,

Российской Федерации от 29.07.2016 по делу № 304-АД16-8520, оставлены в силе судебные акты о привлечении ООО «Элемент-Трейд» (далее — общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

*Суд пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ. При этом суд апелляционной инстанции*

## СТАТЬЯ 13 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О КАЧЕСТВЕ И БЕЗОПАСНОСТИ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ» УСТАНОВЛИВАЕТ НЕОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ УВЕДОМЛЕНИЯ О НАЧАЛЕ ПРОВЕРКИ

вводимых в действие ежегодно в большом количестве, и иными нормативными правовыми актами.

Основными показателями запрета оборота пищевых продуктов, материалов и изделий является несоответствие их нормам, несоответствие информации о товаре, отсутствие либо нарушение сроков годности и маркировки, явная недоброкачественность товара.

Закон прямо указывает на признание таких товаров некачественными и опасными, что ведет к их утилизации или уничтожению.

Процент обжалованных актов проверок и постановлений о привлечении к административной ответственности велик. Лица, привлекаемые к ответственности, уверены в своей правовой позиции, однако суды не всегда становятся на сторону индивидуальных предпринимателей или юридических лиц.

Так, согласно позиции Верховного суда

*исходил из введения в заблуждение потребителя относительно потребительских свойств и качества товара при реализации, поскольку в магазине «Монетка», п. Уньюган, ул. Тюменская, д. 30 осуществляется реализация продукции — креветок отборных варено-мороженых, неразделанных и филе горбуши с повышенным содержанием глазури.*

Обществом же оспаривался лишь процедурный аспект начала проведения внеплановой проверки в части уведомления Роспотребнадзором лица, в отношении которого проводится внеплановая проверка не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Между тем судом указано на то, что нормативное регулирование проверок допускается иными законами, в частности, статья 13 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» устанавливает необязательность уведомления о начале проверки.

Таким образом, позицию общества суд счел необоснованной и решения судов оставил без изменений.

В декабре 2015 года Верховный суд Российской Федерации по делу № 310-АД15-16915 также принял решение об отказе в обжаловании судебных актов о привлечении

условий температурного режима хранения и реализации пищевых продуктов; отсутствие сопроводительных документов об обязательном подтверждении соответствия реализуемого товара законодательству РФ о техническом регулировании, подтверждающих происхождение, качество и безопасность реализуемой пищевой продукции; отсутствие

## **В ОТСУТСТВИИ ДОКУМЕНТОВ ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ, МАТЕРИАЛЫ И ИЗДЕЛИЯ ПРИЗНАЮТСЯ НЕКАЧЕСТВЕННЫМИ И ОПАСНЫМИ И НЕ ПОДЛЕЖАТ РЕАЛИЗАЦИИ, УТИЛИЗИРУЮТСЯ ИЛИ УНИЧТОЖАЮТСЯ**

предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

*Судом установлено, что «на основании заявления потребителя от 05.06.2014 начальником административного органа выдано распоряжение от 14.07.2014 № 83 о проведении проверки в отношении индивидуального предпринимателя. Внеплановая выездная проверка проведена в период с 16.07.2014 по 23.07.2014 в местах осуществления им предпринимательской деятельности на пассажирских платформах железнодорожного вокзала Лиски Юго-Восточной региональной дирекции железнодорожных вокзалов — структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов — филиала ОАО «РЖД» по адресу: 397900, Воронежская обл., г. Лиски, ул. Привокзальная, 16 (торговый киоск N 1 «Быстринка», торговые киоски № 2 и № 3)».*

Индивидуальный предприниматель 16.07.2014 в 14 час. 20 мин. был ознакомлен с распоряжением от 14.07.2014 № 83 о проведении внеплановой проверки, копию которого получил в этот же день.

Установив нарушение предпринимателем

у лиц, допущенных к реализации пищевой продукции, личной медицинской книжки или наличие такой книжки без соответствующих отметок, суд пришел к выводам о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

О составлении протокола об административном правонарушении предприниматель был уведомлен телефонограммой, при этом в судебном заседании предприниматель признал свою явку в территориальный отдел 06.06.2014 для составления в отношении него протокола об административном правонарушении.

Суд указал, что данный способ уведомления соответствует положению статьи 28.2 КоАП РФ, и оставил в силе принятые по делу решения судов.

По делу № 308-АД15-13887 Верховный суд Российской Федерации 11 ноября 2015 года отказал в удовлетворении кассационной жалобы индивидуального предпринимателя на судебные акты о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ. Предпри-

ниматель ссылался на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на то, что необходимая информация о товаре имелаась и доводилась до потребителя надлежащим образом (с обратной стороны ценника на соответствующий товар).

продукта; категория, сорт (при наличии); наименование и местонахождение изготовителя (юридический адрес, включая страну, и при несовпадении с юридическим адресом, адрес(а) производств(а)) и организации в Российской Федерации, уполномоченной

**УКАЗОМ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 6 АВГУСТА  
2014 № 560 ОПРЕДЕЛЕН ПЕРЕЧЕНЬ ТОВАРОВ, А ИМЕННО  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ,  
СТРАНАМИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ КОТОРЫХ ЯВЛЯЮТСЯ СТРАНЫ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ВВОЗ КОТОРЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РОССИИ  
БЫЛ РАЗРЕШЕН ДО 00 ЧАСОВ 09.08.2014**

Суды пришли к выводу о том, что, реализуя продукцию животного происхождения (мясо свинины и говядины) без маркировки, предусмотренной требованиями действующего законодательства, предприниматель совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, с указанием, что предпринимателем нарушен «ГОСТ Р 51074-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», в частности Приложение 4 «Перечень информации по группам пищевых продуктов», устанавливающего, что на мясо и мясные продукты, мясо в тушах, полутушах и четвертинах предусмотрено наличие: оттиска государственного ветеринарного клейма овальной формы в соответствии с инструкцией по ветеринарному клеймению мяса; товароведческого клейма (категория упитанности) и штампы.

Предпринимателем также нарушены и положения пункта 4.2.2.1. Приложения 4 ГОСТ Р 51074-2003, а именно общие требования к содержанию информации: наименование

изготовителем на принятие претензий от потребителей на ее территории (при наличии); товарный знак изготовителя (при наличии); масса нетто или количество; состав продукта; пищевые добавки, ароматизаторы, биологически активные добавки к пище, ингредиенты продуктов нетрадиционного состава; пищевая ценность; дата изготовления и дата упаковки; условия хранения; срок годности и иные.

Несоблюдение предпринимателем указанных выше требований послужило основанием для привлечения его к административной ответственности и оставлению судебных актов в силе.

По другому делу № 304-КГ16-19353 Верховный суд РФ 13 января 2017 года принял судебный акт об отказе индивидуальному предпринимателю в требованиях к Роспотребнадзору о признании незаконными действий по изъятию пищевой продукции в ходе проведения проверки Омской транспортной прокуратурой, в несовершении действий по возврату, непроведению отбора проб (образ-

цов) для проведения экспертизы, проведение экспертизы и обязанности вернуть предпринимателю на ответственное хранение всю пищевую продукцию.

Омской транспортной прокуратурой с привлечением специалистов управления Роспотребнадзора и Омской таможни осуществлена внеплановая проверка, произведен осмотр складских помещений, принадлежащих предпринимателю и используемых им для хранения сыров. Ввиду отсутствия на товаре маркировок, указания сроков годности, даты выработки, обнаруженная продукция была изъята и до окончания проверки помещена на хранение по адресу: г. Омск, ул. Зеленая, д. 16.

Суды исходили из того, что, согласно Федеральному закону «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, которые не соответствуют требованиям нормативных документов, в частности, при отсутствии маркировки упакованной пищевой продукции, а в отсутствии документов пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Также судами установлено, что Указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 № 560 определен перечень товаров, а именно сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, странами происхождения которых являются страны Европейского Союза и ввоз которых на территорию России был разрешен до 00 часов 09.08.2014. При этом предприниматель не представил доказательств, подтверждающих ввоз товара, до указанной даты.

Данные обстоятельства явились основанием для принятия судебных актов об отказе предпринимателю в заявленных требованиях.

Другое не менее любопытное определение Верховного суда РФ от 26.06.2017 № 309-АД17-5179 по делу №А60-23083/2016 также принято в пользу контролирующего органа.

Так, общество «Режевской хлебокомбинат» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 Кодекса в виде наложения штрафа в размере 150 000 руб. по обращению Роспотребнадзора.

В жалобе общество обращает внимание на ненадлежащее извещение общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, также выражает несогласие с указанием управления на отсутствие у общества свидетельства о государственной регистрации на продукцию, отмечая, что такое свидетельство на выпускаемую им продукцию (в рассматриваемом деле хлеб «Крестьянский» 1 сорта) не требуется.

Однако судом выяснено, что в обществе были проведены две внеплановые проверки, по результатам которых повторно выявлены нарушения: в обществе в момент проверки мука хранится вплотную со стенами, что приводит к ухудшению ее качества (загрязнению, увеличению влажности); в холодильной камере для хранения дрожжей прессованных и яйцепродуктов (меланжа жидкого) отсутствует термометр-психрометр, в суточном складе сырья дрожжи хлебопекарные прессованные «Рекорд» хранились при температуре 25°C по показаниям термометра-психрометра, установленного на складе, при установленных изготовителем нормируемых условий согласно маркировке от 0 до +4°C, кроме того, в помещениях (производственный цех для выпекания, остывания и упаковывания готовой продукции, моечная оборотной тары) своевременно не проводятся ремонтные работы по восстановлению покрытия стен, окраске потолков, восстановлению покрытия полов, на которых имеются следы протечек и плесень, полы в производственных помещениях и моечной имеют неровности, выбоины; в помещении для хранения и подготовки муки и в производственном помещении для выпекания, остывания и упаковывания готовой продукции допускается наличие птиц, что также не исключает возможность загрязнения продукции, не обеспечивается соблюдение работниками правил личной гигиены в целях обеспечения

безопасности продукции — допускаются до работы сотрудники без головных уборов, не проводится своевременно мойка и уборка в моечной оборотной тары, допускается наличие стоячей воды на полу, полы и стены грязные — при этом проводится мойка пластиковых ящиков для транспортировки готовой хлебобулочной продукции и хлеба и их сушка непосредственно на полу, отсутствует свидетельство о государственной регистрации на выпускаемую специализированную продукцию — хлеб «Крестьянский» 1 сорта (с йодированной солью, витаминизированный Валетekom), в термометре-психрометре, установленном в складе готовой продукции отсутствует вода,

В отношении оповещения общества судом установлено, что о составлении протокола об административном правонарушении общество было уведомлено посредством направления извещения по факсимильной связи, что подтверждает отчет об отправке, принятый секретарем, а довод общества о нахождении секретаря в отпуске, не исключает получение секретарем факса и самим обществом не отрицалось в судебном заседании.

Ссылка общества о неверном указании года в уведомлении, указывающего на данный факт, как на основание для признания протокола недействительным, судом отклонена,

## **ПРИ АНАЛИЗЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ПРИНИМАЕМЫХ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СЛЕДУЕТ ОТМЕТИТЬ БОЛЬШОЕ КОЛИЧЕСТВО ВЫЯВЛЯЕМЫХ НАРУШЕНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЦ, КОТОРЫЕ ИЗГОТАВЛИВАЮТ ИЛИ РЕАЛИЗУЮТ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ**

датчик влажностного термометра обернут сухой марлевой салфеткой, таким образом, отсутствует возможность достоверной регистрации относительной влажности воздуха и показания, зарегистрированные в представленном журнале контроля недостоверны действительности.

Судом указано, что в силу положений Технического регламента ТР ТС 021/2011 общество обязано при осуществлении процессов производства (изготовления) пищевой продукции, связанных с требованиями безопасности такой продукции, разработать, внедрить и поддерживать необходимые процедуры, исключающие выявленные нарушения, а поскольку у общества имелась реальная возможность по соблюдению установленных действующим законодательством требований, вина общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения материалами дела доказана.

так как ошибочное указание года является технической опечаткой, которая не лишала общество возможности участвовать при составлении протокола об административном правонарушении с учетом проведения всех процессуальных действий в настоящем времени.

Довод общества о том, что свидетельство о государственной регистрации спорной продукции не требуется, суд также отклонил, так как данная продукция, согласно статьи 4 и 24 Технического регламента ТР ТС 021/2011, обязательно подлежит государственной регистрации как пищевая продукция диетического профилактического питания, в состав которой включены неприсутствующие изначально вещества или компоненты, а также как пищевая продукция, предназначенная для снижения риска развития заболеваний.

Верховный суд РФ посчитал, что судами дана правильная оценка правонарушения и доводы общества их не опровергают, вследствие чего было отказано обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

магнитном держателе для чистого инвентаря, расположенном в помещении моечной цеха выпечки, находится некачественно вымытая ручная шинковка с остатками капусты, в цехе выпечки хранятся возвращенные из оборота выпечные изделия с наличием на их поверхности колоний плесени, в моечной находится контейнер с порошком белого

## ЕСЛИ СНИЗИТСЯ РИСК ВЫЯВЛЕНИЯ НАРУШЕНИЙ, КОНТРОЛИРУЮЩИЕ И НАДЗОРНЫЕ ОРГАНЫ ПРОСТО УМЕНЬШАТ ВПОСЛЕДСТВИИ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК

Следующим определением от 13.03.2017 № 307-АД16-17963 по делу № А13-18196/2015 Верховный суд РФ отказал индивидуальному предпринимателю в требованиях об отмене решения суда о признании ее виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, и штрафа в размере 20 000 руб.

Предприниматель в обоснование жалобы ссылаясь на малозначительность совершенного административного правонарушения, поскольку оно не содержит существенной угрозы для личности, общества и государства, отсутствия доказательств наступления негативных последствий.

Судами было установлено, что по ре-

цвета и запахом хлорсодержащего средства, в котором присутствуют мертвые членистоногие (тараканы).

Отказывая подателю жалобы, суды указали, что установлено несоблюдение предпринимателем соответствующих технических регламентов и требований к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам хранения и реализации, несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований к производству, закупке, хранению, реализации пищевых продуктов, а также контактирующих с ними материалов и изделий (часть 5 статьи 15 Закона № 52-ФЗ).

Довод предпринимателя о малозначительности судом отклонен, так как квалификация правонарушения как малозначительного может

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TP@TOP-PERSONAL.RU**

**Андрей КОМИССАРОВ,**  
руководитель коллегии адвокатов «Комиссаров и Партнеры»

# **Нельзя сказать, что сообщение о выявлении нечистого на руку высокопоставленного сотрудника организации негативно повлияет на её деловую репутацию**

ТЕМА ВОРОВАТЫХ ТОПОВ БЕСКОНЕЧНА (НА ДНЯХ «РОСНЕФТЬ» ОГЛАСИЛА АРЕСТ  
СВОЕГО ТОПА С САХАЛИНА), НО В КАЖДОМ СЛУЧАЕ СТОИТ ВНИМАТЕЛЬНО ИЗУЧАТЬ  
ЭТОТ «ОСТАПОВСКИЙ ОПЫТ».



**— Почему «Мираторг» решил рассказать о проблеме, тогда как многие молчат?**

— Очевидно, что дать однозначный ответ о причинах огласки ситуации с Юлией Аксёновой невозможно, поскольку подлинные мотивы известны только руководству компании. Нельзя сказать, что сообщение о выявлении нечистого на руку высокопоставленного сотрудника организации негативно повлияет на её деловую репутацию.

На это можно смотреть и с другой стороны: преступник выведен на чистую воду и более не сможет саботировать работу и причинять

поскольку правоохранительным органам значительно сложнее создавать волокиту в делах, привлекающих повышенное внимание прессы и общественности. Аналогичным образом обстоит ситуация и с коррупцией. Кроме того, широкая огласка может выступать и в качестве превентивной меры, направленной на предупреждение совершения аналогичных деяний другими сотрудниками компании.

«Мираторг» с завидной регулярностью сообщает прессе о своих сотрудниках, пойманных на воровстве или уличённых в мошенничестве и привлечённых за это к уголовной ответственности. Прессой были освещены следующие

## **ШИРОКАЯ ОГЛАСКА МОЖЕТ ВЫСТУПАТЬ И В КАЧЕСТВЕ ПРЕВЕНТИВНОЙ МЕРЫ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ СОВЕРШЕНИЯ АНАЛОГИЧНЫХ ДЕЯНИЙ ДРУГИМИ СОТРУДНИКАМИ КОМПАНИИ**

ущерб компании. Факт выявления преступления говорит о том, что служба безопасности предприятия успешно работает. Также это может стимулировать контрагентов к заключению новых контрактов, ведь предполагается, что нечистых на руку сотрудников в компании больше нет.

Вместе с тем есть все основания полагать, что Аксёнова сильно повздорила с руководством «Мираторга» и огласка была направлена в том числе и на её дискредитацию в глазах бизнес-сообщества. После столь громкого скандала ни одна серьёзная компания не примет Аксёнову не только на аналогичную, но и какую-либо иную ответственную должность.

Также можно сказать, что возникший общественный резонанс зачастую способствует скорейшему разрешению уголовного дела,

случаи преступлений в «Мираторге». В октябре 2016 года сотрудник «Мираторга» осуждён за покушение на кражу мраморной говядины на сумму 8 847,22 рубля. В ноябре 2016 года бывший руководитель фермы «Акуличи», принадлежащей ООО «Брянская мясная компания» агрохолдинга «Мираторг», осуждён по ст. 159 УК РФ за махинации с зарплатой работников, работавших по гражданскому договору. В этот же период другой сотрудник «Мираторга» осуждён за кражу солнечной батареи стоимостью 11 тысяч рублей. В декабре 2016 года общественность узнала о трактористе «Брянской мясной компании», подразделения агрохолдинга «Мираторг», осуждённом за кражу нескольких катушек шпагата. В январе 2017 года была обнародована ситуация с водителем транспортной службы Трубчевского подразделения «Мираторга», осуждённым за махинации с путевыми листами. Ущерб «Мираторга» составил 28 тысяч рублей.

Это далеко не все случаи. При этом практически каждый материал, изобличающий преступников, содержит примерно одинаковые выводы: сотрудник потерял высокооплачиваемую стабильную работу в компании «Мираторг», либо отлично сработала служба безопасности «Мираторга», как, например, в сообщении о предотвращении ими «дерзкой кражи» 570 початков кукурузы. Очень напоминает обыкновенную рекламу, поэтому сообщение о деянии Юлии Аксёновой вполне может быть и своеобразной пиар-акцией.

с тем вероятность того, что она получит реальный срок, крайне мала. Граждане, осуждённые за преступления данной категории, чаще всего получают условный срок.

**— Смогут ли следователи доказать факт возможной коррупции?**

— В случае обвинительного приговора компания сможет взыскать с бывшего коммерческого директора всю сумму ущерба, причинённого преступлением, но вот получит

## В ГРУППЕ РИСКА, КАК ПРАВИЛО, НАХОДЯТСЯ МЕНЕДЖЕРЫ ПО ПРОДАЖАМ, ЗАКУПКАМ И ИНЫЕ СОТРУДНИКИ, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ НА ПОИСК И ИЗБРАНИЕ КОНТРАГЕНТОВ

Ущерб от преступления Аксёновой причинён в особо крупном размере, происшествие сейчас у всех на слуху. Оно получило довольно большой общественный резонанс, в отличие от сообщений о краже нескольких катушек верёвки или нескольких килограммов говядины. Конечно, сумма в 11 миллионов по московским меркам не является каким-то вопиющим случаем, да и для компании с уставным капиталом без малого два миллиарда рублей — это капля в море. Однако всё-таки это куда лучше, чем пиар на сообщениях о мелкой краже. Видимо, поэтому руководство «Мираторг» решило сообщить прессе о скандале, не дожидаясь разрешения уголовного дела.

**— Сможет ли Юля отбиться?**

— Без ознакомления с материалами уголовного дела дать какой-либо прогноз довольно трудно. Всё будет зависеть от доказательственной базы, которую удастся сформировать следствию, а также от профессионализма адвоката Юлии. Коррупционную составляющую также не стоит сбрасывать со счетов. Вместе

ли «Мираторг» реальные денежные средства — вопрос спорный, поскольку в аналогичных случаях злоумышленники стараются оформлять имущество, добытое преступным путём, не на себя. Думается, что вопрос об окончательной правовой квалификации деяния Юлии пока остаётся открытым, поскольку злоупотребление полномочиями нередко сопровождается мошенническими действиями.

**— Кто виноват в случившемся и как не допускать подобного?**

— В сложившейся ситуации можно говорить о наличии вины сотрудников собственной безопасности «Мираторга», поскольку они должны следить и пресекать аналогичные ситуации. Вместе с тем нельзя говорить и об отсутствии вины непосредственного руководства Аксёновой: ведь именно они ошиблись, поставив её на эту должность, проявили доверие, предоставили большую свободу действий.

Многие крупные компании для предотвращения подобных ситуаций имеют в своем штате опытного полиграфолога и всё не-

обходимое оборудование. Сотрудники регулярно проходят проверки на полиграфе. Следует отметить, что такая проверка может быть произведена только с письменного согласия сотрудника. Лицо, в отношении которого проводится проверка, подвергается существенному психологическому давлению и физическому напряжению, что может негативно отразиться на здоровье. В связи с этим психофизиологическое исследование не может быть проведено в отношении бе-

текстильных изделий в гипермаркеты, главный бухгалтер, пользуясь служебным положением и доверием руководства, за два года вывел из компании под разными предложениями более ста миллионов рублей. Также бухгалтеры имеют возможность совершать различные махинации с оплатой труда.

Нечистые на руку директора имеют возможность использовать как два приведённых способа, так и иные способы.

## ОБЕ КОМПАНИИ ВЗЫСКАЛИ УЩЕРБ С ВИНОВНИКА, НО ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА НЕ ВОЗВРАЩЕНЫ, ПОСКОЛЬКУ ПО ДОКУМЕНТАМ ДОЛЖНИК «ГОЛ КАК СОКОЛ»

ременных женщин и несовершеннолетних, а также в отношении лиц, у которых есть проблемы со здоровьем. Практика показывает, что большинство сотрудников соглашались на проверку, а те, кто отказался, как правило, не задерживаются в компании.

**— О чём обычно молчат акционеры? Или где и как персонал может подворовывать у своей компании по-крупному?**

— Ни одна компания не застрахована от хищений, совершаемых должностными лицами. К самой распространённой схеме можно отнести заключение сделок с определёнными контрагентами за так называемый «откат». Его

В качестве примера можно привести преступление, совершённое бывшим директором ООО «СЗА «Прессинформ», который в 2011 году сфальсифицировал решение участника общества о подписании с ним дополнительного соглашения к своему трудовому договору об увеличении оклада со 120 тысяч до 600 тысяч рублей. На основании фальшивого документа он издал соответствующий приказ о начислении и передал в бухгалтерию, где были внесены соответствующие изменения в штатное расписание. В общей сложности таким образом он украл у компании 8 751 810 рублей.

В 2013 году директор совершил новое пре-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
**ТРУДОВОЕ  
ПРАВО** НОЯБРЬ 2017

# УДАЛЁННЫЕ (ДИСТАНЦИОННЫЕ) СОТРУДНИКИ: ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРИЧИН ИХ УВОЛЬНЕНИЯ

Леонид Рудаков

...В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НЕОБХОДИМО ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ НА ПУНКТ ДОГОВОРА, КОТОРЫЙ ОПИСЫВАЕТ ПОРЯДОК УВОЛЬНЕНИЯ КАК ПО ИНИЦИАТИВЕ РАБОТНИКА, ТАК И ПО ИНИЦИАТИВЕ РАБОТОДАТЕЛЯ...

...Комиссия приняла решение о признании трудовой деятельности Н.С.А. по итогам работы второго квартала 2016 года неэффективной и рекомендовала руководству расторгнуть с ним трудовой договор...

Наталия ПЛАСТИНИНА

# Банк не отвечает за потери VIP-клиентов?!

Пропали деньги пожилого миллионера, VIP-клиента банка. При этом вины  
самого кредитного учреждения установлено не было.



**А дело было так:** 74-летний пенсионер-миллионер, бывший директор предприятия, стал клиентом банка. По вопросам размещения денег много лет с ним общался руководитель отдела по работе с VIP-клиентами В. Всего миллионер доверил банку ни много ни мало — 100 миллионов рублей. А спустя несколько лет, в 2015 году, выяснилось, что денег на счетах нет, а В. уже давно в банке не работает. Как в дальнейшем показало следствие, все подписанные с ним договоры были поддельными. В. и после увольнения представлялся сотрудником этого банка. Он привлекал денежные средства пенсионера-миллионера и не только, самостоятельно ими распоряжался: покупал акции, продавал акции, между собой тасовал акции и получал какое-то вознаграждение, доход. На суде выяснилось, что доход от управления В. лично выплачивал миллионеру. Долгая судебная тяжба привела к неутешительному решению: суд пришел к выводу, что между В. и миллионером сложились устоявшиеся финансовые отношения вне отношений с банком, то есть гражданско-правовые отношения между собой без участия банка. Решением суда требования обманутого миллионера были удовлетворены частично — более 100 млн рублей должны быть взысканы с физических лиц: В. и его сообщника. Суд отказал во взыскании денег с банка. По сути, такое решение означает, что деньги потерпевшему не вернут: активов у обвиняемых нет.

В последнее время VIP-клиенты все чаще становятся жертвами своих управляющих или как в этом случае — фактически уже уволенного сотрудника банка. Особенно часто это встречается в случаях VIP-клиентов так называемых офисов Private Banking, когда речь идет не только о размещении денег в депозиты, но и об управлении деньгами, формировании портфелей и так далее. Как обезопасить себя от подобных недобросовестных действий персональных клиентских менеджеров? И почему при решении вопроса «Кто виноват?» и «С кого взыскать убытки?» банк остается в стороне? Разберемся поподробнее.

### **Банковские услуги и гражданско-правовые отношения**

Как известно, все банковские услуги, оказываемые на местах, совершаются должностными лицами территориальных подразделений банков на основании доверенностей.

Если персональный клиентский менеджер увольняется из банка, он прекращает быть сотрудником банка, прекращает действовать от имени и в интересах банка, доверенность на

совершение действий от имени банка утрачивает силу (порядок аннулирования доверенностей, как правило, в каждом банке установлен свой). В данном случае он становится обыкновенным гражданином, и полномочий на заключение сделок между банком и VIP-клиентом банка у него уже нет.

Статья 183 ГК РФ предусматривает **последствия заключения сделки неуполномоченным лицом**. Так, при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку.

До одобрения сделки представляемым другая сторона путем заявления совершившему сделку лицу или представляемому вправе отказаться от нее в одностороннем порядке за исключением случаев, если при совершении сделки она знала или должна была знать об отсутствии у совершающего сделку лица полномочий либо об их превышении.

Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по

данной сделке с момента ее совершения.

Если представляемый отказался одобрить сделку или ответ на предложение представляемому ее одобрить не поступил в разумный срок, другая сторона вправе потребовать от неуправомоченного лица, совершившего сделку, исполнения сделки либо вправе отказаться от нее в одностороннем порядке и потребовать от этого лица возмещения убытков. Убытки не подлежат возмещению, если при совершении сделки другая сторона знала или должна была знать об отсутствии полномочий либо об их превышении (ч. 3 ст. 183 ГК РФ).

Исходя из ситуации с миллионером, не знавшем о том, что В. с 2013 года (с момента увольнения из банка) не имел полномочий на размещение его денежных средств в депозит и совершение иных операций с его деньгами, в соответствии с вышеуказанными положениями ст. 185 ГК РФ, все сделки с этого момента считались заключенными между В. (не персональным менеджером) и миллионером. Соответственно, и нести ответственность за пропажу денег («обнуление счетов») должен В., а не его бывший работодатель — банк.

Именно такие выводы сделал и суд, который вынес решение о взыскании ущерба с В., а не с банка. Конечно, подобное решение в условиях широких возможностей никогда не исполнять присужденное судом, возникающих в связи с несовершенством российского законодательства в области исполнительного производства, — практически «мертвое». Вряд ли миллионер, потерявший 100 миллионов на сделках, заключенных с В., сможет возместить хоть толику приписанного ему по решению суда.

### Позиция арбитражного суда аналогична

Следует отметить, что аналогичной позиции уже давно придерживаются и арбитражные

суды, рассматривая споры между организациями. Они также руководствуются положениями пункта 1 статьи 183 ГК РФ, в соответствии с которыми при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

**Пример из практики:** перевозчик не довез груз до места, утратил его. Заказчик обратился в суд с иском к перевозчику ИП о взыскании ущерба, причиненного утратой груза. Установив взаимоотношения сторон, суд пришел к выводу о том, что полномочий на подписание договоров диспетчеру Сайковой А.А. договором предоставлено не было, однако именно она подписала договор перевозки от имени перевозчика, водитель же автотранспорта, перевозившего груз, работал вообще в другой организации. С учетом данных фактов суд правомерно отказал в удовлетворении иска, поскольку договор на перевозку автомобильным транспортом со стороны ИП был подписан неуполномоченным лицом и истец не представил бесспорных доказательств последующего одобрения сделки со стороны ответчика (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2009 по делу N А79-2813/2009<sup>1</sup>).

**Вывод:** если сделку от имени определенного лица совершило неуполномоченное лицо, взыскать ущерб в случае негативных последствий, наступивших в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения сделки с указанного лица нельзя. Сделка, если она прямо не будет одобрена данным лицом, будет считаться совершенной неуполномоченным лицом от себя лично. Требование о возмещении

<sup>1</sup> <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS001&n=3880&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=2556475799-3896948250-2017526179&SORTTYPE=0&rnd=263249.272833428&ts=12086-88632007685166453720715&SEARCHPLUS=%E2%E7%FB%F1%EA%E0%ED%E8%E5%20%F3%F9%E5%F0%E1%E0%20%E2%20%ED%E5%F3%EF%EE%EB%ED%EE%EC%EE%F7%E5%ED%ED%EE%E3%EE%20%ED%E0%20%F1%E4%E5%EB%EA%F3%20%EB%E8%F6%E0#0>

**ущерба должно будет быть предъявлено неуполномоченному лицу.**

### **Сделка без полномочий недействительна!**

Споры, основанные на совершении сделок в отсутствие на то полномочий, не редкость в практике. Конечно, они не так распространены в делах, где фигурирует банк, а больше в спорах между гражданами. Но общая направленность решений по данным спорам одна: признать недействительной сделку, совершенную без наличия на то полномочий, и применить последствия ее недействительности.

Между гражданами наибольший удел споров приходится на споры, связанные с недвижимостью. Более чем в половине споров фигурирует либо поддельная, либо отозванная (отмененная) доверенность, на основании которых совершаются сделки с недвижимым имуществом.

Напомним, что сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого (ч. 1 ст. 182 ГК РФ). В силу отсутствия полномочия в соответствии с ч. 1 ст. 183 ГК РФ такая сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку. Однако не всегда такое следствие следует ввиду того, что сделка с недвижимостью основана в отсутствие у неуполномоченного лица вообще какого-либо права на ее совершение. Требования истцов заключаются в признании сделки недействительной и применении последствий такой недействительности.

**Пример из практики:** договор купли-продажи земельного участка был признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде возврата земельного участка от ответчиков истцу. Сделка была совершена представителем на основании фальшивой доверенности, что было подтверждено экспертизой (Апелляционное определение Омского областного суда от 25.12.2013 по делу N 33-8596/13<sup>2</sup>).

### **Все полученное по сделке полагается вернуть!**

Конечно, все полученное по такой сделке можно оспорить и вернуть. В соответствии с ч. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Реальность таких последствий-возвратов следует из практики.

**Пример из практики:** Л. обратилась в суд с иском к С., К. о признании недействительными доверенности на имя К., удостоверенной нотариусом, договора купли-продажи квартиры, заключенного между Л. и С., применении последствий недействительности ничтожной сделки, истребовании имущества из чужого незаконного владения, признании права собственности на указанную квартиру. При рассмотрении дела подтвердилось, что доверенность,

<sup>2</sup> [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=906426&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=2556475799-3222513132&SORRTYPE=0&rnd=263249.1679818467&ts=18661500522847123-20&REFTYPE=CDLT\\_CHILDLESS\\_CONTENTS\\_ITEM\\_MAIN\\_BACKREFS&REFBASE=LAW&REFSEGMENT=-1&REFDOC=214557&REFDST=101007&REFPAGE=0&dirRefFld=65535%2C18%2C214557&134R=b%2C%E4%EE%E2%E5%F0%E5%ED%ED%EE%F1%F2%FC%20%F3%F2%F0%E0%F2%E8%EB%E0%20%F1%E8%EB%F3#0](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=906426&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=2556475799-3222513132&SORRTYPE=0&rnd=263249.1679818467&ts=18661500522847123-20&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&REFBASE=LAW&REFSEGMENT=-1&REFDOC=214557&REFDST=101007&REFPAGE=0&dirRefFld=65535%2C18%2C214557&134R=b%2C%E4%EE%E2%E5%F0%E5%ED%ED%EE%F1%F2%FC%20%F3%F2%F0%E0%F2%E8%EB%E0%20%F1%E8%EB%F3#0)



по которой совершена от имени Л. сделка по отчуждению доли квартиры, была оформлена в порядке передоверия с нарушением закона, поскольку выданная ею на имя С. доверенность не предусматривала возможности передоверия, обстоятельств, вынуждающих С. передоверить права, не имелось. С. получено принадлежащее ей имущество обманным путем. Решением суда иски Л. были удовлетворены (Определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.01.2011 N 33-1062<sup>3</sup>).

### Но ущерб практически не вернешь...

Практически всегда за установленным фактом отсутствия полномочий на совершение сделки от имени представляемого следует отказ во взыскании ущерба с представляемого лица. При этом суд поясняет, что сделка считается заключенной с неуполномоченным лицом лично, следовательно, и ущерб подлежит взысканию с него. Несмотря на разносторонность отношений по спорам о взыскании ущерба в связи с заключением сделки неуполномоченным лицом или в результате исполнения такой сделки, позиция суда во всех этих спорах одинакова: ущерб взысканию с якобы представляемого неуполномоченным представителем лица не подлежит, если нет доказательств, что впоследствии он эту сделку одобрил.

### Гражданско-правовые сделки между гражданами

**Пример из практики:** ФИО2 обратился

3 [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=67334&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=2556475799-3222513132&SORTTYPE=0&rnd=263249.281525663&ts=1866150052284712320-&REFTYPE=CDLT\\_CHILDLESS\\_CONTENTS\\_ITEM\\_MAIN\\_BACKREFS&REFBASE=LAW&REFSEGM=-1&REFDOC=214557&REFDST=101007&REFPAGE=0&dirRefId=65535%2C18%2C214557&134R=b%2C%E4%EE%E2%E5%F0%E5%ED%EE%F1%F2%FC%20%F3%F2%F0%E0%F2%E8%EB%E0%20%F1%E8%EB%F3#0](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=67334&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=2556475799-3222513132&SORTTYPE=0&rnd=263249.281525663&ts=1866150052284712320-&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&REFBASE=LAW&REFSEGM=-1&REFDOC=214557&REFDST=101007&REFPAGE=0&dirRefId=65535%2C18%2C214557&134R=b%2C%E4%EE%E2%E5%F0%E5%ED%EE%F1%F2%FC%20%F3%F2%F0%E0%F2%E8%EB%E0%20%F1%E8%EB%F3#0)

в суд с иском к ФИО3, ФИО1 о признании недействительным договора уступки права требования. В обоснование требований указано, что договор уступки права требования заключен ФИО3 от имени ФИО2 с превышением полномочий по выданной ему доверенности, которая к тому же была отменена ранее срока заключения договора, данный договор фактически прикрывает сделку дарения. Как следовало из доверенности, удостоверенной нотариусом, выданной ФИО2 на имя ФИО3, указанная доверенность предусматривает определенный круг полномочий, связанных со сбором, получением и подачей документов для регистрации за истцом права собственности на указанный выше земельный участок, его продажу. Каких-либо полномочий на заключение иных сделок в отношении указанного земельного участка данная доверенность не содержит. С учетом данного факта решением суда иск был удовлетворен. Договор уступки права требования, заключенный между ФИО3 от имени ФИО2 и ФИО1 признан судом недействительным (Апелляционное определение Воронежского областного суда от 25.08.2016 по делу N 33-4882/2016<sup>4</sup>).

### Банковское обслуживание физических лиц

**Пример из практики:** работница банка, не проведя идентификации клиента, ошибочно выдала кредитную карту не тому гражданину. А тот тоже не проверял правильность заполнения соответствующих бумаг, понадеявшись на ответственность банковского служащего. После окончания действия карты в связи с выявленной ошибкой она перевыпущена не была, возможности погасить образовавшуюся

4 [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1910903&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=2556475799-3222513132&SORTTYPE=0&rnd=263249.3116829957&ts=1866150052284712-320&REFTYPE=CDLT\\_CHILDLESS\\_CONTENTS\\_ITEM\\_MAIN\\_BACKREFS&REFBASE=LAW&REFSEGM=-1&REFDOC=214557&REFDST=101007&REFPAGE=0&dirRefId=65535%2C18%2C214557&134R=b%2C%E4%EE%E2%E5%F0%E5%ED%EE%F1%F2%FC%20%EE%F2%EC%E5%ED%E5%ED%E0#0](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1910903&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=2556475799-3222513132&SORTTYPE=0&rnd=263249.3116829957&ts=1866150052284712-320&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&REFBASE=LAW&REFSEGM=-1&REFDOC=214557&REFDST=101007&REFPAGE=0&dirRefId=65535%2C18%2C214557&134R=b%2C%E4%EE%E2%E5%F0%E5%ED%EE%F1%F2%FC%20%EE%F2%EC%E5%ED%E5%ED%E0#0)

*задолженность у гражданина Г. не было. Весь накопившийся долг погасил сам банк, так как именно действия его работника привели к этому, а затем взыскал сумму ущерба с недобросовестной сотрудницы. При этом суд не воспринял доводы работницы о том, что имеется воля Г. и банка на заключение договора (ведь гражданин пользовался выданной ему ошибочно картой весь положенный срок!). Довод о том, что банк имеет возможность предъявить иск о взыскании денежных средств с Г., были судом отклонены (Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 07.03.2017 по делу N 33-2230/2017<sup>5</sup>).*

### **Банковское обслуживание юридических лиц**

Договор банковского счета, заключенный неуполномоченным от имени организации лицом, был признан недействительным. При этом отсутствие полномочий явилось следствием внутренней борьбы в организации за назначение исполнительного органа. Суд счел, что банк не проверил надлежащим образом полномочия лица, заключившего договор от имени клиента; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 N Ф09-808/14 по делу N А76-6593/2013<sup>6</sup>.

Таким образом, на основании приведен-

ных норм гражданского законодательства и примеров из практики можно выявить тот минимум действий, которые может и должен предпринять VIP-клиент банка, а равно и любой гражданин, которому предстоит совершить какую-либо сделку, доверить свои средства для размещения и совершить любые иные действия со своим имуществом:

1) Проверить полномочия представителя по телефону. Если это персональный менеджер банка, не поленитесь позвонить в банк и уточнить, работает ли данный сотрудник у них и в какой должности. Конечно, можно натолкнуться на то, что отдел кадров не станет сообщать такую информацию по телефону, опасаясь ответственности за нарушение Закона «О персональных данных». В таком случае эту часть проверки можно опустить и сразу перейти ко второму этапу.

Если речь идет о нотариально выданной доверенности, обратитесь к нотариусу с вопросом, не отменялась ли данная доверенность. Такую информацию нотариус предоставляет и по телефону.

2) Проверить полномочия представителя на основании письменного документа. Попросите представить оригинал доверенности и (что лучше) копию, заверенную организацией, ее выдавшей, с проставлением свежей даты заверки. Это в случае чего послужит доказательством того, что на момент заверки менеджер являлся уполномоченным лицом.

3) Изучите доверенность. Убедитесь, что в ней указаны все действия, которые пред-

<sup>5</sup> <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1903656&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=2556475799-3222513132&SORSTYPE=0&rnd=263249.3147118463&ts=1208688632007685->

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

# **ЗАКРОЙТЕ ВСЕ «ЩЕЛИ», КУДА МОГУТ СПРЯТАТЬСЯ ЛЕНИВЫЕ И «УМНЫЕ» УДАЛЁННЫЕ РАБОТНИКИ**

**АЛЕКСАНДР КОРКИН**

...НУЖНО ЧЁТКО ПРОПИСЫВАТЬ ОБЯЗАННОСТИ УДАЛЁННЫХ СОТРУДНИКОВ. **НАПРИМЕР:** БЫТЬ ДОСТУПНЫМ, В ОПРЕДЕЛЁННЫЙ СРОК ОТВЕЧАТЬ НА ПИСЬМА, РЕГУЛЯРНО ЧИТАТЬ ПОЧТУ, ОТПРАВЛЯТЬ ОТЧЁТЫ ПО ЗАПРОСУ. **ЕСЛИ НЕ УЧЕСТЬ ЭТИ МОМЕНТЫ В ДОКУМЕНТАХ, ПОТОМ ВОЗНИКНУТ ПРОБЛЕМЫ — СОТРУДНИК ПЕРЕСТАЁТ БЫТЬ ДОСТУПНЫМ: ОН ВРОДЕ КАК РАБОТАЕТ, А НА САМОМ ДЕЛЕ ЗАНИМАЕТСЯ СВОИМИ ДЕЛАМИ...**

...**ЕДИНСТВЕННОЕ, ЧТО РАБОТОДАТЕЛЬ ДОЛЖЕН УЧИТЫВАТЬ, — ЧТОБЫ ТРЕБОВАНИЯ БЫЛИ РАЗУМНЫМИ. ЕСЛИ ПЕРВЫЙ РАЗ СОТРУДНИК ЗАДЕРЖАЛ ОТЧЁТ НА НЕСКОЛЬКО ДНЕЙ, ПОСЛЕ ЧЕГО СРАЗУ ЖЕ СЛЕДУЕТ УВОЛЬНЕНИЕ, ТО ЭТО ДОВОЛЬНО РИСКОВАННО...**

Дмитрий ЩЕГЛОВ

# Блокирование счётов топ-менеджмента банка до его ареста законно

**С точки зрения буквы закона списание денежных средств в пользу топ-менеджмента или в пользу собственников, владеющих акциями кредитного учреждения не напрямую, а опосредовано, то есть через другие компании-акционеры, со счёта саниремого банка не является нарушением.**

Поскольку пока не утверждён план участия банка России по осуществлению мер по предупреждению банкротства данного банка, любое списание денежных средств, кем бы оно ни осуществлялось — обычными вкладчиками, опосредованными акционерами банка или его топ-менеджерами — с точки зрения закона не являются неправомерными. Данные действия укладываются в рамки правового поля.

Другая ситуация, если опосредованные акционеры и/или топ-менеджеры знали о том, что банк находится в неблагоприятном финансовом состоянии, знали о его финансовых дырах и о том, что в ближайшее время он не сможет отвечать по всем своим обязательствам, что в свою очередь указывает на его предбанкротное состояние.

В данном случае действия банка-банкрота по списанию денежных средств в пользу своих топ-менеджеров, а также опосредован-

ных акционеров по заявлению арбитражного управляющего в лице АСВ (Агентство по страхованию вкладов) могут быть признаны судом недобросовестными при условии, что арбитражный управляющий сможет доказать недобросовестное поведение вышеуказанных лиц. А именно тот факт, что они знали о неблагоприятном финансовом состоянии кредитного учреждения и тем не менее закрыли свои счета, тем самым способствовали ухудшению его финансового положения. В случае признания судом действий таких лиц недобросовестными списанные банком денежные средства в пользу вышеуказанных лиц подлежат взысканию с последних.

Развитие дальнейших событий вокруг указанных банков, безусловно, в первую очередь зависит от действий АСВ и Центробанка — какие административные рычаги они будут включать для возврата списанных банком денежных средств и для обращения взысканий

на них. Не исключаю, что последуют меры уголовного характера, уголовные репрессии. Равно как не исключаю, что в отношении определённых лиц, которые контролировали данный банк, будет возбуждено уголовное дело, как у нас это любят делать правоохранительные органы.

Как правило, уголовное дело возбуждают против руководителей банка и основных акционеров по факту мошенничества, но также могут возбудить и по факту преднамеренного либо фиктивного банкротства. Соответственно, в рамках уголовного дела будут установлены лица, виновные в хищении денежных средств или в преднамеренном банкротстве банка, а также установлен ущерб, который был причинён банку в связи с преступными деяниями указанных лиц и который подлежит взысканию с последних.

Если говорить с точки зрения уголовной материи, сложно провести аналогию с какими-либо иными кредитными учреждениями, например, с печально известным «Внешпромбанком» и его топ-менеджерами, осуждёнными за мошенничество. На сегодняшний день ни в отношении банка «Открытие», ни в отношении санлируемого «Бинбанка» нет информации об уголовном преследовании кого бы то ни было или хотя бы о проведении проверок

правоохранительными органами действий лиц, контролируемых указанными банками.

Как только поступит информация о том, что в отношении какого-либо из банка правоохранительными органами осуществляются проверки уголовного характера — тогда можно говорить о тревожных «звоночках», раздающихся в адрес лиц, контролировавших банк. И сделать предположение о том, что всё-таки кто-то пострадает и, так сказать, попадёт в жернова правоохранительной и судебной системы. А учитывая российскую специфику правоохранительных органов, смею сделать предположение о том, что последние, скорее всего, попытаются возбудить уголовное дело в отношении одного из руководителей банка с целью оказания на такого руководителя «узаконенного» давления и прессинга для изобличения иных лиц, причастных к возможно совершённым преступлениям, включая основных акционеров банка.

Наша справка. Адвокат Дмитрий Щеглов специализируется на банкротстве и уголовных делах в сфере экономической преступлений.

Ольга Кошарная

**ПРОДЛИТЕ ПОДПИСКУ НА 2-е ПОЛУГОДИЕ  
В АГЕНТСТВЕ «УРАЛ ПРЕСС»  
(Безупречная система доставки)  
[www.ural-press.ru](http://www.ural-press.ru) / 8-(499)-700-05-07**

Екатерина НОВИКОВА

# Новая процедура санации банков. Субсидиарная ответственность топ-менеджеров

**Банки, банки, банки... прочно вошли в привычную жизнь. Сложно представить современного человека, не связанного с банком. У каждого из нас есть счёт в каком-нибудь банке — зарплатный, накопительный, кредитный. Кредитных организаций стало очень много: крупные и не очень, сетевые и однофилиальные, мировые и российские. И все они в какой-то момент в силу ряда причин могут оказаться на стадии банкротства, ни один из современных банков не застрахован от отзыва лицензии.**

В настоящее время, в условиях применённых санкций, банковская система России подверглась влиянию внешнеэкономических и определённых внутренних факторов. Банковская система Российской Федерации оказалась в одночасье практически отрезанной от западных рынков. Кроме того, свою роль сыграли и падение цен на нефть, и снижение платёжеспособности населения, что в свою очередь привело к увеличению просроченной задолженности физических лиц по кредитам. Банки терпят масштабные убытки, которые не могли не отразиться

на ситуации в банковской сфере страны в целом. Сейчас случаи отзыва лицензии у банков возросли в несколько раз. Ранее лицензии у кредитных организаций отзывались в среднем один-два раза в месяц. Сейчас же банки остаются без лицензии практически каждую неделю.

Но не все кредитные организации выходят на процедуру банкротства сразу. В случае если Центробанк РФ и АСВ рассмотрят возможность реструктуризации банка, то может быть применена процедура санации.

Санация банка — это ряд мер, применяемых до введения процедуры банкротства, главной целью которых является экономическое и финансовое оздоровление кредитно-финансовой организации (банка). Санация будет считаться успешной, если будет предотвращено банкротство банка. Для клиентов банка процедура санации означает лишь шанс банка избежать банкротства. Если санация прошла успешно, правоотношения кредитной организации и физических (юридических) лиц остаются прежними. В противном случае начинается стандартная процедура банкротства.

Впервые новая мера была применена совсем недавно. О списании средств с личных счетов менеджеров санлируемого с прямым участием ЦБ банка «ФК Открытие» стало известно 23 сентября 2017 г. По словам источников портала «Банки.ру», эта мера коснулась не только топ-менеджмента, но и руководителей филиалов, бухгалтеров, а также региональных управляющих, имеющих личные счета в «Открытии».

Около сотни топ-менеджеров банка не смогли воспользоваться своими счетами.

## РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОЦЕДУРЫ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ ОБХОДЯТСЯ ДОРОЖЕ, ЧЕМ ВОЗМОЖНЫЕ СТРАХОВЫЕ ВЫПЛАТЫ КРЕДИТОРАМ ПОСЛЕ ПРОХОЖДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

В качестве меры оздоровления в рамках проведения санации банка рассматривается оказание финансовой помощи в размере, достаточном для погашения денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей и восстановления платёжеспособности должника.

Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» вносит корректировки в Закон № 127-ФЗ от 26.10.2002, по которым с 01.09.2017 вводится субсидиарная ответственность руководителей банка-должника и иных его органов, а также учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия и иных контролирующих должника лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов.

Таким образом, была впервые применена процедура, предусмотренная вступившими в мае этого года в силу поправками в закон о несостоятельности (банкротстве) (№ 127-ФЗ), закрепляющими возможность прямого участия Банка России в санации банков с применением средств Фонда консолидации банковского сектора (ФКБС) и его право использовать для этого личные накопления топ-менеджмента банков. Списание средств со счетов руководства банка «ФК Открытие» стало возможным после утверждения 15 сентября плана участия Банка России в реализации мер по предупреждению банкротства. Средства со счетов работников и контролирующих лиц списываются в пользу банка.

Прекращение обязательств по любым денежным требованиям перед членами правления, наблюдательного совета и контролирующими собственниками банка — одно из условий санации.

Согласно подп. 4 п. 12 ст. 189.49 Закона № 127-ФЗ в качестве условия предоставления финансовой помощи через ФКБС установлено прекращение обязательств банка перед лицами, занимающими должности единоличного исполнительного органа, его заместителей, членов коллегиального исполнительного органа, главного бухгалтера, заместителя главного бухгалтера банка, руководителя, главного бухгалтера филиала банка, членов совета директоров или наблюдательного совета банка и контролирующими банк лицами по кредитам, займам, депозитам и иным требованиям в

которых составляет 20 % и более. По информации на сайте Банка России, портфель такого размера только у компании «Открытие Холдинг», доля которой составляет 31,64 %.

Банк России в начале сентября раскрывал предварительные оценки потребности в до-капитализации группы «Открытие» — 250–400 млрд рублей.

Эльвира Набиуллина заявила, что ЦБ России, главой которого она является, в ближайшее время планирует обжаловать в

## В ЕВРОПЕ И В США ОДНИМ ИЗ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА КРЕДИТОВАНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОТСУТСТВИЕ КРУПНЫХ БОНУСНЫХ ВЫПЛАТ ВНЕ ФОНДА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

денежной форме. Закон предусматривает уведомление их о прекращении обязательств в течение пяти рабочих дней с даты утверждения плана участия ЦБ. При этом выходные пособия выплачиваются в минимальном размере, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации.

В рамках привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности банка-должника, в отношении которого проводится процедура санации, списанию подлежат доплаты, надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты, не подлежит списанию заработная плата, больничные, отпускные. Вместе с тем, как разъяснили в «ФК Открытие», «с момента зачисления сотруднику заработной платы эти деньги классифицируются как обычные средства на счету, которые подлежат списанию в соответствии со ст. 189.49 Закона № 127-ФЗ».

Закон предусматривает списание не только средств исполнительных руководителей, но и контролирующих банк лиц, доля участия

суде выплату дивидендов акционерам санацируемого банка «Открытие» за первое полугодие 2017 г.

Также временная администрация банка обнаружила, что топ-менеджеры «Открытия» незадолго до введения процедуры санации (организованной по заявлению топ-менеджера банка «ФК Открытие») выписали себе годовые бонусы на уровне предыдущих лет.

«Мы сочли это некорректным, — пояснил заместитель председателя ЦБ РФ Василий Поздышев. — Не было необходимости выплачивать годовые бонусы летом. Суммы на человека там были по 50 миллионов рублей, по 100 миллионов рублей. Мы призвали сотрудников вернуть бонусы».

Такая практика широко применима в Европе и в США, так работают банки, являющиеся крупными кредиторами других банков, когда одним из условий договора кредитования является отсутствие крупных бонусных выплат вне фонда заработной платы.



В настоящее время денежные средства на счетах топ-менеджеров «Открытия» формально не списаны, а заморожены до принятия решения комиссией Центрального банка РФ. Если будет установлено, что данные выплаты вне фонда заработной платы являются обоснованными, то денежные средства будут разморожены и оставлены владельцам

оздоровления основным акционером банка «Открытие» стало ОАО «ФК Открытие». И вот сейчас мы наблюдаем уже повторную процедуру оздоровления данного банка.

Приобретение «Росгосстраха» стало для «ФК Открытие» дополнительным фактором ухудшения финансового состояния.

## **ЕСЛИ БУДЕТ УСТАНОВЛЕНО, ЧТО ДАННЫЕ ВЫПЛАТЫ ВНЕ ФОНДА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ЯВЛЯЮТСЯ ОБОСНОВАННЫМИ, ТО ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА БУДУТ РАЗМОРОЖЕНЫ И ОСТАВЛЕНЫ ВЛАДЕЛЬЦАМ СЧЕТОВ**

счетов. В противном случае будет обращено взыскание на данные выплаты, тогда они будут учтены как доходы банка. Взыскание может быть обжаловано сотрудником банка в суде.

Руководство ЦБ РФ пытается определить источник проблемы банка «ФК Открытие». Основной причиной называются неудачные решения, принятые в течение последних трёх лет, которые негативно отразились на активах банка. В первую очередь это санация банка «Траст», которая, по заявлению заместителя председателя ЦБ РФ Василия Поздышева, стала стратегической слабостью группы. Это один из негативных примеров применения процедуры санации в России. Часто банки-санаторы через небольшой промежуток вре-

В марте 2017 г. стало известно, что банк «ФК Открытие» получил право распоряжаться 19,8 % уставного капитала СК «Росгосстрах», ранее его доля составляла 4,4 %. В августе ФАС разрешила структуре «Открытия» приобрести 100 % страховой компании.

По словам первого заместителя председателя ЦБ РФ Дмитрия Тулина, затраты банка на эту деятельность в разы превысили планируемые собственниками группы «Открытие» суммы.

Центральный Банк РФ гарантирует платёжеспособность банка «ФК Открытие» перед вкладчиками и рассчитывает на взлёт кредитных рейтингов банка через шесть-девять месяцев. Дмитрий Твлин отметил, что платё-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# **ТРУДОВОЕ ПРАВО**

ОКТАБРЬ 2017

## **ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ**

**Е.Ю. ЕВТЕЕВА**

**...ЗАКОНОМ НА РАБОТОДАТЕЛЯ ВОЗЛОЖЕНА  
ОБЯЗАННОСТЬ ПО ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ  
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ И ПРИЧИН ВОЗНИКНОВЕНИЯ У РАБОТНИКА  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЗАБОЛЕВАНИЯ...**

**...НА ПРАКТИКЕ ВОЗНИКАЕТ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬ ПРИ  
РАЗГРАНИЧЕНИИ ВРЕДНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА РАБОТНИКА У  
РАЗНЫХ РАБОТОДАТЕЛЕЙ...**

**...С РАБОТОДАТЕЛЯ ПОДЛЕЖИТ ВЗЫСКАНИЮ РАЗНИЦА  
МЕЖДУ СУММОЙ УТРАЧЕННОГО РАБОТНИКОМ ЗАРАБОТКА И  
СУММОЙ ВЫПЛАТ, ПЕРЕЧИСЛЯЕМЫХ ЕМУ ФСС РФ...**

**Владимир АЛИСТАРХОВ**

# **Имеют ли право прокурорские работники писать статьи?**

**СУЩЕСТВОВАНИЕ ОТДЕЛЬНО ВЗЯТОГО ИНДИВИДА ИЛИ ОБЩЕСТВА, В ТОМ ЧИСЛЕ ЭТО ОТНОСИТСЯ К РОССИЙСКИМ ГРАЖДАНАМ И ОБЩЕСТВУ, СТРОИТСЯ ПРЕЖДЕ ВСЕГО НА ПЛАТФОРМЕ ЗНАНИЙ И ОПЫТА, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ ПРЕДЫДУЩИХ ПОКОЛЕНИЙ.**

Конечно, многое с течением времени забывается, теряется, что очень и очень плохо, но есть способы передачи опыта от поколения к поколению, способы накопления необходимых знаний, и в первую очередь необходимо выделить способ передачи опыта и знаний путём подготовки профессионалами различных письменных трудов. В наш век высоких технологий есть, конечно, и более лёгкие

службу обычным гражданам. В конце концов, прокурорские работники, да и сами прокуроры могут иметь талант к написанию статей, и если они хотят поделиться своим талантом и опытом, то этому можно только порадоваться. Но при этом возникают некоторые вопросы.

А вправе ли работники прокуратуры писать статьи и публиковаться в СМИ?

## ПРЕДУСМОТРЕНА ЛИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДЛЯ РАБОТНИКОВ ПРОКУРАТУРЫ В СЛУЧАЕ НАПИСАНИЯ СТАТЕЙ?

способы накопления информации, в том числе аудио- и видеофиксация, но письменный труд был и остаётся одним из самых древних и надёжных источников знаний.

В настоящее время, когда нет никакой альтернативы рыночной экономике, любая информация стоит денег, и немалых. Если речь идёт о «свежем» опыте профессионалов в любой сфере, то, есть возможность с выгодой соответствующие сведения использовать — для развития бизнеса, для самообразования и продвижения по служебной лестнице, а также в других направлениях.

Кто может передать опыт, который считается ценным?

Конечно же, это практикующие специалисты, которые помимо своей основной работы могут потратить время и написать, например, статью на какую-нибудь животрепещущую тему.

В области юриспруденции, помимо юристов и других специалистов коммерческих организаций, необходимым ценным опытом обладают работники различных государственных учреждений, в том числе работники прокуратуры, которые могут написать и опубликовать ту или иную статью и тем самым сослужить хорошую

Есть ли какие-либо ограничения этому?

Предусмотрена ли законодательством ответственность для работников прокуратуры в случае написания статей?

### **Относительно гарантий, установленных Конституцией РФ**

Перед тем как сделать выводы о праве работников прокуратуры писать статьи, обратимся к некоторым положениям российской Конституции.

Согласно ч. 2 ст. 19 Конституции РФ государство гарантировало каждому равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения.

В данном случае следует обратить внимание на словосочетание «должностного положения», то есть работники прокуратуры, несмотря на свою работу в прокуратуре, защищены нормами Конституции.

Частью 1 ст. 29 Конституции РФ гаранти-

рованы свобода мысли и слова в Российской Федерации.

Согласно части 4 ст. 29 Конституции РФ граждане имеют право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Таким образом, каждый российский гражданин, в том числе и работники прокуратуры,

тивными актами, в том числе специальным Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

1. Согласно ч. 5 ст. 4 указанного федерального закона прокурорские работники не вправе совмещать свою основную деятельность с иной оплачиваемой или безвозмездной деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности.

## КАКИЕ ЗАПРЕТЫ НА РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ У НЕГО ИМЕЮТСЯ В СВЯЗИ С ЗАНИМАЕМОЙ ДОЛЖНОСТЬЮ

изначально с учётом положений основного нормативного акта государства вправе писать статьи на различные темы и публиковаться в СМИ.

Впрочем из любого правила всегда есть исключения, которые заключаются в наличии некоторых ограничений в зависимости от того, о чём написана статья, какая в ней содержится информация, чем профессионально занимается автор и какие запреты на распространение информации у него имеются в связи с занимаемой должностью.

При этом речь идёт не о запретах начальства, например прокурора, а о запретах и ограничениях, установленных законодательством, только в таком случае эти запреты можно признать законными.

### **Законодательное регулирование деятельности прокуратуры, существующие ограничения при написании статей**

Деятельность работников прокуратуры регулируется различными российскими норма-

Другими словами, прокурорские работники имеют право заниматься творческой деятельностью, следовательно, имеют право писать статьи, а также другие письменные труды.

Но та же ч. 5 ст. 4 федерального закона ограничивает право прокурорских работников на занятие творческой деятельностью, если такая деятельность финансируется исключительно из средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства.

То есть законодатель сознательно ограничил право работников прокуратуры получать финансирование из-за пределов России, что, вероятно, отвечает целям безопасности государства (по крайней мере, кто-то так думает).

С финансированием разобрались. **Если прокурорский работник пишет статьи, то только за свой счёт или за деньги, но российские, из которых только небольшая часть может быть с иностранной составляющей.**

Помимо ограничений при написании, связанных с финансированием творческой деятельности, существуют и другие ограничения.

2. В силу специфики своей деятельности работники прокуратуры имеют доступ к различным сведениям, имеющимся в материалах проверки.

Согласно ст. 5 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» материалы проверки могут быть предоставлены для ознакомления гражданам, если материалы непосредственно затрагивают их права и свободы.

гражданской службе Российской Федерации» прокурорские работники при ведении своей деятельности должны учитывать ограничения по службе, в том числе для работников установлены:

— запрет на разглашение и использование сведений, отнесенных к сведениям конфиденциального характера, или служебной информации, ставший известной в связи с исполнением должностных обязанностей;

## ЗАКОНОДАТЕЛЬ СОЗНАТЕЛЬНО ОГРАНИЧИЛ ПРАВО РАБОТНИКОВ ПРОКУРАТУРЫ ПОЛУЧАТЬ ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗ-ЗА ПРЕДЕЛОВ РОССИИ

Эта же статья устанавливает запрет на ознакомление с документами, содержащими сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну.

**Таким образом, прокурорские работники ни при каких обстоятельствах не имеют права при написании статей и других письменных трудов ссылаться на конкретные материалы проверки, что, как минимум, уберёжет их от ответственности.**

**Также прокурорские работники, как любые другие, не вправе разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну.**

3. Кроме вышеперечисленных ограничений, прокурорскому работнику, желающему написать статью, а также лицу, которое может финансировать написание статьи, необходимо учитывать, что на деятельность работников прокуратуры наложены иные ограничения, что следует из ч. 1 ст. 40.2 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».

Согласно ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной

— запрет на публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, решений вышестоящего государственного органа.

Ограничения установлены в отношении генерального прокурора на основании ч. 2 ст. 40.2 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» с отсылкой на ст. 12.1 ФЗ от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Так, согласно указанной статье федерального закона о противодействии коррупции, генеральный прокурор не вправе получать гонорары за публикации и выступления в качестве лица, замещающего государственную должность в Российской Федерации.

При этом, согласно ч. 1 ст. 40.2 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», под ограничения, установленные ФЗ от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» подпадают и другие работники прокуратуры.

Другими словами, помимо ограничений для работников прокуратуры в написании статей по тексту, существует и прямой запрет на получение работниками прокуратуры гонорара за публикации в СМИ, если такие работники осуществляют публикацию в качестве должностного лица.

гонорар за написание статей, но только не из средств с иностранной составляющей, а также исключительно за те статьи, которые написаны и подписаны автором без ссылки на свою должность и место работы (мнение автора).

## СУЩЕСТВУЕТ И ПРЯМОЙ ЗАПРЕТ НА ПОЛУЧЕНИЕ РАБОТНИКАМИ ПРОКУРАТУРЫ ГОНОРАРА ЗА ПУБЛИКАЦИИ В СМИ

### Выводы и некоторые рекомендации

Анализируя вопрос о праве работников прокуратуры писать статьи, можно прийти к следующим выводам.

1. Прокурорские работники вправе на законных основаниях писать различные статьи на всевозможные темы с последующей публикацией их в СМИ.

2. Статьи работников прокуратуры не должны содержать:

- сведения из материалов проверки;
- служебную информацию;
- сведения конфиденциального характера, перечень которых утвержден Указом Президента РФ от 06.03.1997 г. № 188;

В ином случае, когда прокурорский работник под статьёй указал свою должность и место работы, гонорар за работу брать нельзя, так как может наступить соответствующая ответственность за нарушение российского законодательства.

В целом, картина такова, но остаётся один небольшой, хотя очень важный вопрос.

Как относится руководство прокуратуры к работникам, которые пишут и публикуются?

Судя по тому, как редко можно увидеть в СМИ статьи прокурорских работников, напрашивается вывод, что к таким работникам относятся как минимум с подозрением.

А вдруг напишут что-нибудь не то?

Статьи прокурорских работников, которые имеют ценность и подписаны должностным ли-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

Наталия ПЛАСТИНИНА

# Посадить предпринимателя-мошенника до суда — просто и законно!

12 июля 2017 года Пресненский районный суд Москвы признал виновным скандально известного бизнесмена Сергея Полонского в крупном мошенничестве и приговорил к пяти годам заключения. Но в связи с истечением срока давности по делу о хищении более 2,6 миллиардов рублей при строительстве двух жилых комплексов в столице от назначенного наказания фигуранта освободили из-под стражи в зале суда. Сергей Полонский был признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159.4 УК РФ (мошенничество в сфере предпринимательской деятельности с причинением ущерба в особо крупном размере\*), его подельники также были признаны виновными и наказаны, но освобождены в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

\*Примечание: статья 159.4 УК РФ (мошенничество в сфере предпринимательской деятельности)

утратила силу с 15.07.2016 г. в связи с изданием федерального закона от 03.07.2016 N 325-ФЗ.



Сначала Полонский и его поделельники обвинялись в хищении в особо крупном размере. Но в ходе судебного процесса обвинение ему было переквалифицировано на статью о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности. Поводом для возбуждения и расследования дела послужило подозрение в хищении с 2008 по 2009 годы денег граждан — участников долевого строительства многоквартирных домов ЖК «Кутузовская Миля» и ЖК «Рублевская Ривьера».

Примечательным в данном деле стал факт ареста Полонского в Камбодже, депортация его в Москву и **избрание в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу**. Многим кажется это невозможным ввиду наличия прямой нормы о запрете такой меры пресечения для предпринимателей. Но на деле такое случается постоянно. Особенно избрание такой меры стало популярным для предпринимателей, «не потянувших» стройку жилых и нежилых объектов.

Почему же такое стало возможно? Как следствие и суд преодолевают (и, как показывает практика, весьма успешно) такое противоречие? Разберем на нормах закона, разъяснениях компетентных органов и примерах из практики.

## 1. Немного о нормах закона...

В соответствии с понятием, взятым из нормы ст. 159 УК РФ, мошенничеством признается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Напомним, что наказание за мошенничество в различных сферах предусмотрено статьями 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.4 (утратило силу), 159.5 и 159.6 УК РФ. Чуть реже квалификация преступлений производится как присвоение или растрата (по ст. 160 УК РФ) или причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК

РФ). Однако в сфере строительства многоквартирных домов и жилых комплексов чаще всего применялась (до отмены) ст. 159.4 УК РФ — мошенничество в сфере предпринимательской деятельности. Теперь квалификация проводится по части 4 и 5 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, и мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба).

## 2. О мере пресечения в виде заключения под стражу

В соответствии с ч. 1 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. ...В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Частью 1.1 той же статьи предусмотрено, что **заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 — 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности**, а также статьями 171 — 174, 174.1, 176 — 178, 180 — 183, 185 — 185.4, 190 — 199.2 УК РФ при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 — 4 части первой настоящей статьи.

Резонным становится вопрос: «Почему же тогда выбор самой строгой меры пресечения в отношении предпринимателя по делу о мошенничестве удовлетворяется?»

### **3. Что разъясняют высшие судебные инстанции.**

#### **1. Необходимо обязательно выяснять связь преступления с предпринимательской деятельностью.**

Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2013 N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (далее — Постановление Пленума Верховного суда РФ N 41) в пункте 7 обращается внимание судов на предусмотренные законом особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с применением части 1.1. ст. 108 УПК РФ при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 — 159.6, 160

и 165 УК РФ, суд во всех случаях должен выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление.

Если лицо подозревается или обвиняется в совершении не только преступления, указанного в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, но и другого преступления, предусмотренного иной статьей Особенной части УК РФ и не исключающего применение заключения под стражу, суд вправе при наличии к тому оснований избрать эту меру пресечения.

Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит руководствоваться пунктом 1 статьи 2 ГК РФ, в соответствии с которым **предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке** (п. 8 Постановления Пленума N 41).

Пленум разъяснил судам, что преступления, предусмотренные статьями 159 — 159.6, 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# **Т**РУДОВОЕ **П**РАВО

ОКТАБРЬ 2017

## **ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ТРАВМА В ПЕРИОД СОКРАЩЕНИЯ ШТАТА**

**Виктория Мариновская**

**...РАБОТОДАТЕЛЬ ОБЯЗАН ВОЗМЕЩАТЬ ТАКОЙ ВРЕД,  
ПРИЧИНЁННЫЙ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ ТРУДОВЫХ  
ОБЯЗАННОСТЕЙ, А ТАКЖЕ КОМПЕНСИРОВАТЬ МОРАЛЬНЫЙ  
ВРЕД...**

**...УВЕДОМИТЬ СОТРУДНИКА, НАХОДЯЩЕГОСЯ НА  
БОЛЬНИЧНОМ, МОЖНО, НО УВОЛИТЬ — НЕТ...**

**...ОБОСТРЕНИЕ ХРОНИЧЕСКОГО ЗАБОЛЕВАНИЯ У ИСТЦА  
НЕ ПОДЛЕЖИТ РАССЛЕДОВАНИЮ И УЧЁТУ В КАЧЕСТВЕ  
НЕСЧАСТНОГО СЛУЧАЯ НА ПРОИЗВОДСТВЕ, ПОСКОЛЬКУ НЕ  
ЯВЛЯЕТСЯ ТРАВМОЙ...**

**2. Необходимо обращать внимание на особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности.**

Соответствующие разъяснения содержатся и в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2016 N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», в частности, о том, что содержащиеся в указанных нормах (в том числе ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ. — Прим. автора) требования должны неукоснительно соблюдаться как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и на всех стадиях их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций.

**3. Недопустимо развивать пагубную практику заключения под стражу предпринимателей.**

Интерес представляет «Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей», утв. Президиумом Верховного суда РФ 18.01.2017, которым обращено внимание на то, что «...при возбуждении ходатайств органами предварительного расследования и рассмотрении их в суде не всегда учитывались предусмотренные ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

В ряде случаев вышеуказанные разъяснения Пленума судами не учитывались, равно как и органы предварительного расследования ничем не обосновывали вывод о том, что преступления не относятся к сфере предпринимательской деятельности.

Основной аргумент защиты в отношении

неправомерности избрания меры пресечения в виде содержания под стражей — это как раз ссылка на невозможность содержания обвиняемых под стражей в силу положений ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ ввиду того, что инкриминируемые им деяния относятся к сфере предпринимательской деятельности. Однако суды, рассматривая их жалобы, почему-то оставляют принятое решение о содержании под стражей в силе. Почему?

**Причина 1: суд считает, что хищение не связано с предпринимательской деятельностью.**

Довольно часто в постановлениях судов об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей суд приходит к выводу, что хищение средств не связано с предпринимательской деятельностью. При этом логика суда не совсем и не всегда понятна. Обоснования выводов фактически нет. Но результат остается тем же — предпринимателю избранную меру пресечения не меняют.

**Пример из практики:** уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения руководителями ОАО денежных средств, принадлежащих ГК «\*\*\*», путем перечисления их с использованием фиктивных документов на счета обществ, зарегистрированных на подставных лиц. В отношении обвиняемых суд избрал меру пресечения в виде содержания под стражей, считая, что инкриминируемые обвиняемым деяния, исходя из существа предъявленного обвинения и способа хищения, с осуществлением предпринимательской деятельности не связаны, в связи с чем положения ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ в данном случае неприменимы. (Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.05.2017 по делу N 10-8470/2017.)

**Причина 2: хищение бюджетных средств не признается связанным с предпринимательской деятельностью**

В первом случае суд обосновал свой вывод обтекаемой фразой: «исходя из существа предъявленного обвинения и способа хищения». Намного чаще такой вывод имеет расширенное обоснование. Так, например, по всем делам, связанным со строительством объектов недвижимости, часть средств (или полностью), на строительство которых поступала из бюджета, суды приходят к выводу, что хищение не связано с предпринимательской деятельностью, что обвиняемый совершал хищение бюджетных денег с использованием своего положения, но не в связи с его статусом подрядчика (например). Примеров таких выводов и следствия в виде заключения обвиняемого под стражу много.

**Пример из практики:** в отношении ФИО, не достроившего строительный объект, было возбуждено дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210<sup>2</sup> УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Ходатайствуя перед судом об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, следователь указал, что оснований полагать, что преступления, в которых подозревается ФИО, совершены в сфере предпринимательской деятельности, не имеется, так как обстоятельства совершения преступлений, связанных с хищением бюджетных денежных средств, выделенных на строительство объекта... дают достаточные основания утверждать, что действия подозреваемого не содержат признаков предпринимательской деятельности, изложенных в ст. 2 ГК РФ.

Кроме того, посчитав, что имеются достаточные основания полагать, что в случае избрания иной, более мягкой меры пресечения, подозреваемый может скрыться от органов предварительного следствия и суда, суд избрал в отношении ФИО меру пресечения в виде заключения под стражу. (Апелляционное постановление Московского городского суда от 12.04.2017 по делу N 10-6443/2017.<sup>3</sup>)

См. еще один пример обоснования выво-

дов об отсутствии связи хищения бюджетных средств с предпринимательской деятельностью строительного подрядчика:

**Пример из практики:** К. обвинялся в хищении денежных средств путем заключения договоров субподряда между подконтрольными ему коммерческими организациями и унитарными предприятиями (по факту совершения мошенничества, т.е. по ст. 159 ч. 4 УК РФ). Для следствия необходимым было исследование этих договоров для решения вопроса о том, относятся ли эти деяния к сфере предпринимательской деятельности. Однако до проведения данных исследований судом было принято постановление о заключении К. под стражу с обоснованием, что инкриминируемое К. деяние не связано с предпринимательской деятельностью. Исходя из понятия, данного частью 1 ст. 2 ГК РФ в совокупности с установленным фактом о том, что К. обвиняется в совершении конкретных действий, направленных на корыстное хищение бюджетных денежных средств, которые не могли быть расценены судом как предпринимательская деятельность, у суда не нашлось оснований полагать, что обстоятельства, предусмотренные ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, препятствуют содержанию К. под стражей. (Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.10.2016<sup>4</sup>.)

### **Причина 3: несколько составов преступлений в деле дают широкий выбор меры пресечения**

Мера пресечения может быть избрана не только в связи с обвинением в преступлении, связанном с предпринимательской деятельностью, но и в связи с обвинением в совершении иных преступлений. В данных обстоятельствах суд уже не связан нормой ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, следователю не обязательно тщательно обосновывать, что деяние обвиняемого не связано с предпринимательской деятельностью.

Следует отметить, что в большинстве сво-

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
**ТРУДОВОЕ  
ПРАВО** октябрь 2017

## **ПРОЦЕДУРА СБОРА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

**Вячеслав Рудич**

**...СУДЫ ЧАСТО ОПУСКАЮТ ОТСУТСТВИЕ У РАБОТОДАТЕЛЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ОТЧУЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА, А НЕДОСТАТОЧНО ПОДКОВАННЫЕ ОТВЕТЧИКИ НЕ АПЕЛЛИРУЮТ К УКАЗАННОМУ ФАКТУ...**

**...БЫВАЛИ СЛУЧАИ, КОГДА НЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ В ВЫИГРЫШЕ РАБОТОДАТЕЛЕМ ДЕЛА ЛИЦО УМЫШЛЕННО ДАВАЛО ПОКАЗАНИЯ, КОТОРЫЕ РАЗРУШАЛИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННУЮ БАЗУ...**

**...РАБОТОДАТЕЛЬ НЕ СМОГ ДОКАЗАТЬ ПРИЧИНУ НЕДОСТАЧИ И ПЕРИОД, ЗА КОТОРЫЙ ДРАГОЦЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ ИСЧЕЗЛИ, А ЗНАЧИТ, СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ТРУДОВОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ ОТСУТСТВУЕТ...**

ем преступления, в которых в совокупности обвиняется предприниматель, как правило, ОБА оказываются указанными в ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ. То есть, по сути, должны вдвойне ограничивать суд в избрании для предпринимателя данной меры пресечения. Но нет! В этом случае суды однозначно считают, что постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу полностью соответствуют требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и не противоречит положениям ст. 97, 99 УПК РФ и Постановления Пленума Верховного суда РФ N 41, положениям Конституции РФ и нормам международного права.

**Пример из практики:** уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, по факту хищения путем присвоения денежных средств, выделенных на строительство. В дальнейшем уголовное дело было соединено в одно производство с другими, возбужденными по ч. 2 ст. 201 УК РФ и по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту мошенничества. К задержанной по делу Д.Е. судом была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. (Апелляционное постановление Московского городского суда от 04.04.2016 по делу N 10-4880/2016<sup>5</sup>.)

См. также аналогичные обстоятельства инкриминирования нескольких преступлений обвиняемым, что дало суду и следствию возможность широты выбора меры пресечения без учета положений ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ, то есть возможность не зависеть от «привязки» преступного деяния к предпринимательской

преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159; п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, связанных с хищением денежных средств, вложенных гражданами в строительство многоквартирного жилого дома).

### **Меру пресечения можно не менять даже при исправлении ситуации с долгострем???**

Показательна практика и практической невозможности изменения однажды избранной меры пресечения в отношении предпринимателя — строительного подрядчика.

Если суд, приняв решение о заключении его под стражу, основывался на вышеуказанных причинах приоритетности перед нормой части 1.1. ст. 108 УПК РФ, то изменить меру пресечения чрезвычайно сложно. Если к тому же имеются обстоятельства, предусмотренные ч. 1 — 4 ст. 108 УПК РФ, то даже «примерное» поведение обвиняемого и реальные действия по достройке объекта изменить меру пресечения на не связанную с лишением свободы практически невозможно.

**Пример из практики:** органами предварительного следствия Ж. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В качестве меры пресечения было избрано заключение под стражу.

Пытаясь изменить данную меру пре-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
**ТРУДОВОЕ  
ПРАВО** октябрь 2017

## **НЕ ВИНОВЕН? ВОССТАНОВИТЬ НА РАБОТЕ!**

**Александр Чакински**

**...Необходимо дождаться не просто осуждения сотрудника российским судом, а именно вступления приговора суда в законную силу...**

**...Если работник попал под амнистию или уголовное дело закончено в связи с примирением сторон, то права на восстановление на прежней работе у него не возникает...**

**...Если штатное расписание после увольнения сотрудника изменилось и соответствующая должность в нём отсутствует, то работодатель всё равно обязан восстановить уволенного сотрудника на работе...**





*Ольга Москалёва*

## **После проверки ГИТ**

*Ольга Байдина*

## **Оплата труда в особых условиях: анализ судебной практики**

*Александр Чакински*

## **Как уволить «аварийного» водителя**

*Татьяна Николаенко*

## **Споры работников при смене собственника имущества организации**

*Артём Ломакин*

## **Цифровизация права**

*Сергей Слесарев*

## **Коммерческая тайна и контроль за работником**

*Светлана Малютина*

## **Смерть работника на производстве: споры о вине компании в судах**

*Светлана Фазарова*

## **Главбух «Югры» был «запуган»?**



*Екатерина Човикова*

**Почасовая оплата труда штатных работников:  
законность трудового договора с таким  
форматом. Споры. Анализ вариаций**

*Наталья Пластинина*

**Прекращение полномочий судьи — вопрос  
спорный?!**

*Леонид Рудаков*

**Удалённые (дистанционные) сотрудники:  
доказательства причин их увольнения**

*Е.Ю. Евтеева*

**Профессиональные заболевания**

*Виктория Мариновская*

**Производственная травма в период сокращения  
штата**

*Андрей Комиссаров*

**Нельзя сказать, что сообщение о выявлении  
нечистого на руку высокопоставленного  
сотрудника организации негативно повлияет  
на её деловую репутацию**

*Вячеслав Рудич*

**Процедура сбора доказательств**

# УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

Выпускные курсы по программе "Топ-менеджмент" - 71652, 71655, 71656.

Главная тема: **УДАЛЁННЫЕ РАБОТНИКИ**



Александр Коркин



Василий Шавин



Юлия Конецкая



Анастасия Подорожная



Марианна  
Попова-Иванова



Александр Бланк



Анна Глазкова



Анна Филатова



Марина Малашенко