

КС

ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Коммерческие споры

№ 3 | 2016

Подписной индекс по каталогу РОСПЕЧАТЬ 36061



Выехать или не выехать?

**Возврат с депозита нотариуса
денежных средств, не востребованных
миноритарными акционерами при
выкупе акций: судебная практика**

**Взлом двери и порча имущества
представителями силовиков и
компенсация вреда**

**Мошенничество в отношении страховых
компаний**

**Свидетельства о недвижимости были
лакомым кусочком для мошенников**

**Отменили свидетельства на
собственность на выписки из реестра**

Проблемы таможни и бизнеса



ТРУДОВОЕ ПРАВО

№ 9 (195)

СЕНТЯБРЬ 2016

Подписные индексы: «Почта России» – 99724 Агентство «Роспечать» – 47489, 80995

Андрей Криницын

Особенности применения положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях в сфере трудового законодательства

Ольга Москалева

Признание должностной инструкции недействительной

Василий Войнов

Трудовые отношения — весьма специфичная область права и далеко не каждая юридическая компания может за них браться

Мария Бубнова

Агросектор: споры с сезонными работниками

Юлия Осипова

Комментарий к статье Алии Гатауллиной «Гражданско-правовые договоры с работниками: трудовой или не трудовой — вот в чем вопрос»

*Анна Абраменко, Владимир Зотов,
Чина Заварзина, Алексей Гатин,
Ирина Соловьева, Андрей Пистоляка*

Эксперты  **анализируют актуальные проблемы трудовых отношений**



Ольга Москалева



Василий Войнов



Мария Бубнова



Юлия Осипова



Алексей Гатин



Чина Заварзина



события | обзоры | анализ | советы | аналитика

ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

сентябрь 2016

Подписные индексы по каталогу «Роспечать» — 79154, 79357

Кристина Проценко

Наследование недвижимого имущества. Судебные споры по наследуемой ипотеке

Анастасия Кардаш

Нотариат и крупные бизнес-сделки с недвижимостью: новеллы законодательства

Антон Палюлин

Регистрация важнее свидетельства

Екатерина Благодарова

Материнский капитал и ипотека — проблемы и споры

Татьяна Горошко

Снос дачных домиков. Споры

Юлия Чумак

Наследственные споры

Наталья Пластинина

Ошибки и мошенничества нотариусов

Василий Орленко

Законопроекты должны готовить и сопровождать только юристы-профессионалы



Анастасия Кардаш



Татьяна Горошко



Юлия Чумак



Наталья Пластинина



Василий Орленко



Десять ошибок «Алибабы»



Возможно, машины никогда не смогут делать работу, связанную с такими видами деятельности, где необходимо учитывать человеческую природу и взаимоотношения, важна система ценностей и мировоззрение...

Елена Озерцова



Игорь Мельник

У любой лошади наступает момент, когда ее надо пристрелить



Дмитрий Карманов
ПАО «Ростелеком»

Со слухами
нужно работать

ЮРИСТЫ ГОВОРЯТ

- Опрос для юристов 5**
Константин Трапаидзе, Илья Рейзер, Грант Казарян,
Светлана Львова, Павел Кузьмичев, Владимир Постанюк,
Оксана Филачева

ДИСКУССИЯ

- Выехать или не выехать? 19**
Александр Боломатов

ФИНАНСЫ

- Возврат с депозита нотариуса денежных средств,
невостребованных миноритарными акционерами
при выкупе акций: судебная практика... 21**
Светлана Сергеева

КОМПЕНСАЦИЯ ВРЕДА

- Взлом двери и порча имущества представителями
силовиков и компенсация вреда..... 27**
Владимир Петров

ИПОТЕКА

- Значительная выгода из неутешительных событий (или
как получить выгоду при покупке недвижимости в
ипотеку) 38**
Дмитрий Меньков

МОШЕННИЧЕСКИЕ СХЕМЫ

- Мошенничество в отношении страховых
компаний 44**
Екатерина Благодарова

РЕГИСТРАЦИЯ

- Свидетельства о недвижимости были лакомым
кусочком для мошенников 49**
Екатерина Шаго

- Отменили свидетельства на собственность на
выписки из реестра..... 52**
Владимир Зотов, Игорь Зиневич,
Надежда Анфимова, Юлия Осипова

- Судьба «брошенных» компаний 66**
Денис Шашкин

НАСЛЕДОВАНИЕ

Наследование не становится проще и легче 70

Денис Москвичёв, Максимилиан Буров,
Евгений Зайцев, Алина Тухватуллина

ТАМОЖНЯ

Проблемы таможни и бизнеса..... 78

Мария Шаркова

ПРОБЛЕМЫ ПРАВА

Однотипные нарушения наказываются один раз 85

Евгений Зайцев

ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ

Учредитель дисквалифицирован на три года? 88

Кира Гин-Барисявичене

ДОГОВОР ПОСТАВКИ

Проблемные вопросы взыскания задолженности по договору поставки и их решение на практике..... 90

Денис Шашкин

ЭППЛ И НАЛОГИ

Эппл и Налоги 97

Юлия Дымова, Юлия Чумак, Михаил Белов,
Алексей Гатин, Нина Заварзина, Иван Хапалин

Выпускающий редактор: Н. Закатаева
Главный редактор: А. Гончаров
Эксперты журнала:
Юлия Чистякова, Михаил Першин,
Владимир Алистархов, Александр
Эрделевский, Евгения Немчинова,
Илья Комаров, Тимур Шайхеев,
Анна Савельева, Ольга Михайлова,
Александра Дегтярева
Дизайн-бюро: О. Корнилова,
М. Казимиров
Верстка: О. Дегнер
Корректор: О. Трофимова
Главный бухгалтер: Н. Фомичева
Интернет-проект: П. Москвичев
Альтернативная подписка:
Тел.: (495) 542-16-13.
Подписка на электронную версию:
Тел.: (495) 542-16-13.
Экспедиция: А. Митряков
Подписные индексы
по объединенному каталогу:
ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:
№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано
Комитетом Российской Федерации
по печати.

Предыдущие номера журнала
«Коммерческие споры», а также
«Управление персоналом» и др. вы
можете посмотреть на сайте
www.top-personal.ru.

© «Коммерческие споры», 2016.
Издательство не несет
ответственности за ущерб, который
может быть нанесен в результате
использования, неиспользования
или ненадлежащего использования
информации, содержащейся в
настоящем издании.
Издательство не несет
ответственности за содержание
рекламных объявлений.

Адрес редакции:
117036, Москва, а/я 10.
E-mail: tp@top-personal.ru.
www.top-personal.ru.

Подписано в печать 15.09.2016.
Формат 60 x 90 1/8.
Печать офсетная. Бумага офс. № 1.
Тираж 3 000.
Отпечатано в полном соответствии
с качеством предоставленного
электронного оригинал-макета
ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».
156010, г. Кострома,
ул. Самоковская, 10.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

«Apple» и налоги – хит сезона.



срочно попросил юристов

прокомментировать дело. Прецедент может

аукнуться в любой стране и у нас тоже.

Оффшоры – они, понятно, сегодня под

прицелом. Иные темы тоже весьма актуальны.

С уважением,
Главный редактор
Александр Гончаров

ISBN 978-5-9563-0075-6



9 785956 300756

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

СЕНТЯБРЬ 2016

ПРИЗНАНИЕ ДОЛЖНОСТНОЙ ИНСТРУКЦИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ

Ольга Москалева

ЭКСПЕРТЫ АНАЛИЗИРУЮТ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Анна Абраменко, Владимир Зотов,
Нина Заварзина, Алексей Гатин,
Ирина Соловьева, Андрей Пистоляка

АГРОСЕКТОР: СПОРЫ С СЕЗОННЫМИ РАБОТНИКАМИ

Мария Бубнова

Опрос для юристов



**Какие статьи УК и его практика
правоприменения сегодня
самые опасные для бизнеса?
Как их обычно обходят?**

Константин Трапайдзе, Председатель коллегии адвокатов г. Москвы, «Вашь юридический поверенный», кандидат юр. наук, доцент МГИМО:

— Законопроект, которым планируют смягчить уголовное и уголовно-процессуальное законодательство в интересах бизнеса, безусловно, нужный и важный. Однако до сих пор остаются под большим вопросом мотивы форсирования разработки этого проекта: курирования группы лично главой Администрации Президента Сергеем Ивановым, его внесение в Госдуму с тем, чтобы точно можно было успеть до сложения полномочий действующего созыва депутатов. В данном случае может показаться, что это делается с наскока и в преддверии выборов в Государственную Думу.

Проект нельзя назвать революционным — он вносит пусть порой и ощутимые, но все же по большей части технические, правки, расширяет некоторые списки, изменяет суммы, которые считаются крупным или особо крупным размером. И в некоторой степени разрешает набивший оскомину вопрос с мошенничеством в сфере предпринимательства. Мошенничество — особенно скользкая и опасная для современных российских бизнес-

менов тема, особенно с тех пор, как введена в действие статья 159.4 УК РФ. Однако мошенничество — далеко не единственная проблемная сфера. Не стоит забывать о проблемных во многом статьях 195-197, с банкротством юридических лиц постоянно случаются форс-мажоры и эксцессы. Решать такого рода проблемы с уголовными делами — задача порой непосильная. Однако российский бизнес научился выстраивать большие схемы и уходить из-под опеки уполномоченных органов. Юристы набили руку в судах на оспаривании позиций обвинения по мошенническим делам: встречаются довольно свежие, нестандартные подходы, в частности, к определению фундаментальных понятий — таких, как обман или злоупотребление доверием.

Илья Рейзер, Адвокат, руководитель проекта «Народный адвокат» в ЮВАО г. Москвы:

— На сегодняшний день у предпринимателей довольно натянутые отношения с административной системой. Борис Титов докладывает Президенту, что проверок различных органов много, но строятся они по неэффективной системе. Однако проверки, предписания и административные штрафы — далеко не самое страшное. Для бизнеса в современных условиях гораздо опаснее Уголовный кодекс РФ. Здесь и «грехи» крупного бизнеса — ограничение конкуренции, манипулирование рынком, нарушения при банкротстве. И «болезни» малого и среднего секторов — незаконное получение кредита или злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Конечно, нередко случаи, когда предприниматели обходят все законные требования, и в то же время избегают ответственности. Из примеров можно выделить те механизмы, которые используются при обвинениях в преднамеренном банкротстве. Тут многие включают проверенную временем схему «все уже украдено до нас». Или вот типичная ситуация — участник выходит из ООО. У него, предположим, очень большая доля. Ему нужно выплатить действительную стоимость доли. Но свободных оборотных средств нет, а участник настаивает. Что же делать? Продавать оборудование и сооружения? Или обратиться в правоохранительные органы с иском о том, что гражданин намеренно банкротит общество? Придется доказывать, что корпоративные интересы тоже должны быть защищены, а еще участник предлагал составить соглашение о новации и осуществлять выплату стоимости доли в рассрочку.

Светлана Львова, адвокат, кандидат юридических наук:

— Самая опасная статья — ст. 159 УК РФ — мошенничество, а также другие составы мошенничества во всех его проявлениях — 159.1-159.6 УК РФ.

Как правило, совершение мошеннических действий маскируют различного рода договорами, которые соответствуют требованиям закона, т.е. создается прикрытие в виде видимости гражданско-правовых отношений. А это ставит правоохранительные органы в затруднительное положение, т.к. сотрудникам без достаточного объема доказательственной базы, которой просто нет на первоначальных этапах, когда решается вопрос о возбуждении уголовного дела, сложно выявить наличие обмана или злоупотребления доверием и квалифицировать действия как мошеннические.

Павел Кузьмичев, юрист:

— Путин предложил смягчить уголовную ответственность для бизнеса.... Если пре-

зидент Великой Державы озабочен такими проблемами, то они захлестнули мыслимые пределы. Сам факт такой постановки вопроса даёт основания утверждать, что весь бизнес в России криминален. То есть предпринимательство в России — это уголовно наказуемое деяние. И как только гражданин России получил свидетельство о праве осуществлять предпринимательскую деятельность, приобретенный статус предпринимателя без суда и следствия лишает его всех гражданских прав, и у него остаётся только уголовная ответственность, которую, Бог даст, смягчат. В Православной России, где прекрасный законопослушный народ, на генетическом уровне верящий в право, такого быть не должно, но имеет место.

У любой проблемы есть основания возникновения — причины и следствия. И негатив, который накапливается действием проблемы. Причины проблемы — в недалёком прошлом! Вторая половина восьмидесятых годов прошлого столетия. Тогда ещё Генеральный Секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачёв сделал на всю страну два заявления: 1. «Делать можно всё, что не запрещено законом» и 2. «Объём производства в теневой экономике СССР сопоставим с национальным валовым продуктом СССР». Реализуя первый тезис, Президиум Верховного Совета СССР и ВЦСПС принимают законы о предпринимательстве и кооперативном движении. Однако в то же самое время с высокой трибуны народу сообщают, что «Объёмы теневого бизнеса ...», но ни одного «теневика-воротилу, обманывающего Государство» народу не предъявили. Тот цвет нации, который поверил в перемены и, следуя дозволениям, стал регистрироваться как предприниматель, товарищество или общество, автоматически приобретал репутацию «теневого элемента». И «комсомольско-молодёжные» бригады, самоорганизовавшиеся в помощь государству по поимке «теневиков», повели с ними борьбу. Так появился рэкет.

Следует напомнить фразу Генерального Секретаря: «Когда мы начинали перестройку,

мы не знали, к чему мы придём». Можно ли было повернуть процесс вспять? Однозначно, нет, ибо «то, что не запрещено законом — разрешено». В обществе «палочной» дисциплины известен один закон — «палка». Это был закон высшей иерархической силы, действовал по усмотрению «то, что не разрешено, запрещено». И если разрешения не было, гражданина могли поправить. Заявленный догмат правового государства парализовал работу силовых структур, то есть «править» стало боязливо, ибо в тех законах не было прямого запрещения «убивать» сотрудников силовых структур. Не успели переварить эту напасть, возникла следующая — Генеральный Секретарь вознамерился стать Президентом СССР. Конституция СССР не содержала юридических основ превращения советского государства в президентское. Соответственно, народная милиция, да и все силовые структуры при отмене основ конституционного строя потеряли легитимность...

Силовые структуры были вынуждены выживать и вплоть до конца 1993 года — продолжался период правовой неопределённости силовых структур. В этот период была рождена тактика выживания сотрудников органов, которая на первых порах имела вид убеждения и проходила под лозунгом: «Вы нарушили закон государства, а, значит, подлежите наказанию». Зачем отдавать деньги такому государству, которое выгнало народ на улицу? Виновный всегда готов платить. Следующий шаг после легитимации — силовые структуры занялись своим прямым делом — искоренением преступности. К этому времени рэкёт, ставивший перед собой экономические цели, начал легализовываться.

Лейтенанты, которые в тех условиях выжили, сейчас генералы и, наверное, им есть чем гордиться. Тот период признан мирной революцией. С момента принятия Конституции Российской Федерации криминальная составляющая в России была приведена к естественному уровню. По данным ФСИН, прозвучавшим на научно-практической конференции, где автор присутствовал, «есте-

ственный уровень» определялся по количеству осуждённых в Российской Империи. Цифры примерно совпадают. И делается вывод о «специфическом устройстве Черепа» — криминально ориентированных на генетическом уровне граждан, которые не могут жить в обществе, соблюдать законы государства, что и определяет естественный уровень преступности в государстве. Нам интересен состав в современных представлениях — социальных групп, присутствующих в общей массе, осуждённых в историческом и современном периодах.

В 1879 году в России долговые тюрьмы были упразднены, что свидетельствует о минимизации экономических преступлений, об устойчивом закреплении правила, установленного законом. Например, «всякое обязательство, надлежаще оформленное, должно быть исполнено». Свод Законов Российской Империи, абсолютно прозрачное правило и эффективные механизмы его закрепления привели к упразднению долговых тюрем. То есть предпринимателей (осуждённых по экономическим составам) в царских острогах не было.

Почему сейчас это проблема и каковы масштабы? Сколько предпринимателей осуждено, сколько обанкрочено, и почему предприниматели вынуждены идти на нарушение законов государства, подставляясь под силу государственного принуждения? В чём причина? Что не может учесть человек и на чём ломается его бизнес?

Человек не может учесть действия «поля чьих-то интересов». Поле чьих-то интересов — это постоянно меняющаяся и развивающаяся субстанция, из которой истекает весь спектр существующих отношений. Основная часть этой субстанции — интерес индивида либо группы лиц — тайна за семью замками, ибо, если интерес станет достоянием нескольких не связанных между собой лиц, он может вступить в противоречие с их интересами, и это установит препятствие к его осуществлению. Один из самых древнейших интересов — вы-

живание индивида за счёт вида. Материнство и детство, старики — это позитивный интерес для этой категории лиц, ибо их выживание обеспечивается видом, то есть общностью. Важность этого интереса признана государством и это обусловило создание прямых государственных функций. Социальное обеспечение и социальная защита — целый ряд государственных программ. Но этот же интерес в глубокой древности привёл к становлению института вожизма, к образованию военных государств, к становлению и развитию той цивилизации, к которой мы приобщены. Чтобы понять ценность материнства и детства, ценность стариков, человечество умертвило миллиарды себе подобных. Объективный закон природы — закон выживания вида — претерпел изменения. Закон выживания индивида за счёт вида — это огромный спектр как помыслов, так и умыслов. Сделаем оговорку, чтобы была ясность. Помыслы — это интересы с позитивной реализацией в рамках общепризнанных ценностей. Умыслы (в уголовном праве) — это состав преступления. Есть необходимость заострить внимание на одном моменте — как реализуется интерес, каковы правила и есть ли они? Да, есть, и их устанавливает заинтересованное лицо. Собственно, это игра, в которой носитель интереса устанавливает правила и является единственным игроком. Все остальные — объекты манипуляций игрока для удовлетворения его интереса. Проанализируем ситуацию с позиций другого интереса — интереса достойной жизни.

Один считает, что он может достичь всего сам и готов платить государству налоги и сборы за разрешение заниматься предпринимательством. Да, он игрок, и ему представляется, что он знает всё для реализации своего интереса, и он готов нести риски. Второй не чувствует в себе уверенности и реализует свой интерес достойной жизни посредством выбора престижной профессии, своей реализации как специалиста в рамках установленной функции. Первый формирует, устанавливает и исполняет функцию, второй только исполняет установленную кем-то функцию. Очевидно, что в первом случае не установле-

но предела, во втором он установлен в виде фиксированной оплаты за исполнение той или иной функции. Вспомним «лейтенантов». Выживая, они сформировали подзаконную функцию, которая позволила им не только выжить, но и хорошо жить. Это система предпринимательства в рамках исполнительной функции, защищённая всей силой государственных органов. За тридцать с лишним лет это явление определили коррупцией, а дальше не пошли.

Владимир Постанюк, адвокат:

— Внесение Президентом РФ законопроекта о либерализации уголовного законодательства в сфере предпринимательства, безусловно, важный шаг. Очень важно, чтобы реальных представителей бизнеса слушали, чтобы прислушивались к их нуждам. В настоящий момент ситуация с уголовно-правовыми опасностями для бизнеса достаточно напряжённая. Среди наиболее острых вопросов, наиболее спорных положений УК РФ — комплекс статей по мошенничеству. После того, как законодатель долго не мог определиться с квалифицированными составами мошенничества, решал, на какие узкие сферы делить и как наказывать, практика, конечно, показывает не лучшие результаты. Особенно если принять во внимание значительный коррупционный фактор. Даже рейдерские захваты порой сходят с рук «захватчикам» — административный ресурс ещё никому не вредил. Несмотря на всевозможные меры по ужесточению надзора за коррупционными схемами, они все ещё «в цене».

Оксана Филачева, адвокат, кандидат юридических наук, адвокатское бюро «Закон и право»:

— У нас ситуация в бизнесе в плане правонарушений какой была 10 лет назад, такой до сих пор и осталась. Если кто-то хочет бизнес отнять или каким-то образом оказывать давление на предпринимателя, то это 159 статья — мошенничество. Гораздо реже — вымогательство. А сам бизнес чаще всего уличен в уклонении от уплаты налогов.

У кого смекалка более шустрая, те и обходят успешнее. Сейчас много шагов предпринято, чтобы избежать таких возможностей. И в связи с предпринятыми мерами мошенничества со стороны предпринимателей сведены к минимуму, но некоторые все равно как-то выкручиваются, что-то придумывают. Вопрос сложный. Каждая ситуация в этом плане индивидуальна.



Оффшорные схемы владения помогают и в чем?

Константин Трапаидзе:

— Нельзя не заметить и некоторых кардинальных изменений, например, значительной потери репутации и клиентов оффшорными специалистами и юрисдикциями. Схемы с международным налоговым планированием все еще используются, однако уже без такого размаха. На Кипре прошла «стрижка активов», классический игрок — БВО — нехотя, но все же идет на поводу у ОЭСР, отменяя акции на предъявителя, вводя обязательные реестры юр. лиц. Хотя нельзя не признать также, что все еще заметно держатся на плаву холдинговые структуры и набирают обороты так называемые юрисдикции с либеральной системой налогообложения. Классические же офшоры скоро канут в лету вслед за временами международной сети Elf и «волков с Уолл-Стрит».

Илья Рейзер:

— Далеко не всем сегодня удастся доказать перед судом свои благие намерения, чистоту помыслов. Тема, к которой в последнее время многие сильно охладели, — это, конечно, налоговое планирование с использованием налоговых лагун, оффшоров. Тут и объявленная Президентом деоффшоризация идет полным ходом, и ОЭСР работает не покладая рук, и налоговые службы всех государств взаимодействуют между собой гораздо эффективнее и оперативнее. Оффшоры уходят, потому что стали слишком заметными.

Светлана Львова:

— Существует миф о том, что «оффшорные схемы» владения бизнесом помогают избежать рейдерских атак и захватов. Между тем на практике иногда возникают ситуации, когда именно из-за этих схем реальные собственники бизнеса теряли над ним контроль. В моей практике был случай, когда конкретное лицо, действующее на основании доверенности от Кипрской компании — учредителя российской компании — произвело смену исполнительного органа. Есть реальные судебные решения, подтверждающие данный факт и возбужденное уголовное дело. Так что помогают оффшорные схемы или нет — вопрос спорный.

Владимир Постанюк:

— На мой взгляд, бизнес чаще разбирается со всевозможными проблемами не через оффшоры, как это было модно какое-то количество лет назад. Сегодня из-за деоффшоризации, активной деятельности ОЭСР и налоговых служб, значительного повышения прозрачности международного налогообложения оффшоры уходят в прошлое. Британские Виргинские острова и Маврикий уже перестали быть легендой среди предпринимателей, Кипр больше не золотая жила. Сегодня с оффшорами больше проблем, чем преимуществ.

Оксана Филачева:

— Эти схемы существуют у нас в стране более 25 лет и до сих пор помогают выводить капитал за границу. Только в меньшем количестве, чем это было ранее. Это все было, есть и будет. Недвижимость у многих оформлена на оффшоре.



Налоговые преступления — что это такое на практике и в судах?

Константин Трапаидзе:

— В современной практике российских

судов встречаются совершенно невероятные дела и тенденции в налоговой сфере. Несмотря на значительно возросшее в 2015 году число «налоговых» дел, по информации бизнес-омбудсмана Бориса Титова, рост составил 62% по сравнению с 2014 годом. Пока рано говорить о том, что количество перешло в качество. Новости со всей страны о том, что руководителей больших и малых предприятий обвиняют в уклонении от уплаты налогов на миллионы и десятки миллионов рублей, приходят чуть ли не каждый день. Однако одно дело — обвинение, и совсем другое — доведение процесса до логического завершения. В этой сфере, к сожалению, достаточно проблем. Не стоит забывать про административный ресурс многих предпринимателей. Предлагаемые изменения в УК РФ в целом лишь уменьшают количество уголовных дел по «налоговым» статьям за счет увеличения сумм, признаваемых крупным и особо крупным размерами в целях определения значительного ущерба бюджету.

Илья Рейзер:

— Это, в принципе, часть всероссийской тенденции. Налоговым и антимонопольным делам уделяется особое внимание в условиях дефицита бюджета. Поэтому яро и даже яростно ФНС взялись за руководителей организаций, которые недоплатили бюджету миллионы рублей, скрыв их от налогового бремени. Теперь уклонение от уплаты налогов — практически самая обсуждаемая в деловых кругах тема. Суды почти каждый день рассматривают все новые дела, копаясь в отчетности компаний. И находят очень много прошлых «грехов», действительно, на миллионы рублей!

Однако не все руководители так быстро сдаются. Одни на суде говорят о том, что готовы заплатить любые штрафы, пени и недоимки, лишь бы не судимость. Действующее примечание 2 к статье 199 УК РФ позволяет в таком случае человека освободить от уголовной ответственности. Другие избирают трудный путь (или попадают не первый раз) и доказывают, что, к примеру, все отчеты со-

ставляет бухгалтерия, а они лишь подписывают, не глядя, а, значит, и заведомо ложных сведений здесь нет.

Налоги — тема очень специфическая. Можно часами обсуждать, как спрятать объект налогообложения так, чтобы и платить меньше из-за его «отсутствия», и не потерять реального контроля над ним. Очень актуальна также и тенденция с занижением цен, а следовательно, «игрой» с налогом на прибыль организации. От налогов уходят по-разному — их, как это говорится на профессиональном жаргоне, «зашивают» в иностранные холдинговые структуры, используют такие схемы, как легендарный «двойной ирландский с голландским сэндвич» (в меньшей степени, конечно, теперь, когда слишком многие инструменты и сети вскрыты).

Светлана Львова:

— К налоговым преступлениям можно отнести следующие:

— Статья 198 УК РФ: Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица;

— Статья 199 УК РФ: Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации

— Статья 199.1 УК РФ: Неисполнение обязанностей налогового агента

-Статья 199.2 УК РФ: Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов.

Несмотря на то, что вышеуказанные преступления являются самыми распространенными среди экономических преступлений, в судебной практике до сих пор допускаются ошибки при их квалификации, так как на практике бывает достаточно сложно доказать все признаки таких деяний, исчислить давность привлечения к уголовной ответственности, дать оценку доводам о наличии обстоятельств

крайней необходимости, когда преступность деяния исключается.

Владимир Постанюк:

— Не в последнюю очередь это связано с тем, что значительно усилился интерес к налоговым преступлениям. Инспекторы Федеральной налоговой службы, особенно после вливания в команду «свежей крови», как никогда успешно выявляют, пресекают и взимают. Как минимум, с выявлением и пресечением проще, взыскание — вопрос больше к ФССП, которая, на мой взгляд, давно нуждается в комплексном реформировании. Вскрываются все новые любопытные схемы уменьшения налоговых выплат в бюджет — например, громкое дело Freshfields. Шутка ли, компания из Топ-10 юридических фирм Британии проиграла ФНС суд в многомиллионном споре, да к тому же с привлечением в процесс юристов большой четверки — Deloitte и PwC.

Оксана Филачева:

— Суть налоговых преступлений заключается в том, что в определенных случаях у нас можно привлечь к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов и физических, и юридических лиц. Внешний порог — сумма, за которую привлекают к уголовной ответственности — составляет на сегодня 1,5 миллиона рублей. Сейчас предлагается этот порог увеличить до 10 миллионов. И это очень хорошо. С точки зрения бизнеса, получается, что сейчас практически любого предпринимателя за небольшое правонарушение можно привлечь к уголовной ответственности и посадить в тюрьму, а это неправильно. Более того, многие налоговые нарушения или преступления налогоплательщик не совершает, а налоговая инспекция считает, что совершает. Тогда налогоплательщик идет в суд обжаловать решение. В лучшем случае разбирательство по этому вопросу длится год. Если это решение вступило в законную силу, а в вышестоящей инстанции оно потом отменяется, на этот момент получается ситуация, при которой предпринимателя уже начинают при-

влекать к уголовной ответственности. В итоге получается, что все только время теряют.

В любом случае, смягчение формы наказания налогоплательщиков увеличением порога, при котором возможно привлечение к ответственности, способствует развитию бизнеса. При этом новшество не лишает налоговые органы возможности через суд взыскивать долги.



Как лучше выстраивать защиту руководителя, если он «попался» на крупном и сознательном уходе от налогов незаконными методами?

Константин Трапайдзе:

— В целом прежней останется тактика защиты руководителей, которых обвиняют по статье 199 УК РФ. Адвокаты будут искать возможности применить примечание 2 к статье 199 — лучше уж вернуть все недоимки, заплатить пени и штрафы, чем быть судимым и лишаться свободы. Также сохранится тенденция оспаривания до последнего «заведомости» ложных сведений, которые указывались в документации, послужившей основанием для возбуждения дела.

Грант Казарян, адвокат:

— В первую очередь нельзя делать поспешных заявлений и признаний, необходимо хранить молчание (руководитель не имеет права препятствовать следствию, но и помогать не обязан). Руководителю не стоит поддаваться на провокации и уловки следователя (оперативника) — это очень важно. Следует всегда помнить, что руководитель имеет право на квалифицированную юридическую помощь в соответствии со ст. 47 Конституции РФ, а также в соответствии со ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Необходимо как можно быстрее обратиться за квалифицированной

юридической помощью к грамотному адвокату, специализирующемуся на экономических преступлениях. В последующем необходимо максимально помочь адвокату выработать единственно правильную правовую позицию по делу, опираясь на факты и сведения, которые известны управленцу.

Светлана Львова:

— В каждом конкретном случае необходим индивидуальный подход к конкретной ситуации и выстраивание самостоятельной схемы защиты руководителя. Однако в первую очередь необходимо использовать гражданско-правовые способы защиты, установленные статьей 12 ГК РФ для того, чтобы перевести уголовно-правовые признаки ответственности в гражданско-правовую сферу, где уголовная ответственность исключается.

Владимир Постанюк:

— Уход от налогов — вещь настолько тонкая, что даже умудренные немалым опытом эксперты в области налогообложения не всегда смогут вам сказать, а где же начинается собственно преступление. Трудности зачастую возникают с определением размера самого уклонения. И довольно часто это играет ведущую роль в судебном заседании. Но более выгодная позиция — нанять по-настоящему матерых юристов в налоговых вопросах, чтобы они в сотрудничестве с бухгалтерами доказали, что налоговики ошиблись. Как показывает статистика, ФНС выигрывает не так уж много судов.

Оксана Филачева:

— Защитить такого управленца возможно. Это обжалование решения налоговой инспекции по взысканию долгов. Для этого надо сделать заключение аудиторов и заключение экспертных учреждений в области финансов, которые могут во многом улучшить ситуацию директора при его защите как в арбитражном процессе, так и в уголовном. Для успеха дела требуется грамотное правовое сопровождение.

**Какие сейчас известны незаконные методы ухода от налогов? Что изменят нововведения?****Константин Трапаидзе:**

— Стоит признать, что сейчас гораздо сложнее стало уходить от налогов. ФНС давно насквозь просматривает серые транзитные схемы, признает скрытыми дивидендами займы сестринских компаний, разобралось с критериями фирм-однодневок, фактически перекрыты все входы и выходы. Однако бизнес продолжает изворачиваться — появляются все новые схемы, все новые манипуляции на грани закона. Мастеров изобретать новые способы обхода закона не так уж много, но они есть.

Павел Кузьмичев:

— Итак, что даст предпринимателю послабления в УК РФ? Ничего, ибо послабление санкции не отменяет её применения, а законность её применения не подвергается сомнению. Что даёт послабление в УК РФ «предпринимателю» от налоговых органов или иной властной структуры? Индულгенцию. Индულгенция — слово иностранное, но мы целенаправленно разрушаем всё русское — российское.

Владимир Постанюк:

— Не думаю, что нововведения, предложенные Президентом, помогут в деле наполнения бюджета деньгами. Все же в налоговой части изменились лишь размеры — крупный, особо крупный. К тому же в сторону либерализации. Суммы повышены, а, значит, ФНС придется в каких-то случаях исключительно ждать, пропускать компании, где размер все еще ниже необходимого. Наша налоговая служба, бесспорно, хороша в раскрытии серых схем. Однако и бизнес не стоит на месте — каждый день придумывают новые, все более запутанные и многоэлементные схемы

ухода от налогов. Тут вам и векселя и фирмы-однодневки, фиктивные договоры, режим тотальной секретности в отношении объектов налогообложения.

Оксана Филачева:

— С точки зрения ухода от налогов, прежде всего это обналичка. Продажа и покупка недвижимости по заниженной стоимости. Это самые распространенные незаконные методы. А также покупка акций по высокой или по низкой стоимости. Нововведения были внесены не просто так, а в связи с тем, что бизнес и сами предприниматели уже задыхались. Безусловно, в бизнес-поле существует огромное количество мошенников. И их надо привлекать к уголовной ответственности. Но при этом те, кто действительно развивает бизнес в стране, задыхаются от бесконечных проверок. Или же от использования таких возможностей, как, например, привлечение к уголовной ответственности при сумме долгов в 1,5 миллиона рублей. Согласно такому подходу даже малый бизнес можно привлечь к уголовной ответственности и тем самым оказать на него серьезное давление. Дифференцированный подход в каждом конкретном случае является наиглавнейшим. Те изменения, которые сейчас вводятся, дают такую возможность.



Какие неосознанные порой ошибки совершают компании при ведении бизнеса, подпадающие под уголовное преследование?

Константин Трапаидзе:

— Есть вполне честные предприниматели, которые попадают на уголовную статью по неопытности, по незнанию. Так, к сожалению, многие, кто имеет дело с зарубежными партнерами, в конечном счете могут быть обвинены в неисполнении обязанности по репатриации валютной выручки (статья 193 УК РФ). Все еще достаточно сильна вера в под-

ставных учредителей и номинальных директоров — а статья 173.2 УК РФ работает, люди получают вполне реальные сроки за следование толпе в стремлении сделать бизнес более «продуманно». И многие уже погорели на этом.

Илья Рейзер:

— Здесь нужно четко понимать: далеко не каждый предприниматель, нарушивший закон, сделал это умышленно. Российское законодательство довольно быстро и часто меняется. Это, конечно, больше характерно для КоАП, но Уголовный кодекс РФ также долго не остается нетронутым. Многие компании при ведении бизнеса делают порой глупейшие ошибки, которые, в конечном счете, могут привести на скамью подсудимых — не подумали о вопросе репатриации валютной выручки в отношениях с иностранцем, ввели у себя «черную» зарплату в корыстных целях сохранить побольше средств.

Грант Казарян:

— Чаще всего компании не соблюдают так называемую «должную степень осмотрительности» при выборе контрагентов. Или зачастую просто обналичивают денежные средства и в последующем при камеральных и/или выездных налоговых проверках налоговые органы выявляют данные факты, доначисляют налоги (недоимки) и передают материал на проверку правоохранительным органам. При проверке материалов правоохранительные органы могут установить факт нарушения руководителем компании налогового законодательства или установить факт отсутствия в действиях руководителя признаков (состава) преступления.

Светлана Львова:

— «Отсутствие деловой цели» — самая распространенная формулировка обвинения. Об этом необходимо помнить тем, кто стремится минимизировать налоговую нагрузку компании, прибегая к различным вариантам

оптимизации. Если компанию заподозрят в использовании «налоговых схем», то взаимосвязь их участников и установленный факт подконтрольности одному лицу могут быть истолкованы как одно из оснований для обвинений. При этом нужно помнить, что ВАС РФ в своем Постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указал, что взаимозависимость участников сделок сама по себе не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Владимир Постанюк:

— По-другому обстоят дела с оценкой налогового бремени начинающими, не столь опытными предпринимателями. Зачастую очень сложно предугадать какие-то изменения, справиться с огромным валом отчетов, уведомлений и иной исходящей документации. Многие бизнесмены откровенно забывают про какие-то отчеты, за что затем попадают на крупные штрафы. Кто-то безответственно решает, что генеральный директор справится с бухгалтерией сам, а потому главным бухгалтером назначается все тот же руководитель организации. Это типичные ошибки новичков. В бизнесе обязательно нужны профессионалы, работоспособные и понимающие логику десятка одновременных процессов и действий, четко представляющих в голове схему. К сожалению, не так много начинающих свое собственное дело понимают это. И попадают на мелочах — отчетность, внедрение «инновационной схемы», которая оказалась мошеннической, а зачастую все тот же коррупционный фактор — не сошлись во мнениях с сильным конкурентом, а тот «задавил» постоянными проверками.

Оксана Филачева:

— Если говорить о крупных компаниях, то неосознанных ошибок нет. Конечно, бухгалтер может совершить ошибку при подсчете НДС, но в любом случае эта ошибка исправляется. Если человек ведет бизнес, то, как правило, он просчитывает все схемы: уйти от

налогов или нет, использовать оффшорные схемы или нет, по какой цене лучше покупать и/или продавать активы. И все это происходит осознанно. И обналичка тоже происходит осознанно.



Почему выросло число арестов предпринимателей в 2016 году, несмотря на декриминализацию статей УК?

Константин Трапаидзе:

— Да, часть статей декриминализировали, однако количество привлеченных к уголовной ответственности предпринимателей за 2015 год достаточно заметно возросло. Это, на мой взгляд, обусловлено целым рядом факторов, но в первую очередь это случается из-за того, что бизнес после обещаний Правительства «расправил плечи» и продолжил использовать полузаконные и незаконные схемы, коррупционные механизмы, а правоохранительные органы вовремя сработали в полном соответствии с изменившейся ситуацией.

Илья Рейзер:

— Из-за этого и выросло в разы число арестов предпринимателей — правоохранительные органы жестко «отрабатывают» по всем выявленным нарушениям. Да, ряд статей Уголовного кодекса РФ декриминализировали. Однако уменьшение количества установленных законом преступлений и не должно оказывать прямо пропорциональное влияние на число выявленных в стране преступлений. Предпринимателей привлекают к уголовной ответственности еще и потому, что значительно повысился интерес правоохранителей и налоговиков к уклонению от уплаты налогов. Государство решительно заявило, что настало время возвращать деньги бюджету.

Грант Казарян:

— Государство упорно пытается искоренить теневую экономику и увеличить соби-

раемость налогов. Это, естественно, ведет к большому количеству налоговых проверок и, как следствие, возбуждению уголовных дел. Также это связано с тем, что Госдума в конце 2013 г. по инициативе Президента В. Путина вернула следователям право самостоятельно возбуждать «налоговые» уголовные дела, не дожидаясь представления от налоговых органов. Все вышеназванное в комплексе и дает такую неутешительную статистику.

Павел Кузьмичев:

— В заключение следует заострить внимание на одном обстоятельстве. В основных законах развитых государств записано: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Предпринимательство — это деятельность человека, это право свободного труда. Соблюдать, признавать и защищать это право человека — обязанность государства. Таким образом, праву предпринимателей противопоставляется обязанность исполнителей, но эта обязанность не закреплена ответственностью, об этом нет речи. Значит, число арестов предпринимателей, несмотря на декриминализацию УК, будет расти, ибо во властном предпринимательстве два метода — принуждения и сокрытия — сосредоточены в одних руках.

Владимир Постанюк:

— Достаточно обратиться к моему ответу на предыдущий вопрос. Поэтому и возросло в последнее время количество привлеченных к ответственности предпринимателей. Сначала на всех уровнях обещали создать комфортные условия, предоставить возможности, дать льготы. А потом вдруг Правительство поняло, что в бюджет нужно искать больше денег.

Оксана Филачева:

— Потому что есть тенденция на то, что надо собирать налоги, и их надо собирать целенаправленно. И в данном случае, чтобы привести в чувства тех, кто за предыдущие

годы распоясался, решили, что надо навести в этом плане порядок и показать, что у любого предпринимателя, у любого бизнеса должны быть рамки. Правила поведения должны быть определены.



Как суды смотрят сейчас на проблему невыплаты зарплаты (как на Шикотане)?

Константин Трапаидзе:

— Изменению подверглась деятельность в совершенно различных сферах, и такие обновления непредсказуемы. Кто, к примеру, мог предсказать, что после горячей линии Президента Роструд и прокуратура начнут тотальную проверку задержек и невыплат заработной платы сотрудникам? И они нашли многие десятки и сотни работодателей, которые уже подпадают под состав статьи 145.1 УК РФ. Правда, здесь всегда проблема с доказыванием «корыстной или иной личной заинтересованности» руководителя. Суды обычно занимают сторону работников. Но и в положение работодателя, находящегося в условиях финансово-экономического кризиса, тоже стараются входить.

Илья Рейзер:

— Не забыли и про простой народ. Понятное дело, что тема «всплыла» в целом случайно — рабочие с комбината на Шикотане пожаловались на свою беду напрямую Президенту. Сразу же с утроенным рвением заработали инспекторы Роструда — уже десятки работодателей выплатили многомиллионные долги по зарплате. Вот только порой результат еще хуже — тот же комбинат на Шикотане в результате выплат встал на грань банкротства. Нужно всегда соблюдать баланс интересов!

Владимир Постанюк:

— Проверки налоговой и ФАС, пожарной службы и Россельхознадзора, возможно, даже не столь актуальны в данном контексте.

Гораздо более насущная проблема, которая теперь постоянно на слуху, — невыплата заработной платы работникам. Долг работодателей перед своими сотрудниками в федеральном масштабе составляет уже многие и многие миллиарды рублей, поэтому довольно серьезно активизировались прокуратура и Госинспекция труда. В целом подход сегодня един — долги нужно выплачивать. Если по требованию уполномоченных органов работодатель этого не сделал, а рабочие в бедственном материальном положении, необходимо привлекать к ответственности.

Оксана Филадельва:

— Суды на это смотрят категорически отрицательно и поддерживают работников. Дел таких в судах рассматривается очень много.



Каким опытом должны обладать юристы для серьезной защиты бизнеса?

Константин Трапидзе:

— Бизнесменам, как никогда раньше, нужны высококвалифицированные юристы. Чувствуется некоторое оживление на юридическом рынке. Бизнес заинтересован в комплексном или узкоотраслевом комплаенсе, он оценивает риски (к сожалению, недостаточно превентивных проверок), а затем уже в рамках уголовного процесса приходится срочно искать специалиста именно по данному кругу вопросов. Все же чувствуется разделение труда — есть налоговые адвокаты, есть большие специалисты по трудовому праву, есть те, кто выступает в таможенных делах, и так далее. Здесь важно понимать, что юристу, если он вызвался защищать бизнес, нужны железные нервы, опыт судебных процессов и взаимодействия с правоохранителями и госорганами.

Илья Рейзер:

— Баланса не бывает без грамотно за-

ложенных изначально юридических инструментов. Предположим, будь на большинстве предприятий разумные и эффективно функционирующие первичные профсоюзные организации, коллективные договоры и так далее, удалось бы избежать многих проблем. Но как это сделать? Приглашать юриста заранее. К сожалению, это совсем слабо распространенная практика: юриста обычно зовут, когда уже идет суд и кого-то нужно защищать. Здесь нужно понимать, что у вступающего в процесс адвоката должен быть опыт именно в вашей (или смежной) сфере. Просите предоставить информацию о выигранных делах подобного порядка, расспрашивайте про ход процесса. Лучше знать больше.

Грант Казарян:

— В первую очередь юрист должен иметь представление о деятельности компании, а также практический опыт ведения дел в арбитражных судах. Грамотный специалист комплексно подходит к решению проблемы, глубоко прорабатывает возможные сценарии развития событий и адекватно оценивает возможности оппонента. Всегда нужно понимать, что на каждое действие следует серьезное противодействие. В данном деле нет мелочей, детальная проработка правовой позиции и стратегии ведения дела зачастую и являются гарантом положительного результата для грамотного юриста.

Светлана Львова:

— Только тот юрист, который обладает опытом защиты в судах, способен качественно защитить бизнес. Юристы-консультанты смотрят на проблему однобоко и рассматривают только вопрос применения конкретной нормы права к конкретной ситуации. Судебный адвокат или юрист способен просчитать риски возникновения неблагоприятных последствий, которые могут наступить в результате неисполнения своих обязательств контрагентом. Правильная и своевременная формулировка условий контрактов, учредительных документов, локальных нормативных

актов компании позволяют избежать не только мелких неприятностей, но и проблем в бизнесе. Опыт в области гражданского, уголовного, административного, налогового и трудового права, знание и прекрасное владение вопросами корпоративного и процессуального законодательства является необходимым условием для качественной юридической защиты бизнеса. Самым важным составляющим в защите бизнеса для юриста является умение выстраивать схемы защиты при возникновении конкретных негативных ситуаций — от элементарного неисполнения обязательства со стороны контрагента до угрозы возникновения уголовного преследования в отношении руководителя. Немаловажным является наличие опыта оспаривания ненормативных актов, решений и действий государственных органов, а также их должностных лиц.

Владимир Постанюк:

— В смысле всевозможных проверок, мероприятий по контролю и надзору в последнее время заметна интересная тенденция на рынке юридических услуг — профессионалы по схеме аутстаффинга поднаторели в деле помощи с прохождением проверок, оспариванием решений уполномоченных органов и даже нормативных и ненормативных актов. Конечно, здесь нужен опытный судебник (или, как сейчас принято говорить на западный манер, литигатор), у которого в идеале есть также опыт работы в государственных структурах или знакомые в них.

Оксана Филачева:

— Требуется широкий взгляд на проблему и кропотливое изучение материалов дела. Грамотные юристы должны предложить несколько способов защиты интересов бизнесмена.

Константин Трапаидзе:

— Иногда нужно учитывать, конечно, более узкую специфику. Бизнесменам всегда выгоднее найти человека со связями в определенной отрасли, не с целью задействовать коррупционные схемы, но для того, чтобы точно знать: человек, защищающий вас, глубоко погружен в проблематику. Из примеров можно привести, к примеру, банковских адвокатов (особенно, учитывая последние годы активной деятельности мегарегулятора).

Илья Рейзер:

— Всегда обращайте внимание на специализацию: она далеко не всегда определяется дипломом о высшем юридическом образовании. Зачастую это благодарности и отзывы клиентов, четкое понимание сферы применения законов и круга решаемых вопросов. Это важно, если имеете дело с чем-то специфичным (например, драгоценными металлами или проблемной задолженностью).

Светлана Львова:

— Юрист в первую очередь должен знать узкопрофильные вопросы той сферы, в которой ведет бизнес конкретная компания, а также прекрасно владеть вопросами применения норм гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального, уголовно-процессуального законодательства и административного судопроизводства. Важно следить не только за изменениями законодательства, но и за практикой применения судами конкретных норм права.

Владимир Постанюк:

— Специализация здесь не играет решающей роли. В большинстве своем мы имеем юристов — воспитанников еще имперской, а потом и советской (перенятой Россией) школы юриспруденции — великолепные фундаментальные знания по многим вопросам и отраслям помогают найти выход в самых безвыходных ситуациях. Немногочисленные

ситуации, когда защитить может лишь давно специализирующийся конкретно на этом эксперт, можно в целом обозначить широкими мазками. Это однозначно фармацевтика: большая специфика возникла в связи с международными санкциями и контрмерами в последнее время. В значительной степени гостиничный бизнес, драгоценные металлы и еще некоторые специфичные и востребованные сферы.

Оксана Филачева:

— По очень большим делам, как правило, создается группа юристов, которые специализируются в разных областях. Я работаю

в юридической сфере 20 лет. И за эти годы я настолько разных тем коснулась в сфере бизнеса, что если занимаюсь определенным делом, то почти сразу знаю, нужен мне помощник, или я сама могу перекрыть все темы. Все зависит от опыта и профессионализма юриста. Но когда нужно, я, конечно, привлекаю кого-то себе в помощь.

Наталья Матюшина,
Оксана Паничкина,
Светлана Федюкова



Авторы готовы ответить письменно на любые
ваши вопросы по статьям, пишите на
tp@top-personal.ru.



Александр БОЛОМАТОВ

Выехать или не выехать?

Очень хорошо, что со стороны господина Титова выдвигаются обоснованные опасения насчет нового законопроекта, высказывать их — это его обязанности как омбудсмана. Он говорит о том, что этот институт нужно вводить с осторожностью, и о том, какие проблемы могут возникнуть. В этом я с ним полностью согласен. Другое дело, что он как представитель бизнесменов немного сгущает краски, чтобы обратить на этот законопроект внимание, а представители общественности — юристы и журналисты — должны проанализировать эту ситуацию. Очень важно, что началась дискуссия.

Этот проект, на мой взгляд, имеет отношение в первую очередь к Москве. Пока не очень понятно, как это будет работать в регионах. Но, с другой стороны, такая ситуация с платным въездом существует в мире, и она достаточно распространенная. О чем говорит Борис Титов? Образно говоря, о том, что решением местных властей проезд по какой-то улице, где находится некое «неудобное» предприятие, может стать платным. Предприятию будет затруднительно доставлять товары и подъезжать к своему зданию. Если мы представим ситуацию, что руководитель какого-либо региона решит «захватить» торговый центр, он сделает платный проезд по периметру этого здания. Это ограничит приезд потенциальных покупателей. Наверное, речь

идет об этом. Но, на мой взгляд, на данный момент у руководителей субъектов и так достаточно полномочий, для того чтобы создать подобную ситуацию и без этого закона. Например, закрыть дорогу и отремонтировать ее три года. Мне кажется, для того чтобы «удушить бизнес», у любой власти много возможностей. Этот проект не добавит никакого дополнительного инструмента. Возможно, он будет использоваться недобросовестными чиновниками для злоупотреблений и воздействия на бизнес наравне с другими инструментами. Этого исключить нельзя. В нашей жизни достаточно хороших предметов, которые можно употребить во зло. Но мы же не запрещаем кухонные ножи из-за того, что ими можно убить человека. Так же и здесь. То, что этот институт может быть использован преступниками, не может быть основанием для того, чтобы отказаться от инструмента, который, с одной стороны, безусловно, влечет увеличение доходов бюджетов, которые на данный момент в этом очень сильно нуждаются, а с другой, даст эффективный инструмент регулирования транспортных потоков в городе. В свое время введение платных парковок в Москве тоже вызвало диссонанс. Однако ситуация с транспортом и парковками объективно улучшилась, и теперь этот инструмент используется и в других крупных городах. И этому новому законопроекту потребуется какое-то время, прежде чем он начнет использоваться эффективно.

А что касается конкретных злоупотреблений конкретными людьми, то для этого, с моей точки зрения, возможно, стоит подумать о том, чтобы принятие решения о введении платного въезда на определенную территорию было одобрено всеми муниципальными органами, на территории которых оно будет реализовано, а может быть, и соседних. Нужно, чтобы это был какой-то гибкий институт, продукт консенсуса. Я думаю, в этом случае ничьи интересы не будут затронуты. Сама по

себе эта идея не может быть коррупционной, ведь она используется во всем мире. Этот институт не вредный, это совершенно точно. Гласность и активное участие муниципальных властей — это то, что будет гарантией защиты от злоупотреблений. Потребность в этом законе есть — центр Москвы не справляется с таким потоком машин. Нужно попробовать реализовать этот проект, если не понравится — можно отменить.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ — ВЕСЬМА СПЕЦИФИЧНАЯ ОБЛАСТЬ ПРАВА И ДАЛЕКО НЕ КАЖДАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ МОЖЕТ ЗА НИХ БРАТЬСЯ

Василий Войнов



Светлана СЕРГЕЕВА

Возврат с депозита нотариуса денежных средств, не востребовавшихся миноритарными акционерами при выкупе акций: судебная практика

Данная статья посвящена анализу судебной практики по спорам о возврате денежных средств с депозита нотариуса, которые остались не востребовавшимися миноритарными акционерами при выкупе акций.

Исследование судебных споров показывает меняющуюся судебную практику по этой проблеме и одновременно демонстрирует дискуссионность данного вопроса. Это один из немногих случаев, когда судебная практика развивает теорию права, раскрывая институциональные особенности нотариального депозита и права собственности.

Среди многих юридических задач, стоящих перед современным обществом, одной из главных является сохранение и развитие института права собственности. Рассматривая вопрос о возврате с депозита нотариуса денежных средств, момент перехода права собственности является ключевым. А разрешение данного вопроса приводит к превращению судебного гражданско-правового спора в научную дискуссию.

Тема возврата с депозита нотариуса денежных средств, не востребовавшихся миноритарными акционерами при выкупе акций является актуальной ввиду резко изменившейся судебной доктрины. При этом важно отметить, что ранее

судебная практика соотносилась с правовой доктриной по этому вопросу и представляла собой единую цепочку умозаключений, нашедших свое отражение как в судебных актах, так и в публицистических работах А.В. Станкевича, Л.Ю. Михеевой.

Примечательно, что экспертное заключение Л.Ю. Михеевой, заместителя руководителя исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, доктора юридических наук, профессора, было подготовлено по запросу адвокатов, участвовавших в деле по требованию о возврате имущества из депозита нотариуса. Это означает, что вопрос о возврате денежных

средств с депозита лежит не столько в практической плоскости, сколько в теоретической. И здесь, безусловно, необходимо обращаться к основам гражданского права.

Диспозиция одного из споров позволяет определить проблему рассматриваемой темы и одновременно проанализировать способ ее решения, который был представлен в судебном акте, вынесенном по делу.

Так, организация обратилась с иском в арбитражный суд к нотариусу о возврате денежных средств. Свое требование истец обосновал тем, что данные денежные средства представляют собой невостребованный остаток денежных средств, внесенных на depo-

внесшему их в депозит, допускается лишь с письменного согласия лица, в пользу которого сделан взнос, или по решению суда, если иное не предусмотрено Федеральным законом «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, в соответствии с нормой, закрепленной в данной статье, возврат денежных средств, внесенных в депозит нотариуса, при отсутствии письменного согласия кредитора допускается по решению суда.

ВОЗВРАТ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ВНЕСЕННЫХ В ДЕПОЗИТ НОТАРИУСА, ПРИ ОТСУТСТВИИ ПИСЬМЕННОГО СОГЛАСИЯ КРЕДИТОРА ДОПУСКАЕТСЯ ПО РЕШЕНИЮ СУДА

зит нотариуса, и подлежат возврату истцу на основании ст. 6, 128, 196, 223, 224, 327, 406 ГК РФ, ст. 88 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате». Решением арбитражного суда Кемеровской области от 12 декабря 2013 г. по делу № А27-12028/2013 исковые требования были удовлетворены. В мотивировочной части решения суд согласился с доводами истца о том, что по смыслу ст. 87 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» отношения, связанные с принятием в депозит нотариуса денег или ценных бумаг, по своей правовой природе находятся ближе к правоотношениям хранения (являются их разновидностью).

Согласно ст. 88 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» возврат денежных сумм и ценных бумаг лицу,

Далее в этом же решении суд обращается к общим положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, статьям 223, 224 ГК РФ, после анализа которых делает вывод о том, что кредитор, не принявший действий по получению долга (не осуществил востребование денежных средств), не может считаться приобретшим право на данные денежные средства.

Аналогичная позиция отражена и в иных судебных актах: постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2015 г. по делу № А60-40190/2014; решении арбитражного суда Белгородской области от 14 ноября 2011 г. по делу № А08-6125/2011; постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2015 г. по делу № А60-38431/2014.

Можно говорить о том, что перечисленные выше судебные акты сформировали судебную доктрину по данному вопросу, основные постулаты которой сводятся к установлению принадлежности денежных средств, оставшихся на депозите у нотариуса, за должником.

Если следовать мысли Михеевой Л.Ю., чье экспертное заключение легло в основу одного из принятых судебных решений, то исполнение денежного обязательства состоит не только в том, что должник приготовил денежные средства для кредитора, перечислив их

Согласно п. 3 ст. 327 ГК РФ во всякое время до получения кредитором денег или ценных бумаг из депозита нотариуса либо суда должник вправе потребовать возврата ему таких денег или ценных бумаг, а также дохода по ним. В случае возврата должнику исполненного по обязательству должник не считается исполнившим обязательство.

Данной нормой законодатель однозначно урегулировал вопрос о возможности возврата денежных средств из депозита нотариуса. Денежные средства, внесенные в депозит,

КРЕДИТОР, НЕ ПРЕДПРИНЯВШИЙ ДЕЙСТВИЙ ПО ПОЛУЧЕНИЮ ДОЛГА (НЕ ОСУЩЕСТВИЛ ВОСТРЕБОВАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ), НЕ МОЖЕТ СЧИТАТЬСЯ ПРИБРЕТШИМ ПРАВО НА ДАННЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА

на депозит, но и в том, что кредитор забрал эти деньги, причем взял их с определенной целью, осознавая, что желает прекратить обязательство исполнением полностью или частично. Таким образом, право собственности до момента востребования денежных средств кредитором продолжает оставаться за должником, который перечислил их на депозитный счет нотариуса.

Примечательно, что все вышеперечисленные судебные акты были приняты до введения нормы п. 3 ст. 327 ГК РФ. Это означает, что даже до появления законодательной нормы суды принимали решения в пользу юридических лиц, требующих возврата денежных средств с депозита нотариуса, фактически выводя это положение из иных законодательных норм. Введенный Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ пункт 3 ст. 327 ГК РФ, казалось, был логическим продолжением уже сформировавшейся судебной и правовой доктрин.

продолжают принадлежать тому, кто их внес, хотя распоряжение ими фактически временно невозможно. Основанием заявления требования должника о возврате ему средств, переданных нотариусу, является принадлежность ему внесенных им в депозит денежных средств. Самые главные последствия для должника заключены в конце нормы: в случае возврата он не считается исполнившим.

Вопрос о соотношении п. 3 ст. 327 ГК РФ с нормами Основ законодательства о нотариате был рассмотрен в лекции заместителя председателя совета ФГБУ НУ «Исследовательский центр частного права при Президенте Российской Федерации», д.ю.н., профессора Михеевой Лидии Юрьевны для нотариусов Московской нотариальной палаты «Об изменениях в нормах обязательственного и договорного права, непосредственно затрагивающих сферу нотариата». Михеева Л.И. указывает, что новые нормы гражданского законодательства (в частности п. 3 ст. 327

ГК РФ) имеют приоритет над положениями Основ, имеют гораздо большую юридическую силу, чем другие аналогичные положения, содержащиеся в других законах и, безусловно, должны подлежать применению.

Данное мнение, в том числе, подтверждается и ст. 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», из которой следует, что впредь до приведения законодательных и

Еще одним доводом, который был воспринят из постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2016 г. по делу № А60-38431/2014, является установление факта длительного непринятия кредитором действий по получению исполнения из депозита нотариуса. В вынесенном судебном акте суд делает вывод о том, что длительное непринятие должно влечь правовые последствия, аналогичные правовым последствиям отказа кредитора от принятия исполнения, представленного иным способом.

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ ДО МОМЕНТА ВОСТРЕБОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ КРЕДИТОРОМ ПРОДОЛЖАЕТ ОСТАВАТЬСЯ ЗА ДОЛЖНИКОМ, КОТОРЫЙ ПЕРЕЧИСЛИЛ ИХ НА ДЕПОЗИТНЫЙ СЧЕТ НОТАРИУСА

иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также акты законодательства Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат положениям Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона).

При этом учитывая, что ст. 88 Основ допускает возврат денежных сумм лицу, внесшему их в депозит, по решению суда, то, используя в качестве основания п. 3 ст. 327 ГК РФ, логично предположить реализацию механизма возврата в порядке ст. 88 Основ посредством представления нотариусу вынесенного решения.

При ином подходе должник, внесший денежные средства на депозит нотариуса, в случае отказа кредитора от принятия исполнения фактически лишается права собственности (бессрочная невозможность распоряжения имуществом) при том, что передача денежных средств не была завершена в связи с выраженным волеизъявлением кредитора. В таком случае создается возможность для неосновательного обогащения третьих лиц, фактически использующих депонированные денежные средства, и обеспечивается реализация исключительно интересов кредитной организации.

При этом, как отмечается также в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по делу № А60-40190/2014, лицо, в интересах которого произведено зачисление денежных средств в депозит нотариуса, не утрачивает права востребовать их у лица, которому они были возвращены, поскольку фактически расчет непосредственно с гражданином за выкупленные у него акции не осуществлен.

Изложенные выше доводы и обстоятельства, проанализированные на основе обобщения судебной практики и публицистических работ авторов, представляют собой самостоятельную позицию по этому вопросу. Однако

Новосибирского областного суда, в котором суд отмечает, что возврат средств с депозита нотариуса согласно п. 3 ст. 327 ГК РФ требует считать должника не исполнившим обязательство. Но это правило одновременно

ТРЕБОВАНИЕ О ВОЗВРАТЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ С ДЕПОЗИТА НОТАРИУСА ДО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТОРОМ ЭТИХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ПО МНЕНИЮ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НАПРАВЛЕНО НА НЕОБОСНОВАННЫЙ ОТКАЗ ОТ ОПЛАТЫ ПЕРЕШЕДШИХ К ДОЛЖНИКУ АКЦИЙ

определением Верховного Суда от 20.06.2016 по делу № 310-ЭС16-6089 сложившаяся судебная доктрина полностью меняется.

Требование о возврате денежных средств с депозита нотариуса до получения кредитором этих денежных средств, по мнению Верховного Суда Российской Федерации, направлено на необоснованный отказ от оплаты перешедших к должнику акций.

Помимо этого, Верховным Судом РФ отмечено, что положения п. 3. ст. 327 ГК РФ, введенные в действие с 01.06.2015, не распространяются на правоотношения, возникшие ранее. Вместе с тем следует заметить, что субъектом правоотношения, к которым применяется п. 3 ст. 327 ГК РФ, является нотариус, а не бывшие собственники акций, в связи с чем начало применения п. 3 ст. 327 ГК РФ определяется датой обращения к нотариусу в досудебном порядке с просьбой возвратить денежные средства.

Для объективности стоит заметить, что аналогичный вопрос был предметом рассмотрения и в судах общей юрисдикции. Так, 25.02.2016 в рамках дела № 33-1734/2016 было вынесено апелляционное определение

требовало бы возврата в собственность от истца акций к иным акционерам и производства соответствующей записи об этом держателем реестра владельцев ценных бумаг.

Учитывая, что требований об этом истец не заявил, ответчиками акционеров не указал, то, по мнению судебной коллегии, имело место злоупотребление правом, приводящее к тому, что акции зарегистрированы на истца и остаются в его собственности, а денежные средства, уже переданные в оплату за акции, также возвращаются истцу, что влечет двойное безосновательное обогащение.

Подобная практика свидетельствует, с одной стороны, о том, что суды изменили свое отношение к возможности возврата денежных средств с депозита нотариуса, которые остались невостребованными миноритарными акционерами при выкупе акций, а с другой стороны, о том, что п. 3 ст. 327 ГК РФ применяется не безусловно, а имеет определенные исключения и рассматривается в канве иных норм.

Резюмируя проведенный анализ, следует отметить, что, во-первых, практика применения п. 3 ст. 327 ГК РФ в настоящее время

мя сложилась недостаточно обширная, при этом отмеченные вышестоящими судебными инстанциями исключения в применении этой нормы предполагают в дальнейшем

связи с этим, во-вторых, можно говорить о незавершенности развития института нотариального депозита. В-третьих, в целях реализации права на возврат денежных средств

**П. 3 СТ. 327 ГК РФ ПРИМЕНЯЕТСЯ НЕ БЕЗУСЛОВНО,
А ИМЕЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ
И РАССМАТРИВАЕТСЯ В КАНВЕ ИНЫХ НОРМ**

появление соответствующих разъяснений в виде постановлений Пленумов, например. На сегодняшний день сложилась такая ситуация, когда суды выходят за пределы буквального толкования данной нормы и по своему усмотрению «уточняют» волю законодателя. В

имеет смысл обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации, что позволит уточнить порядок применения норм, касающихся института права собственности на денежные средства, находящиеся на депозите у нотариуса.



Владимир ПЕТРОВ

Взлом двери и порча имущества представителями силовиков и компенсация вреда

Мы живём в очень неспокойное время — каждый день то тут, то там происходят какие-то жёсткие юридические споры, нередко перерастающие в административные правонарушения и даже уголовные преступления. Следовательно, хорошо развита деятельность различных силовых структур, таких как полиция, приставы и т. д., призванных охранять общество от последствий нарушений закона разного рода, в частности — задерживать преступников, возвращать добросовестным приобретателям незаконно изъятую собственность (в т. ч. и недвижимость), взыскивать долги по решению суда и тому подобное. При этом часто приходится проникать на территорию жилплощади, на которой находится искомый человек/спорное имущество. К сожалению, часто это происходит не безоблачно: мало того, что при этом часто не соблюдается процедура, что ведёт к нарушению неприкосновенности жилища, так ещё возникает и материальный вопрос, когда оказывается сломана дверь, взломан замок, соответственно, хозяевам приходится всё это чинить за свои средства. Возникает вопрос: возможно ли взыскать с силовых структур материальный ущерб за подобные действия и привлечь их к ответственности? Сегодня мы и разберёмся в этом.

1. ДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННЫ, НО СРОК ПРОПУЩЕН

Одной из основных причин отказа в иске к силовым структурам может послужить самый банальный пропуск срока исковой давности. Наглядным примером здесь служит решение Окуловского районного суда Новгородской области по заявлению Я.А.Г. о признании действий сотрудников полиции незаконными.

Я.А.Г. обратился в суд с указанным заявлением о признании незаконными действий сотрудников полиции, мотивируя тем, что сотрудниками полиции была выбита дверь в его

квартиру, где в это время находился гр-н Я.А.Г., в связи с чем входная дверь данной квартиры была взломана. По смыслу статьи 256 ГПК РФ в рассматриваемом случае течение трехмесячного срока, в период которого Я.А.Г. мог обратиться в суд с требованием об оспаривании действий (бездействий) должностных лиц, началось со дня, когда входная дверь в квартиру была взломана, поскольку сам Я.А.Г. присутствовал при указанных выше действиях сотрудников полиции, знал о нарушении его прав и имел возможность обжаловать любые их действия. Кроме этого Я.А.Г., содержащийся под стражей, неоднократно обращался письменно к прокурору, обжалуя те или иные действия сотрудников полиции.

ОДНОЙ ИЗ ОСНОВНЫХ ПРИЧИН ОТКАЗА В ИСКЕ К СИЛОВЫМ СТРУКТУРАМ МОЖЕТ ПОСЛУЖИТЬ САМЫЙ БАНАЛЬНЫЙ ПРОПУСК СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

квартире, где он был прописан совместно с матерью и братом. По данному факту была проведена проверка прокуратурой района, и в действиях сотрудников полиции был выявлен состав преступления.

В судебном заседании Я.А.Г. требования поддержал в полном объеме, просил признать действия сотрудников полиции по взлому двери и проникновению в помещение незаконными. Также заявитель пояснил, что по данному факту он обращался в прокуратуру Окуловского района, и, получив ответ и разъяснения прокурора, обратился в суд с вышеуказанным заявлением, а о сроках обращения в суд не знал.

Суд, заслушав заявителя, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, сотрудниками полиции по сообщению дежурного были предприняты действия по проникновению в

Я.А.Г. обратился с жалобой на имя прокурора района, обжалуя действия сотрудников полиции по вскрытию двери. Прокурором района был направлен ответ на его жалобу и дополнительно разъяснено право на обращение в суд.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что Я.А.Г. имел реальную возможность обратиться в суд с жалобой на незаконные действия сотрудников полиции, содержание под стражей также не препятствовало данному обращению. Сам Я.А.Г. пояснил, что изначально предполагал, что сотрудники полиции действуют незаконно, однако незнание закона не дало возможность обратиться в суд с жалобой своевременно.

Доводы заявителя суд не может признать исключительными, поскольку обстоятельств, объективно препятствующих обращению Я.А.Г. в суд за защитой своих прав и свобод, заявителем предоставлено не было, что не исключает

ло своевременную подачу жалобы. Заявление Я.А.Г. было подано за пределами трехмесячного срока для обращения в порядке главы 25 ГПК РФ, и в данном случае причины пропущенного заявителем срока на обращение в суд являются неубажительными. В удовлетворении заявления Я.А.Г. о признании незаконными действий сотрудников полиции отказать в связи с пропуском срока обращения в суд.

Опять мы имеем всё ту же проблему — у человека есть все предпосылки для обращения в суд и победы в деле (пусть даже он неоднократно нарушал закон сам, как в данном случае), но он просто и легкомысленно затягивает время, откладывая «на потом», а в результате — пропуск срока давности. Здесь это вдвойне непростительно, поскольку герой нашего дела столкнулся с правоохранительным органом, которому все эти нюансы хорошо известны, и он, соответственно, вдвойне упорно будет обращать на них внимание суда. В результате чинить дверь теперь придётся самому.

Потому я не устаю повторять: как только Вы становитесь жертвой подобного правонарушения со стороны силовых структур — немедленно начинайте наведение справок по обращению в суд, не затягивайте с этим. Делать это можно как угодно: ознакомиться с правовыми сайтами и их содержимым, купить законодательство с комментариями в ближайшем книжном магазине, обратиться к хорошему юристу хотя бы за консультацией. Здесь мы имеем дело с тем самым случаем, когда крылатое выражение «время-деньги» употребляется в самом прямом смысле.

2. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ЦЕЛЬ ОПРАВДЫВАЕТ СРЕДСТВА

Ещё одним случаем, когда суд может отказать в иске гражданина к полицейским, является спасение теми человеческих жизней. Наглядный пример — решение Дмитровского

районного суда МО от 02.12.2013 по иску С.Е.И. к УМВД Российской Федерации по Дмитровскому району, ГУ МВД РФ по Московской области, Министерству финансов Московской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда.

С.Е.И. обратился в суд с иском к УМВД РФ по Дмитровскому району Московской области о взыскании материального и морального вреда. В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на причинение ему физических и нравственных страданий незаконными действиями сотрудников полиции, выразившимися в проникновении в жилище и взломе двух металлических дверей в двух жилых помещениях на первом и третьем этаже. Двери приведены в непригодное состояние, поскольку из них вырезаны части размером 25х25 с замками. Истец считает, что ответчиком УМВД РФ по Дмитровскому району нарушены его права собственника жилого помещения с нанесением ему материального ущерба и морального вреда. В судебном заседании истец после уточнения исковых требований в части возмещения вреда настаивает, что ему причинен материальный и моральный вред, при этом пояснил, что каких-либо доказательств по возмещению материального вреда у него не имеется, а моральный вред объясняет только нарушением его прав как собственника жилых помещений. Представитель УМВД РФ по Дмитровскому району Московской области в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, указанным в отзыве. Судом в качестве соответчиков привлечены ГУ МВД РФ по Московской области, представитель которого в судебное заседание не явился, просил рассматривать в его отсутствие, представил письменный отзыв, в котором исковые требования не признает, и Министерство финансов Московской области. Выслушав стороны, исследовав представленные материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца по следующим основаниям. В судебном заседании установлено, что в Управление МВД России по Дмитровскому району поступила информация о том, что по адресу <адрес> находятся малолетние дети в опасном положении. Указанная информация была передана по территориаль-

ности в Икшанский отдел полиции, которые совместно с органами опеки и попечительства Дмитровского муниципального района, управления социальной защиты населения прибыли по указанному адресу для проверки сообщения. В ходе проведения осмотра строения возникла необходимость в принудительном вскрытии нескольких внутренних помещений, что было сделано с помощью МЧС. В указанных помещениях были обнаружены граждане Таджикистана без регистрации и их малолетние дети,

помещениях находятся малолетние дети в опасном положении, с учетом того, что собственник указанного помещения не установлен, поскольку согласно решению Дмитровского городского суда указанный дом подлежал сносу и право собственности за С.Е.И. не зарегистрировано, сотрудники полиции, действуя на основании ст. 15 Федерального закона «О полиции», имели право на проникновение в указанное помещение в целях пресечения преступления, а в случае необходимости и на производство взлома (раз-

СУД РУКОВОДСТВУЕТСЯ ФАКТАМИ, И НАДО ЭТИ ФАКТЫ ДОКАЗЫВАТЬ, А НЕ БРОСАТЬСЯ ЭМОЦИЯМИ ИЛИ ПРОСЬБАМИ

находящиеся в опасном положении, поскольку указанное строение не пригодно для проживания, в нем отсутствуют жизненно важные условия: свет, тепло, вода и газ. В результате были составлены соответствующие акты по изъятию 10 несовершеннолетних детей. ДД.ММ.ГГГГ снова подтвердилась информация, что в помещениях по указанному адресу проживают граждане Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана с нарушением режима пребывания, что подтверждается постановлениями Дмитровского городского суда, в соответствии с которыми указанные граждане привлечены к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 18.8 КоАП РФ (наложен денежный штраф и принято решение об административном выдворении за пределы России в форме самостоятельного контролируемого выезда). Пребывание вышеуказанных иностранных граждан по данному адресу организовано С.Е.И., в связи с чем отделом дознания в отношении С.Е.И. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконной миграции).

В связи с тем, что в правоохранительные органы поступила информация о том, что в

рушения) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих такому проникновению, в связи с чем их действия являются законными. Доказательств, свидетельствующих о незаконности действий сотрудников органов внутренних дел, не представлено. То обстоятельство, что были вскрыты двери помещений в целях изъятия детей, находящихся в опасном положении, не свидетельствует о незаконности действий сотрудников органов внутренних дел, которые действовали в рамках УПК РФ, при этом данных о том, что они действовали с превышением своих должностных обязанностей, представлено не было.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что С.Е.И. в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих причинение ему морального вреда действиями ответчиков, а также причинно-следственной связи между данными действиями и ухудшением состояния его здоровья, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных

исковых требований, так как доказательства вины ответчика в причинении ему материального и морального вреда истцом представлено не было.

Тут без комментариев. Имеем и содержание людей в опасных для жизни условиях, что уже вполне себе оправдывает поведение силовиков, поскольку они спасали «пленников» из невыносимых условий, а человеческая жизнь — дороже любого материального вреда, гражданину какой бы национальности она ни принадлежала. Но, кроме того, бросается в глаза фантастическая наивность истца. Он мыслит по факту так: «Мне нанесли ущерб, я потратил деньги, но прошу в этом поверить мне на слово». Вполне естественно, что на слово ему никто не поверил, ибо суд руководствуется ФАКТАМИ, и надо эти факты ДОКАЗЫВАТЬ, а не бросаться эмоциями или просьбами. Как результат — закономерный отказ в иске.

3. НЕ УВЕДОМИЛИ — А ДОКАЗАТЕЛЬСТВА?

Не только полицейские могут в течение службы вламываться в квартиры граждан, высаживая замки и двери. Часто этим грешат и сотрудники ФССП, благо, что поводов у них для этого сколько угодно — суды завалены делами, связанными с описью имущества и другими аспектами их деятельности. К сожалению, суды, как правило, не особо охотно встают на сторону граждан при их судебных столкновениях с приставами. Правда, как это бывает, и по вине самих истцов. Ниже я приведу доказательства этой позиции.

Решение Люберецкого городского суда по заявлению Д.А.Ф. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Люберецкого отдела судебных приставов УФССП В.Е.Ю.

Д.А.Ф. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Люберецкого отдела судебных

приставов УФССП В.Е.Ю., мотивируя свои требования тем, что, прибыв на место своего проживания, он обнаружил, что совершена кража со взломом дверей. Были похищены денежные средства, документы, подтверждающие финансирование заявителем и его женой строительства и реконструкции указанного выше домовладения, диктофон с записями судебных заседаний.

В дальнейшем заявитель установил оргпнаторов. Прикрывала преступление судебный пристав-исполнитель В.Е.Ю., которая без ведома заявителя выехала на вселение Д.А.Ф. в нарушение закона об исполнительном производстве.

С ведома В.Е.Ю. преступники проникли в помещения, взломав дверь и топором вскрыв межэтажное перекрытие. Ящики шкафов были вскрыты, вещи разбросаны, документы раскиданы. Воры искали ценные вещи и документы.

После обнаружения взлома и проникновения в дом Д.А.Ф. заявил о произошедшем в Малаховский отдел полиции. Прибывшими сотрудниками УВД МО факт взлома и хищения был должным образом зафиксирован.

При ознакомлении с материалами исполнительного производства заявитель обнаружил, что из дела изъяты два важных документа: заявление жены заявителя Д.Л.И., заявление Д.А.Ф.

При общении с В.Е.Ю. заявителю было отказано в получении копии акта исполнительного действия и постановления. Ему было отказано в разъяснении случившегося преступления. В.Е.Ю. вела себя крайне высокомерно и дерзко.

Только вмешательство начальства помогло заявителю получить копию незаконно вынесенного постановления.

Примерно две недели назад на телефон заявителя поступил звонок. Не представившись, женский голос потребовал назвать адрес его фактического проживания. Заявитель удивился и спросил, кому необходима эта информация.

Женский голос сказал, что звонят из Люберецкого ОСП. Заявитель предложил приехать на прием во вторник или четверг на прошлой неделе. Женский голос ответил ему, что в этом нет никакой необходимости.

Заявитель подал заявление в Следственный отдел СК о том, что действует банда по отъему недвижимого имущества, и заявитель попал в разработку этой банды. Заявление было принято к рассмотрению.

Заявитель полагает, что пособниками банды являются судьи Люберецкого городского суда, эксперт экспертной организации, и, как оказалось, судебный пристав-исполнитель Люберецкого ОСП В.Е.Ю.

В присутствии В.Е.Ю. и с ее попустительства воры орудовали бесцеремонно более трех часов. Все происходило демонстративно, с целью запугать заявителя и его семью.

Д.А.Ф. просит признать действия судебного пристава-исполнителя В.Е.Ю. преступными, отменить акт о вселении, как незаконный.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, суд считает требование необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что Люберецким городским судом вынесено решение по иску Д.Ф.Ф., Д.А.Ф., Д.Ф.А. к Д.А.Ф. о вселении. Требования истцов удовлетворены. На основании решения Люберецкого городского суда выдан исполнительный лист.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем отдела УФССП З.И.А. было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении Д.А.Ф. о вселении в домовладение по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГ было произведено вселение Д.А.Ф., что подтверждается актом о вселении от ДД.ММ.ГГ. Акт о вселении был отменен на основании решения Люберецкого городского суда.

Должнику Д.А.Ф. было направлено требование (телеграмма) о назначении исполнительных действий. Телеграммы были направлены взыскателем по двум адресам: по адресу совершения исполнительных действий и по адресу регистрации должника, указанному в исполнительном документе.

По направленным телеграммам получены уведомления, что квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммами не является.

Таким образом, утверждение заявителя о том, что он не извещался о дате и времени совершения исполнительных действий, не соответствует действительности.

ДД.ММ.ГГ на месте совершения исполнительных действий было произведено вселение взыскателя, о чем был составлен акт. Вселение производилось с участием понятых. Должник Д.А.Ф. к месту совершения исполнительных действий не явился.

ДД.ММ.ГГ судебным приставом-исполнителем Люберецкого отдела судебных приставов УФССП В.Е.Ю. было вынесено постановление об окончании исполнительного производства, которое было получено Д.А.Ф. на руки, что подтверждается распиской Д.А.Ф. о получении постановления.

В материалах дела имеются заявление и расписка Д.А.Ф. об ознакомлении с материалами исполнительного производства.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что требования Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем не нарушены, поэтому у суда не имеется оснований для удовлетворения заявления.

Д.А.Ф. не представлено доказательств в подтверждение заявленных требований.

Вот наглядный пример того, что истец был не слишком правдив по отношению к суду, доказывая, что его якобы не уведомили об

исполнительных действиях и грядущем визите пристава, в то время как в данном судебном заседании приставом было полностью доказано обратное и предоставлены все подтверждающие документы, содержащие расписку об ознакомлении истца с материалами исполнительного

оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Краснооктябрьского районного отдела службы судебных приставов г. Волгограда УФССП по Волгоградской области, ссылаясь на то, что судебный пристав-исполнитель С.Т.Ю. в сопровождении 5 сотрудников и П.Е.Б., яв-

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА В СЛУЧАЯХ, УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ, ЯВЛЯЮТСЯ МЕРАМИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ И НЕ МОГУТ САМИ ПО СЕБЕ НАРУШАТЬ ПРАВА И ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ СТОРОН ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

производства. Если бы извещение было бы направлено простым письмом без уведомления, либо на другой адрес, это могло бы являться основанием для удовлетворения иска. В данном же случае результат был полностью правомерен, и вина за испорченное имущество лежит лишь на истце, не предпринявшем вовремя необходимых действий.

4. ИНТЕРЕСЫ ЗАДЕЛИ — УЩЕРБ НЕ ВОЗМЕСТИЛИ

Есть ещё один ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР: обращаться с иском к приставу может лишь СТОРОНА в исполнительном производстве. Даже если их действия задевают интересы других людей.

Решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 14.10.2010 по заявлению Ж.Н.А. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Краснооктябрьского районного отдела службы судебных приставов г. Волгограда УФССП по Волгоградской области.

Ж.Н.А. обратилась в суд с заявлением об

взысканием по исполнительному производству, пытались с применением силы войти в квартиру с требованием о выселении её дочери Ж.М.А. и внучки. Она пояснила судебному приставу-исполнителю, что дочь с внучкой проживают у подруги, а она проживает в квартире со своей матерью Г.В.М., в которой ей принадлежит доля квартиры. При этом Ж.М.А. не была извещена о совершении исполнительного действия, так как телеграмма судебного пристава-исполнителя была получена Г.В.М.

Судебный пристав-исполнитель С.Т.Ю. вела себя вызывающе, пыталась взломать дверь с помощью третьих лиц. Заявитель считает указанные выше действия судебного пристава-исполнителя С.Т.Ю. незаконными, в связи с чем просит суд признать их незаконными.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявление Ж.Н.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что постановлением судебного пристава-исполнителя Краснооктябрьского районного отдела г. Волгограда ССП УФССП по Волгоградской области на основа-

нии исполнительного листа и заявления П.Е.Б. возбуждено исполнительное производство об устранении П.Е.Б. препятствий в пользовании квартирой, выселении ФИОЗ, ФИО2, о возложении на УФМС Краснооктябрьского района г. Волгограда обязанности снять с регистрационного учёта Ж.М.А., Д.Л.Р.

Как пояснила суду Ж.Н.А., судебный пристав-исполнитель С.Т.Ю. в сопровождении 5 сотрудников и П.Е.Б., являющейся взыскателем по исполнительному производству, пытались с применением силы войти в квартиру с требованием о выселении её дочери Ж.М.А. и внучки.

Суд не находит оснований для удовлетворения жалобы Ж.Н.А., не являющейся стороной исполнительного производства, поскольку исполнительные действия принудительного характера в случаях, установленных законом, являются мерами по обеспечению исполнения исполнительных документов и не могут сами по себе нарушать права и законные интересы сторон исполнительного производства.

Доводы Ж.Н.А. о не извещении Ж.М.А. о дате совершения исполнительных действий суд находит недостаточными для удовлетворения жалобы, так как указанными действиями какие-либо права и охраняемые законом интересы Ж.Н.А. нарушены не были.

Учитывая данные обстоятельства, суд не находит оснований для признания действий судебного пристава-исполнителя С.Т.Ю. незаконными, в связи с чем полагает необходимым отказать Ж.Н.А. в удовлетворении заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Краснооктябрьского районного отдела службы судебных приставов г. Волгограда УФССП по Волгоградской области.

Здесь всё просто. Кем бы интересы нарушены ни были (полицейским, приставом или же другим сотрудником силовых структур), требовать возмещения убытков может лишь сторона исполнительного производства.

5. И ОПЯТЬ НЕ ДОКАЗАНО!

Вечный бич истцов — неспособность грамотно доказать свою позицию, в результате чего выигрышное дело оборачивается поражением. Наглядный пример этого — решение Новгородского районного суда Новгородской области от 18.10.2010 по иску К.А.П. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области и Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Новгородской области о взыскании материального вреда.

К.А.П. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области (далее — УФССП), Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Новгородской области о взыскании материального ущерба в сумме 63718 руб. В обоснование требований указала, что судебные приставы ОСП при содействии сотрудников ГУ МЧС России по Новгородской области взломали дверь ее квартиры и изъяли принадлежащее ей имущество (телевизоры, музыкальный центр, ксерокс, пылесос) на общую сумму 49600 руб. В результате незаконного проникновения в жилище была испорчена входная дверь ее квартиры, в связи с чем, она вынуждена была приобрести новую дверь стоимостью 8700 руб.

В связи с изъятием ксерокса, используемого для осуществления профессиональной деятельности, она вынуждена была обращаться в различные организации за оказанием услуг по ксерокопированию и распечатыванию, сумма расходов составила 4624 руб. Транспортные расходы, понесенные в связи с поездкой в Великий Новгород для участия в судебном заседании, в котором рассматривалось её заявление о признании действий судебных приставов незаконными, составили 690 руб.

Решением Новгородского районного суда Новгородской области в удовлетворении исковых требований К.А.П. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Нов-

городской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Новгородской области о взыскании материального ущерба отказано в полном объеме.

Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда решение Новгородского районного суда Новгородской области в части отказа

силу судебными постановлениями (решением Новгородского городского суда, постановлением мирового судьи судебного участка).

Не оспаривалось данное обстоятельство и представителем ответчика УФССП в ходе рассмотрения данного дела. Учитывая изложенное, К.А.П. имеет право требовать возмещения убытков в результате совершения указанных действий (ст. 15 ГК РФ). В подтверждение раз-

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ МОГЛО СТАТЬ КЛЮЧЕВЫМ МОМЕНТОМ ДЕЛА, ПЕРЕВЕРНУВШИМ БЫ ВЕСЬ ЕГО ХОД НА 180 ГРАДУСОВ

К.А.П. в удовлетворении исковых требований о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации в лице Главного Управления Федерального казначейства по Новгородской области материального ущерба в размере стоимости поврежденной входной двери и проезда в Великий Новгород отменено, дело в этой части направлено на новое рассмотрение. В остальной части решение оставлено без изменения.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему. Как установлено судом, в рамках возбужденного в отношении К.А.П. сводного исполнительного производства в связи с отказом должника от добровольного исполнения требований должностных лиц ОСП открыть квартиру для производства исполнительных действий по выявлению имущества, подлежащего описи и аресту, с участием специалиста ГУ МЧС России по Новгородской области входная дверь квартиры К.А.П. была взломана. Факт взлома входной двери квартиры К.А.П. и, как следствие, причинение вреда её имуществу в результате признанных незаконными действий должностных лиц ОСП, помимо пояснений, изложенных в исковом заявлении К.А.П., подтверждается вступившими в законную

мера причиненного ущерба К.А.П. представлены квитанции к приходным кассовым ордерам ООО «XXX», из которых следует, что стоимость приобретенной ею двери в сентябре 2006 года составляла 8700 руб. Однако, как следует из материалов дела, в том числе из объяснений истицы К.А.П., данных ею в ходе рассмотрения дела в судебном заседании, повреждение входной двери выражается лишь в нарушении запирающего устройства. Представитель УФССП также пояснил, что при взломе двери был поврежден только замок на входной двери, сама дверь в результате совершения данного действия не пострадала. Отменяя решение Новгородского районного суда в части отказа К.А.П. в удовлетворении исковых требований о взыскании материального ущерба в размере стоимости поврежденной входной двери, судом кассационной инстанции указано, что при новом рассмотрении дела суду следует проверить доводы истца о необходимости полной замены двери в результате ее взлома, предложить ему представить соответствующие доказательства, а в случае замены замка — доказательства, подтверждающие размер понесенных в связи с этим расходов. При необходимости использования для разрешения данных вопросов специальных познаний, обсудить вопрос о назначении по делу

экспертизы, после чего, оценив объяснения сторон и собранные по делу доказательства, постановить по делу законное и обоснованное решение.

Установленный факт взлома судебным приставом-исполнителем входной двери квартиры К.А.П. сам по себе не свидетельствует о необходимости ее полной замены. Согласно пояснениям представителя ответчика — УФССП, когда приставы вновь приходили к истце, та же дверь стояла на месте, при этом была закрыта

проездом в Великий Новгород для участия в судебном заседании по оспариванию действий судебных приставов-исполнителей, суд отмечает, что истцей не представлено подлинников документов, подтверждающих произведенные расходы, а согласно положениям ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. При этом подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат

ОБЫЧНОМУ ЧЕЛОВЕКУ, ДАЛЕКО НЕ ВСЕГДА ХОРОШО ПОДКОВАННОМУ В ЮРИДИЧЕСКОМ ПЛАНЕ, ОЧЕНЬ ТЯЖЕЛО ДОСТОЙНО ПРОТИВОСТОЯТЬ В ПРАВОВОЙ БОРЬБЕ ОРГАНУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

на замок. Данное обстоятельство подтверждается исследованными в судебном заседании Актами исполнительных действий. Истица от участия в судебном заседании при новом рассмотрении дела отказалась, соответствующих доказательств в подтверждение доводов о необходимости полной замены входной двери не представила. Ходатайств о назначении по делу экспертизы, которая могла бы подтвердить доводы иска в указанной части, К.А.П. не заявлено. Истицей в судебное заседание не представлено и надлежащих доказательств, подтверждающих размер понесенных расходов, связанных с заменой замка на входной двери, в то время как данное обстоятельство, с учетом распределения бремени представления доказательств, подлежит доказыванию со стороны истца. Соответственно, размер ущерба является недоказанным, в связи с чем исковые требования К.А.П. в данной части удовлетворению не подлежат.

Относительно исковых требований К.А.П. о взыскании транспортных расходов в связи с

подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов. В данном случае, учитывая характер и сущность заявленных требований, при отсутствии подлинников документов, подтверждающих произведенные транспортные расходы, у суда не имеется законных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований и в указанной части.

Что мы видим в данном деле? На первый взгляд, вроде бы всё верно: истица была вынуждена за свои деньги возмещать причинённый приставами ущерб, подкрепила всё соответствующими квитанциями. Но на самом деле нет причинно-следственной связи между действиями приставов и заменой двери при том, что сотрудники ФССП сломали лишь замок. Т.е. можно сделать вывод о том, что истица «под шумок» решила сменить дверь, свалив расходы за это на приставов и их действия (косвенно в пользу такой версии свидетельствуют её же слова в первом заседании о сломанном замке, плюс неявка в повторное заседание). Истица

должна была либо провести экспертизу за свой счёт, либо ходатайствовать о её проведении судом. Ни того, ни другого сделано не было, а между тем заключение экспертизы могло стать ключевым моментом дела, перевернувшим бы весь его ход на 180 градусов — была бы доказана необходимость замены именно ДВЕРИ ЦЕЛИКОМ, а не только замка. Плюс расходы на замену замка не были доказаны.

Итак, мы подошли к подведению итогов. Возможно ли обычному человеку взыскать с силового органа материальный вред, причинённый в результате порчи имущества? По результатам проанализированных судебных решений, картина складывается далеко не самая приятная для обывателей: мы видим, что решения, как правило, выносятся в пользу силовиков. В принципе, это легко объяснимо. Обычному человеку, далеко не всегда хорошо подкованному в юридическом плане, очень тяжело достойно противостоять в правовой борьбе органу государственной власти. За последним хорошие юристы, до самых глубин знающие юридические тонкости той или иной ситуации, да и ряд других приёмов, прямо скажем, не всегда законных, хотя нет сомнений, что большая часть сотрудников всё-таки честно выполняет свой долг. Неужели простому обывателю никак не взыскать с силовой структуры материальный и моральный ущерб, если его квартира вдруг подверглась её «рейду»? Придётся чинить сломанные замок и дверь за свой счёт? Конечно, нет! Как и всегда, ситуация далеко не безвыходная, но чтобы добиться судебного решения в свою пользу, гражданам нужно соблюдать ряд не самых сложных правил:

— Соблюдаем срок давности. Это едва ли не ключевой аспект всего судопроизводства, способный одним махом превратить победу в процессе в разгром.

— Необходима чёткая подготовка доказательной базы, возможно даже, что к этому ИМЕННО В ДАННОЙ категории дел стоит подойти куда скрупулёзнее и дотошнее, чем в любой другой. Здесь вы судитесь с силовой структурой, имеющей в своём распоряжении качественных профессионалов-юристов, да и сами штатные сотрудники чаще всего отлично осведомлены о «новых веяниях» в законодательстве, соответственно у них больше шансов подловить обычного обывателя на какой-нибудь прорехе в его доказательной базе. Поэтому, если вы ходите выиграть процесс и получить компенсацию вреда, необходимо тщательно готовиться — ходить по юристам, изучать законодательство самостоятельно, возможно, знакомиться с чужим опытом, изучая прежнюю судебную практику по аналогичным делам.

— Всегда необходимо доказать ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННУЮ СВЯЗЬ между порчей имущества силовиками и вашими расходами на его ремонт/замену, чтобы не получилось так, как в последнем деле, где возникает впечатление, что героиня действительно захотела поменять дверь за счёт приставов. Потому необходимо вызывать мастеров, проводить экспертизу, которая докажет, что других вариантов исправить ущерб нет и, соответственно, нужны именно эта сумма ремонта и именно этот ремонт. И лишь тогда идти в суд.

— Если ваши права нарушены силовиками (в частности, они нанесли материальный ущерб), в суд обязаны идти ВЫ САМИ, а не ваши родственники или друзья, как видно из четвёртого дела.

Помните, что выиграть судебный процесс можно всегда, даже у силовых структур, всё в Ваших руках!



Дмитрий МЕНЬКОВ

Значительная выгода из неутешительных событий (или как получить выгоду при покупке недвижимости в ипотеку)

Покупка недвижимости — это не только расход денежных средств в крупном размере и возможное вступление в «ипотечное рабство». Ведь, как говорил классик викторианской литературы Сэмюэль Батлер, жизнь — это искусство извлекать значительные выгоды из неутешительных событий. И, если задуматься, в умелых руках указанный процесс с использованием предусмотренного государством регулятора — налогового вычета — может обернуться самой настоящей выгодой.

Итак, если вы в одночасье стали счастливым обладателем квартиры с кредитом лет так на десять-двадцать и, самое главное, с «белой» зарплатой, тогда вам незамедлительно пора в налоговую.

Согласно ч. 2 ст. 220 НК РФ налогоплательщик имеет право получить имущественный налоговый вычет при приобретении объектов недвижимости за счет полученного целевого займа (кредита) при условии, что он имеет доходы, облагаемые подоходным налогом по ставке 13%. Имущественный налоговый вычет предоставляется только один раз. Если налогоплательщик ранее воспользовался своим правом на него, то повторное

предоставление не допускается. К спорам по указанному вопросу мы еще вернемся.

При определении размера налогового вычета учитывается не только сумма займа, но и сумма, направленная на погашение процентов по этому займу. С 1 января 2014 г. сумма возмещения процентов по ипотечному кредиту не превышает 3 млн. рублей. Для процентов по договорам, заключенным до указанной даты, ограничения по сумме вычета не устанавливаются. Возврат процентов по ипотечному кредиту предоставляется по мере их уплаты банку. Для этого необходимо каждый год, по мере погашения процентов по кредиту, подавать полный комплект до-

кументов в налоговую инспекцию. Платежные документы по кредиту, подтверждающие уплату процентов, должны быть выписаны только на того человека, который оформил на себя вычет.

Не стоит забывать, что при покупке недвижимости в налоговый вычет могут включаться также расходы на приобретение строительных и отделочных материалов, оплату работ по строительству и отделке, разработку про-

течение года — у работодателя после получения в налоговом органе подтверждения права на имущественный вычет. Кроме того, обращаем внимание, что налоговый орган может не произвести имущественный вычет из-за наличия у заемщика долгов по налогам. В этом случае необходимо оплатить задолженность и принести копии квитанций в инспекцию, так как вычет произведут только тогда, когда налогоплательщиком будут погашены все долги.

ПЛАТЕЖНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО КРЕДИТУ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ УПЛАТУ ПРОЦЕНТОВ, ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВЫПИСАНЫ ТОЛЬКО НА ТОГО ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЙ ОФОРМИЛ НА СЕБЯ ВЫЧЕТ

ектно-сметной документации, подключение к сетям или создание автономных источников электро-, водо- и газоснабжения.

Налоговый вычет с учетом ипотечного кредитования предоставляется налогоплательщику на основании основных документов, которые запрашиваются и в целом у лиц, приобретающих жилье: документы, подтверждающие право собственности на недвижимость (доли в ней); договор о приобретении недвижимости (доли в ней); акт приема-передачи недвижимости; платежные документы, подтверждающие факт оплаты расходов (товарные и кассовые чеки, квитанции, банковские выписки по кредиту и другие документы); справка 2-НДФЛ; декларация по налогу на доходы физических лиц; паспорт; свидетельство ИНН. Помимо указанного списка дополнительным документом для налоговой будет считаться кредитный договор.

Налоговый вычет может быть получен от налоговой инспекции по окончании отчетного года, за который получается вычет, либо в

Здесь необходимо сделать первый вывод: наличие долгов по налогам у заемщика влечет прекращение выплаты налогового вычета.

наличие долгов по налогам у заемщика	==	прекращение выплаты налогового вычета
--	-----------	---

Право получения налогового вычета при долевой собственности не передается. При общей совместной собственности собственники самостоятельно устанавливают доли, в соответствии с которыми они получают вычет. Например, если работает один супруг, то супруги смогут подать заявление в налоговую инспекцию о том, что муж имеет право получить 100% вычета, а супруга и дети от своих долей отказываются.

Необходимо выделить случаи, когда нельзя воспользоваться имущественным вычетом по НДФЛ по расходам на погашение процентов по кредитам, израсходованным на приобретение (строительство) недвижимости. Таких законодательством предусмотрено два:

— вы уже использовали имущественный вычет по расходам на погашение процентов по целевым кредитам (займам), направленным на приобретение (строительство) жилого дома, квартиры (п. 8 ст. 220 НК РФ);

— кредит (заем) выдан на иные (не связанные с приобретением жилья) цели или без указания цели (пп. 4 п. 1 ст. 220 НК РФ).

Суд первой инстанции постановил решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В апелляционной жалобе истица указала, что законодатель, закрепляя право на имущественный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц, имел в виду налогоплательщиков, израсходовавших собственные

ПОКУПКА НЕДВИЖИМОСТИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТА МЕЖДУ ВЗАИМОЗАВИСИМЫМИ ЛИЦАМИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ НАЛОГОВОГО ВЫЧЕТА

Не менее сложны и ситуации, с которыми в проблеме налоговых вычетов по ипотечному кредитованию сталкиваются органы судебной системы.

Так, наибольшее количество судебных споров на указанную тему связано с так называемой «взаимозависимостью» лиц, участвующих в сделке по купле-продаже недвижимости.

Истица обратилась в суд с исковым заявлением к налоговой инспекции о признании незаконным отказа в предоставлении имущественного налогового вычета за 2011 — 2013 годы, просила возложить на административного ответчика обязанность предоставить имущественный налоговый вычет, не была согласна с отказом в предоставлении налогового вычета по сделке купли-продажи доли в квартире со своим братом со ссылкой на то, что они являются взаимозависимыми лицами. Истица указала, что брат имеет семью и квартиру в собственности, независимая оценка подтвердила рыночную стоимость квартиры, деньги в полном объеме перечислены продавцу, в том числе с помощью денежных средств, полученных в банке по договору ипотеки.

денежные средства на приобретение недвижимости, что в силу закона дает право на налоговый вычет. При этом полагала, что не любая степень родства автоматически влечет признание лиц взаимозависимыми, поскольку оплата денег произведена реально, в соответствии с рыночной ценой жилья, передача имущества произведена фактически, условия сделки опровергают выводы суда.

Судом первой инстанции установлено, что родственные отношения между сторонами договора купли-продажи жилого помещения влияния на условия и экономические результаты названной сделки не оказали, поскольку она носила реальный характер, квартира приобретена с использованием ипотечного кредита и собственных средств истицы и перешла в ее собственность, продавец (брат) проживает в другом жилом помещении.

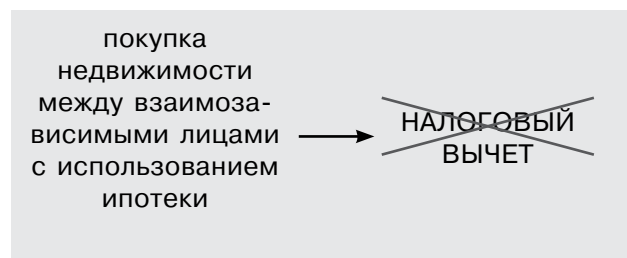
Однако, отказывая административному истцу в удовлетворении иска, суд исходил из того, что в силу закона сам факт совершения сделки между братом и сестрой в данном случае исключает право на получение налогового вычета, предусмотренного ст. 220 Налогового кодекса РФ. Остальные условия

сделки, на которые ссылается административный истец в обоснование требований, суд признал не имеющими юридического значения для дела.

Решая задачи по стимулированию граждан к улучшению своих жилищных условий, федеральный законодатель одновременно установил случаи, когда право на имущественный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц не применяется. К их числу отнесено совершение сделки купли-продажи квартиры между физическими лицами, являющимися взаимозависимыми в соответствии со статьей 105.1 Налогового кодекса РФ, независимо от других условий сделки. Указанный закон применен верно.

Апелляционным определением Челябинского областного суда от 09.02.2016 по делу № 11а-2318/2016 административной истце отказано в удовлетворении апелляционной жалобы.

Важный вывод, следующий из указанного примера, таков: покупка недвижимости с использованием ипотечного кредита между взаимозависимыми лицами не является основанием для получения налогового вычета.



Истица обратилась в суд с административным иском с заявлением об оспаривании отказа налоговой инспекции, об обязанности инспекции включить стоимость приобретенной квартиры в уведомление, подтверждающее право на имущественный налоговый вычет, приложив ходатайство о восстановлении срока для обращения в суд. В обоснование указала, что в июле 2010 года приобрела квартиру с привлечением ипотечного кредита, в связи с чем ею ежегодно в налоговый

орган подавалось заявление о подтверждении права на получение имущественного вычета по налогу на доходы физических лиц. Полученные уведомления предоставлялись работодателю. В сентябре 2014 года она приобрела иную квартиру с использованием ипотечного кредита. В связи с этим, в 2015 году она подала очередное заявление в налоговую инспекцию о подтверждении права на получение имущественного вычета по НДФЛ на 2015 год, в котором указала две суммы:

— остаток суммы, израсходованной в погашение процентов по ипотечному кредиту при приобретении квартиры;

— сумма, израсходованная на приобретение квартиры.

Однако налоговая инспекция по результатам камеральной проверки сообщила о неправомерном заявлении имущественного налогового вычета.

Определением суда первой инстанции истце отказано в принятии административного искового заявления в части требований об обязанности налоговой инспекции включить стоимость приобретенной в сентябре 2014 года квартиры и сумму фактически уплаченных в 2014 году процентов по кредитному договору в уведомление о подтверждении права налогоплательщика на имущественный налоговый вычет.

В апелляционной жалобе истица поставила вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении требований. В обоснование доводов жалобы указала, что судом первой инстанции не был рассмотрен вопрос о социальной значимости для нее покупки квартиры, а также факт уплаты ею налога на доходы физических лиц в течение 26 лет. Также судом, по ее мнению, не дана оценка тому обстоятельству, что из предусмотренного пп. 1 п. 3 ст. 220 Налогового кодекса Российской Федерации предельного размера имущественного налогового вычета в сумме 2 000 000 рублей ей

был предоставлен вычет на меньшую сумму. Поскольку право на получение налогового вычета возникло в 2010 году, когда предельный размер составлял 2 000 000 рублей, вычет был предоставлен в меньшем размере, то она полагала, что у нее возникло право на остаток имущественного налогового вычета, переносимый на последующие налоговые периоды. Истица не согласилась с выводами суда о повторности заявления ею имущественного налогового вычета.

в связи с приобретением квартиры до 01 января 2014 года, а, значит, к указанным правоотношениям не подлежат применению положения статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01.01.2014.

Обращение истицы в налоговую инспекцию с заявлением о предоставлении права на остаток имущественного налогового вычета в связи с приобретением квартиры является

ПОВТОРНОЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ПО ПРОЦЕНТАМ ДЛЯ ПРАВООТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКШИХ ДО 01.01.2014 НЕ ДОПУСКАЕТСЯ

Отказывая истице в удовлетворении требований, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в редакциях, действующих до и после 01.01.2014, пришел к выводу об отсутствии у истицы, реализовавшей свое право на имущественный налоговый вычет до 01.01.2014 в связи с приобретением квартиры, возможности воспользоваться правом на остаток имущественного налогового вычета после указанной даты в связи с приобретением второй квартиры, поскольку, во-первых, повторное предоставление имущественных налоговых вычетов не допускается; во-вторых, положения новой редакции статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации применяются к правоотношениям, возникшим после 01.01.2014, право на получение имущественного налогового вычета, возникшее у физического лица до указанной даты, регулируется нормами Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до внесения в них изменений, даже если эти отношения не завершены на начало 2014 года.

Истица реализовала свое право на получение имущественного налогового вычета

ся ничем иным как повторным обращением с заявлением о предоставлении права на имущественный налоговый вычет.

Однако повторное предоставление имущественных налоговых вычетов по расходам на приобретение (строительство) жилья и приобретение земельных участков, а также по процентам не допускается. Аналогичная норма содержалась в прежней редакции Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что истица право на налоговый вычет использовала в период действия прежней редакции статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, то оснований для получения остатка имущественного налогового вычета в связи с приобретением квартиры после 01.01.2014 не имеется, так как новая редакция статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации применяется теми налогоплательщиками, которые ранее право на вычет согласно Налогового кодекса Российской Федерации (в прежней редакции) не использовали.

Апелляционным определением Кировского областного суда от 04.02.2016 по делу

№ 33а-625/2016 истице в удовлетворении жалобы отказано.

Из указанной практики можно сделать два важных вывода. Один в прямом значении прописан в судебном постановлении: повторное предоставление имущественных налоговых вычетов по процентам для правоотношений, возникших до 01.01.2014 не допускается.

~~повторное предоставление имущественных налоговых вычетов по процентам для правоотношений, возникших до 01.01.2014~~

Второй вывод вытекает из первого — лица, не использовавшие ранее (до 01.01.2014) право на вычет по процентам, имеют возможность воспользоваться правом на остаток имущественного налогового вычета в последующем.

неиспользование
ранее
(до 01.01.2014)
права на вычет
по процентам → **НАЛОГОВЫЙ
ВЫЧЕТ**
(остаток по %)

Подводя итоги данного анализа, хочется отметить, что правоотношения, связанные с получением налогового вычета при покупке недвижимости в ипотеку, достаточно просты и последовательны. При покупке недвижимости по ипотечному кредиту в целях не потерять предусмотренную государством выгоду соблюдаем следующие правила:

1. В связи с предоставлением возврата процентов по ипотечному кредиту по мере их уплаты банку, ежегодно собираем пакет документов на возвратный налог в целях предоставления его в налоговые органы.

2. При подаче указанных документов не забываем предоставить кредитный договор.

3. Предоставляем все документы о производимых ремонтных работах и затратах на строительные материалы при покупке недвижимости в ипотеку.

4. Платим по кредитному договору и погашаем задолженность по налогам своевременно, иначе выплата налогового вычета будет правомерно прекращена.

5. Не забываем о том, что налоговый вычет получает одно лицо. Поэтому при выборе получателя вычета учитываем его долю в недвижимости и трудовую занятость (в том числе, размер заработной платы).

6. Анализируем возможные случаи отказа в выплате налогового вычета: ранее использованное право на вычет по процентам по ипотечному кредиту и выдача кредита на иные цели или без их указания.

7. Взаимозависимые лица на налоговый вычет не претендуют, и даже кредитный договор на покупку недвижимости в указанном случае не влечет возникновения указанного права.

8. На остаток имущественного налогового вычета по процентам можно претендовать только в случае неиспользования ранее (до 01.01.2014) указанного права; лица, воспользовавшиеся данным правом до 01.01.2014, после указанной даты его лишены.

Исходя из указанных правил и возможности приобрести жилье в ипотеку, необходимо извлекать максимальную выгоду из этого, с первого взгляда, «неутешительного события».

Екатерина БЛАГОДАРОВА

Мошенничество в отношении страховых компаний

СТРАХОВАНИЕ СТАЛО ДАВНО УЖЕ НЕ НОВЫМ ТЕРМИНОМ В НАШЕЙ ЖИЗНИ. ВСЕ МЫ СТАЛКИВАЕМСЯ СО СТРАХОВАНИЕМ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ, АВТОМОБИЛЕЙ, КВАРТИР И ИНОГО ИМУЩЕСТВА В СИЛУ ЗАКОНА ИЛИ ДОБРОВОЛЬНО. ПОНИМАЕМ, ЧТО СТРАХОВАНИЕ НЕОБХОДИМО В НАШЕЙ ЖИЗНИ, ОНО ПОМОГАЕТ СБЕРЕЧЬ СВОИ ДЕНЬГИ В СЛУЧАЕ БОЛЕЗНИ, ХИЩЕНИЯ ИЛИ ПОРЧИ ИМУЩЕСТВА, А ТАКЖЕ ПОМОГАЕТ НАМ ВОЗМЕСТИТЬ УЩЕРБ, ПРИЧИННЫЙ НАШИМИ ДЕЙСТВИЯМИ ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ. Но ТАКЖЕ, НАВЕРНОЕ, КАЖДЫЙ ОСОЗНАЕТ, ЧТО СТРАХОВАНИЕ СТАЛО НОВОЙ СФЕРОЙ ДЛЯ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ И ПОЛУЧЕНИЯ НЕЗАКОННОЙ ВЫГОДЫ. ПРИЧЕМ СХЕМЫ МОШЕННИЧЕСТВА И МЕТОДЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБОГАЩЕНИЯ ТАКЖЕ РАЗНООБРАЗНЫ И ПРОДУМАНЫ ПРЕСТУПНИКАМИ, КАК И САМИ ВИДЫ СТРАХОВАНИЯ.

Тема страхового мошенничества в итоге актуальна для каждого. Не стоит думать, что мошенничество и методы борьбы с ним касаются только страховщиков. Российский рынок страхования, как в принципе и общемировой, ежегодно теряет миллиарды из-за различного рода махинаций со стороны страхователей. И все эти деньги — это риски, которые уже заложены в наших с вами страховках.

РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ВИДЫ МОШЕННИЧЕСТВА В СТРАХОВАНИИ:

1. Внесение в договор страховой суммы выше реальной стоимости объекта.

При наступлении страхового случая клиент рассчитывает на получение страхового

возмещения выше реального ущерба или стоимости поврежденного имущества.

2. Страхование имущества в нескольких страховых организациях. В последнее время этот вид мошенничества отходит на задний план, т.к. страховщики создают различные общие базы для исключения двойного страхования.

3. Соккрытие информации, имеющей существенное значение при заключении договора страхования. Например, наличие хронических заболеваний при страховании жизни и здоровья.

4. Договор страхования имущества заключается уже после свершившегося страхового случая.

5. Страхователь сам совершает действия, которые приводят к наступлению страхового случая, например, поджог.

6. Инсценировка страховых случаев.

Самый простой вид мошенничества в сфере страхования, конечно же, касается страхования автомобилей. В первую очередь потому, что это самый распространенный вид страхования. Он включает в себя и ОСАГО, и КАСКО. И, касаясь каждого автомобилиста, данная сфера создает иллюзию доступности незаконного обогащения. Казалось бы, чего сложного инсценировать подставное ДТП или похищение предварительно застрахованного автомобиля. У преступников не возникает необходимости досконально продумывать схемы мошенничества. Все кажется элементарным. Но не все так просто, как кажется на первый взгляд. У каждого страховщика имеется целый ряд специалистов, работа которых и заключается в распознавании фактов мошенничества. Большая часть таких горе-мошенников попадает на мелочах, и их заявления о наступлении страхового случая просто не принимаются сотрудниками страховых компаний. Статистика органов полиции по фактам покушения на мошенничество в сфере

страхования занижена в десятки раз, потому что преступникам просто не выплачивают страховое возмещение. При этом заявление в полицию о покушении на мошенничество подается крайне редко. Хотя, естественно, много и расследованных и доведенных до суда преступлений по ст. 30 и ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество).

Например, уголовное дело 1-11/2015 (1-205/2014;) по обвинению Н. и Ш. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 — ч. 3 ст. 159, ч. 5 ст. 33 — ч. 1 ст. 312, ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, рассмотрено Синарским районным судом г. Каменск-Уральского.

Гражданин Н., являясь юристом и оказывая гражданам юридические услуги, предложил своей клиентке П. совершить мошенничество, застраховать свой автомобиль от угона и ущерба и впоследствии инсценировать угон данного автомобиля неизвестными лицами. При этом пообещал продать «похищенный» автомобиль. Реализовывая совместный план, граждане Н. и Ш. застраховали автомобиль гражданки П., инсценировали угон и передали автомобиль для дальнейшей продажи в г. Екатеринбург. Далее владелица автомобиля П., заведомо зная, что автомобиль не похищен, имея умысел на незаконное обогащение, обращается в страховую компанию за выплатой страхового возмещения.

И тут злоумышленников ждет непредвиденное обстоятельство — выплата страхового возмещения производится только тогда, когда принято процессуальное решение органами полиции по факту хищения автомобиля. А сотрудники полиции, работая по заявлению гражданки П., обнаружили и изъяли автомобиль на автомобильном рынке г. Екатеринбурга. Таким образом, преступная схема была раскрыта, мошенники задержаны и осуждены.

Выясняется, что, даже обладая юридическими знаниями, учесть все тонкости страхования и работы полиции в отношении заявлений граждан не всегда удается.

Часто преступный умысел возникает у граждан уже после того, как совершено, например, ДТП, и автовладелец, виновный в совершении преступления, не имея полиса ОСАГО, подсчитывает ущерб, который придется ему возместить. Тогда в умах всезнающих граждан возникает план, как обмануть страховую компанию и получить незаконное страховое возмещение.

Так произошло и в уголовном деле 1-77/2015 по обвинению Г., Ж., И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, которое рассмотрено Грачевским районным судом Ставропольского края.

На участке автодороги произошло ДТП с участием автомобилей, принадлежащих гражданам Г. и Ж. Виновным в совершении наезда на автомобиль потерпевшего оказался автовладелец Ж., который на момент совершения ДТП не имел действующего полиса ОСАГО. И владельцы автомобилей, понимая, что получить деньги для восстановления автомобиля гражданина Г. в гражданском порядке от гражданина Ж. будет проблематично, решили, что проще обмануть страховую компанию и просто поменять автомобили. Для этого вступили в преступный сговор с гражданином И., присутствующим на месте ДТП, и совместно инсценировали ДТП с участием автомобилей граждан Г. и И. Вину за совершение наезда на автомобиль потерпевшего взял гражданин И. После этого были вызваны сотрудники полиции, которые и зафиксировали ДТП, но при проведении проверки по административному правонарушению сотрудниками полиции был выявлен факт мошенничества с целью получения незаконного обогащения за счет страхового возмещения.

Преступники изобличены и осуждены. И опять, казалось бы, элементарное преступление не доведено до конца по независящим от мошенников обстоятельствам. Документы для незаконного обогащения даже не были поданы в страховую компанию. Как все-таки недооценивают работу органов полиции!

Но не всегда схемы совершения мошенничества бывают не продуманными. Иногда преступники совершают многоходовые, продуманные комбинации для получения незаконного обогащения. Но даже они раскрываются.

Дело № 1-46/2016 (1-388/2015;) по обвинению гражданина М. и К. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 — ч. 3 ст. 159.5, ч. 2 ст. 162 УК РФ, рассмотрено Кировским районным судом г. Ростова-на-Дону.

Гражданка М. приобрела автомобиль «Порш Кайенн Дизель». Право пользования и управления данным автомобилем передано сыну М. Владелица автомобиля не была осведомлена, что данное транспортное средство приобреталось для имитации ДТП с целью получения страховых выплат. Гражданин М. отключил систему безопасности автомобиля, имитировал ДТП с участием второго автомобиля, водитель которого не был осведомлен о преступном замысле М. Сотрудники ГИБДД на место ДТП не вызывались. Водители составили схему и направились в полк ОБ ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Ростову-на-Дону, где со слов водителей был составлен административный материал. Однако согласно протоколу осмотра следов срабатывания системы безопасности не обнаружено. Гражданин М. обратился в страховую компанию ЗАО «Страховая группа «ХХХ», где была застрахована гражданская ответственность якобы виновника ДТП. И страховщик, проведя экспертизу, рассчитал стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Порш Кайенн Дизель» в сумме 366 148 рублей. По полису ОСАГО гражданину М. было выплачено 120 000 рублей. Далее гражданин М. заключает договор переуступки прав требования долга по возмещению ущерба по полису ОСАГО в полном объеме с Ростовского филиала ЗАО «Страховая группа «ХХ» на оставшуюся сумму в размере 246 148 рублей из общей суммы денежных средств в размере 366 148 рублей. По договору цессии он получает 200 000 рублей.

Затем гражданин М. организовал проведение независимой экспертизы, согласно выво-

дам которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Порш Кайенн Дизель» с учетом износа составляет 2556316,03 руб. Независимую экспертизу М. через нанятого представителя направил с претензией в ЗАО «Страховую группу «XXX». А затем представил в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону заявление о взыскании страхового возмещения с ЗАО СГ «XXX» в пользу М. на сумму 2190168,74 рубля и штрафа в размере 50% от присужденного судом в пользу истца от указанной суммы, то есть 1095084,37 руб., а всего на сумму 3285253,11 руб., которое 13 февраля 2014 г. оставлено судом без рассмотрения. Согласно заключению судебной трасологической экспертизы между повреждениями, имеющимися на автомобиле «Порш Кайенн Дизель» и обстоятельствами ДТП, указанными в иске, нет причинно-следственной связи. На гражданина М. заведено уголовное дело, доведено до суда, и преступник осужден.

На втором месте по частоте совершения находится мошенничество в сфере страхования жизни и здоровья. Тут разброс преступлений также широк. От «безобидного» перелома руки застрахованному лицу (чаще всего по инициативе самого застрахованного, который находится в тяжелых жизненных ситуациях, с целью получения страхового возмещения) до убийств и инсценировки страховых случаев.

У мошенников также могут возникнуть умыслы в совершении преступлений в связи с индивидуальной предпринимательской деятельностью. Предприниматели могут страховать товар от повреждения или похищения, или нежилые помещения от пожаров и иных повреждений. А затем имитируют наступление страхового случая.

Например, уголовное дело № 1-6/2014 (1-74/2013;) по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 306, ст. 30 ч. 3, ст. 159.5 ч. 3, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, п. «а» ч. 1 ст. 213, ч. 1 ст. 307 УК РФ, рассмотрено Зеленогорским районным судом г. Санкт-Петербурга.

Индивидуальный предприниматель С. приобрел товар на сумму 1538910 рублей. Застраховал его в ЗАО «Страховая Группа «XXX» от хищения. В дальнейшем имитировал кражу, вывез самостоятельно товар со склада, написал заявление в полицию. После этого обратился в ЗАО «Страховая Группа «XXX» с заявлением о наступлении страхового случая и просьбой выплатить страховое возмещение на полную стоимость застрахованного товара. Служба безопасности ЗАО «Страховая Группа «XXX» выявила заведомую ложность событий, описанных в заявлении гражданина С., и представитель страховщика направил заявление о мошенничестве в полицию. Дело доведено до суда, С. осужден.

Со стороны страхователя известным преступлением также является поджог застрахованного имущества. В отличие от имитированной кражи имущества, ни устроить фиктивный пожар, ни повторить его и многократно получить страховку невозможно. Поэтому такие случаи мошенничества встречаются довольно редко.

МЕТОДЫ БОРЬБЫ СТРАХОВЩИКОВ С МОШЕННИЧЕСТВОМ.

Страховщики всячески пытаются бороться с различными видами мошенничества, создаются целые подразделения в крупных компаниях, ответственные за выявление и предотвращение денежных потерь за счет мошеннических действий страхователей и выгодоприобретателей. По оценкам экспертов и руководителей страховых компаний, в России общие объемы потерь составляют около 30 % от получаемой выгоды.

Часто страховщики разрабатывают специальную бальную систему оценки заявления страхователя с точки зрения возможного мошенничества. Например, знакомство участников ДТП друг с другом — 4 балла, страховой случай произошел без свидетелей — 5 бал-

лов и так далее. При наборе определенного количества баллов заявлением занимается специальная служба по выявлению мошенничества.

В настоящее время существует объединенная база данных, в которую сотрудниками страховых компаний заносятся данные о страховых случаях. Эта база позволяет проверять сомнительные случаи, чтобы не допустить повторного получения страхового возмещения по одному и тому же страховому случаю у разных страховых компаний.

Введение норм страхового мошенничества в Уголовный кодекс также весьма действенная мера. С 2012 года в Уголовный кодекс РФ внесены изменения в ст. 159 ч. 5, которые предусматривают уголовное наказание за мошенничество, совершенное в сфере страхования. Ответственность по данной статье предусмотрена от штрафа в 120 000 рублей до 10 лет лишения свободы.

Так как многие мошенничества в отношении страховщиков поддерживаются самими же работниками страховых компаний, в первую очередь, работающими агентами по договору, то большое внимание уделяется отбору персонала и проверке лиц, претендующих на роль агентов по продаже полисов страхования.

Только тщательный анализ всей поступающей информации от клиента, начиная от заключения договора и заканчивая заявлением о наступлении страхового случая, отслеживание подозрительных заявлений,

работа с каждым клиентом на тонком психологическом уровне, чтобы определить ложность его высказываний и предоставленных фактов, может привести к снижению уровня мошенничества в сфере страхования. А для этого страховые компании объединяют свои базы клиентов, застрахованного имущества, и особенно страховых случаев, где установлен факт мошенничества. Также подбирается высококвалифицированный персонал в главные структуры компании, работающие непосредственно с мошенниками. Это специалисты, принимающие заявления о наступлении страхового случая (в разных компаниях эти отделы называются по-разному), сотрудники службы безопасности и юристы, ведь нередко выявить факт мошенничества удается только в суде.

По статистическим данным, клиенты страховых компаний выходят на путь мошенничества, будучи уверенными, что это легкие деньги, получение которых не требует особой подготовки. И самое главное, мошенники считают, что их действия останутся безнаказанными. В связи с чем, одним из действенных методов борьбы с мошенничеством в сфере страхования может стать объединение усилий всех страховщиков для популяризации информации посредством социальной рекламы о том, что безнаказанность и вседозволенность получения незаконных страховых выплат является мнимой. На самом деле большое число страховых мошенничеств раскрывается либо самими сотрудниками страховых компаний, либо сотрудниками полиции, и мошенники оказываются осужденными на реальные сроки отбывания наказаний.



Екатерина ШАГО

Свидетельства о недвижимости были лакомым кусочком для мошенников



Заменили свидетельства о собственности на выписки из реестра. Екатерина, как все будет на практике?

— С 15 июля 2016 года свидетельства о собственности вообще перестали выдавать: теперь все фиксируется только по выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП — Реестр). Таким образом, если я владелец квартиры с 1997 года, то до 1 июля 2016 года этот факт подтверждается Свидетельством о праве собственности, а дальше я должна каждый раз, когда это необходимо, обязательно предоставлять выписку из Реестра. Мы и раньше при сделках с недвижимостью имели на руках выписку из ЕГРП при государственной регистрации сделки. Данное фактическое положение дел на практике, с одной стороны, просто закрепили законодательно.

Что тут интересно? Что с 1 января 2017 года только выписка из ЕГРП удостоверяет право собственности, а не Свидетельство, как было ранее. Т.е. при указании на собственность на недвижимое имущество в налоговой инспекции и любом другом государственном органе каждый раз надо будет делать свежую выписку из ЕГРП. Данная выписка предоставляется любому лицу на любой объект недвижимого имущества.

Так, например, открылось наследство. Наследники идут к нотариусу, и они также обязаны предоставить выписку (если раньше можно было предоставить Свидетельство о собственности, и нотариус зачастую сам запрашивал сведения в Росреестре, то сейчас это должны сделать сами наследники).

Разводятся супруги в суде, делят недвижимость — будьте любезны, предоставьте выписку из ЕГРП в суд. Учитывая, что сейчас прекратили выдавать свидетельства о собственности, выписка — обязательна. Теперь у нас введена такая обязанность для граждан стоимостью 2 000 рублей.

На что я еще хотела бы обратить ваше внимание. С 1 января будет являться недопустимым приостановление гос. регистрации ипотеки по заявлению одной из сторон сделки, остановить такую гос. регистрацию будет уже нельзя.



Мошенники найдут лазейки?

— Мошенники всегда пытаются найти лазейки, но при правильной проверке сделки им будет сложно что-то предпринять. Поэтому рекомендую заказывать юридическую проверку сделки на чистоту. Думаю, на это можно потра-

тить несколько тысяч рублей, ведь большинство граждан покупает недвижимость раз в жизни. Конечно, грамотный юрист проверяет комплект документов на чистоту и правильно оценивает риски по сделкам. Хотя на моей практике были такие интересные судебные дела, что в полной мере ни один грамотный специалист не смог бы оценить риски по сделке с недвижимым имуществом. Так, например, следующая ситуация: умер наследодатель, у него остается дочь и супруга, которые, получив наследство, решают продать наследственное имущество — квартиру. Через 10 лет из Владивостока приехала другая дочка умершего от первого брака, которая ничего не знала о смерти отца и о наследстве. Ее приезд «вылился» в долгую судебную тяжбу и проблемы для добросовестных приобретателей. Нюансы бывают разные. Но обезопасить себя, заказав грамотную юридическую проверку, вполне возможно. В этом случае можно «подстраховаться» от основных видов мошенничества.



Как Вы сможете защитить от них клиентов?

— Проверка сделок на чистоту. Проверяется весь комплект документов. Проверяется, как была получена квартира, какие могут быть в этом подводные камни, какой комплект документов необходим.



Какие проблемы Вам уже видны?

— Учитывая, что особых проблем с получением выписки из ЕГРП никогда не было, я ничего «проблемного» не вижу. Выписка все время была нужна для сделки. Единственное, что люди могут не знать о введении нового правила. И когда вам уже после 15 июля 2016 года покажут Свидетельство о праве на недвижимое имущество, вы должны будете потребовать у собственника выписку из ЕГРП,

которая подтвердит, что данное недвижимое имущество на сегодняшний день действительно ему принадлежит.



Земля — как ее касается вопрос отмены?

— Никак не касается особо (все так же, как и со всей другой недвижимостью), в выписке также будет указан и кадастровый номер, и размер земельного участка, и его применение и т.п. На самом деле выписка — это более полный документ, который вы должны будете запросить у контрагента. И сразу увидите, какие есть обременения на участке, когда перешло право собственности и пр. С одной стороны, сделали хорошо, что убрали свидетельства.



Екатерина, бартер в сделках — что здесь?

— О бартере можно очень долго рассказывать, здесь в основном возникает проблема с налогообложением. Когда Верховный Суд РФ еще в 2012 году сказал, что если равноценное имущество меняется на равноценное имущество, то налогообложения нет. Но у нас налоговая пытается вменить доход физических лиц даже при равноценном обмене. Потому что, например, если квартира менее трех лет в собственности, или бартер неравноценный, могут возникнуть сложности с расчетом единого налога на доход физических лиц. Основная проблема бартера — это налогообложение: определить точный размер налога и налогового вычета.



Ваши советы крупным собственникам?

— Поскольку сейчас налог на имущество

необходимо будет платить исходя из кадастровой — рыночной стоимости недвижимого имущества, то, соответственно, чем крупнее собственность, тем тяжелее для собственника будет налоговое бремя. Но надо отметить, что возросло количество обращений в судебные органы за оспариванием определенной кадастровой стоимости недвижимого имущества. Мой совет при приобретении крупного объекта недвижимости — рассчитать заранее перед покупкой сумму налога и быть готовым нести налоговое бремя.



Расскажите о Вашем опыте сопровождения крупных сделок. На что особо обращать внимание?

— Очень большая тема — сопровождение крупных сделок. Если рассмотреть данный вопрос кратко, то это и определение, как и на каких основаниях был приобретен крупный объект недвижимого имущества, и обременения, данного объекта (арендные отношения — какие есть арендные обязательства, на сколько лет. К примеру, недобросовестный продавец может указать не всех арендаторов, не все договоры аренды, и у нового собственника при определенных планах на объект недвижимого имущества могут возникнуть проблемы с «неучтенными арендаторами»,

арендными платежами и выселением. Сервитуты — обременения которые есть у объекта недвижимого имущества), и определение правового статуса земельного участка (кому принадлежит, как, допустим, переоформить договор аренды земельного участка под объектом недвижимости в случае, когда земля арендована у государства).

Большой раздел составляет правомочия лица на подписание, допустим, договора на продажу недвижимого имущества. При крупных сделках мы должны очень четко проверить, имеет ли право заключаться данный договор. Например, если недвижимость составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества юридического лица, то для акционерного общества требуется одобрение тремя четвертями голосов акционеров на общем собрании, от 20 до 50 % балансовой стоимости — одобрение совета директоров (ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах»). В обществах с ограниченной ответственностью также есть определенный порядок одобрения крупной сделки. И это только малая часть начальной подготовки к сделке. Подобные сделки, как правило, сопровождаются юристами, и не одним, и требуют большой и всесторонней работы над сделкой.

Наталья Матюшина



**Владимир
ЗОТОВ**



**Игорь
ЗИНЕВИЧ**



**Надежда
АНФИМОВА**



**ЮЛИЯ
ОСИПОВА**

Отменили свидетельства на собственность на выписки из реестра



Как все будет на практике?

Владимир Зотов, адвокат в Коллегии адвокатов № 6

— В соответствии с положениями ст. 28 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» с 1 января 2017 года, государственный кадастровый учет, государственная регистрация возникновения или перехода прав на недвижимое имущество удостоверяются выпиской из Единого государственного реестра недвижимости. Таким образом, с указанной даты канут в прошлое всевозможные разноцветные документы, называемые свидетельствами о государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Вместо них факт регистрации перехода прав будет засвидетельствован в договорах, которые как и раньше необходимо будет готовить для совершения сделок с недвижимостью.

Однако для официального подтверждения проведенной сделки необходимо будет заказать и получить выписку из Единого государственного реестра недвижимости.

При этом выписка не вечна, в отличие от ранее действовавшего свидетельства, т.к. выписка делается только на определенный период времени. И вполне возможно, что периодически ее нужно будет заказывать заново. Для простых граждан выписка не бесплатна — придется платить каждый раз.

Игорь Зиневич, генеральный директор Юридической компании «Арбат»

— По сути, если разграничить данный вопрос на некие составляющие моменты, то он может поделиться на юридическую составляющую и на личностное отношение гражданина к тому, что у него раньше было свидетельство, подтверждающее его право на квартиру, а сейчас оно заменяется некой выпиской из ре-

естра прав на недвижимое имущество. Если говорить о юридической составляющей, то здесь ничего не меняется: законодатель ввел поправки в существующий закон. Он привел его к тем обычаям и юридическим понятиям, которые существуют на данный момент при осуществлении той или иной сделки по объекту недвижимости. Само свидетельство о регистрации права на объект недвижимого имущества не подтверждает права того или иного гражданина на момент совершения

сделки по продаже имущества. Но с юридической точки зрения, оно не играло никакого значения. Большую роль играли иные документы, о которых я сказал выше.

Надежда Анфимова, юрист в компании «Право»

— 15 июля 2016 года вступил в действие Федеральный закон № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодатель-

ДЛЯ ОФИЦИАЛЬНОГО ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ПРОВЕДЕННОЙ СДЕЛКИ НЕОБХОДИМО БУДЕТ ЗАКАЗАТЬ И ПОЛУЧИТЬ ВЫПИСКУ ИЗ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА НЕДВИЖИМОСТИ

сделки. К примеру, по продаже квартиры, что он действительно обладает правом заключать такую сделку в день подписания соответствующего договора. И так далее. Юридически, как правило, мы всегда в подтверждение правоспособности продавца требуем предоставить дополнительный документ, а именно оригинал договора купли-продажи, если гражданин совершал сделку на вторичном рынке жилья. Или же договор уступки прав требований, если приобреталась квартира в рамках долевого участия в строящемся доме. Помимо указанных договоров необходимо предоставить еще и выписку из ЕГРП, в которой как раз и содержатся все необходимые сведения, подтверждающие, что продавец на дату подписания договора купли-продажи является собственником квартиры. Такая выписка сможет прояснить ситуацию, какие есть обременения у объекта недвижимости (например, залог). Как правило, эту выписку необходимо предоставлять продавцу с датой выдачи не более 2-3 дней до даты подписания договора купли-продажи. Поэтому само свидетельство о регистрации права, по сути, было одним из тех документов, которые предоставляли продавцы в обосновании леги-

тимности сделки по продаже имущества. Но с юридической точки зрения, оно не играло никакого значения. Большую роль играли иные документы, о которых я сказал выше.

ные акты Российской Федерации», принятый Госдумой 3 июня 2016 г., в соответствии с которым свидетельства о государственной регистрации права на любые объекты недвижимости заменяются в момент регистрации выписками из Единого государственного реестра прав, иначе называемые Выписки о правах на объект недвижимого имущества. Подобные изменения внесли в преддверье вступления в силу с 1 января 2017 года Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

С момента отмены свидетельств выписка из ЕГРП не претерпела никаких статусных изменений. Она по-прежнему представляет собой документальное подтверждение органа Росреестра наличия на актуальную дату зарегистрированного права на конкретный объект недвижимости за конкретным лицом с указанием номера регистрационной записи. Как и свидетельство, выписка не имеет срока действия, т.е. является бессрочной. Данный вид оформления правоподтверждающего документа, исполненный не на специальном дорогостоящем бланке строгой отчетности,

оснащенном водными знаками, не исключает и не заменяет собой правоподтверждающие документы, какими могут быть договоры купли-продажи, дарения, мены, свидетельство о вступлении в права наследства и т.д.

В своих реформах Росреестр не является первооткрывателем. Ранее, после 4 июля 2013 года, в связи с вступлением в силу Приказа ФНС России от 13.11.2012 № ММВ-7-6/843@ «Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения за-

проведенная государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество будет удостоверяться не по выбору правообладателя свидетельством о государственной регистрации прав или выпиской из Единого государственного реестра прав, а исключительно выпиской из Единого государственного реестра прав. При этом со дня вступления в силу Федерального закона № 360-ФЗ для подтверждения регистрации прав на недвижимое имущество выписка из Единого государственного реестра прав на

**С МОМЕНТА ОТМЕНЫ СВИДЕТЕЛЬСТВ ВЫПИСКИ ИЗ ЕГРП
НЕ ПРЕТЕРПЕЛА НИКАКИХ СТАТУСНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ. ОНА
ПО-ПРЕЖНЕМУ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ
ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОРГАНА РОСРЕЕСТРА НАЛИЧИЯ НА АКТУАЛЬНУЮ
ДАТУ ЗАРЕГИСТРИРОВАННОГО ПРАВА НА КОНКРЕТНЫЙ ОБЪЕКТ
НЕДВИЖИМОСТИ ЗА КОНКРЕТНЫМ ЛИЦОМ С УКАЗАНИЕМ НОМЕРА
РЕГИСТРАЦИОННОЙ ЗАПИСИ**

писи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей», вместо Свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ/ЕГРИП при государственной регистрации изменений, стал выдаваться «Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц».

Юлия Осипова, юрист юридическая компания «Закон и Налоги»

— Федеральным законом № 360-ФЗ внесены изменения в статью 14 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», касающуюся удостоверения государственной регистрации прав. С 15 июля 2016 года

недвижимое имущество и сделок с ним должна приниматься наравне со свидетельством о государственной регистрации (пункт 7 статьи 21 Федерального закона № 360-ФЗ). Таким образом, с введением Федерального закона № 360-ФЗ подтвердить свои права владения каким-либо видом недвижимого имущества собственник сможет только выпиской из ЕГРП, а не свидетельством, как было ранее.

Несмотря на то, что при регистрации прав на недвижимость и сделок с ним Росреестр не будет выдавать бумажные свидетельства, процедура самой регистрации не изменилась. Новшества также не обязывают собственников в срочном порядке переоформлять старые документы. Полагаем, что изменения, внесенные Федеральным законом № 360-

ФЗ, влекут как положительные, так и отрицательные моменты. Плюсом, несомненно, является то, что будет исключена подделка свидетельств. Зачастую участники сделок с недвижимостью не удосуживаются проверить

Многофункциональные центры, то срок выдачи выписок увеличивается на время пересылки выписки из Росреестра в МФЦ. Во-вторых, за получение выписки нужно будет заплатить государственную пошлину (с 2016 года она со-

ЕСЛИ ЕСТЬ СОМНЕНИЯ В ТОМ, ЧТО ПРОДАВЕЦ ЯВЛЯЕТСЯ ТЕМ ЛИЦОМ, КОТОРОЕ ЯВЛЯЕТСЯ СОБСТВЕННИКОМ КВАРТИРЫ, МОЖНО У НЕГО ЗАПРОСИТЬ РАСШИРЕННУЮ ВЫПИСКУ. ЕСЛИ ОН НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СОБСТВЕННИКОМ КВАРТИРЫ, ОН НЕ СМОЖЕТ ПОЛУЧИТЬ ТАКУЮ ВЫПИСКУ

наличие прав на недвижимость у продавцов, предварительно заказав выписку из ЕГРП. Документы сдают на регистрацию, а в итоге получают отказ, так как лицо, назвавшееся собственником, оказывается мошенником. Теперь информацию можно проверить, сверив данные в свидетельстве, полученном до 15.07.2016, и выпиской из ЕГРП. Более того, выписка содержит более подробную информацию о недвижимости и актуальную на день выдачи выписки из ЕГРП.

Все документы по сделкам с недвижимостью теперь будут храниться в электронном виде, а в системе безопасности, как обещают, будут фиксировать даты выдачи выписок. При этом Росреестр не отказывается и от ведения архивов, поэтому даже в случае взлома электронной информационной базы, сведения об объекте недвижимости можно будет восстановить по архивным документам.

Из минусов, пожалуй, можно выделить следующие моменты. Во-первых, выписка не всегда будет «под рукой», как бумажное свидетельство, и для подтверждения прав ее нужно будет предварительно заказать. Сроки выдачи выписки от 5 дней, а с учетом того, что заказать и получить выписку теперь можно через

ставляет 200 рублей для физических лиц и 600 — для юридических лиц). Бесплатно выписка из ЕГРП выдается только первый раз, после государственной регистрации прав. В-третьих, не исключены попытки взлома электронной системы. Несмотря на то, что специалисты гарантируют безопасность системы, в случае, если такое произойдет, доказывать свои права на недвижимость придется, скорее всего, в суде, восстанавливая информацию при помощи архивов Росреестра и/или БТИ.



Мошенники найдут лазейки?

Владимир Зотов

— Несомненно, я могу с большой уверенностью говорить о том, что в настоящее время уже решается вопрос о том, как обойти закон, а вместе с этим и появятся новые схемы мошенничества с объектами недвижимости.

Игорь Зиневич

— Мошенники на то и мошенники, чтобы обходить существующие нормы закона, ре-

гулирующие ту или иную деятельность или те или иные гражданско-правовые отношения. Причем они обходят эти нормы закона противозаконными способами, за что у них наступает уголовная ответственность. Применительно к нашему вопросу суть мошенничества может быть в том, что через подделку документов, свидетельствующих о праве соб-

ких последствий, когда теряются и деньги, и квартира.

Надежда Анфимова

— В эру новых технологий и ускорения процесса получения государственных услуг переход на более облегченный, в смысле за-

ТОЛЬКО ЮРИСТ СМОЖЕТ ПРАВИЛЬНО ПРОАНАЛИЗИРОВАТЬ ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ДОКУМЕНТЫ ОТ ПРОДАВЦА

ственности на квартиру, например, мошенник выдает себя за собственника квартиры и пытается продать ее разным покупателям в одно и то же время. Это означает, что гражданин может оказаться в неприятной истории, когда, передав деньги, он их просто потеряет. Потому что сделка является недействительной в силу того, что лицо, которое отчуждало объект недвижимости, не имело на это никаких законных прав. В этой связи главная рекомендация гражданину, который выступает в качестве покупателя, — не поленился и перед тем, как подписать договор, а уже тем более заложить деньги в ячейку или осуществить оплату договора каким-то другим способом, получить самостоятельно выписку из ЕГРП на ту квартиру, которую он хочет приобрести либо в МФЦ, либо в Росреестре, Кадастровой палате. Также необходимо в договоре указывать реальную цену приобретаемого объекта недвижимости и производить все расчеты через банк.

При этом если необходима расширенная выписка из ЕГРП, то ее могут выдать только правообладателю. Если есть сомнения в том, что продавец является тем лицом, которое является собственником квартиры, можно у него запросить расширенную выписку. Если он не является собственником квартиры, он не сможет получить такую выписку. Такие механизмы могут ограничить покупателя от та-

трат государства на оформление правоподтверждающих документов, вполне логичен и оправдан, ведь от наличия либо отсутствия дополнительных барьеров безопасности, к которым все так привыкли, сама регистрационная запись в общей федеральной базе Росреестра не пострадает. Как бывший сотрудник органов юстиции, могу Вас успокоить, — ежедневно производится копирование на резервное устройство памяти собранной за этот день информации и помещается в специальное хранилище. Базы данных отдельного региона ежедневно проходят синхронизацию и выкладку в федеральную базу, которая также подвергается резервному копированию и хранению.

Юлия Осипова

— Со дня вступления в силу Федерального закона № 360-ФЗ государственные органы, органы местного самоуправления, суды, а также иные органы и организации обязаны принимать для подтверждения регистрации прав на недвижимое имущество выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним наравне со свидетельством о государственной регистрации. То есть, если буквально толковать пункт 7 статьи 21 Федерального закона № 360-ФЗ, то свидетельства, как документы, подтверждающие право собственности

на объект недвижимости, полностью не исключаются, а к ним приравнивается выписка из ЕГРП. В этой связи полагаем, что случаи подделки свидетельств могут сохраниться. К сожалению, при приеме документов на государственную регистрацию возникновения и перехода прав на недвижимое имущество проверка наличия прав собственности у продавца не производится — специалисты Росреестра или многофункциональных центров, осуществляющие прием документов на государственную регистрацию, лишь фиксируют перечень поданных документов. Но не проверяют, является ли продавец, указанный в



Как Вы сможете защитить от них клиентов?

Владимир Зотов

— Могу посоветовать клиентам при намерении совершить сделку при предъявлении выписки на объект недвижимости обязательно требовать от продавца договор купли-продажи объекта недвижимости, а также, как и ранее, заказывать выписку самостоятельно. Все остальное возможно решить, только зная конкретную ситуацию.

В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВОЗНИКНУТ ПРОБЛЕМЫ НЕДОВЕРИЯ К НОВЫМ ФОРМАМ ВЫПИСОК, Т.К. ОНИ ПОКА НЕИЗВЕСТНЫ ШИРОКИМ МАССАМ

договоре и заявлении на государственную регистрацию, лицом, действительно обладающим правом собственности. Данный факт проверяется регистратором — специалистом Росреестра, который непосредственно регистрирует переход прав. В этой связи не исключены ситуации, когда покупатель, доверившись мошенникам, поверит подделанному бумажному свидетельству, выданному до 15.07.2016, произведет оплату до момента государственной регистрации сделки и получит отказ в регистрации перехода прав на объект недвижимости, т.е., по сути, потеряет и деньги, и недвижимость.

В связи с тем, что имеются неясности в системе защиты электронной базы документов, есть риск взлома этой базы. В этом случае возможна ситуация, когда мошенники предоставят потенциальному покупателю свежую выписку из ЕГРП, которая подтвердит право собственности на объект недвижимости некоего лица, который в действительности таким правом не обладает.

Игорь Зиневич

— Юристы, как правило, нужны в рамках сопровождения сделки купли-продажи или в суде, когда гражданин оказался в тяжелой ситуации. Практика показывает, что граждане либо экономят на юристах при подготовке и подписании договоров покупки недвижимости, либо риэлторы их убеждают, что они еще выполняют и роль юристов. Соответственно, сделки проходят без юридического сопровождения. И в 50% случаях, если были не учтены особенности по документам, которые должны подтверждать легитимность сделки, гражданин уже впоследствии обращается за юридической помощью, то получается, что он платит дважды. Хотя при этом я не хочу привести такую поговорку, что скупой платит дважды. Вряд ли этого гражданина можно назвать скупым. Как правило, он действует исходя из того, что услышал от риэлторов. Риэлторы утверждают, что договор шаблонный, ничего сверхъестественного в нем нет, давайте быстрее заключим сделку и разойдемся.

Поэтому на момент совершения сделки надо обращаться за юридической помощью, потому что только юрист сможет правильно проанализировать предоставленные документы от продавца. Сможет посоветовать гражданину, куда обратиться с необходимыми запросами или самостоятельно получить дополнительные сведения, подтверждающие права продавца на квартиру. И вместе с этим юрист знает, как в договор внести обеспечивающие обязательства продавца. Например,

сделать это можно, не выходя из дома. При получении выписки из ЕГРП в электронном виде специальная регистрационная надпись на документе, выражающем содержание сделки, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью государственного регистратора.

В этом смысле эра мошенников, подделывающих свидетельства, прошла. В условиях стремительной информатизации возмож-

ЭРА МОШЕННИКОВ, ПОДДЕЛЫВАЮЩИХ СВИДЕТЕЛЬСТВА, ПРОШЛА

вести поручительство третьих лиц, выступающих на стороне продавца, за недобросовестные его действия, если они возникнут. К примеру, продавец должен гарантировать, что с момента перечисления денег по договору, он никаким образом не будет продавать данный объект недвижимости другим лицам, чтобы не было двойных продаж и так далее. Если же это условие не будет соблюдено, а есть поручительство за продавца третьих его лиц, то к ним можно в солидарном порядке предъявить свои имущественные претензии. Необходимость юридического сопровождения рассматривается в каждом конкретном случае, но если юристы привлекаются на момент согласования условий совершения этой сделки, это является большим подспорьем для покупателя с точки зрения минимизации возможных рисков, которые так или иначе могут возникнуть.

Надежда Анфимова

— Проверить актуальный статус объекта недвижимости может любой желающий в любом отделении Росреестра или в МФЦ неоднократно, т.е. без ограничения количества запросов, как на предмет подтверждения собственника, так и на запрос сведений о переходе права собственности, в целях восстановления цепочки владельцев, наличия ограничения/обременения и его основа-

ность подлога, фальсификации будет немедленно выявлена бдительными сотрудниками Росреестра и, в первую очередь, Вами после получения сведений из ЕГРП.

Юлия Осипова

— Думаю, что свести риски к минимуму всегда возможно. Во-первых, необходима проверка истории объекта недвижимости. Добросовестный продавец не откажет потенциальному покупателю в предоставлении документов, подтверждающих историю перехода прав на объект недвижимости, таких как договоры купли-продажи и/или дарения, документы по приватизации и т.п. Конечно, при проверке объекта недвижимости нужно запросить и Выписку из ЕГРП, подтверждающую право собственности. Кроме того, Росреестр предоставляет сервис получения сведений из ЕГРП в отношении истории перехода прав на объект недвижимости (Выписка из ЕГРП о переходе прав). Такая выписка покажет всех собственников недвижимости, как текущих, так и тех, кто обладал объектом ранее. Следует учитывать, что государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество осуществляется Росреестром с 1998 года, и Росреестр, соответственно, обладает только информацией, которая была внесена в ЕГРП после 1998

года. Историю об объекте недвижимости ранее 1998 года необходимо получать в БТИ. Причем такую информацию выдают действующему собственнику, поэтому если при проверке чистоты сделки с объектом недвижимости есть необходимость в сведениях об объекте до 1998 года, то не нужно стесняться просить продавца получить такие сведения.

Во-вторых, важно осуществить проверку чистоты самой сделки с недвижимостью, включающую проверку полномочий лица, подписывающего документы по сделке, наличие всех необходимых согласий (в случае, если недвижимость отчуждается гражданином, который состоит в браке — согласие супруга). Если участник сделки — юридическое лицо, то необходима проверка полномочий руководителя общества на совершение таких сделок, и в случае, если уставом общества

пока неизвестны широким массам. И их представление продавцом в качестве подтверждения права собственности на первых порах будет отталкивать покупателей от совершения сделок на основании таких документов. Я полагаю, что это будет временное явление, как и со свидетельствами, которые просто печатались на белых листах бумаги. Несомненно, возникнут недопонимания в случае оформления кредитов и заключения договоров залога, т.к. банки будут, по всей видимости, требовать предоставления свежих выписок, за которые придется платить простым гражданам.

Игорь Зиневич

— Как правило, всегда проблема заключается в том, что гражданин без специального образования, без познаний в области юриспруденции и правоприменительной практи-

ОТМЕНА СВИДЕТЕЛЬСТВА О РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА НА ОБЪЕКТ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ТАКЖЕ КАСАЕТСЯ И ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

предусмотрено одобрение сделки собственниками юридического лица, то запросить такое одобрение. Не стоит забывать и о крупных сделках, ведь практически в большинстве случаев сделки с недвижимостью являются крупными сделками для юридического лица. И отсутствие одобрения крупной сделки влечет недействительность такой сделки.



Какие проблемы Вам уже видны?

Владимир Зотов

— В первую очередь возникнут проблемы недоверия к новым формам выписок, т.к. они

ки может настаивать на том, чтобы ему все равно предоставили свидетельство о регистрации прав на недвижимое имущество. И пока ему этот документ не предоставят, он ни под каким предлогом не будет заключать сделку, потому что все мы привыкли, что у собственника квартиры должно быть свидетельство о регистрации права. Если этого свидетельства нет, значит, что-то здесь не то. Такое понимание сложилось у граждан по данному вопросу. А что такое свидетельство, и зачем оно нужно, далеко не все знают. Поэтому, чтобы этого избежать и каким-то образом убедить продавца либо покупателя в отсутствии необходимости данного документа, как раз и необходимо привлекать либо юристов, либо грамотного риэлтора, который сопровождает эту сделку. Для дачи соответствующих пояснений сторонам с предъявляе-

нием определенной нормы права, которая внесена в качестве поправок к закону, к ее изложению для каждой стороны. Я думаю, это максимальные трудности, которые могут возникнуть при совершении таких сделок.

Надежда Анфимова

— Свидетельства, полученные до вступления изменений в силу, будут действительны, и их замена не потребуется. Поэтому любое требование представить в орган регистрации

наложение ареста и т.д.). И тогда информация в документе станет недостоверной. Поэтому необходимости иметь на руках свидетельство о регистрации попросту нет. Более того, мы и до принятия Федерального закона № 360 настоятельно рекомендовали своим клиентам осуществлять проверку объекта недвижимости путем получения свежей выписки из ЕГРП. Такая выписка содержит не только актуальные сведения об объекте недвижимости и его собственнике, но и сведения, например, об обременениях, которые, к сожа-

ПРОБЛЕМ, КРОМЕ СЛОЖНОСТИ ПЕРЕПРОГРАММИРОВАНИЯ СОЗНАНИЯ ЛЮДЕЙ НА УПРОЩЕННЫЙ ОБОРОТ ДОКУМЕНТОВ, ВОЗНИКНУТЬ НЕ ДОЛЖНО

актуальную выписку будет неправомерной. Проблем, кроме сложности перепрограммирования сознания людей на упрощенный оборот документов, возникнуть не должно.

Юлия Осипова

— Как поясняют в Росреестре, «отмена свидетельств о праве собственности призвана укрепить гарантию зарегистрированных прав, а также минимизировать угрозу мошенничества с бланками этих документов. Выписку, подтверждающую регистрацию прав, любой желающий может заказать на сайте Росреестра как в электронном, так и в бумажном виде, воспользовавшись электронным сервисом «Получение сведений из ЕГРП»». Сведения, содержащиеся в свидетельстве, актуальны лишь на дату его подписания. Такое свидетельство удостоверяет факт проведения регистрации прав и, соответственно, внесения сведений в ЕГРП. С зарегистрированным объектом недвижимости в любой момент после выдачи вышеуказанного свидетельства могут быть совершены любые регистрационные действия (продажа, дарение,

лению, не всегда отражены в свидетельстве. Поэтому для нас, как для юристов, помогающих проводить сделки с недвижимостью, порядок проверки и сопровождения сделки не поменялся. Каких-либо проблем, связанных с тем, что у собственника не будет бумажного свидетельства, мы не видим. По сути, с ЕГРП провели ту же реформу, что и с ЕГРЮЛ в 2013 году, когда вместо свидетельств о внесении изменений в сведения ЕГРЮЛ или учредительные документы стали выдавать листы записи, а все изменения сведений о юридическом лице можно проследить в выписке из ЕГРЮЛ. Возможно, негативная реакция на изменения будет замечена у пожилых и консервативных людей, которые привыкли к ситуации, что право собственности должно быть подтверждено свидетельством на официальном бланке. Но в реальности все права на собственность давно вносятся в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним. И наличие или отсутствие бумажного свидетельства никак не влияет на сам процесс регистрации возникновения и перехода прав на недвижимое имущество и внесение изменений в ЕГРП.



**Ваши советы крупным
собственникам**

Владимир Зотов

— Пока имеются на руках старые документы о собственности, нет никаких оснований для получения выписок. Ранее выданные до-

Надежда Анфимова

— Надежность стройных рядов записи единого государственного реестра одинаковы для всех. Крупные собственники, владеющие многочисленными объектами недвижимости, в целях дополнительного, но не обязательного самоконтроля могут обратиться за выпиской из ЕГРП не пообъектно, а запро-

ЕСЛИ В СООТВЕТСТВИИ С ДОГОВОРом ОБМЕНИВАЮТСЯ НЕРАВНОЦЕННЫЕ ТОВАРЫ, ТО СТОРОНА, КОТОРАЯ ПЕРЕДАЕТ БОЛЕЕ ДЕШЕВЫЙ ТОВАР, ДОЛЖНА ОПЛАТИТЬ ДРУГОЙ СТОРОНЕ РАЗНИЦУ В ЦЕНЕ НЕПОСРЕДСТВЕННО ДО ИЛИ ПОСЛЕ ПЕРЕДАЧИ ЭТОГО ТОВАРА

кументы действительны, ими можно подтвердить свое право на собственность. Вместе с тем крупным собственникам необходимо провести обучение сотрудников по правилам совершения операций с объектами недвижимости на основании новых положений закона и изучить структуру новых документов о недвижимости.

Игорь Зиневич

— Здесь всё идет по аналогии. Одна квартира в сделке участвует или же целый имущественный комплекс — это большого значения для юридической составляющей в сделке не имеет. Потому что это все излагается на бумаге, и каждый объект должен быть идентифицирован с помощью выписки из ЕГРП, подтверждающей, что продавец действительно обладает правом на отчуждаемый объект. Поэтому все остается в том же ракурсе, как и с гражданином. То есть алгоритм сделки по проверке ее легитимности остается прежним.

сать информацию, какие объекты имеются в собственности либо владении у конкретного лица. Естественно, только само лицо может получить подобную выписку на себя.

Юлия Осипова

— Изменения, внесенные Федеральным законом № 360-ФЗ, никак не повлияют на существующие права собственности на объекты недвижимости. Единственное, что мы можем рекомендовать (что мы делали и до внесенных изменений), это при совершении сделок с объектами недвижимости осуществлять их детальную проверку. В настоящее время доступна такая юридическая услуга как Due Diligence (Дью-дилидженс), которая представляет собой подробную проверку объекта недвижимости. В ходе процедуры прослеживается соблюдение законодательства на протяжении всего времени существования объекта, а также проводится проверка самого собственника объекта недвижимости. Due Diligence позволяет выявить и свести к

минимуму правовые и налоговые риски, вероятность возникновения судебных и административных споров, исключить упущения, неточности, искажения, двусмысленные факты при проведении сделок. По итогам проверки выносятся заключение, в котором досконально отражаются все обнаруженные риски, а также указываются пути устранения либо минимизации этих рисков, что позволяет обеспечить безопасность сделки.



Земля — как ее касается вопрос отмены?

Владимир Зотов

— Все будет аналогично, как и по объектам недвижимости. Вся разница только в разделах, которые заполняются в выписке. Земельным участкам посвящены разделы с 3 по 5 выписок.

Игорь Зиневич

— Объект недвижимого имущества — это не только квартира. Есть общепринятые понятия, закрепленные в гражданском законодательстве, в федеральном законе «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и в Земельном кодексе РФ. Существует масса нормативных правовых актов, которые определяют, что к объектам недвижимого имущества, в том числе, относятся и земельные участки. Поэтому данные поправки касаются всех видов объектов недвижимого имущества. В этой связи отмена свидетельства о регистрации права на объект недвижимого имущества также касается и земельных участков.

Надежда Анфимова

— Законодатель не предусматривает наступление более либо менее благоприятных последствий по объекту «земельный участок», нежели иной другой. Стоит отметить, что если собственники имеют на руках свидетельства, оформленные до 1998 года, их права отсутствуют в ЕГРП. Данный пробел устраняется

путем внесения соответствующей «первичной» записи вместе с переходом права собственности к другому лицу, либо оформлением обременения на этот объект. Но все чаще собственники по своей инициативе во избежание подделки документов обращаются в Росреестр с этими свидетельствами и документами-основаниями для внесения соответствующей записи.

Юлия Осипова

— Земля является объектом недвижимости, сведения о правах собственности на земельные участки, как и на иные объекты недвижимости, до 15.07.2016 подтверждались бумажными свидетельствами. Поэтому изменения, внесенные Федеральным законом № 360-ФЗ, коснутся и земли в отношении государственной регистрации возникновения и перехода прав на земельные участки.



Бартер в сделках — что здесь?

Владимир Зотов

— Бартерные сделки по недвижимости не такое и редкое явление в наше время. Физические лица, в основном, заключают договора мены квартир на загородные дома с земельными участками, квартир, дачных земельных участков. Юридические лица в основном совершают сделки мены в случае, если есть интерес в увеличении основной площади предприятия путем передачи, например, жилой квартиры физическому лицу в обмен на нежилое помещение, примыкающее к помещениям юридического лица.

В бартерных сделках есть определенные нюансы, которые необходимо если и не соблюдать, то, по крайней мере, придерживаться установленных законом правил. Так, если в соответствии с договором обмениваются неравноценные товары, то сторона, которая передает более дешевый товар, должна оплатить другой стороне разницу в цене непосредственно до или после передачи этого

товара. При этом в договоре стороны могут предусмотреть другой порядок оплаты.

По общему правилу, право собственности на обмениваемые товары переходит к сторонам договора одновременно после того, как обе стороны передадут товар. В договоре стороны могут согласовать другой порядок перехода права собственности. Товары, подлежащие обмену, предполагаются равноценными, если в договоре прямо не указано иное. При бартерных сделках необходимо помнить, что право собственности на недвижимое имущество, полученное по договору мены, возникает с момента государственной регистрации прав на соответствующий объект, независимо от того, произведена ли такая регистрация другой стороной.

Надежда Анфимова

— Исторически, до появления денежного эквивалента, использовались товарообменные формы сделок — бартер. На сегодняшний день он остается актуальным, поскольку помогает сторонам сделки реализовать свой товар либо услугу с получением адекватных равноценных активов — товаров либо услуг. Начинаящий предприниматель может и не иметь стартовый капитал в виде оборотных средств на счете, но путем бартера продолжать развивать свой бизнес. В условиях кризиса и темпов роста строительства популярным стала форма такого взаимозачета, как осуществление подрядчиком строительных работ в обмен на получение будущей вещи — помещения в построенном им доме. В выигрыше остаются все, поскольку обмен происходит фактически по себестоимости товара и услуги.

Форма бартера зависит от прямого требования законодателя: в отношении объекта недвижимости — письменная форма с последующей государственной регистрацией, в отношении доли в праве общей собственности на жилое помещение — нотариальная. Кроме того, не стоит забывать, что от оценки в теле договора товара/услуги будет зависеть

и объем налогообложения, поэтому рекомендуем оформлять бартер в письменном виде.

Юлия Осипова

— Бартер в сделках — это обмен недвижимостью. В ст. 567 Гражданского кодекса РФ изложено понятие договора мены — это разновидность сделки с недвижимостью, в результате которой владельцы обмениваются жильем. Т.е. бартер — это та же сделка с объектами недвижимости, которая подлежит государственной регистрации. И в случае, если бартер осуществляется после вступления в силу Федерального закона № 360-ФЗ, т.е. после 15.07.2016, то новые собственники уже не получают бумажные свидетельства. Однако, повторяю, не стоит паниковать при отсутствии свидетельства на официальном бланке — сведения о сделке будут внесены в ЕГРП, а новые собственники получат выписку из ЕГРП, подтверждающую переход права.



Расскажите о Вашем опыте сопровождения крупных сделок. На что особо обращать внимание?

Владимир Зотов

— Лично мне не приходилось сопровождать крупные сделки с недвижимостью. Однако несколько раз приходилось переделывать работу тех, кто совершал подобные сделки. В основном, это касалось промышленных объектов, в состав которых входили различные объекты недвижимости с несколькими собственниками. Так, на одном объекте было 15 нежилых производственных зданий, 2 гаража, 1 стационарный погрузочно-разгрузочный козловой кран, 1 железнодорожная ветка, 1 трансформаторная станция и огромный хозяйственный двор. На объекте было порядка 20 собственников — юридических лиц. Когда однажды встал вопрос о задолженности по арендным платежам, началось выяснение того, кому и какие площади и строения принадлежат, в результате чего выяснилось, что

у половины собственников перепутаны данные в правоустанавливающих документах. Кроме того, собственником огромного хозяйственного двора и всей площади земельного участка оказалось умершее физическое лицо, которое не продало земельный участок вместе с производственными площадями, и наследники до сих пор не вступили в права наследства. При этом постоянно получают арендную плату за землю. Как все понимают, что самое ценное — это земля, соответственно, без земли невозможно существовать ни одному предприятию. Данная ситуация стала возможна в виду элементарной халатности со стороны лиц, занимающихся оформлением огромного объекта для разных собственников. Вся процедура приведения документов в нормальное состояние заняла 2,5 года и влетела собственникам в значительную сумму.

Игорь Зиневич

— Крупные сделки, как правило, были связаны с отчуждением большого имущественного комплекса фермерского хозяйства. Это не одна сотня гектаров земли с расположенными на них жилыми, производственными помещениями. При таких сделках главное было проследить кредитную историю продавца, потому что многие объекты недвижимости могли находиться в залоге у банка. А залог, как известно, вводит определенные ограничения при совершении сделок по купле-продаже объектов недвижимости. А откуда мог появиться залог? Разумеется из кредитов, взятых в банках. В итоге все это могло повлиять на то, что покупатель, приобретая весь этот имущественный комплекс, мог столкнуться с неисполнением обязательств продавца перед своими кредиторами. А это, в свою очередь, могло повлечь за собой обращение взыскания на заложенное имущество или признание сделки купли-продажи недействительной, в том числе из-за заниженной цены при продаже имущества. Чтобы этого избежать, необходимо проверять имущественное положение продавца объекта, его кредитную историю, его судебную арбитражную и иную практику,

дабы сделать для себя определенные выводы: в каком финансовом состоянии находится продавец, какие риски могут возникнуть, если у него уже существуют просроченные обязательства перед третьими лицами. Это является одним из основополагающих моментов для совершения таких крупных сделок. Хотя надо отметить, что с введением в действие процедур банкротства граждан покупателю необходимо проверять и продавца на предмет его кредитной истории, чтобы в один прекрасный момент в рамках банкротства продавца его кредиторы не оспорили сделку купли-продажи недвижимости.

Надежда Анфимова

— Практика оформления крупных сделок уже давно сформирована. В зависимости от организационной формы (АО, ООО, некоммерческая организация, автономное учреждение, народное предприятие) соответствующим законом предусмотрены критерии крупной сделки, которые дифференцируются по балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения о совершении сделки в процентном отношении. И далее в зависимости от ее стоимости определяется круг лиц и органов, которые участвуют в принятии подобного решения.

Во избежание неблагоприятных последствий для собственников, частым явлением стало отражение в Уставе либо ином положении, на основании которого действует исполнительный орган, нотариального сопровождения процесса принятия решения по крупной сделке. В своей практике в тексте договора основанием заключения сделки я указываю протокол заседания участников общества. Поскольку в данном случае нотариус, как уполномоченное государством третье лицо, принимает на себя функции независимого арбитра по удостоверению правоспособности каждого из участников собрания.

Кроме того, зачастую крупные сделки заключаются с заинтересованностью, то есть при участии аффилированных лиц. В этом

случае даже при формальном соблюдении порядка оформления крупной сделки и отсутствия каких-либо возражений самих сторон, она может быть обжалована третьими лицами, например, в процессе банкротства, налоговыми и иными органами. В этом случае необходимо исключить все возможные сомнения ее реальности, в том числе обосновать адекватность установленной цены на рынке аналогичных товаров/услуг.

Юлия Осипова

— В любой сделке с недвижимостью важно просчитать все возможные риски. Такие, как, например, возможность утраты прав собственности на объект недвижимости из-за каких-либо нарушений, зафиксированных в прошлом, или из-за притязаний на право владения со стороны третьих лиц, налоговые риски, экономическую целесообразность сделки и т.д. Чтобы осуществить это, необходимо проанализировать основания права собственности на объект недвижимости, влияние имеющихся обременений на возможность собственника свободно распоряжаться объектами недвижимости. Также нужно выявить участие собственника объекта недвижимости в различных спорах и риски, которые могут повлиять на права собственности на объект недвижимости или на право аренды земельного участка. Необходимо уделить внимание исследованию правового положения земельного участка, на котором располагается объект недвижимости, существующие на его счёт ограничения, возможность прекращения в будущем имеющихся обременений. Немаловажным является и тех-

ническое состояние объекта недвижимости, наличие инженерных коммуникаций. Так, при отсутствии энергоснабжения на объекте приобретатель для нормального использования объекта недвижимости должен будет позаботиться о подключении электрических мощностей, а такое подключение обходится владельцам порой дороже, чем покупка самого объекта недвижимости.

Если кратко, то можно выделить следующие моменты, на которые необходимо обращать внимание при совершении сделок с недвижимостью:

1. история совершения сделок по переходу прав на объект;
2. наличие у лиц, предлагающих заключить сделку, прав на её проведение;
3. наличие ограничений или обременений, которые могут повлиять на использование недвижимости в дальнейшем;
4. наличие инженерно-технологического обеспечения объекта;
5. наличие и соблюдение внутренних корпоративных процедур компании — владельца объекта (одобрение сделки, полномочия на совершение сделки);
6. наличие возможных рисков потери права на объект будущим покупателем.

Светлана Федюкова,
Наталья Матюшина

**Денис ШАШКИН**

Судьба «брошенных» компаний

Как изменилось законодательство и практика судов по проблеме «брошенных» фирм?

Существенные изменения в сфере регистрации юридических лиц, внесения изменений и ликвидации произошли с 01 января 2016 года с вступлением в силу изменений в Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон о регистрации ЮЛ и ИП) и ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменения в которую были внесены еще в 2014 году.

Рекомендации о применении указанного закона и порядка исключения и ликвидации юридических лиц в судебном порядке даны в Постановлении от 20 декабря 2006 г. № 67 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц».

До недавнего времени существовала практика прекращения работы юридического лица

путем прекращения сдачи отчетности и фактического прекращения деятельности по решению учредителей. Такие компании налоговые органы включали в список фактически прекративших свою деятельность.

Согласно ст. 21.1 Федерального закона о регистрации ЮЛ и ИП компании, которые более двенадцати месяцев не представляют документы отчетности, не осуществляют операций по расчетному счету, признаются фактически прекратившими свою деятельность. Выявив такие компании, налоговый орган принимал решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 № 10-П пункт 2 статьи 21.1 указанного Федерального закона был признан частично не соответствующим Конституции РФ.

Таким образом, указанный пункт в соответствии с частью 3 статьи 79 Федерального кон-

ституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ утрачивает силу и не может применяться налоговым органом в отношении юридических лиц, которые являются должниками в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). В отношении других юридических лиц указанный пункт остается применимым.

В настоящее время участь «брошенных» юридических лиц такова – либо признание их несостоятельными (банкротами) при наличии задолженности и оплате расходов на проведение процедуры, либо исключение из единого реестра юридических лиц с последующей ликвидацией в судебном порядке.

Как суды реагируют на показания директоров о том, что учредители «принуждали» их обналичивать суммы через фирмы-однодневки?

Показания руководителя юридического лица, если говорить о показаниях, которые он дает в рамках рассмотрения арбитражного дела, в силу ст. 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются доказательствами, которым наряду с письменными доказательствами суду необходимо давать правовую оценку.

Как правило, если речь идет о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя или учредителей юридического лица, то необходимо учитывать и оценивать положения ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, п. 3 ст. 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ, п. 3 ст. 3 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ.

Если речь идет о государственных или муниципальных предприятиях, и действиями (бездействиями) руководства вызвана несостоятельность (банкротство) хозяйственных обществ, то применим п. 2 ст. 7 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 № 161-ФЗ.

Касаемо вопроса о показаниях руководителя о понуждении его учредителями обналичивать денежные средства через фирмы-однодневки, то здесь все зависит от процесса

доказывания. Если руководитель сможет доказать письменными доказательствами факт такового принуждения, а также факт выражения такого несогласия с заключением сомнительных договоров, представлении собранию учредителей сведений о недобросовестности контрагента (фирмы-однодневки), то в данной ситуации есть вероятность переноса ответственности с руководителя юридического лица на учредителей. Для этого необходимо получить решение собрания кредиторов о заключении сделки и ее условиях через решение общего собрания учредителей. В таком случае действия руководителя юридического лица можно будет поставить в зависимость от принятого учредителями решения, тем самым получив юридические гарантии обоснованности своих действий.

Привлечение к субсидиарной ответственности происходит на основании судебного акта. Инициировать рассмотрение в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), как правило, может арбитражный управляющий. Судам при рассмотрении данной категории дел следует оценивать действия руководителя по критериям разумности и добросовестности, с учетом фактически совершаемых действий (бездействия) и негативных последствий, которые они повлекли.

Примером одного из таких дел может служить постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа № А32-42827/2013 от 18 сентября 2015г.

Собственность учредителей и даже их семьи теперь уже не может быть неприкосновенной, если их компании не заплатили налоги?

Согласно пункту 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Понятие субсидиарной ответственности дается в статье 399 Гражданского кодекса Российской Федерации. Субсидиарная ответственность означает дополнительную личную ответственность всем своим имуществом в рамках ответственности основного кредитора.

Таким образом, в случае установления судом обстоятельств наличия в действиях руководителя юридического лица действий (бездействия), которые повлекли негативные последствия для общества в виде образования задолженности и его несостоятельности, привлечение руководителя к дополнительной субсидиарной ответственности наравне с

обществом является возможным и обоснованным.

Что касается ответственности семей руководителей, то при наличии зарегистрированного брака в период осуществления деятельности по управлению юридическим лицом привлечение к ответственности супруга также представляется возможным.

При этом есть некоторые ограничения. Так, из смысла статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что для выделения доли супруга из имущества, либо привлечения к ответственности супруга, необходимо доказать, что полученные средства (в данном случае от совершения сделок, полученных займов от общества), были направлены на семейные нужды. Если же полученные руководителем денежные средства направлялись на нужды общества или цели, не связанные с удовлетворением семейных потребностей, то ответственность второго супруга, скорее всего, не наступит.

Офшоры по-прежнему нужны большому бизнесу? Как их используют по-умному, не дразня ФНС и партнеров?

Создание офшоров в большинстве случаев имеет под собой несколько основных целей:

- ✓ создание фонда или траста для аккумуляции собственных средств, управления семейной недвижимостью за пределами Российской Федерации;

- ✓ создание компании для работы с иностранными партнерами в рамках одной юрис-

дикции и экономической системы, облегчающей расчеты в единой валюте;

- ✓ оптимизация налогообложения.

Оптимизация налогообложения возможна либо при помощи низконалоговых зон, использование компаний, зарегистрированных в которых, предполагает налогообложение по низким ставкам (Кипр, Гонконг, Великобритания, Дания, Швеция). Либо при

использовании офшорных зон, где налогообложение отсутствует (БВО (BVI), Сейшелы, Белиз, Доминика, Панама, Невис). Учитывая политику Центрального Банка Российской Федерации, вопросов к компаниям, зарегистрированным в офшорных зонах, гораздо больше, чем к выходцам из низконалоговых зон.

Использование таких компаний, как правило, происходит не при прямом использовании договоров и контрактов с данными компаниями, а через создаваемых на территории Российской Федерации компаний-агентов. Такие компании, зарегистрированные на территории Российской Федерации, используются для отношений с конечными покупателями.

Как Вы рекомендовали бы компаниям выбирать юрфирмы для консалтинга и ведения дел? Критерии?

Основной критерий при выборе юридической компании определяет Ваша цель, которую Вы преследуете при решении правового вопроса.

Как правило, показатели о количестве выигранных дел, количестве клиентов, сэкономленных или взысканных денежных средствах являются стандартными и не подлежащими проверке. Следовательно, данными критериями руководствоваться не следует.

К основным критериям, которые помогут выбрать правильную и нужную юридическую компанию, следует отнести:

✓ узкая специализация на определенной категории споров, той, по которой возник правовой вопрос (экономические споры при ведении бизнеса, бракоразводный процесс, наследственные споры, споры по ДТП и т.д.);

✓ опыт и время работы по указанной специализации (возможность професси-

онального решения правового вопроса с учетом имеющейся практики и знаний, достижима при опыте специализации не менее 10 лет);

✓ индивидуальность подхода к решению правового вопроса (доступность личного участия руководства компании в переговорах, сопровождении дела на каждой стадии процесса, особое внимание ко всем деталям, возможность работы в любом регионе или стране).

С учетом определения для себя указанных критериев можно рассматривать работу с юридическими компаниями, где работает большой штат юристов, но, как правило, отсутствует индивидуальный подход, и работа таких компаний напоминает супермаркет юр. услуг. Или с адвокатами и адвокатскими образованиями, которые при условии узкой специализации способны обеспечить (с учетом своей репутации) индивидуальный подход к решению правовых вопросов.



Денис МОСКВИЧЁВ, Евгений ЗАЙЦЕВ, Алина ТУХВАТУЛЛИНА, Максимилиан БУРОВ

Наследование не становится проще и легче

Денис Москвичёв, юрист, г. Тверь

— Несовершенство Российского законодательства присутствует во всех аспектах правовой жизни населения. Не явились исключением и статьи ГК РФ, касающиеся права наследования. С наследованием имущества, не обремененного залогом, ипотекой/займом/кредитом, всё предельно ясно: наследник должен заявить о своём праве наследования в течение 6 месяцев с момента смерти наследодателя. Если же просрочил этот срок по уважительным причинам (наследник не знал об открытии наследства; отсутствие информации об имуществе; болезнь; командировка и некоторые другие), можно восстановить этот срок и вступить в наследство путём подачи искового заявления в суд.

К сожалению, в тех случаях, когда наследник не знает о смерти наследодателя и, соответственно, о своём праве наследования, а

нотариус не находит его для извещения, срок вступления в право наследования истекает, а недвижимое имущество переходит в собственность государства. Наследник узнает о своём праве наследования спустя 2-3 года. Вот тут-то и начинается череда затяжных и утомительных судебных разбирательств. Квартира продана/сдана муниципальным управлением и т.д., и т.п.

Отчего это происходит? Должен ли кто-то находить законных наследников и извещать их о праве наследования? Формально да — нотариус. Статья 61 Основ законодательства России о нотариате «Извещение наследников об открывшемся наследстве» говорит о том, что нотариус, получивший сообщение об открывшемся наследстве, обязан известить об этом тех наследников, место жительства или работы которых ему известно.

В какой форме нотариус обычно инфор-

мирует наследников (если вообще он это делает)? Путем размещения извещения в средствах массовой информации, отправкой письма по адресу проживания/места работы наследника, и всё, миссия выполнена. Если нет завещания, нотариус не станет заморачиваться по этому поводу, поскольку компенсации за его старания не предусмотрено, равно как и какой-либо ответственности за бездействие.

на условиях залога имущества. Особенно если законными наследниками являются несовершеннолетние. Известен случай смерти сразу обоих родителей 16-летней девочки Г. Семья проживала в своём доме, который был куплен родителями девочки по ипотечному кредиту. Ипотека была оформлена на 15 лет, 10 из которых уже истекли. Оставалось платить по кредиту 5 лет. Законной наследницей являлась их несовершеннолетняя

КОГДА НАСЛЕДНИК НЕ ЗНАЕТ О СМЕРТИ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ И, СООТВЕТСТВЕННО, О СВОЁМ ПРАВЕ НАСЛЕДОВАНИЯ, А НОТАРИУС НЕ НАХОДИТ ЕГО ДЛЯ ИЗВЕЩЕНИЯ, СРОК ВСТУПЛЕНИЯ В ПРАВО НАСЛЕДОВАНИЯ ИСТЕКАЕТ, А НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО ПЕРЕХОДИТ В СОБСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА

Конечно, если суд признает доводы истца (потенциального наследника) о продлении срока давности и восстановлении его в правах законного наследника уважительными, наследник получит положенное ему наследство. Но на это уйдет масса времени, сил, нервов. Далеко не каждый гражданин РФ достаточно хорошо подкован юридически, поэтому нередко случаи из практики моих коллег, когда законные наследники, столкнувшись с проблемой, связанной с упущением срока давности и др., просто отступали, оставляя начатое дело незавершенным.

Законом не предусмотрена какая-либо ответственность нотариуса за невыполнение одной из своих функций: розыск и информирование наследников. Отсюда и значительный процент проблем, и большое количество судебных исков.

Ещё большая проблема возникает при наследовании заложенного имущества, т. е. имущества, взятого в кредит по ипотеке/займу,

дочь, которая не имела возможности платить по кредиту в силу своего возраста. Органы опеки передали девочку в детский дом, банк, предоставивший ипотечный кредит, получил залоговый дом в свою собственность. Опять-таки, нет никакого закона, который защитил бы каким-либо образом права девочки.

Семья из глухой деревни спустя почти полгода узнала о своём праве наследования квартирой, оставшейся после смерти их далекого родственника. Квартира была залоговой, находилась в Москве, ежемесячные выплаты для наследников довольно колоссальные. Плюс – скопился долг за просрочку платежей почти за полгода. Вначале семья обрадовалась о большом наследстве, согласилась принять его. Соответственно, пришлось принять и долговые обязательства. Протянули они с выплатой ежемесячных платежей три месяца и поняли, что это непосильные для их бюджета суммы. Сдать внаём не догадались. Обратились к юристу только тогда, когда банк подал в суд на взыскание задолженности и

отчуждение предмета залога (квартиры) за неуплату. По совету юриста, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, семья заявила ходатайство о снижении неустойки. Суд пошёл навстречу, удовлетворив их требования. Сумма задолженности снизилась. Также суд удовлетворил просьбу должников о рассрочке исполнения решения. Квартира была сдана внаём для того, чтобы получить дополнительные средства для выполнения долговых обязательств по ипотеке.

Наследникам бывает трудно понять, что вместе с имуществом к ним могут перейти кредитные обязательства наследодателя. Кредиторы желают получить исполнение обязательства. Так, банки обращаются в суд с исками к наследникам о взыскании задолженности по ипотечным кредитам и обращении взыскания на заложенное имущество. Независимо от того, кто именно является наследником — физическое лицо, муниципальное образование, субъект РФ или государство,

ЕСЛИ СУД ПРИЗНАЕТ ДОВОДЫ ИСТЦА (ПОТЕНЦИАЛЬНОГО НАСЛЕДНИКА) О ПРОДЛЕНИИ СРОКА ДАВНОСТИ И ВОССТАНОВЛЕНИИ ЕГО В ПРАВАХ ЗАКОННОГО НАСЛЕДНИКА УВАЖИТЕЛЬНЫМИ, НАСЛЕДНИК ПОЛУЧИТ ПОЛОЖЕННОЕ ЕМУ НАСЛЕДСТВО

В целом, приведенная в журнале статья ёмкая и полезная: даны множество действенных советов для недопущения или решения проблем, связанных с наследованием имущества. Коллегам хотелось бы посоветовать более тщательно изучать материалы вверенных им дел — практически в любой проблеме можно найти лазейку для выхода из неприятной ситуации с минимальными потерями, а иногда даже с получением выгоды. Опять-таки благодаря нашему несовершенству Российского законодательства.

Максимилиан Буров, юрист, Адвокатский кабинет Бурова Максимилиана

— В соответствии с пунктом 1 статьи 1175 Гражданского кодекса РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего имущества. Наследование долгов наследодателя нередко вызывает судебные споры, инициаторами которых являются как наследники, так и кредиторы (как правило, кредиторами являются банки).

подобные иски подлежат удовлетворению. Примером тому может быть постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 № 09АП-24714/2016 по делу № А40-120385/2015, согласно которому было оставлено в силе решение о взыскании с ДГИ г. Москвы задолженности по ипотечному кредиту наследодателя.

Аналогичная ситуация будет и в случае, когда наследники отказались от принятия наследства или вовсе его не приняли (постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2016 № Ф04-29076/15). Наиболее часто так происходит, когда долгов у наследодателя больше, чем имущества.

Другой распространенной категорией дел являются иски заимодавцев к наследникам о взыскании суммы займа/задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество. Примером может служить решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 30.09.2015 по делу № 2-2324/15. Проблема таких ситуаций в том, что наследники за-

частую не знают о том, что у наследодателя имела задолженность, тем более, что она обеспечена залогом.

Что касается исков наследников к банкам об оспаривании сумм задолженности по кредитам/займам или признании сделок не-

ремение будет числиться на недвижимости даже при сумме задолженности в 1 рубль, а также даст рекомендации — принимать или не принимать наследство.

Важно помнить, что в случае, когда наследником является несовершеннолетний,

ЗАКОНОМ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНА КАКАЯ-ЛИБО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НОТАРИУСА ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ОДНОЙ ИЗ СВОИХ ФУНКЦИЙ: РОЗЫСК И ИНФОРМИРОВАНИЕ НАСЛЕДНИКОВ

действительными (решение Ивантеевского городского суда Московской области по делу № 2-85/16), то данный пример не корректен, т.к. истцом в указанном деле является банк. При заявлении любых указанных исков следует понимать, что сроки исковой давности составляют три года, и каждая сторона обязана проявлять как осмотрительность, так и добросовестность. Примером тому может служить апелляционное определение Омского областного суда от 12.08.2015 по делу № 33-5275/2015.

Проблемы, связанные с наследованием, возникают, прежде всего, из-за неосведомленности наследников, так что абсолютно во всех случаях наследования необходимо выполнить следующие рекомендации. Первое — просмотреть все имеющиеся документы наследодателя по всем известным адресам проживания. Второе — просмотреть всю переписку в электронной почте, социальных сетях, мессенджерах, мобильных устройствах.

Все сведения относительно имущества, долгов, прав требования необходимо сообщить юристу/адвокату, который оценит, есть ли возможность оспорить договоры наследодателя. Выяснит, есть ли обременения на имуществе (залог и т.п.). Поможет узнать, какая часть кредита была выплачена, ведь об-

недееспособный или ограниченно дееспособный гражданин, то отказ от наследства (даже в случае очевидной нецелесообразности принятия наследства ввиду наличия долга) допускается только с предварительного разрешения органов опеки и попечительства. В подобных ситуациях разумнее будет вообще не обращаться за принятием наследства.

Коллегам же настоятельно рекомендую не пренебрегать услугами независимых оценщиков, т.к. стоимость имущества, указанная в договорах, а также кадастровая стоимость недвижимости редко соответствует действительности. Следовательно, дать наследнику правильную консультацию относительно перспективности принятия наследства невозможно без четкого понимания стоимости наследуемого имущества.

Так, М. обратился ко мне после того, как банк предъявил к нему исковое заявление о взыскании задолженности по ипотечному кредитному договору. Сумма долга оказалась выше стоимости квартиры, т.к. кредит был валютный. Во избежание дополнительных судебных издержек мною было рекомендовано признать иск. Т.е. в данном случае человек только потерял деньги на пошлину, взимаемую нотариусом при выдаче свидетельства о праве на наследство, потратил деньги на ре-

гистрацию прав на недвижимое имущество.

Однако в случае наследования ипотечной квартиры есть и другая сторона.

При оформлении ипотечного кредита, как правило, страхуется жизнь и здоровье заемщика. И в случае если наследодатель умер в

следнику. К примеру, три наследника имеют на квартиру равные права. Один из них отказался от наследства в пользу другого. Таким образом, первый наследник получает 2/3 квартиры и обязуется погасить 2/3 долга перед банком; второй становится собственником 1/3 квартиры и должен будет выплатить 1/3 долга.

БАНКИ ОБРАЩАЮТСЯ В СУД С ИСКАМИ К НАСЛЕДНИКАМ О ВЗЫСКАНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ КРЕДИТАМ И ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА ЗАЛОЖЕННОЕ ИМУЩЕСТВО

результате болезни, несчастного случая (являясь страховыми случаями), долг выплачивается страховщиком соразмерно сумме страховки. Если страховщик отказывается платить, и по этой причине на сумму долга начисляются проценты, они также уплачиваются страховой компанией. Следовательно, наследникам недвижимость достанется без всяких обременений.

Для оформления ипотечной недвижимости в собственность наследнику необходимо:

1. Обратиться к нотариусу с заявлением о принятии наследства, предоставить свидетельство о смерти наследодателя, документы на квартиру

2. Предоставить в банк копию свидетельства о смерти наследодателя (заемщика)

3. По возможности вступить в переговоры с банком об изменении договора, перевода на наследников прав и обязанностей по договору.

Если наследников несколько, то квартира оформляется в долевую собственность, платежи по кредиту в таком случае делятся в соответствии с долей, причитающейся на-

следует отметить, что переговоры с банком и переоформление кредита могут затянуться. В этот период следует продолжать гасить кредит. Выплата долгов умершего трактуется как фактическое вступление в наследство. Если по каким-либо причинам правопреемники пропустят срок на подачу заявления нотариусу (6 месяцев с даты смерти), то смогут без труда восстановить свои права через суд.

Евгений Зайцев, адвокат, г. Санкт-Петербург

— Ипотека в виде кредитования под залог жилья является одним из наиболее распространенных банковских продуктов. Популярность ипотечного кредитования можно объяснить его удобством для всех сторон сделки, а также законодательными исключениями для обеспечения прав кредитора. Так, согласно части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса РФ взыскание по исполнительным документам может быть обращено на имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание. Риск неисполнения денежного обязательства обеспе-

чивается стоимостью самой недвижимости, и, как правило, не выходит за предел оценочной стоимости жилья.

В этой, казалось бы, известной теме встречаются различные моменты, которые хотелось бы обсудить подробнее. Наше внимание будет посвящено особенностям наследования ипотечного жилья. В состав юридической конструкции – ипотечных отношений – включаются не только правомочия собственника

страховым случаем, задолженность гасится за счет выплаты страховой компанией страховой суммы. Как правило, страховая сумма не включает в себя штрафы и пени, начисленные должнику в связи с нарушениями условий договора. При наличии договора страхования жизни залогодателя не стоит надеяться на то, что банк как выгодоприобретатель самостоятельно будет решать этот вопрос, так как страховые организации бывают дочерними аффилированными фирмами банка.

ДАТЬ НАСЛЕДНИКУ ПРАВИЛЬНУЮ КОНСУЛЬТАЦИЮ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРСПЕКТИВНОСТИ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА НЕВОЗМОЖНО БЕЗ ЧЕТКОГО ПОНИМАНИЯ СТОИМОСТИ НАСЛЕДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА

приобретенной недвижимости, но и право кредитора получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества.

Таким образом, в случае смерти наследодателя наследуется весь объем прав и обязанностей этих правоотношений. Наследникам, которые планируют вступать в наследство, необходимо обратить внимание на следующие вопросы.

1. Вопрос страхования жизни залогодателя

Страхование жизни залогодателя является сопутствующим продуктом при выдаче кредита, обеспеченного ипотекой. Обязанности страхования в законе не предусмотрено, но за счет более выгодных процентных ставок или иных льгот банки стимулируют спрос на такие продукты. Выгодоприобретателем в договорах страхования является банк, поэтому в случае смерти наследодателя, которая является

В случае возникновения судебного спора по поводу платежей по кредиту необходимо привлекать к участию в деле страховую организацию, а также обращаться с заявлением на выплату страховой суммы. Отказ в выплате страхового возмещения необходимо обжаловать в судебном порядке.

2. Наследники должны выплачивать задолженность по кредиту, не дожидаясь выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство.

Согласно части 1 статьи 1154 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства. Между тем смерть наследодателя не является основанием для приостановления платежей по кредитным обязательствам. В соответствии с частью 1 статьи 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в

один и тот же момент. Это означает, что если заявление на вступление в наследство будет подано в последний день шестимесячного срока, то к основному долгу по оплате «тела кредита» добавятся еще пени и штрафы за нарушение порядка оплаты.

3. В случае наследования имущества несколькими наследниками, обязанность по оплате платежей рассчитывается пропорционально доле в наследуемом имуществе.

Согласно части 1 статьи 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Кредитор вправе требовать исполнения обязанности наследодателя (полностью или частично) от всех наследников совместно. Каждый из

имущество, обремененное ипотекой, требует повышенного внимания со стороны наследников. Отсутствие полной информации о состоянии ипотечных отношений наследодателя может обернуться долгими судебными спорами с банком по поводу обращения взыскания на заложенное имущество, а также с другими наследниками по поводу раздела наследственной массы.

Алина Тухватуллина, юрист компании «Конструктор документов FreshDoc.ru»

— Защита интересов наследников обремененного имущества должна, по нашему мнению, начинаться с комплексной оценки проблемы, взвешивания всех «за» и «против». Когда ценность недвижимости существенно

ВЫГОДОПРИБРЕТАТЕЛЕМ В ДОГОВОРАХ СТРАХОВАНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ БАНК, ПОЭТОМУ В СЛУЧАЕ СМЕРТИ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ, КОТОРАЯ ЯВЛЯЕТСЯ СТРАХОВЫМ СЛУЧАЕМ, ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ГАСИТСЯ ЗА СЧЕТ ВЫПЛАТЫ СТРАХОВОЙ КОМПАНИЕЙ СТРАХОВОЙ СУММЫ

наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Это значит, что если наследник добросовестно исполнил свои обязательства перед кредитором в пределах стоимости принятого им наследства, то он выбывает из состава солидарных должников. В случае если требования кредитора удовлетворены не в полном объеме, а другие наследники от своих обязательств уклоняются, то к добросовестному наследнику не могут быть предъявлены требования, определенные п. 2 ст. 323 ГК, как недополученное от остальных солидарных должников.

В заключении хотелось бы отметить, что

превышает величину долга, то нужно пытаться найти точки соприкосновения с банком, не доводя дело до суда. Пожалуй, это та программа-максимум, к выполнению которой нужно стремиться тем наследникам, которые не в силах разом погасить долг и снять обременение к недвижимости. Юрист может помочь доверителю договориться с банком об изменении условий кредитного договора, ведь с согласия банка заложенная квартира может быть продана, а остаток денег за вычетом долга поделен между наследниками. При наличии договора страхования жизни заемщика при выдаче кредита надо проверить, не является ли его смерть страховым случаем.

Если страховой случай имеет место, то долг выплачивается страховщиком соразмерно сумме страховки. И решать этот во-

интересованы обе стороны, и добросовестности мы ждем с обеих сторон: наследников, которые, получив актив, должны нести и бре-

**ЕСЛИ СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ ИМЕЕТ МЕСТО, ТО ДОЛГ
ВЫПЛАЧИВАЕТСЯ СТРАХОВЩИКОМ СОРАЗМЕРНО СУММЕ СТРАХОВКИ.
И РЕШАТЬ ЭТОТ ВОПРОС НУЖНО НЕМЕДЛЕННО, НЕ ДОЖИДАЯСЬ
ИСТЕЧЕНИЯ 6 МЕСЯЦЕВ ПОСЛЕ СМЕРТИ ЗАЁМЩИКА**

прос нужно немедленно, не дожидаясь истечения 6 месяцев после смерти заёмщика. В мирном решении вопроса должны быть за-

мя его долгов, а также самого кредитора, который не должен молчаливо содействовать увеличению просрочки.



Мария ШАРКОВА (Уваева)

Проблемы таможи и бизнеса

СОПРОТИВЛЕНИЕ БИЗНЕСА КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ СИСТЕМОЙ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ, И ХВАТКА ТАМОЖНИ, ОБРАЩЕННАЯ НА СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ЗАЧАСТУЮ ПОРОЖДАЮТ РАЗНОПЛАНОВЫЕ СПОРЫ. КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ГОС. ОРГАНАМИ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ КОММЕРЦИИ ВОЗНИКАЮТ ПО РАЗЛИЧНЫМ ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ И С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ, И С УПЛАТОЙ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, И С ВОЗВРАТОМ ИЗЛИШНЕ УПЛАЧЕННЫХ ПОШЛИН, И С ПРИЗНАНИЕМ НЕНОРМАТИВНЫХ АКТОВ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ И Т.Д. РАЗРЕШЕНИЕМ ЭТИХ КОНФЛИКТОВ ПО ЗАВЕДЕННОМУ ПОРЯДКУ ЗАНИМАЮТСЯ СУДЫ.

Решения принимаются как в пользу таможенных органов (см., к примеру, постановление арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.06.2016 № Ф01-2206/2016 по делу № А82-7128/2015), так и в пользу субъектов предпринимательства (постановление арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2015 № Ф01-637/2015 по делу № А82-194/2014, от 24.02.2015 № Ф01-6/2015 по делу № А82-1821/2014). Практическая значимость настоящей статьи заключается в том, что в работе содержится анализ узловых судебных разбирательств и выведены неакадемические (т.е. не теоретические) рекомендации, позволяющие не допустить

правового конфликта либо обыграть оппонента при судебной тяжбе.

Начнем с рассмотрения решений, вынесенных в пользу субъектов бизнеса.

Разбирательства об оспаривании постановлений о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ за недекларирование либо недостоверное декларирование товаров выигрывает организация или ИП, если суд устанавливает отсутствие в действиях субъекта бизнеса вмененного ему события правонарушения, и, как следствие, состава этого правонарушения. К примеру, на отсутствие в

действиях субъекта бизнеса вмененного ему события правонарушения может указывать следующее:

✓ при декларировании товаров были приняты исчерпывающие меры по указанию полных и достоверных сведений о ввезенном товаре, в том числе о всех частях данного товара, входящих в его комплект;

является то, что если декларант в заявлении определил неверно код по ТН ВЭД ТС, не связанный с заявлением при описании товара неполных, недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию по данной номенклатуре, то данное обстоятельство не может служить основанием для привлечения декларанта к административной ответствен-

ОТСУТСТВИЕ ИНФОРМАЦИИ В ПРОТОКОЛЕ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ И В ПОСТАНОВЛЕНИИ ТАМОЖЕННОГО ОРГАНА О ТОМ, В ЧЕМ ИМЕННО ВЫРАЗИЛОСЬ УКАЗАНИЕ НЕПОЛНЫХ ИЛИ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ О ТОВАРЕ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НЕДОКАЗАННОСТИ ТАМОЖЕННЫМ ОРГАНОМ СОСТАВА ПРАВОНАРУШЕНИЯ Ч. 2 СТ. 16.2 КОАП РФ

✓ общество не предпринимало действий, направленных на попытку сокрыть сведения от таможенного органа. Иллюстрацией является дело № А41-11397/16 (*постановление. Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2016 № 10АП-7473/2016*), по которому, по причине того, что общество указало о самом факте наличия монтажного комплекта, его составе и представило все документы, сопровождавшие груз, суд сделал вывод об отсутствии попытки скрыть сведения от гос. органа;

✓ организацией предприняты все возможные меры для соблюдения правил и норм таможенного законодательства, если только доказательств обратного не представлено. Примером такой презумпции является постановление *Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016 № 10АП-6666/2016 по делу № А41-2756/16*.

Говоря о привлечении к ответственности представителей коммерции принципиальным

ности по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, указано в *Постановлении Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства»*.

Отсутствие информации в протоколе об административном правонарушении и в постановлении таможенного органа о том, в чем именно выразилось указание неполных или недостоверных сведений о товаре, свидетельствует о недоказанности таможенным органом состава правонарушения ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ.

Согласно названному выше Постановлению Пленума ВАС РФ при рассмотрении дел об обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности, регламентированной статьями 16.1, 16.2, 16.18 — 16.21 КоАП РФ, таможенный орган в силу ч. 3 ст. 189 АПК РФ обязан доказать обоснованность определения стоимости товара, которая применена им для расчета размера

административного штрафа. При этом на основании ч. 6 и 7 ст. 210 АПК РФ суд проверяет (в том числе по своей инициативе) примененную таможенным органом для исчисления размера административного штрафа стоимость товаров, явившихся предметом административного правонарушения, независимо от того, оспаривались ли декларантом в суде

организациями, занимающимися продажей соответствующего товара (см. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 № 10АП-22/2015 по делу № А41-73271/14).

Как следствие, размер штрафа, назначенного таможней на основании подобных за-

**ЕСЛИ ДЕКЛАРАНТ В ЗАЯВЛЕНИИ ОПРЕДЕЛИЛ НЕВЕРНО КОД
ПО ТН ВЭД ТС, НЕ СВЯЗАННЫЙ С ЗАЯВЛЕНИЕМ ПРИ ОПИСАНИИ
ТОВАРА НЕПОЛНЫХ, НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ О КОЛИЧЕСТВЕ,
СВОЙСТВАХ И ХАРАКТЕРИСТИКАХ ТОВАРА, ВЛИЯЮЩИХ
НА ЕГО КЛАССИФИКАЦИЮ ПО ДАННОЙ НОМЕНКЛАТУРЕ,
ТО ДАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО НЕ МОЖЕТ СЛУЖИТЬ ОСНОВАНИЕМ
ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ДЕКЛАРАНТА К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО Ч. 2 СТ. 16.2 КОАП РФ**

решения таможенного органа, касающиеся определения таможенной стоимости товара.

Нередко таможенные органы проигрывают судебные процессы из-за заключений экспертов, которые признаются судебными органами ненадлежащим и недопустимым доказательством. В большинстве это происходит по причине того, что:

✓ не соблюдены нормативные требования при назначении и проведении таможенной экспертизы (см. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 № 10АП-15879/2014 по делу № А41-52623/14)

✓ при исследовании эксперты опирались лишь на данные общедоступных интернет-сайтов и на телефонные консультации с ор-

ганизаций, признается необоснованным и, соответственно, оспариваемое постановление таможни (о назначении субъекту бизнеса административного штрафа в определенном размере) признается незаконным.

Ряд судебных дел (см. постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 по делу № А41-50527/13 и по делу № А41-31910/13 от 07.04.2014) в пользу субъектов предпринимательства иллюстрирует, что постановление о привлечении к административной ответственности за заявление недостоверных сведений при описании товара подлежит отмене, если будет установлено что:

✓ товар заявлен в соответствии с данными коммерческих и товаросопроводительных документов, а таможенным органом не пред-

ставлено доказательств, свидетельствующих об обратном;

✓ указанное в декларации наименование товара и его характеристики соответствуют свойствам и характеристикам фактически ввезенного товара.

Еще одним случаем судебной победы субъекта бизнеса выступает дело № А51-1582/2016 (*постановление от 05.07.2016 № 05АП-3438/2016*). В результате рассмо-

экономической деятельности. (*см. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 № 09АП-25159/2016 по делу № А40-37446/16*).

Небезвыгодно субъектам торговли знать и следующую позитивную для них позицию судов (*см. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2016 № 10АП-15355/2015 по делу № А41-62379/15*): какое-либо несоответствие терминологии, применяемой в нормативно правовых актах,

ПРИМЕНЕННАЯ СТОРОНАМИ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ СДЕЛКИ ЦЕНА ВВОЗИМЫХ ТОВАРОВ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОТКЛОНЕНА ПО МОТИВУ ОДНОГО ЛИШЬ НЕСОГЛАСИЯ ТАМОЖЕННОГО ОРГАНА С ЕЕ БОЛЕЕ НИЗКИМ УРОВНЕМ В СРАВНЕНИИ С ЦЕНАМИ НА ОДНОРОДНЫЕ (ИДЕНТИЧНЫЕ) ВВОЗИМЫЕ ТОВАРЫ ИЛИ ЕЕ ОТЛИЧИЯ ОТ УРОВНЯ ЦЕН, УСТАНОВИВШЕГОСЯ ВО ВНУТРЕННЕЙ ТОРГОВЛЕ

тения спора судебная коллегия Пятого арбитражного апелляционного суда не согласилась с решением таможенного органа о корректировке таможенной стоимости ввезенного товара, которая (корректировка) повлекла бы прирост таможенных платежей. Данное решение суда было принято ввиду того, что примененная сторонами внешне-торговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.

Решение таможенного органа будет также оспорено, если суд установит, что решением нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной

не должно лишать юридическое лицо права на освобождение от налогообложения товаров, которые в соответствии с законодательством не подлежат налогообложению при ввозе на таможенную территорию РФ.

В судебной практике наличествуют решения, вынесенные и в пользу таможенных органов.

В деле № А06-2735/2015 о признании незаконным требования таможни об уплате таможенных платежей (*постановление арбитражного суда Поволжского округа от 14.04.2016 № Ф06-7755/2016*) проиграл субъект бизнеса, в частности из-за непредставления доказательств отнесения спорного оборудования к товарной позиции, на которую он ссылался. По фабуле дела, декларант классифицировал оборудование в подсубпозиции *** ТН ВЭД

ТС, которая согласно законодательству не подлежит обложению НДС. А при проведении камеральной проверки таможня не согласилась с примененным кодом и приняла решение о классификации товара в иной подпозиции, которое привело к доначислению НДС.

Суды первой и апелляционной инстанций провели оценку описания оборудования, приведенному в пояснениях к товарной позиции, проанализировали представленные в материалы дела доказательства, в том числе техническую документацию, разъяснения научных учреждений, и согласились с подпозицией, которую назвала таможня. Суды заключили, что:

1) классификация валковых машин осуществляется не по отрасли промышленности, где они применяются (кожевенное производство), а по типу и принципу работы оборудования;

2) в соответствии с Правилами 1 и 2 ОПИ ТН ВЭД Единого таможенного тарифа таможенного союза Республик Беларусь, Казахстан и РФ, утвержденными решением Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 № 850, названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

Отсутствие надлежащего декларирования товаров зачастую приводит к поражению субъектов предпринимательства в суде. Основанием к удовлетворению заявления о привлечении к административной ответственности является документальное засвидетельствование факта совершения противоправного деяния в форме недекларирования по установленной форме товаров (решение Московского городского суда от 30.12.2010 по делу № 7-2463).

Если вести речь о спорах, связанных с при-

знанием ненормативных актов недействительными, то надо отметить, что в законодательстве (ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ») указан комплекс оснований, для признания ненормативного акта недействительным. При отсутствии указанного комплекса оснований суды признают законными оспариваемые решения органов таможни (постановление арбитражного суда Московского округа от 11.03.2016 № Ф05-1420/2016 по делу № А40-60827/2015), естественно, если нет иных законодательных оснований.

Пригодными в практике могут послужить выводы, сделанные посредством анализа следующего судебного дела № А06-5447/2015 (постановление арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2016 № Ф06-6588/2016) о признании незаконным бездействия таможни, выразившегося в невозврате излишне уплаченных таможенных платежей по декларациям на товары и о взыскании процентов за нарушение сроков возврата излишне взысканных таможенных платежей:

1. до момента зачета в счет уплаты таможенных платежей денежный залог не является таможенным платежом;

2. несоблюдение административной процедуры, предусмотренной ст. 149 Закона № 311-ФЗ, приводит к оставлению без рассмотрения заявления об обязанности таможни возвратить излишне уплаченные таможенные платежи применительно к абз. 3 ст. 148 АПК РФ.

Наглядным решением в пользу органа таможни является недавно завершённое дело № А51-16367/2015 (постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 № 05АП-3535/2016). По содержанию дела в ходе контрольных мероприятий таможенный орган определил, что транспортные средства, перемещенные через тамо-

женную границу Таможенного союза, были ввезены не для личного пользования, как это было заявлено декларантом, а для нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. К данному заключению таможня пришла вследствие изучения сведений, зафиксированных Межрайонным отделом регистрации транспортных средств ГИБДД, а также сведений, представленных собственниками транспортных средств в ответ на запросы таможни. Исходя из этого, та-

ных норм следует, что отнесение к товарам, предназначенным для личного пользования, осуществляется исходя из совокупности следующих критериев:

- ✓ количество товаров, которое оценивается с учетом их однородности (например, одного наименования, размера, фасона, цвета) и свидетельствует о явном превышении обычной потребности физ. лица и членов его семьи;

НАЗВАНИЯ РАЗДЕЛОВ, ГРУПП И ПОДГРУПП ПРИВОДЯТСЯ ТОЛЬКО ДЛЯ УДОБСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТН ВЭД; ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ КЛАССИФИКАЦИЯ ТОВАРОВ В ТН ВЭД ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ИСХОДЯ ИЗ ТЕКСТОВ ТОВАРНЫХ ПОЗИЦИЙ И СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПРИМЕЧАНИЙ К РАЗДЕЛАМ ИЛИ ГРУППАМ

можна выполнила доначисление таможенных платежей с учетом фактической цели ввоза автомобилей. Ключевым контрдоводом заявителя апелляционной жалобы стала ссылка на неприемлемость аргумента таможни о том, что если выполнялось частое перемещение автомобилей, значит, ввоз был осуществлен в предпринимательских целях. Заявитель жалобы посчитал указанный довод таможни необоснованным ввиду отсутствия в законодательных актах дефиниции «частота перемещения». Однако суд отклонил контрдовод заявителя, сославшись на подпункт 36 п. 1 ст. 4 ТК ТС и ст. 3 Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18.06.2010 «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском». Из дан-

- ✓ частота пересечения физ. лицом и (или) перемещения им либо в его адрес товаров через таможенную границу (то есть оценивается число перемещений однородных товаров за период времени);

- ✓ сведения, указанные в заявлении физ. лица о перемещаемых товарах и о самом лице;

- ✓ характер товаров, определяемый их потребительскими свойствами, традиционной практикой их применения и использования в быту.

В итоге разбирательства суды первой и второй инстанций встали на сторону таможни, обосновав это следующим: установление факта последующей продажи товаров лицом, переместившим его через таможенную границу, само по себе не свидетельствует об ис-

пользования такого товара не в личных целях. Вместе с тем систематическая (более двух раз) продажа лицом товара, ввезенного для личного пользования, может являться основанием для отказа в освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов либо для отказа в применении порядка уплаты таможенных пошлин, налогов, предусмотренного ст. 360 ТК ТС.

Изучение судебной практики наглядно демонстрирует насущность проблемы, свя-

✓ внимательно определять код по ТН ВЭД ТС

✓ обладать актуальной правовой информацией (к примеру, знать нюансы и положения об освобождении от налогообложения, от таможенных пошлин).

Суды привлекают к ответственности предпринимателя в случаях, если он не декларировал ввозимый товар, либо в установленный срок не предоставил таможенному органу истребуемые для проверки документы.

СУДЫ ПРИВЛЕКАЮТ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В СЛУЧАЯХ, ЕСЛИ ОН НЕ ДЕКЛАРИРОВАЛ ВВОЗИМЫЙ ТОВАР, ЛИБО В УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК НЕ ПРЕДОСТАВИЛ ТАМОЖЕННОМУ ОРГАНУ ИСТРЕБУЕМЫЕ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ДОКУМЕНТЫ

занной с правильным привлечением таможенными органами к ответственности лиц осуществляющих предпринимательскую деятельность за таможенные нарушения. При рассмотрении споров суды исходят из доказанности состава правонарушения и опираются на Постановление Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства».

Для недопущения привлечения к ответственности субъектам бизнеса существенно:

✓ указывать полную и соответствующую действительности информацию о ввозимом товаре, согласно документации

Для выигрыша в судебных баталиях субъектам коммерции рекомендуется:

✓ при помощи профессионалов тщательно анализировать экспертные заключения, созданные по инициативе таможни

✓ приводить доказательства нарушений таможенными органами прав и законных интересов бизнеса в предпринимательской сфере

✓ классификацию товаров в ТН ВЭД осуществлять исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.



Евгений ЗАЙЦЕВ

Однотипные нарушения наказываются один раз

Трудовое право, в отличие от других отраслей права, характеризуется методом единства и дифференциации правового регулирования трудовых и связанных с ними отношений. Влияние такого метода на трудовые отношения проявляется также в вопросах назначения административных

органа работодателю важно понимать, что каждое выявленное нарушение трудового законодательства в отношении одного работника может быть «растиражировано» на всех членов трудового коллектива, в результате чего на работодателя могут быть наложены огромные по размеру штрафы. Специалисты

УЧИТЫВАЯ, ЧТО КОАП РФ ЯВЛЯЕТСЯ НЕ ТОЛЬКО МАТЕРИАЛЬНЫМ, НО И ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ИСТОЧНИКОМ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА, ТО НАДО ПРИЗНАТЬ НЕДОСТАТКОМ ОТСУТСТВИЕ В НЕМ ВОПРОСОВ СЛОЖЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

наказаний. При проведении проверок соблюдения трудового законодательства должностные лица государственной инспекции по труду и занятости требуют от работодателей соблюдения общих прав для всех категорий работников, а также особых гарантий и компенсаций, установленных законом в зависимости от семейного положения, квалификации, возраста, должности и других особенностей.

В связи с таким походом проверяющего

по трудовым вопросам знают случаи наложения на работодателя больших штрафов, например, за неуказание в трудовом договоре норм выдачи мыла, либо одного из обязательных условий, предусмотренного статьей 57 Трудового кодекса РФ (далее — ТК РФ).

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях» в случае совершения лицом двух и более административных правонарушений за каждое из них в силу ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ назначается наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, даже если дела об этих правонарушениях рассматриваются судьей одновременно.

Согласно части 1 статьи 4.4. Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее — КоАП РФ) при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. Общие правила назначения административных наказаний в статье 4.1. КоАП РФ предписывают при назначении административного наказания учитывать характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая, что КоАП РФ является не только материальным, но и процессуальным источником административного права, то надо признать недостатком отсутствие в нем вопросов сложения административных наказаний. Руководящие разъяснения, указанные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5), обязательны исключительно для судов, в то время как согласно статье 23.12 КоАП РФ основную часть дел об административных правонарушениях, возникающих из трудовых отношений, рассматривает Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

На уровне Государственной инспекции по труду подобных разъяснений нет, в результате чего единства практики не сформировано. В правоприменительной практике должностных лиц Государственной инспекции по труду можно встретить подход, при котором по результатам проверки составляется один акт, где отражаются все нарушения. После этого нарушения, выявленные по акту проверки, разбиваются на несколько однотипных протоколов для вынесения по каждому самостоятельного постановления.

Судебная практика признает такой подход нарушением части 2 статьи 4.4. КоАП РФ, а также части 5 статьи 4.1. КоАП РФ: никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение (решение Московского городского суда от 8 апреля 2016 г. по делу № 7-2379/2016; Постановление Самарского областного суда от 15.03.2016 № 4а-101/2016).

Согласно части 2 статьи 4.4. КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса, и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания. Данное правило похоже на поглощение наказаний предусмотренных уголовным законом (часть 2 статьи 69 Уголовного кодекса РФ).

Идеальная совокупность правонарушений позволяет назначить наказание в пределах санкции более строгого административного наказания. В абзаце 2 пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 дается понятие однородного правонарушения. Под ним понимается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того,

установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 указано, что под аналогичным правонарушением, указанным в части 2 статьи 5.27 КоАП РФ, следует понимать совершение должностным лицом такого же, а не любого нарушения законодательства о труде и охране труда (например,

первый раз должностное лицо не произвело расчет при увольнении одного, а позднее — при увольнении другого работника). Таким образом, действующее законодательство исключает назначение нескольких наказаний, выявленных в рамках одной проверки соблюдения трудового законодательства, за однотипные правонарушения.

Наталья Матюшина



Кира ГИН-БАРИСЯВИЧЕНЕ

Учредитель дисквалифицирован на три года?

В статье (РБК) речь идет не о том, что в законодательстве понимается под дисквалификацией. Дисквалификация — это особый вид административного наказания, применяемый только к лицам, занимающим руководящие должности. Согласно ст. 3.11 КоАП дисквалификация — это временный запрет занимать руководящие должности на срок от 6 месяцев до 3 лет в службе на государство и в бизнесе. Дисквалификация как наказание назначается только судьей.

В материале РБК говорится об отказе в регистрации компании на основании того, что физическое лицо было директором (учредителем) юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ как недействующее, а также имевшего на момент исключения задолженность перед бюджетом.

По сути, речь идет об аналогичном явлении, хотя дисквалификацией это не называется. На руководителей это влияет следующим образом: пока не истекнут 3 года с момента исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), налоговый орган будет выносить отказы при попытке внести в ЕГРЮЛ такое лицо в качестве директора (уч-

редителя) либо ликвидатора другой организации.

Эта мера, на мой взгляд, призвана дисциплинировать людей и побудить их более ответственно относиться к своему директорству и учредительству. Ситуация с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего возникает только в случае, когда организацию бросили, перестали сдавать отчетность и вести операции по счетам.

Эта мера налоговиков направлена также на любителей не закрывать организацию, а просто бросить с прицелом, что «налоговая сама исключит из реестра». Такие любители «легких решений» просто не хотят соблюдать

порядок и тратить время, деньги на добровольную ликвидацию своей компании.

Дисквалификация забывчивых и не склонных к порядку и самодисциплине руководителей/учредителей — это вполне законная мера. Чтобы не попасть в такую ситуацию, нужно просто действительно участвовать в деятельности организации, если вы директор, и контролировать ее, если вы учреди-

тель. Следить за своевременной сдачей отчетности и не бросать организацию, если она стала не нужна, а закрыть компанию путем добровольной ликвидации, т.е. уметь выполнять взятые на себя при открытии бизнеса обязательства.

Анна Баграмова



Денис ШАШКИН

Проблемные вопросы взыскания задолженности по договору поставки и их решение на практике

Только поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, занимающийся производством или закупкой товаров у третьего лица, может выступать поставщиком по договору поставки в соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ). Покупателем по договору поставки в соответствии с той же нормой ГК РФ может выступать только лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, не связанную с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, договор поставки является договором, который присущ только отношениям между предпринимателями и влечет соответствующие риски, связанные с осуществлением такой деятельности.

Львиная доля споров, рассматриваемых арбитражными судами, являются именно спорами по договорам поставки. Исходя из анализа указанных споров, можно выделить на первом месте споры, связанные с нарушением условий оплаты, на втором — сроков поставки и третьем — споры по качеству поставляемого товара.

На что обратить внимание при заключении договора и как минимизировать свои риски?

При заключении договора поставки (не важно, будь это поставщик или покупатель) необходимо провести проверку контрагента на предмет наличия у него судебных споров, исполнительных производств, сведений о фактическом местонахождении, его руководителей, участии в государственных закупках и торгах, проверить на предмет наличия сведений о ликвидации или банкротстве, а

также изучить показатели его хозяйственной деятельности и фактическое наличие у него возможности поставить товар (наличие товара на складе или возможность оплаты приобретаемого товара, если речь идет об оплате за товар, поставляемый партиями без предоплаты). Все эти сведения легко может проверить квалифицированный юрист, который обладает опытом работы в сфере разрешения и урегулирования экономических споров.

ификации, либо в заявке, предоставляемой покупателем.

Необходимо обращать особое внимание на описание товара (точные характеристики, компоненты, наименование, размер, упаковку, указание на то, поставка товара осуществляется в собранном или разобранном виде). При неопределенности предмета договора возможно возникновение конфликта между

ДОГОВОР ПОСТАВКИ ЯВЛЯЕТСЯ ДОГОВОРом, КОТОРЫЙ ПРИСУЩ ТОЛЬКО ОТНОШЕНИЯМ МЕЖДУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ И ВЛЕЧЕТ СООТВЕТСТВУЮЩИЕ РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ТАКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

После получения положительного заключения о контрагенте необходимо подготовить и согласовать условия договора, чтобы они соблюдали баланс интересов обеих сторон договора. Несоблюдение баланса интересов сторон (слишком высокие ставки неустойки или штрафов для одной из сторон, низкая стоимость, слишком короткие сроки и другие существенные условия) могут повлечь признание в судебном порядке договора или его отдельных положений недействительным.

Предмет договора. Что важно предусмотреть?

Существенным условием договора поставки является условие о его предмете, которое должно быть точно сформулировано и конкретно определено. На практике чаще описание предмета поставки, если речь идет о партии товара, поставляемой по графику или заявкам, указывается в приложении — спец-

поставщиком и покупателем в связи с различием представлений о товаре, его комплектности или качестве.

Качество товара является отдельным условием, которое также необходимо определять максимально точно в соответствии с критериями качества предусмотренными для того или иного товара (мощность и пропускная способность, рабочее давление, прочность, устойчивость к перепадам температур и т.д.).

Поскольку технологические процессы производства и качество товаров, в том числе высокотехнологичных, в настоящее время стремительно развиваются, нормативных актов (ГОСТов, правил, технологических условий и т.д.), регулирующих вопрос качества, может не быть, поэтому единственным способом предусмотреть качество товара является его подробное описание в договоре поставки.

Судебная практика. Примером неточного определения предмета договора является постановление арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2016 по делу

№ А56-24648/2015, где сторонами не было согласовано условие о поставке крупногабаритного товара в собранном или разобранном виде. Поставщик посчитал, что товар является крупногабаритным и его транспортировка необходима в разобранном виде, в том числе без монтажа внутренних элементов электрооборудования. Покупатель же считал, что товар должен быть поставлен в собранном виде, несмотря на его громоздкость, при этом договором была предусмотрена выборка товара покупателем. Суды первой инстанции и апелляционной признали товар не готовым для передачи и отказали истцу, требовавшему принять товар и выплатить стоимость оборудования. Арбитражный суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций, и с этим согласился Верховный Суд Российской Федерации, и удовлетворил иск, признав товар готовым, в связи с тем, что транспортировка его в собранном виде затруднительна для покупателя. В данном случае, на мой взгляд, имеет место частное ошибочное толкование предмета договора судами вышестоящих инстанций, но причиной тому явилось неточное определение договора сторонами.

Срок договора поставки. Что делать, если поставка задерживается или покупатель уклоняется от приемки или выборки товара?

Срок в договоре поставки, как и его предмет, является важным условием, которое необходимо предусмотреть и конкретно прописать, указав универсальные формулировки в самом договоре или в спецификации к договору.

Какие проблемы могут возникнуть на практике, связанные со сроками? Все очень просто. Поставщик, пользуясь неопределенностью сроков в договоре поставки, может длительное время не осуществлять поставку товара, мотивируя необходимостью получе-

ния от покупателя заявки или требования о поставке. Обратная ситуация, когда покупатель отказывается от приемки товара, мотивируя это тем, что он не предоставлял заявку на получение, срок поставки еще не наступил, а договор не содержит условия о принятии товара раньше конечной даты поставки.

В данной ситуации решение спора возможно путем направления поставщиком уведомления о готовности или требования покупателя о передаче товара в письменной форме, направленное в адрес контрагента, причем используя средства связи, которые предусмотрены договором. Проблему надлежащего уведомления сторон договора мы разберем немного позже. В случае отсутствия факта поставки придется обращаться в суд с требованием о передаче товара или требованием о принятии товара и его оплате.

Ответственность сторон. Штрафные санкции и как не заплатить больше стоимости товара?

При подготовке договора поставки я рекомендую указывать одинаковые условия по штрафным санкциям и неустойкам для обеих сторон, чтобы соблюсти баланс взаимных интересов сторон договора. Условия по штрафным санкциям являются самыми обсуждаемыми при переговорах на стадии заключения и зависят от правильной аргументации, сделанной юристами.

Также стоит обратить внимание на последние тенденции судебной практики, в частности, отраженные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» № 7 от 24 марта 2016 г., которые сводятся к тому, что если сторона судебного разбирательства не заявляет возражения

относительно высокого размера неустойки в порядке, предусмотренном статьей 333 ГК РФ, то суд вправе не снижать неустойку и (или) штраф и взыскивать ее в заявленном размере с ответчика.

В связи с этим представляется логичным и необходимым включать в условия договора ограничивающий порог неустойки или штрафа, например, в размере не более 5-10% от цены договора, неоплаченной суммы, недопоставленного товара.

Судебная практика. Примером отсутствия такового условия служит решение арбитражного суда Самарской области от 06 мая 2016 г. по делу № А55-826/2016, где при цене договора поставки более 26 миллионов, за неисполнение поставщиком обязан-

ставки в таких случаях имеет смысл включить в договор условие о поручительстве и заключить отдельно с каждым из поручителей договор поручительства.

Передача товара покупателю. Как решить ряд вопросов по производственному браку и качеству товара?

Передача товара является значимым обстоятельством по договору поставки, поскольку с момента передачи товара обязательства поставщика считаются исполненными, и возникает обязанность у покупателя по оплате,

НОРМАТИВНЫХ АКТОВ (ГОСТОВ, ПРАВИЛ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ И Т.Д.), РЕГУЛИРУЮЩИХ ВОПРОС КАЧЕСТВА, МОЖЕТ НЕ БЫТЬ, ПОЭТОМУ ЕДИНСТВЕННЫМ СПОСОБОМ ПРЕДУСМОТРЕТЬ КАЧЕСТВО ТОВАРА ЯВЛЯЕТСЯ ЕГО ПОДРОБНОЕ ОПИСАНИЕ В ДОГОВОРЕ ПОСТАВКИ

ности по поставке покупатель предъявил иск на сумму 29 миллионов. В результате применения ст. 333 ГК РФ, заявленной ответчиком, взысканная сумма снижена в 3,5 раза до 8,5 миллионов. Решение оставлено в законной силе вышестоящими инстанциями.

Дополнительной гарантией исполнения обязательств по договору надлежащим образом может служить получение поручительства руководителя юридического лица и (или) его учредителей, если контрагент является малоизвестным на рынке, и имеются опасения в неисполнении им принимаемых на себя обязательств. При подписании договора по-

если договором не была предусмотрена предоплата. Получение же товара покупателем возлагает на него с указанного момента риск проявления недостатков, эксплуатационных или производственных.

Указание в сопроводительных документах (накладных, товарно-транспортных накладных, иных сопроводительных документах) на паспорта, инструкции по сборке и проведению монтажных работ на месте, а также техническую документацию поможет облегчить процесс доказывания передачи этих документов и, как следствие, правильную пусконаладку или использование.

Примером может служить случай, когда научно-производственное предприятие, сконструировав, произведя и передав насосное оборудование для подкачки жидкости на стенде испытаний завода железобетонных конструкций, не указало на передачу документации, отражающей процесс запуска и эксплуатации. Покупатель приступил к использованию оборудования не как выполняющего функции подкачки жидкости, а как оборудования, заменяющего прокачку жидкости, в результате чего оборудование вышло из строя. Несмотря на указание в спецификации товара на то, что оборудование предназначено для подкачки, недоказанность факта передачи покупателю документации может повлечь негативные последствия для поставщика в виде ремонта оборудования за свой

Надлежащее уведомление и взаимодействие сторон по договору поставки. Допустимы ли факсимиле, электронный документооборот по электронной почте по сделке?

Непременное условие, которое я вношу в договоры поставки своих клиентов, это описание процедуры заключения договора, дополнительных соглашений к нему, подписания иных документов, являющихся неотъемлемой частью договора, и способ обмена ими. Средства электронного документооборота существенно экономят время и позволяют более оперативно решать возникающие задачи. Указание на их использование необходимо отразить в договоре поставки.

**ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ЛОГИЧНЫМ И НЕОБХОДИМЫМ
ВКЛЮЧАТЬ В УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ОГРАНИЧИВАЮЩИЙ ПОРОГ
НЕУСТОЙКИ ИЛИ ШТРАФА, НАПРИМЕР, В РАЗМЕРЕ
НЕ БОЛЕЕ 5-10% ОТ ЦЕНЫ ДОГОВОРА, НЕОПЛАЧЕННОЙ СУММЫ,
НЕДОПОСТАВЛЕННОГО ТОВАРА**

счет или возврата его покупателем как товара ненадлежащего качества.

Стоит учесть и необходимость отражения в договоре условия о выборке товара покупателем или его поставки за счет поставщика. Почему это условие также важно? Дело в том, что, во-первых, отражение данного условия дает определенность для сторон договора поставки в вопросе о месте получения товара. Во-вторых, в случае судебного спора и последующего исполнения решения суда становится понятным вопрос места получения товара, если судом разрешен вопрос о взыскании задолженности за изготовленный, но не полученный покупателем товар.

Для этого, чтобы избежать проблем, связанных с ненадлежащим извещением, уведомлением (не тот адрес, не то лицо и т.п.) контрагента, в договоре необходимо указать: способ подписания договора, дополнительных соглашений и приложений к нему (с использованием собственноручной подписи руководителя или лица по доверенности, либо факсимиле, достаточно ли для сторон обмена скан-копиями подписанных документов для начала их исполнения, либо требуется получение оригиналов, какой адрес электронной почты используется для оперативного обмена документами, факс или почтовый адрес сторон договора, ответственное лицо и его контактные данные.

При рассмотрении арбитражными судами дел с участием юридических лиц или предпринимателей все уведомления и судебные акты направляются по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) или индивидуаль-

Что это означает? Если договором поставки или иным договором не предусмотрена процедура досудебного претензионного урегулирования спора, или не указан срок для такого урегулирования, то обратиться в суд за защитой нарушенного права сторона

В СЛУЧАЕ ОТСУТСТВИЯ ФАКТА ПОСТАВКИ ПРИДЕТСЯ ОБРАЩАТЬСЯ В СУД С ТРЕБОВАНИЕМ О ПЕРЕДАЧЕ ТОВАРА ИЛИ ТРЕБОВАНИЕМ О ПРИНЯТИИ ТОВАРА И ЕГО ОПЛАТЕ

ных предпринимателей (далее — ЕГРИП). Это рассматривается судами как адрес надлежащего уведомления. При несовпадении адреса фактического местонахождения и адреса, указанного в ЕГРЮЛ, надлежащим уведомлением может считаться адрес, указанный в договоре.

Претензионный порядок. Как подготовиться к быстрому обращению в суд?

С 1 июня 2016 года в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — АПК РФ), регулирующий процедуру судебного разрешения экономических споров между субъектами предпринимательской деятельности, внесено ряд изменений.

В том числе в ч. 5 ст. 4 АПК РФ внесены изменения, согласно которым спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

может только спустя тридцать календарных дней со дня направления претензии контрагенту.

С момента опубликования проекта указанных изменений я подготовил для своих клиентов следующий пункт договора, который рекомендовал включить в обязательном порядке:

Все споры и разногласия, возникающие в ходе исполнения настоящего договора, подлежат разрешению в обязательном досудебном порядке путем направления стороне договора письменной претензии по адресу, указанному в реквизитах сторон настоящего договора, способом, позволяющим подтвердить факт отправки и получения претензии. Срок на рассмотрение претензии — десять календарных дней с момента направления претензии.

Стороны устанавливают договорную подсудность рассмотрения спора по настоящему договору. В качестве суда, в котором подлежит разрешению спор по настоящему договору, выступает арбитражный суд по месту нахождения поставщика (покупателя).

Наличие такого условия в договоре поставки позволяет спрогнозировать и предусмотреть время между нарушением обяза-

тельства контрагентом и обращением в суд за защитой нарушенного права.

Исполнение решения суда по договорам поставки. Как фактически исполнить решение суда и получить деньги или поставленный товар? Можно ли отсрочить исполнение решения суда и не заплатить больше взысканной суммы?

Залогом успешного исполнения решения суда является ходатайство об обеспечении иска и наложении ареста на имущество долж-

воре условие, при котором до момента окончательного расчета с поставщиком товар находится в залоге у поставщика и может быть истребован (в том числе у третьих лиц).

При отсутствии ареста или залога первым шагом для фактического исполнения решения суда является подача исполнительного документа в кредитное учреждение должника. Далее — передача на исполнение судебному приставу или инициирование процедуры банкротства в отношении должника с целью фактического взыскания задолженности.

Вместе с тем ответчику по делу может быть предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения решения суда при предоставлении доказательств, подтверждающих слож-

СРЕДСТВА ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА СУЩЕСТВЕННО ЭКОНОМЯТ ВРЕМЯ И ПОЗВОЛЯЮТ БОЛЕЕ ОПЕРАТИВНО РЕШАТЬ ВОЗНИКАЮЩИЕ ЗАДАЧИ. УКАЗАНИЕ НА ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕОБХОДИМО ОТРАЗИТЬ В ДОГОВОРЕ ПОСТАВКИ

ника. В ряде случаев возможно наложение ареста на товар, переданный покупателю, а также истребование товара у покупателя или третьего лица, если предусмотреть в дого-

ное финансовое положение и потенциальную возможность исполнения решения в определенную дату, до которой запрашивается отсрочка или рассрочка.



Юлия ДЫМОВА



Юлия ЧУМАК



Михаил БЕЛОВ



Алексей ГАТИН



Нина ЗАВАРЗИНА



Иван ХАПАЛИН

Эппл и Налоги



Apple обязали доплатить налоги в Ирландии, законно ли это?

Юлия Дымова:

— Apple в самой Ирландии содержит около

четырёх или пяти дочерних компаний, управление над которыми происходит из главного штаба. Данные предприятия могут зарабатывать десятки миллиардов долларов. При этом никаких налоговых начислений в бюджет страны не поступает. И только сейчас Ирландия требует уплатить компании Apple 12,9 миллиардов евро — сумму доначислений. Эта сумма стала рекордной, так как ранее Ирландия заставляла по подобным причинам

другую компанию уплатить 1,29 миллиардов евро. Но без законодательного рычага требования от компании Apple и других компаний, которые не платят налогов, не соответствуют закону. Из-за этого в Ирландии обсуждается ряд законодательных поправок, с помощью которых можно добиться в обязательном порядке указывать страну налогообложения всем иностранным компаниям вне зависимости от их текущих доходов и расходов. Но корпоративные юристы ряда компаний, в том числе и Apple, уже смогли найти обходные пути, используя такие поправки против самого же Парламента Ирландии. Компания просто напросит укажет ту страну, где ставка налога будет равна нулю.

Юлия Чумак:

— Чтобы дать оценку данной ситуации, мне, как специалисту, необходимо ознакомиться с документами, дабы с полной уверенностью заявить обратное или согласиться. В данный момент могу сделать вывод исходя из имеющейся информации в интернете и печатных изданиях. Избирательский режим, который предпочла Ирландия в отношении Apple, является незаконным, это факт. В результате Apple оказалась в более выгодных условиях с конкурирующими компаниями, которые подчиняются общепринятым нормам налогообложения. Закон для всех един и исключений не должно быть. Насколько мне известно, корпорации удалось сэкономить 13 миллиардов долларов с помощью участия двух дочерних структур — Apple Sales International (ASI) и Apple Operations Europe (AOE), зарегистрированных в Ирландии. В рекомендациях организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с оптимизацией налоговой базы имеются оговорки о том, что должны соблюдаться условия единого подхода разных стран. Иначе страны, внедрившие более жесткие правила, станут менее привлекательными для бизнеса по сравнению с теми, кто этого не сделает, и здесь невозможно не согласиться.

Михаил Белов:

— Антимонопольный орган Европейской комиссии признал, что компания Apple должна доплатила в бюджет Ирландии налогов на сумму примерно в 13 млрд. евро (\$14,5 млрд.). Законно ли это? Можно сказать, что ситуация лежит в политической и экономической плоскостях одновременно. Так, с одной стороны, Дублин предоставил Apple возможность платить со своего европейского бизнеса корпоративный налог по ставке от 0,005% до 1% вместо 12,5%, чем обеспечил компании государственную поддержку. Привлекая на таких условиях крупного налогоплательщика и создавая для него особый режим налогообложения, Ирландия действует в рамках внутреннего налогового законодательства. Данное правовое положение устраивает обе стороны — и Apple, и правительство Ирландии (известно, что решение Еврокомиссии собрались обжаловать и Apple, и Министерство финансов Ирландии). С другой стороны, в последние годы Евросоюз озабочен проблемами налоговой и конкурентной политики стран — членов ЕС. Действительно, такая государственная поддержка Ирландией компании Apple предоставила ей уникальные конкурентные преимущества, недоступные другим налогоплательщикам. Однако антимонопольное законодательство Евросоюза стремится защищать конкуренцию внутри ЕС, так как иначе возникает уже конкурентное неравенство между странами — членами ЕС. Коллизия возникает в том, что Еврокомиссия имеет полномочия для такого контроля, и налоговые нормы должны быть согласованы между странами ЕС. Но с другой стороны, национальное налоговое законодательство стран — членов ЕС обладает определенным суверенитетом, который предусмотрен Договором о функционировании Евросоюза. Точка в данном вопросе еще не поставлена, так как Apple и правительство Ирландии планируют обратиться в Суд ЕС. И если суд признает решение Еврокомиссии обоснованным, то Ирландии придется потребовать от Apple уплаты налогов за прошлые периоды по общей существующей ставке или с целью защиты своего налогового

законодательства рассматривать вопрос выхода из ЕС, иначе инвестиционная привлекательность страны серьезно пострадает.

Алексей Гатин:

— Мы владеем информацией, полученной только из официальных источников и СМИ. Наша Компания не изучала документы, которые анализировались Еврокомиссией. Полагаю, что в данном вопросе рано говорить о незаконности действий компании Apple. И общее утверждение о том, что компания ис-

Starbucks и Fiat, идут проверки Amazon и McDonalds. Уверен, что данный спор возник в связи с тем, что другие государства Евросоюза почувствовали потери именно в своих бюджетах и хотят восполнить их за счет бизнеса.

Нина Заварзина:

— С Apple давняя история. Еще в 2012 году подкомитет по расследованиям Сената в США опубликовал расследование о том, как крупные компании, такие как Apple, HP,

**В ИРЛАНДИИ ОБСУЖДАЕТСЯ РЯД ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПОПРАВOK,
С ПОМОЩЬЮ КОТОРЫХ МОЖНО ДОБИТЬСЯ
В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ УКАЗЫВАТЬ СТРАНУ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
ВСЕМ ИНОСТРАННЫМ КОМПАНИЯМ ВНЕ ЗАВИСИМОСТИ
ОТ ИХ ТЕКУЩИХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ**

пользовала льготы или вовсе не платила налоги, также преждевременно. Льгота имеет определенное толкование и, судя по схеме работы, которую выбрала компания, о льготах речи нет. Компания выбрала местность, где меньшее налоговое бремя, и тем самым вполне законно добилась снижения налоговой нагрузки.

Благодаря подходу экономической политики Ирландии к прибыли, базовая ставка налога в стране составляет 12,5% и является минимальной среди государств Западной Европы. Множество крупнейших компаний имеют в Ирландии подразделения и рабочие места. Ведь согласно информации из СМИ, Apple — не единственная компания, ставшая объектом налоговых расследований в Европе: похожие решения вынесены в адрес

избегают налогообложения в США. Напомню, в США одна из самых высоких налоговых ставок в мире. Были опубликованы доклады о способах, использованных Apple с учетом лазеек законодательства США и Ирландии. При оптимизации, согласно докладу, используется так называемый метод «трансферного ценообразования». По договору о разделе затрат между американской Apple и ирландскими Apple Sales International и Apple Operations Europe последним переданы экономические права на использование интеллектуальной собственности, что позволило получить основную часть прибыли именно ирландскими компаниями. В целях налогообложения компании не являются резидентами США, но и в Ирландии, согласно законодательству, признаются резидентами те компании, которые управляются из Ирлан-

дии. В ирландской Apple Sales International, согласно докладу, сотрудников не было до 2012 года, а Apple Operations Europe не имела сотрудников и не присутствовала в Ирландии в каком-либо адресе физически. Отсюда и предположение, что налог платится не со всей прибыли, хотя формально они платят то, что должны платить по законодательству. Решение Еврокомиссии говорит несколько об ином — о незаконности предоставления преференции отдельной компании в нарушение конкуренции. Здесь не столько борьба за восполнение бюджета конкретной страны, сколько за приоритет Правил ЕС, на нарушение которых ссылается ЕК. Со слов еврокомиссара по конкуренции Маргрет Вестагер, «ЕК сегодня приняла решение, что налоговая выгода, полученная Apple в Ирландии, не соответствует законодательству ЕС. Два налоговых решения Ирландии искусственно облегчали налоговое бремя компании примерно в течение двух десятилетий, что шло вразрез с правилами по оказанию государственной поддержки в ЕС». То есть она говорит о нарушении конкуренции в части налогообложения, экономически и целесообразно не оправданное, так как в компаниях Apple в Ирландии не было ни сотрудников, ни деятельности, а значительная часть прибыли уходила в головной офис, что в итоге дало корпорации значительные преимущества перед другими компаниями. Речь идет о периоде с 2003 по 2014 годы и приблизительной сумме в 13 млрд. История достаточно политизирована. США высказывается против приказа ЕС. Категорическое несогласие высказал и глава Министерства финансов Ирландии Майкл Нунан, намеренный опротестовать его при наличии одобрения правительства страны.

Иван Хапалин:

— У компании Apple в самой Ирландии находится четыре дочерних предприятия, управление над которыми происходит из главного штаба. Эти компании зарабатывают миллиар-

ды долларов, но никаких налогов в бюджет ирландского городка Корк не поступает. Ирландия потребовала от компании уплатить около 13 миллиардов евро доначисленных налогов, что стало рекордной суммой. Просто так, без специального законодательного урегулирования требовать что-то от компании Apple незаконно. Именно поэтому в Ирландии обсуждаются законопроекты, с помощью которых можно добиться в обязательном порядке указывать страну налогообложения всем иностранным компаниям, независимо от их доходов. Но и здесь в очередной раз юристы Apple смогут найти лазейку, используя такие поправки против самой же Ирландии. Компания просто напросит указать ту страну, где ставка налога равняется нулю. Поэтому пока что на данный момент никаких реальных угроз нет, и возникает вопрос об эффективности предложений, которые уже не в первый раз обсуждает Парламент страны.



Как это повлияет на иные крупные фирмы?

Юлия Дымова:

— Тот факт, что Ирландия пытается заставить Apple доплатить налоги, еще не говорит нам о том, что это повлияет на другие компании. Почва для того, чтобы у Ирландии была мотивация обязывать Apple произвести выплаты, была подготовлена еще Еврокомиссией. Не раз отмечалось, что ставки налога на прибыль организаций очень низкие. Именно поэтому данным исключением Ирландии пользовались и продолжают пользоваться большинство компаний. Такая ставка на сегодняшний день составляет 12,5%. Эта базовая ставка — самая мизерная среди государств Западной Европы. Из-за этого и не возникает никаких вопросов, почему в Ирландии находятся около 7 сотен дочерних компаний из США.

Юлия Чумак:

— История с Apple — не исключение. Скорее, правило для международных холдингов. Есть еще ряд компаний, которые пополняют государственный бюджет меньше, чем положено. Уход от налогов крупнейших корпораций обсуждается не первый год. Заставить мегакорпорации активнее пополнять госу-

будет рассматривать как «налоговые гавани». Налоговые согласования между крупными компаниями, которые стремятся к налоговому администрированию, и отдельными странами ЕС, которые готовы предоставить им индивидуальные налоговые ставки, уже не будут внутренним делом этих двух сторон, а могут в любой момент стать предметом разбирательства со стороны Еврокомиссии со

**СИТУАЦИЯ НЕ ИЗМЕНИТСЯ, ПОКА НЕ БУДЕТ
ЖЕСТКОГО КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВ
И ФИНАНСОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКЛОНЕНИЕ В ДЕСЯТКИ,
А ТО И СОТНИ РАЗ ВЫШЕ, ЧЕМ ЕСТЬ СЕЙЧАС**

дарственную казну пытаются власти разных стран, правда, пока не слишком удачно. В опубликованном исследовании U.S. PIRG Education Fund говорилось, что почти три четверти компаний из списка Fortune 500 имели минимум один филиал в оффшорных зонах — на Бермудах и Каймановых островах. Я считаю, что ситуация не изменится, пока не будет жесткого контроля со стороны государств и финансовой ответственности за уклонение в десятки, а то и сотни раз выше, чем есть сейчас.

Михаил Белов:

— Ситуация с Apple показательна и уже не является первым решением Еврокомиссии в этом направлении. Так, аналогичные решения были приняты в отношении компаний Fiat и Starbucks, которым были предоставлены налоговые преференции со стороны Люксембурга и Нидерландов соответственно. Если Суд ЕС примет решение в пользу Еврокомиссии, то, безусловно, это будет являться сигналом к тому, что страны — члены ЕС уже нельзя

всеми вытекающими последствиями. Экономическая выгода от такого налогового администрирования становится призрачной.

Алексей Гатин:

— Пока рано говорить о последствиях ситуации, возникшей с Apple. Полагаю, что крупные фирмы сейчас будут ждать решений, связанных с оспариванием решения регулятора. В случае если подход Еврокомиссии устоит при оспаривании, думаю, что возможна миграция бизнеса из Еврозоны, но все-таки делать какие-то выводы еще преждевременно.

Нина Заварзина:

— Решение Еврокомиссии по доплате беспрецедентно. Особенная американская компания, особенная схема, не исключен политический окрас решения органа ЕС. Здесь речь, скорее, не о выявлении и пресечении отдельно «вскрытой» налоговой схемы, а о возмож-

ности предоставления адресной господдержки, о соотношении Правил ЕС с «налоговыми полномочиями суверенного государства», как это заявлено главой Министерства финансов страны Майклом Нунано.

бирать оффшорную зону для того, чтобы это была действительно та территория, которая вдвое сократит вашу уплату налогов у себя в стране. Чтобы выводить компанию в оффшор, лучше всего иметь специализацию по прода-

НАЛОГОВЫЕ СОГЛАСОВАНИЯ МЕЖДУ КРУПНЫМИ КОМПАНИЯМИ, КОТОРЫЕ СТРЕМЯТСЯ К НАЛОГОВОМУ АДМИНИСТРИРОВАНИЮ, И ОТДЕЛЬНЫМИ СТРАНАМИ ЕС, КОТОРЫЕ ГОТОВЫ ПРЕДОСТАВИТЬ ИМ ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ СТАВКИ, УЖЕ НЕ БУДУТ ВНУТРЕННИМ ДЕЛОМ ЭТИХ ДВУХ СТОРОН, А МОГУТ В ЛЮБОЙ МОМЕНТ СТАТЬ ПРЕДМЕТОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА СО СТОРОНЫ ЕВРОКОМИССИИ СО ВСЕМИ ВЫТЕКАЮЩИМИ ПОСЛЕДСТВИЯМИ

Безусловно, если решение комиссии устоит, крупные компании, совершая действия по «переносу налогового центра» в юрисдикцию государств ЕС с благоприятной налоговой системой, будут более осмотрительны, но говорить о массовом характере последствий не приходится.

же иностранных товаров или предоставлять услуги междугородних и международных перевозок. Сохранить капитал, снизить налоговые выплаты у себя на родине вы сможете, если только самые крупные и большие сделки вы будете проводить через оффшорные компании. Собственно говоря, для этого они и создаются.



Оффшоры — Ваши советы компаниям в этом направлении?

Юлия Дымова:

— Прежде чем выбирать страну для наиболее благоприятного экономического климата, нужно убедиться, что ваши объемы достаточно крупные. Если мы подходим к использованию оффшорных зон, предприятие должно быть сильным, с большим количеством представительства. Далее нужно тщательно под-

Юлия Чумак:

— Понятие оффшоров в России на слуху с 1991 года. Управляя бизнесом от имени оффшорной компании, ее собственник получает экономические выгоды, связанные с льготным налогообложением, и, как результат, более высокую доходность, в то время как бюджеты государств, в чьей юрисдикции находятся такие компании, недополучают огромные суммы.

Одним из главных критериев выбора страны-оффшора является политическая стабиль-

ность. В большинстве из стран-оффшоров контролирующие органы не обращают должного внимания к предоставлению сведений по финансовой деятельности компании. Важно знать, действуют ли договоры, исключающие двойное налогообложение между страной регистрации оффшора, и страной, в которой осуществляется деятельность компании. Особо хочу отметить, что если в оффшоре налогообложение нулевое, то такие договоры не нужны, так как льготами пользуются только налогоплательщики в той стране, где они зарегистрированы. Страны-оффшоры еще интересны и тем, что для компаний, принадлежащих нерезидентам, предоставлены льготы по полному освобождению от налогов, либо организации оплачивают фиксированную ставку раз в год.

Преимущества оффшоров:

- 1) полная конфиденциальность, регистрационные данные не разглашаются;
- 2) контроль деятельности зарегистрированных организаций не ведется;
- 3) социально-политическая стабильность, все страны этого сектора отличаются устойчивостью и надежностью, что исключает значимые экономические преобразования в ближайшие годы.

Любое государство старается создать для бизнеса максимально льготный режим налогообложения. Делается это для того, чтобы привлекать крупные международные компании. Страны заинтересованы в налоговых поступлениях, а также в создании дополнительных рабочих мест.

Михаил Белов:

— Специфика российского бизнеса имеет определенные особенности. И применение фирм, располагающихся в странах с благоприятным налоговым законодательством,

не всегда сопряжено с целью экономии на уплате налогов. Известно, что в наших условиях оффшоры применяются для сокрытия данных о собственнике бизнеса (защита собственности), вывода денежных средств или с целью создания «карманного инвестора», который инвестирует средства в бизнес на территории РФ, ранее выведенные незаконно за пределы РФ. В этих случаях невозможно дать универсальный совет. Как показывает практика, налаженный бизнес в этой сфере действует по существующим схемам, которые подвержены незначительным корректировкам с учетом меняющейся специфики местного законодательства стран-оффшоров. Данная сфера международных инвестиций и экономии на уплате налогов является довольно интимной, и полагаю, что бизнесмены будут прислушиваться только к мнению доверенных юристов, обеспечивающих сохранение налоговой тайны.

Алексей Гатин:

— В плане законодательного регулирования оффшоров российское право на данный момент стоит в начале пути, но уже укрепляет свои позиции. Первым упоминанием об оффшорных зонах можно считать Письмо МНС России от 27 марта 2002 г. № ФС-6-26/360 «Обмен информацией». В нем были перечислены страны, признаваемые налоговиками оффшорными зонами (на данный момент письмо уже утратило силу). Далее были и Указание Банка России от 7 августа 2003 г. № 1317-У «О порядке установления уполномоченными банками корреспондентских отношений с банками-нерезидентами, зарегистрированными в государствах и на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций (оффшорных зонах)», и «Черный список оффшоров» — Приказ Минфина России от 13.11.2007 № 108н «Об утверждении Перечня государств и территорий, предоставляющих льготный

налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны)», и Федеральный закон от 08.06.2015 № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и «Первый антиофшорный закон» — Феде-

можно считать прецедентным, и судебная практика пойдет и далее по данному пути.

Нина Заварзина:

— Нужно уточнить, что мы понимаем под «офшором». Это особая административно-территориальная зона или целые госу-

СТРАНЫ-ОФФШОРЫ ЕЩЕ ИНТЕРЕСНЫ И ТЕМ, ЧТО ДЛЯ КОМПАНИЙ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ НЕРЕЗИДЕНТАМ, ПРЕДОСТАВЛЕНЫ ЛЬГОТЫ ПО ПОЛНОМУ ОСВОБОЖДЕНИЮ ОТ НАЛОГОВ, ЛИБО ОРГАНИЗАЦИИ ОПЛАЧИВАЮТ ФИКСИРОВАННУЮ СТАВКУ РАЗ В ГОД

ральный закон от 24.11.2014 № 376-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Российский законодатель видит и знает, как работают схемы ухода от уплаты налогов с использованием компаний, зарегистрированных в офшорных зонах. Но действенный инструмент по выявлению скрытого бенефициара офшорной компании, в которую уходят деньги из России, а с ними и российские налоги, по сути, так и не выработан. Однако это не значит, что можно уклониться от ответственности за неуплату налогов с использованием офшоров. Думаю, можно считать показательным дело по спору ООО «Капитал» с налоговым органом в части доначисления 214 068 945 руб. налога на доходы иностранных организаций и начисления соответствующей суммы пеней (дело № А13-5850/2014). Верховный Суд РФ поддержал вывод налогового органа о создании ООО «Капитал» схемы для вывода принадлежащих ему акций ОАО «Северсталь» в офшорные зависимые компании, являющиеся резидентами Британских Виргинских островов. Думаю, данное дело

дарства, которые предоставляют льготные условия при налогообложении, а также предусматривают сохранение конфиденциальной информации о владельцах бизнеса. Потому офшоры используются как легальный способ сохранения и преумножения капитала, а также для скрытого владения. В период активных рейдерских захватов офшоры использовали с целью сохранения бизнеса как такового. В нашей практике был случай: после смерти владельца прямым наследникам не сразу удалось выявить конечного бенефициара, что позволило противоположной стороне (рейдерам) управлять бизнесом до тех пор, пока наследники устанавливали бенефициара и утверждались в правах.

К счастью, тренд повсеместного использования офшоров остался позади. К использованию офшоров прибегают, как правило, крупные компании для сокращения налоговых потерь в сфере ВЭД. Используют офшор и для сокращения налогов при выплате дивидендов, лизинге. Причем не всегда речь идет о классических офшорах. Используемая компания может быть зарегистри-

стрирована и в стране с низкими налоговыми ставками для нерезидентов. Российское законодательство имеет четкую тенденцию к ограничению участия в государственных закупках компаний с оффшорными корнями и в целом к регулированию и контролю участия оффшорных компаний в российских организациях.

обычно они прибегают к этой схеме. Это, как правило, приносит еще более серьезную выгоду, если данное предприятие специализируется на продаже импортных товаров, либо если организация предоставляет клиентам экспортно-импортные перевозки. Таким образом, возможно сохранить капитал, если оформлять дополнительную фир-

РОССИЙСКИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬ ВИДИТ И ЗНАЕТ, КАК РАБОТАЮТ СХЕМЫ УХОДА ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОМПАНИЙ, ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ В ОФФШОРНЫХ ЗОНАХ

Если единственной целью создания оффшора является получение налоговой выплаты, то наши фискальные органы налоги доначисляют, а суды, по общей тенденции, их поддерживают. Для первичного ознакомления с тем, что налоговая понимает под необоснованной налоговой выгодой, можно ознакомиться с Письмом ФНС № СА-4-9/19592 от 31.10.2013, содержащим «Обзор практики рассмотрения жалоб налогоплательщиков и налоговых споров арбитражными судами по вопросам необоснованной налоговой выгоды». В нем есть информация и про искусственное дробление бизнеса, и про завышение стоимости, и про отсутствие разумной деловой цели — про все то, что уже, безусловно, должно учитываться при налоговой оптимизации.

Иван Хапалин:

— Некоторые компании прибегают к использованию оффшоров только в том случае, если у них достаточно крупное предприятие с множеством филиалов и представительств. И если руководство такой компании решительно настроено избежать уплаты большого количества налогов,

му за границей вашего государства, через которую и будут проводиться крупные сделки, за счет которой будут оплачиваться все возможные расходы и услуги.



Какие способы оптимизации налогов вызывают сегодня острое неприятие со стороны налоговых служб?

Юлия Дымова:

— Существует около 25 самых эффективных способов оптимизировать налоги, но есть несколько, которых не любят налоговые инспекторы. Очень часто руководители крупных компаний любят создавать буферные фирмы. Тем самым они добиваются уменьшения налога за счет создания буферной компании, которая работает с упрощенным, то есть льготным режимом налогообложения. Не понравится налоговой службе и то, что руководители предприятий всегда добавляют посредника при передаче имущества в уставный капитал.

Юлия Чумак:

— На сегодня схем оптимизации по налогам достаточно много. Если учет ведется грамотными, постоянно повышающими свой профессиональный уровень сотрудниками, а также в случае необходимости привлекается специалист извне, то беспокоиться не стоит. Что же касается способов оптимизации, то можно выделить основные:

1) НДС всегда привлекал особое внимание со стороны налоговых служб. Колебания отчислений по НДС могут вызвать интерес и привести к проверкам;

2) Сокращать расходы помогает ученический договор. Он позволяет выплачивать не зарплату, а стипендию. К размеру стипендии одно требование — она должна быть не ниже МРОТ по региону;

3) Для снижения платежей используются различные компенсации, например, за разъездной характер работы. Большая часть заработной платы выплачивается в виде компенсации. Есть компенсация за пользование личным имуществом сотрудника. В этом случае компьютеры, телефоны, мебель и машины находятся не в собственности компании, а в пользовании. Вопрос выплат компенсаций должен регулироваться внутренними документами организации. Расходы сотрудника должны быть документально подтверждены. Например, налоговые органы при проверке для подтверждения фактического использования автомобиля для служебных поездок и обоснованности расходов обязательно потребуют путевые листы, поэтому заменить зарплату компенсациями при отсутствии документов, фактически подтверждающих расходы, вряд ли получится. Кроме того, значительный объем компенсаций по отношению к зарплате — дополнительный повод для проверки.

Чем «белее» бизнес, тем он устойчивее. Компаниям, которые используют оптимизационные схемы, угрожают налоговики, рей-

деры, родственники собственников и, собственно говоря, персонал. Налоговая может доначислить налоги, если посчитает схемы незаконными. Рейдеры способны захватить бизнес, так как он рассредоточен и де-юре находится в руках разных собственников. Жены и мужья при разводе шантажируют своих супругов знанием информации о незаконных операциях компании, на том же пытается заработать персонал, недовольный своим работодателем. Каждый решает для себя сам, стоит ли риск вашего спокойствия...

Михаил Белов:

— Уменьшение налогов (налоговая оптимизация) в общем смысле слова — это те или иные целенаправленные действия налогоплательщика, которые позволяют последнему избежать или в определенной степени уменьшить его обязательные выплаты в бюджет, производимые им в виде налогов, сборов, пошлин и других платежей. Говоря о различии налоговой оптимизации и уклонении от уплаты налогов, необходимо отметить, что при непосредственном уклонении от уплаты налогов снижение размеров налоговых обязательств достигается путем нарушения налогового законодательства.

Умысел в действиях налогоплательщика, направленный на снижение налоговых платежей, — основная составляющая уменьшения налогов (налоговой минимизации). В этой связи необходимо отметить, что сами по себе неумышленные, неосторожные действия (например, по причине небрежности, неопытности или счетной ошибки соответствующих работников), повлекшие за собой снижение налоговых выплат, не могут рассматриваться в качестве уклонения от налогов или оптимизации. Хотя по действующему налоговому законодательству налогоплательщик в этом случае не освобождается от финансовых санкций, предусмотренных законодательством.

Можно выделить несколько основных признаков, пристально рассматриваемых контролирующими органами на наличие или отсутствие законности налоговой оптимизации:

- аффилированность;
- производственные мощности;
- управление компанией;
- движение денежных средств;
- периодичность реорганизации;
- деловая цель.

В этой связи хотелось бы обратить внимание на ряд основных способов налоговой оптимизации, которые вызывают повышенный интерес к налогоплательщику со стороны контролирующих органов:

1. «дробление» бизнеса

С одной стороны, может показаться, что организация ничего не нарушает, поскольку закон не запрещает вести деятельность через ИП и создавать дочерние фирмы. На практике мелкие «подчиненные» компании на льготных режимах налогообложения всегда вызывают пристальный интерес фискалов, которые полагают, что с их помощью осуществляется уклонение от уплаты налогов.

Если инспекторы признают получение необоснованной налоговой выгоды, избежать доначислений будет сложно. Особенно, если дочерние фирмы организационно и финансово несамостоятельны, реальная деловая цель их создания вызывает сомнения. Подозрения возрастают еще больше, если полученную дочерней организацией прибыль использует головная компания.

Дробление бизнеса часто производится не загодя, а в тот момент, когда достигаются предельные показатели, установленные НК РФ для малого бизнеса. В судах налогопла-

тельщикам сложно опровергнуть факт того, что реорганизация и достижение критического объема выручки по времени совпадают. И уже от суда зависит, учтет он это обстоятельство в качестве доказательства вины налогоплательщика или нет.

2. осуществление коммерческой деятельности через «фирму-однодневку»

Коммерческая деятельность с использованием подставных посредников — это серая разновидность схемы дробления бизнеса. Чаще всего «фирмы-однодневки» используются для уменьшения подлежащего к уплате НДС и вывода чистой прибыли. После исчезновения одной такой компании появляется другая. Документально такие организации оформляются на подставные лица, поэтому найти виновного сложно. Подозрение налоговых инспекторов обычно вызывает отсутствие коммерческого смысла сделок и реальности хозяйственных операций.

3. присоединение убыточной организации

Слияние с убыточной компанией позволяет существенно уменьшить размер НДС и налога на прибыль. Поэтому присутствие в цепочке убыточной фирмы всегда повышает интерес налоговиков к сделке. По факту присоединения такой организации к прибыльной компании они тщательно проверяют основания возникновения и размер убытков. В случае отсутствия документального подтверждения может быть отказано в вычете НДС, доначислена недоимка по налогу на прибыль. Если используются фиктивные сделки и происходит круговое движение денежных средств, схема будет достаточно быстро раскрыта.

4. вывод денежных средств из оборота

В настоящее время используются различные схемы обналичивания денег в бизнесе. Чаще всего под видом оплаты товаров или услуг переводится определенная сумма на текущий счет «буферной компании», созданной

с льготным режимом налогообложения, которая затем обналичивается. Поэтому налоговые инспекторы проверяют обоснованность расходов и в случае возникновения подозрений требуют документальные доказательства реальности проведенной хозяйственной операции. Если таковых не окажется, последуют отказы в налоговых вычетах и доначисления налогов, касающиеся обеих организаций.

пании не платят налоги и через определенное короткое время пропадают. Выведенные наличные денежные средства в итоге передаются бизнесменам за вычетом процента, который не сопоставим с налогами, которые компания должна была бы уплатить. Данный способ является рискованным, поскольку налоговые органы при проверке видят все связи между компаниями и проводят цепочку до

СУЩЕСТВУЕТ ОКОЛО 25 САМЫХ ЭФФЕКТИВНЫХ СПОСОБОВ ОПТИМИЗИРОВАТЬ НАЛОГИ, НО ЕСТЬ НЕСКОЛЬКО, КОТОРЫХ НЕ ЛЮБЯТ НАЛОГОВЫЕ ИНСПЕКТОРА

Практика показывает, что снизить налоговую нагрузку, оставаясь в рамках правового поля, возможно практически для любой организации. Но самое главное, что должен осознавать налогоплательщик, — налоговое планирование осуществляется не после проведения какой-либо хозяйственной операции или прошествии налогового периода, а до того.

Алексей Гатин:

— Самым рискованным способом, которые используют некоторые российские компании, является «обналичивание». Суть схемы заключается в том, что налогоплательщик заключает ряд фиктивных договоров с различными фирмами, которые реально не осуществляют хозяйственную деятельность. Деньги перечисляются в качестве оплаты товаров, услуг, работ, которые могут быть отнесены на расходы налогоплательщика. Как правило, компании, используемые для «обналичивания», оформлены на массовых директоров и участников, фактически не располагаются по месту регистрации, не сдают отчетность, и, самое главное, данные ком-

8 колена. Выделяют компании с массовыми директорами, участниками, адресами, анализируют сделки, разыскивают и допрашивают руководителей, как реальных, так и номинальных, которые понятия не имеют о своем директорстве в той или иной фирме. Налоговому органу не составляет труда доказать отсутствие у «фирмы-однодневки» штата, оборудования для осуществления хозяйственных операций, реализуемого товара и прочего. В случае выявления такой схемы налоговики доначисляют налоги, а вместе с ними и пени, и штрафы по недоимке.

Нина Заварзина:

— Надо признаться, что любая налоговая оптимизация вызывает острое неприятие со стороны налоговых служб, т.к. задача проверяющего — выявление операций, направленных на снижение суммы налогов, уплачиваемых в бюджет. Положительно воспринимается только налоговая оптимизация, напрямую предусмотренная налоговым законодательством РФ. Например, использование специальных налоговых режимов малыми предприятиями. Помимо указанного в Пись-

ме, стоит упомянуть, говоря об оффшорах, о «тонкой капитализации» — скрытой выплате дивидендов иностранцам через проценты по договорам займа.

Иван Хапалин:

— Самые выгодные схемы оптимизации налогов и не нравятся налоговым службам. Больше всего не любят, когда создается виртуальный холдинг для компании. Это группа тесно связанных с деятельностью основной фирмы компаний. Они могут выполнять дополнительные функции, которые вскоре могут позволить обеспечить передвижение товаров и услуг от производителя к потребителю. Но эти связи между фирмами так ярко не демонстрируются. Но всеми компаниями владеют одни и те же люди. И именно за счет этого удастся минимизировать налоги. Структуру виртуального холдинга легко можно приспособить к постоянным изменениям в нашем законодательстве, арбитражной практике и конъюнктуре рынка.



Использование в России патента ИП с 6%. Когда ФНС не согласна с компаниями, сотрудничающими с такими ИП?

Юлия Дымова

— Такая мера направлена на снятие барьера и на включение в сферу нашей экономики граждан, которые занимаются разнообразной предпринимательской деятельностью. ФНС против сотрудничества с такими предпринимателями, если данным ИП были нарушены условия своего налогообложения. Если, к примеру, средняя численность наемных работников у данного предпринимателя

превышает 15 человек. Или был превышен годовой объем выручки, или деятельность осуществляется в рамках договора простого товарищества или договора доверительного управления имуществом.

Михаил Белов

— Патентная система налогообложения является специальным налоговым режимом для индивидуальных предпринимателей, которая предусматривает освобождение от уплаты таких налогов, как:

- НДФЛ в части предпринимательской деятельности, подпадающей под патент
- налога на имущество физических лиц в части имущества, используемого в деятельности, перешедшей под патент
- НДС в части деятельности по патенту (подлежит уплате налог на добавленную стоимость при импортных операциях, при операциях в соответствии с договором простого товарищества, а также при исполнении обязанности налогового агента)
- заменяются также другие специальные режимы — УСН и ЕНВД в части действия патента
- 15 работников — это предельный показатель, который может позволить себе индивидуальный предприниматель, применяющий патентную систему налогообложения. При этом расчет средней численности наемных работников в этих целях определяется в порядке, установленном федеральным органом статистики на основании данных о приеме на работу и увольнении в течение всего налогового периода.

Претензии ФНС к компаниям, сотрудничающим с ИП, работающим по ПСН, прежде всего, связаны тем, что такой ИП может работать с юридическим лицом только в том

случае, если вид деятельности, прописанный в его patente, полностью соответствует формулировке, содержащейся в перечне Гл. 26.5 НК РФ. При этом ИП нельзя работать с юридическим лицом в рамках патентного налогообложения, если формулировка вида деятельности в его patente отличается от перечня в НК РФ или вообще отсутствует в нем, так как дополнительно введена региональными властями. По таким операциям с юридическими лицами ИП должен будет использовать иной режим налогообложения.

Также ИП на ПСН уплачивает только стоимость патента, а за работника — страховые взносы. Такой ИП не является плательщиком НДС, и юридическое лицо, в случае сотрудничества с ИП при ПСН, не сможет безоговорочно получить вычеты по НДС. ИП на ПСН не является плательщиком НДС и, следовательно, не отражает и не уплачивает в бюджет НДС с реализации. Права на вычет по НДС компании придется добиваться через судебные органы.

Нина Заварзина:

— Законодательство не содержит запрета на заключение сделок между юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем. ФНС может быть не согласна в тех случаях, когда использование ИП не что иное, как «дробление», или в том случае, когда компания неправильно «администрирует» НДС и налог на прибыль. Например, компания покупает мясных крольчат у ИП, применяющего патентную систему, перепродает их в различные зоомагазины как карликовых кроликов. При перепродаже указывает суммы с НДС и впоследствии заявляет к вычету сумму НДС, якобы уплаченную ИП при первичной покупке. Совершая сделки с ИП, помните, что Вы купили товар, в стоимость которого не входит НДС. В совершаемой сделке, прежде всего, должна быть экономическая целесообразность, и не забывайте об аффилированности.



Плата за бренд. Как ФНС относится к этой форме после спора в Италии с Dolce & Gabbana?

Юлия Дымова:

— Дуэту Д. Дольче и С. Габбана были предъявлены обвинения в неуплате налогов, которые грозят им серьезными штрафами. Продажа их брендов произошла аж в 2004 году: после успешной сделки удалось выручить около 447 миллионов долларов. Но компания Dolce & Gabbana специально создала дополнительную компанию Gado Srl, через которую и продали все свои бренды по заниженным ценам, которые никак не сопоставимы с рыночными ценами. Странно только одно, почему налоговые органы Италии заинтересовались этим делом лишь спустя 5 лет. Интересно, какие сроки исковой давности по этим делам, и не истекли ли они. Теперь у налоговиков появилось новое оружие — так называемая плата за престиж. Впрочем, быть похожими на иностранные бренды любят производители как бытовой техники, так и одежды. И в данном случае они не только привлекают потребителей, но и существенно поднимают цены. Эти цены взлетают как раз именно из-за платы за бренд.

Нина Заварзина:

— Спор D&G возвращает нас к вопросу о реальности и экономической обоснованности сделки. Имели ли стороны сделки фактические намерения по ее исполнению, собирались ли они ее исполнять в предусмотренном договором порядке, для чего в действительности была заключена сделка? Если целью сделки было только уклонение от уплаты налогов, то вряд ли можно ожидать положительного отношения ФНС РФ к подобным действиям.

Условно: есть некий нематериальный актив, который создан вашей компанией, потом продан оффшорной компании, а впоследствии активно используется Вами, причем за плату, которая существенно уменьшает налоговую базу на прибыль. Такие действия с высокой вероятностью будут оценены как направленные на уменьшение налоговой базы. Очевидно, что иной цели, кроме как получение налоговой выгоды, здесь не прослеживается.



Какие споры в судах идут по дивидендам и Ваши советы тем, кто использует эту схему?

Юлия Дымова:

— Как правило, после того, как финансовый период подходит к окончанию, к уплате всех налогов, компания всегда выплачивает учредителям дивиденды. Вопрос о том, что делать с чистой прибылью, принимается специальным кругом лиц. В случаях с акционерными обществами наряду с принятием решения о выплатах определяется, по каким именно типам акций будут получены дивиденды и в каких размерах. И последнее время именно на этой почве возникают споры между акционерами и администрацией, которые рассматриваются арбитражными судами. Непосредственно отказ в выплате дивидендов — это нарушение конституционных прав акционера. Большое количество споров связано уже с принятым решением, но приходится требовать свои дивиденды.

Юлия Чумак:

— После окончания финансового года и уплаты всех налогов организация обычно

выплачивает своим учредителям дивиденды. Решение о том, как именно поступить с чистой прибылью, а также по каким именно типам акций будут получены дивиденды и в каких размерах, принимается общим собранием акционеров согласно п. 3 ст. 42 Закона «Об акционерных обществах». На этой почве возникают споры между акционерами и администрацией, нередко рассматриваемые в судебном порядке. Например, держатель акций обратился в суд с иском о необоснованном отказе в выплате дивидендов, ссылаясь на то, что это нарушает его права по Конституции РФ. В п. 1 ст. 42 Закона «Об акционерных обществах» четко прописано: «Общество вправе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года и (или) по результатам отчетного года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям...». Здесь надо понимать, что у общества нет обязанности, а есть только право, и как оно им воспользуется, решать общему собранию. Суд при рассмотрении иска придерживался законности отнесения вопросов о распределении прибыли или убытков к компетенции собрания всех акционеров. Сам факт выплат, их размер и форма по каждому из рассматриваемых категорий акций — все это полномочия общества. Эта самостоятельность при принятии решений является законной. Именно на этих основаниях судом было вынесено отрицательное для акционера решение.

Был у меня случай в практике, когда наследник акционера обратился в суд с иском о признании недействительным отказа общества в выплате дивидендов по итогам года. Наследник потребовал дивиденды у АО спустя 5 лет после вступления в наследство. АО отказало в выплате дивидендов, ссылаясь на пропуск срока исковой давности по данному требованию. В первой и второй инстанции суды удовлетворили требование истца, ссылаясь на то, что им не был пропущен срок исковой давности, так как об акциях, как о наследственном имуществе, истец узнал спустя 5 лет после смерти отца, после чего предпринял меры к оформлению свидетельства

о праве на наследство. Мы не остановились, пошли в кассацию и выиграли это дело. Кассационная инстанция ссылаясь на положения пункта 4 статьи 1152 ГК РФ. Право собственности истца на акции возникло у него в день открытия наследства, независимо от того, когда он узнал об этом наследственном имуществе и фактически принял его. На дату открытия наследства собранием акционеров было принято решение о выплате дивидендов. Соответственно, право на дивиденды

Михаил Белов:

— Экономическая целесообразность распределения чистой прибыли между держателями акций устанавливается общим собранием акционеров. В соответствии с законодательством общество с ограниченной ответственностью может распределять прибыль ежеквартально, раз в полгода или год (п. 1 ст. 28 Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ). Максимальный срок выплаты — 60 дней с мо-

ПРАКТИКА ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО СНИЗИТЬ НАЛОГОВУЮ НАГРУЗКУ, ОСТАВАЯСЬ В РАМКАХ ПРАВОВОГО ПОЛЯ, ВОЗМОЖНО ПРАКТИЧЕСКИ ДЛЯ ЛЮБОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

возникает у наследника вне зависимости от момента фактического принятия наследства и времени получения свидетельства о наследстве на акции, поскольку наследник является акционером общества как правопреемник умершего акционера. В силу положений ГК РФ получение свидетельства о наследстве является правом, а не обязанностью наследника. Данный документ, не обладая правообразующим характером, относится к числу правоподтверждающих. Истец являлся акционером общества как правопреемник умершего акционера, права которого на акции общества подтверждены данными реестра акционеров. При таких обстоятельствах истец пропустил срок исковой давности по заявленному требованию. Обжалуемые судебные акты подлежали отмене как принятые с нарушением норм материального права. В иске наследнику было отказано.

Дивидендная схема — это универсальное средство планирования зарплатных налогов, вместо зарплаты выплачиваются дивиденды. Однако ошибки при детализации и внедрении схемы зачастую приносят больше проблем, нежели преимуществ.

мента принятия решения. Участники могут самостоятельно определять срок выплаты, указав его в уставе общества или же в решении о распределении прибыли. Если сведения о сроках документально не закреплены, то выплатить дивиденды нужно в течение 60 дней.

Но что же делать, если сроки выплат дивидендов прошли, а участники так и не увидели своих денег? В этом случае учредители вправе в течение трех лет после окончания срока выплаты обратиться к обществу с требованием о получении своей части дохода. Кстати, срок может быть продлен до пяти лет, если это будет указано в уставе общества. Большая часть судебных споров возникает по вопросу необоснованного отказа в выплате дивидендов.

Согласно ст. 42 Закона «Об акционерных обществах» общество вправе по результатам 1 квартала, полугодия, девяти месяцев финансового года и (или) по результатам финансового года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям, если иное не установлено указанным Законом. Решение о выплате (объявлении)

дивидендов по результатам 1 квартала, полугодия и девяти месяцев финансового года может быть принято в течение трех месяцев после окончания соответствующего периода.

Пунктом 3 ст. 42 Закона «Об акционерных обществах» установлено, что решения о выплате (объявлении) дивидендов, в том числе о размере дивиденда и форме его выплаты по акциям каждой категории (типа), принимаются общим собранием акционеров. На практике же возникают споры относительно того, обязано ли общество принимать решение о выплате дивидендов. Судебная практика указывает, что принятие решения о выплате дивидендов является правом, а не обязанностью общества.

Суды исходят из того, что иное толкование ст. 42 Закона «Об акционерных обществах» может привести к произвольному вмешательству в частные дела участников гражданских отношений, а это недопустимо в силу основных начал гражданского законодательства, предусмотренных в п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ.

Есть судебные споры по основаниям возникновения у акционеров права на получение дивидендов. При отсутствии решения об объявлении дивидендов общество не вправе выплачивать, а акционеры требовать их выплаты. Вместе с тем на практике возникают ситуации, когда акционеры в отсутствие решения общего собрания акционеров о выплате дивидендов обращаются в суд с требованиями о взыскании дивидендов. Вследствие этого возникают споры относительно того, что же является основанием для возникновения у акционера права требовать выплаты дивидендов.

Согласно судебной практике, право акционера требовать выплаты дивидендов возникает только в случае принятия общим собранием акционеров решения об их выплате. Суды исходят из того, что право на получение дивиденда у акционера возникает при наличии сложного фактического состава, последним

юридическим фактом которого является принятие общим собранием акционеров решения о выплате дивидендов. Таким образом, при отсутствии решения общего собрания акционеров о выплате дивидендов общество не вправе их выплачивать, а акционер требовать их выплаты.

Также общее собрание акционеров не вправе принимать решение об отмене ранее принятого решения о выплате дивидендов. Суд исходит из того, что после принятия общим собранием акционеров решения о выплате дивидендов право общества по их выплате переходит в обязанность. В связи с этим отмена решения о выплате приведет к нарушению прав акционеров на получение дивидендов. Решение общего собрания, не содержащее прямое указание на выплату дивидендов, их размер, срок и порядок выплаты, не является основанием возникновения у акционеров права требовать выплаты дивидендов.

Иные документы, кроме решения общего собрания акционеров о выплате дивидендов, не могут являться доказательством возникновения у акционеров права требовать выплаты дивидендов. Также следует учитывать, что ни решение о направлении части прибыли на выплату дивидендов, ни ведомость акционеров, ни протокол совета директоров не является доказательством возникновения у акционеров права требовать выплаты дивидендов, так как единственным основанием для возникновения такого права является принятие общим собранием акционеров решения о выплате дивидендов.

Еще одним из спорных судебных вопросов является требование акционера о включении в повестку дня общего собрания акционеров вопроса о размере дивидендов.

В соответствии с п. 1 ст. 53 Закона «Об акционерных обществах» акционеры (акционер), являющиеся в совокупности владельцами не менее чем двух процентов голосующих акций общества, вправе внести вопросы в по-

вестку дня годового общего собрания акционеров.

Поскольку размер дивидендов рекомендуется советом директоров (наблюдательным советом) общества, но у акционера есть право на внесение вопросов в повестку дня годового собрания акционеров, возникают споры относительно возможности акционеров требовать включения в повестку дня общего собрания акционеров вопроса о размере дивидендов.

Акционер не вправе требовать включения в повестку дня общего собрания акционеров вопроса о размере выплачиваемых дивидендов. Судебные органы исходят из того, что в соответствии со ст. 42 Закона «Об акционерных обществах» вопрос о размере дивидендов относится к компетенции совета директоров.

Возникают споры по основаниям, освобождающим общество от ответственности за просрочку выплаты дивидендов. На практике встречаются случаи, когда акционеры обращаются в суд с требованиями о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, морального вреда, убытков в связи с тем, что общество приняло решение о выплате дивидендов, но не выплатило их.

Согласно судебной практике, общество освобождается от ответственности за просрочку выплаты объявленных дивидендов, если акционер не обновлял свои данные в реестре акционеров, а также, если у него отсутствовала информация о банковских реквизитах акционера.

Также возникают судебные споры о принятии решения о невыплате дивидендов при наличии чистой прибыли.

Согласно п. 2 ст. 42 Закона «Об акционерных обществах» источником для выплаты дивидендов служит чистая прибыль общества. Таким образом, общество может принять решение о выплате дивидендов только при ее наличии.

Однако даже при наличии чистой прибыли общество может не принимать решение о выплате дивидендов или принять решение о невыплате дивидендов, что является основанием для обращения акционера в суд с требованием об их выплате. Судебная практика указывает, что акционерное общество вправе принять решение о невыплате дивидендов даже при наличии чистой прибыли, т.к. дивиденды не являются гарантированным источником доходов акционеров.

Также следует учитывать, что в случае, если совет директоров (наблюдательный совет) общества не рекомендовал выплачивать дивиденды, общее собрание акционеров не вправе принять решение об их выплате. Размер дивидендов по привилегированным акциям, рекомендуемый советом директоров, не может быть больше размера, установленного в уставе общества. Суды исходят из того, что в соответствии со ст. 11 Закона «Об акционерных обществах» требования устава обязательны для исполнения всеми органами общества и его акционерами, а принятие советом директоров решения об утверждении размера дивидендов в большем размере, чем установлен уставом, является нарушением Закона и положений устава общества.

Нина Заварзина:

— С дивидендами просто и ясно. При перечислении дивидендов иностранцу налог рассчитывается исходя из ставки в 15%. Это общее правило. Другая ставка возможна при наличии соглашения об избежании двойного налогообложения со страной, в которой «прописан» акционер. Со списком стран, с которыми заключены такие соглашения, можно ознакомиться на сайте ФНС. Оптимизация на этом участке может осуществляться посредством «тонкой капитализации», упомянутой выше. Здесь полет фантазии «оптимизаторов» не ограничен. Варианты таких схем можно обсуждать часами.

Законодательно у нас определено, какую задолженность следует считать контролируемой, а также установлен порядок расчета предельного размера процентов, которые могут быть включены в расходы. При этом и здесь существует некая правовая неопределенность. По делу № А40-87775/14 суд истолковал ее в пользу налогоплательщика. «Само по себе перечисление денежных средств между российскими организациями, в капитале которых участвует одна иностранная компания, не свидетельствует о скрытом поступлении в ее пользу дивидендов», — так указано в Определении Верховного Суда РФ по делу. При этом общая тенденция при рассмотрении судами такой категории дел менее радужная.

В августе этого года Верховный Суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам по делу № А13-5850/2014 между ООО «Капитал», которое через ряд оффшорных компаний владеет 79% акций ПАО «Северсталь», и Межрайонной инспекцией ФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Вологодской области. Основанием для доначисления указанных сумм налога и пени послужил вывод инспекции о том, что заявитель не исполнил обязанность налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы иностранных организаций от источников в Российской Федерации с доходов, полученных в виде ценных бумаг (акций российской организации) иностранными компаниями «Anters Associates Limited» и «Lanton Enterprises Limited» (Британские Виргинские острова) через подконтрольные заявителю иностранные компании «Astroshine Limited» и «Loranel Limited» (Кипр). По этому делу налоговый орган доказал, что «оффшорные схемы» ему известны. Суд признал обоснованным и доказанным вывод инспекции о создании обществом схемы для вывода принадлежащих ему акций ПАО «Северсталь» в оффшорные зависимые компании, являющиеся резидентами Британских Виргинских островов, в целях получения налоговой вы-

годы в виде безвозмездной передачи акций и неуплаты налога в соответствии с российским законодательством.



Много ли в России юридических фирм, способных достойно отстаивать в международных судах интересы в налоговых спорах?

Юлия Дымова:

— Все знают, что борьба с оттоком капитала из России продолжится. В законодательство было введено такое понятие, как «контролируемая иностранная компания». Эта компания не является резидентом Российской Федерации, но контролируется предприятием. И если последнее владеет долей иностранной компании, равной 10%, оно обязано известить об этом налоговиков. Поэтому российским фирмам вскоре придется серьезно побороться и отстаивать свои права в налоговых спорах за границей. Сейчас каких-то серьезных прецедентов и международных налоговых споров с участием российских крупных компаний не было.

Юлия Чумак:

— В России много юридических фирм, но далеко не все способны достойно отстаивать интересы в международном арбитраже. Как правило, это крупные компании, работающие на рынке не менее 7-10 лет. Я знаю, что при Торгово-промышленной палате РФ есть Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС), обеспечивающий ведение дел по такого рода вопросам. МКАС входит в число наиболее крупных и авторитетных арбитражных центров мира, признанных как отечественными, так и зарубежными предпринимателями.

Михаил Белов:

— Если исходить из буквального смысла вопроса, то таких фирм единицы. Примером может быть рассмотренная выше ситуация с Apple, так как в этом случае точку в споре будет ставить Суд ЕС. Для этого нужна уникальная квалификация и опыт. Если имеются в виду национальные суды Европейских или иных стран, то тут ситуация выглядит следующим образом. Добросовестная юридическая компания, регистрируя для вас оффшор, должна, кроме этого, в последующем обеспечивать его деятельность, включая, как минимум, ведение отчетности. А при возникновении какой-либо спорной ситуации владеть особенностями национального законодательства для того, чтоб достойно отстаивать интересы компании или ее владельца в суде. Безусловно, такие компании есть. И у них есть богатый и положительный опыт. Можно сказать, что практикующий юрист, который прошел закалку в российских судах, сможет освоить и международную практику.

Алексей Гатин:

— Юридический бизнес России имеет свою историю развития и, конечно, при развитии ориентируется на зарубежный опыт. В России представлено множество компаний, имеющих только русские корни, а также множество зарубежных фирм. Я не могу утверждать, что компаний, способных представлять интересы клиента за рубежом, много, но они есть и это уже позитивно.

Нина Заварзина:

— Можно говорить скорее о частных случаях, чем о повсеместной практике представления интересов компаний по налоговым спорам в международных судах российскими юридическими фирмами.



Какие свежие налоговые споры Вам запомнились и чем? Расскажите интересный случай из практики.

Юлия Дымова:

— В начале 2015 года и к его концу было достаточно много громких налоговых споров. До сих пор высшие судебные инстанции отменяют много решений нижестоящих судов по этим делам. Одно из самых нашумевших дел — это, конечно же, дело «Орифлейма». В этом деле была прослежена крупная схема ухода от налогов с помощью роялти и дочерних фирм. Спор был завершен только в январе 2016, где свою точку поставил высший суд. Так же в 2015 г. серьезный резонанс вызвал спор с юридической компанией, которой АО «Татэнерго» выплатила «гонорар успеха» — процент за успешное завершение дела в суде. Юридическая компания попыталась уйти от большой уплаты налога по полученному «гонорару успеха».

Юлия Чумак:

— Представитель ООО обратился ко мне за помощью в получении от бывшего генерального директора (Иванова И.И.) документов по ООО. Я подготовила иск об обязанности бывшего генерального директора ООО передать посредством оформления акта приема-передачи действующему генеральному директору ООО все имеющиеся документы, а именно: действующую редакцию устава общества, свидетельство о государственной регистрации общества, свидетельство о постановке на налоговый учет, о регистрации изменений, связанных с внесением изменений в учредительные документы, о государственной регистрации изменений, не связанных с внесением изменений в учредительные документы общества, протоколы всех общих собраний участников, печать общества, приказы по учетной

политике, бухгалтерскую отчетность, логины, пароли, а также все необходимые документы для администрирования доменов, принадлежащих обществу, логины, пароли и т.д. В обоснование заявленных требований мы указали, что в соответствии с п. 1 ст. 7 ФЗ от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Вместе с тем согласно п. 4 ст. 29 ФЗ «О бухгалтерском

214 068 945 рублей налога на доходы иностранных организаций и соответствующие суммы пени. Определением Верховного суда РФ от 05.08.2016 № 307-КГ16-7111 ООО «Капитал» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Основанием для доначисления сумм налога и пени послужил вывод инспекции о том, что ООО «Капитал» не исполнил обя-

ЧТО ЛЮБАЯ НАЛОГОВАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ ВЫЗЫВАЕТ ОСТРОЕ НЕПРИЯТИЕ СО СТОРОНЫ НАЛОГОВЫХ СЛУЖБ

учете» при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. На основании ст.ст. 1, 5, 7 ФЗ от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» печатные издания входят в состав обязательного экземпляра документов, подлежащего передаче производителем средству массовой информации, выпускающему тиражированные документы. После прекращения полномочий в должности генерального директора в ООО ответчик не исполнил свои обязательства по передаче документов общества новому генеральному директору общества. Дело я выиграла, суд обязал Иванова И.И. передать действующему генеральному директору ООО все истребуемые документы.

Михаил Белов:

— Одним из последних интересных судебных дел, прошедших судебные инстанции всех уровней, является налоговый спор между ООО «Капитал» и Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Вологодской области (№ А13-5850/2014) о признании недействительным решения налогового органа в части предложения уплатить

занность налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы иностранных организаций от источников в Российской Федерации с доходов, полученных в виде ценных бумаг (акций российской организации) иностранными компаниями «Anters Associates Limited» и «Lanton Enterprises Limited» (Британские Виргинские острова) через подконтрольные ООО «Капитал» иностранные компании «Astroshine Limited» и «Loranel Limited» (Кипр).

Судебные органы апелляционной и кассационной инстанций, поддерживая позицию Инспекции, указали, что согласно положениям пунктов 2 и 10 п. 1 ст. 309 НК РФ доходы, получаемые в результате распределения в пользу иностранных организаций прибыли или имущества организаций (с учетом положений пп. 1 и 2 ст. 43 НК РФ), и иные аналогичные доходы, относятся к доходам иностранной организации от источников в Российской Федерации и подлежат обложению налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов. Исключение сделано в отношении выплаты доходов, которые в соответствии с международными договорами (соглашениями) не облагаются налогом в Российской Федерации, при условии предъявления иностранной ор-

ганизацией налоговому агенту подтверждения, установленного п. 1 ст. 312 НК РФ.

Ввиду отсутствия у Российской Федерации с Британскими Виргинскими островами вышеуказанного международного договора, налогообложение организации — резидента Британских Виргинских островов — осуществляется в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд признал обоснованным и доказанным вывод Инспекции о создании обществом схемы для вывода принадлежащих ему акций ОАО «Северсталь» в оффшорные зависимые компании, являющиеся резидентами Британских Виргинских островов, в целях получения налоговой выгоды в виде безвозмездной передачи акций и неуплаты налога в соответствии с российским законодательством.

Суды апелляционной и кассационной инстанций установили, что передача обществом через цепочку сделок с взаимозависимыми лицами акций иностранным компаниям привела к возникновению у ООО «Капитал» необоснованной налоговой выгоды в виде неисполнения налоговой обязанности по исчислению и уплате в бюджет налога с доходов, полученных иностранными юридическими лицами от источников в Российской Федерации.

Алексей Гатин:

— Одним из свежих решений, содержащим интересные выводы, можно назвать Постановление арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016 № Ф05-18833/2015. Суть спора заключалась в том, что при выездной проверке налоговый орган установил сомнительные операции, и получение необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком. В результате налогоплательщику было отказано в вычетах НДС. Судя по всему, здесь как раз компания использовала самую рискованную схему по обналичиванию

денежных средств, либо просто неудачно выбрала контрагента.

Интерес вызывает тот факт, что вывод о фиктивности и сомнительности сделок налоговый орган сделал именно в выездной проверке, а отказ в вычете НДС налоговый орган дал в уже результате камеральной проверки, где сомнительность и реальность сделок не оговаривалась. По понятным причинам суд занял позицию налогоплательщика.

Также можно отметить постановление арбитражного суда Московского округа от 28.01.2016 № Ф05-19726/2015. Данный судебный акт является актуальным в связи с отзывами лицензий у банков. Часто компании успевают провести платежные документы в счет оплаты налогов, сборов, страховых взносов, но налоговые органы и ПФР не принимают данные платежи. В данном деле компания успела провести платежные документы на оплату страховых взносов в ПФР, и денежные средства были списаны с расчетного счета. Но деньги до ПФР не дошли в связи с отзывом у банка лицензии. ПФР отказал в признании данных платежей уплаченными, и фирма обратилась в суд за защитой своих прав и интересов.

Суды, рассмотрев данное дело, поддержали бизнес и удовлетворили исковое заявление компании. В своих выводах суд отметил, что фактов, свидетельствующих об осведомленности компании об отзыве лицензии, у банка не установлено, перечисление взносов производилось при наличии достаточного остатка денежных средств на счете организации, спорные платежи банком обществу не возвращены, действия страхователя по оплате страховых взносов носят добросовестный характер, платежные поручения не отзывались.

Нина Заварзина:

— Мы упомянули дело о «тонкой капитализации» (№ А40-87775/14), в котором Вер-

ховный Суд РФ частично встал на сторону заявителя, утверждая, что «само по себе перечисление денежных средств между российскими организациями, в капитале которых участвует одна иностранная организация, не свидетельствует о скрытом поступлении в ее пользу дивидендов». Положительный смысл этого дела в том, что не любая такая выплата признается контролируемой. Раньше все, что выплачивали по займам по высоким процентам, служило сигналом к реакции налоговой и доначислению налогов.



Ваши советы компаниям о том, как разумно вести свои налоговые дела?

Юлия Дымова:

— Всегда нужно подходить к оптимизации налогов разумно. Нужно раз и навсегда отказаться от схем, которые вызывают подозрения у налоговой инспекции. Ни в коем случае не забывайте, что налоговики и коммерческие банки, кредитные организации будут взаимодействовать в рамках борьбы с вашей легализацией доходов, которые были получены незаконным путем. Всегда нужно проводить комплексный аудит своей предпринимательской деятельности.

Юлия Чумак:

— Все проходят налоговые и иные проверки, вопрос — с каким результатом. На мой взгляд, проще грамотно выстроить налоговую политику, провести аудит кадровых документов, чтобы в дальнейшем минимизировать финансовые потери. В арсенале налоговых органов существует много возможностей исследовать работу организации на «налоговую порядочность»:

1) не стоит регистрировать компанию на «номинального» генерального директора, поскольку с сентября 2016 г. ИФНС будет отслеживать такие компании. И если вы попадете в поле их зрения, как тридцатые зарегистрированные на одном физическом лице, то внимание вы явно привлечете;

2) сотрудников ИФНС интересует прежде всего следующее: суммы и виды уплачиваемых организацией налогов и сборов, регулярность (соблюдение установленных сроков) расчетов с бюджетом, попытки компании возместить НДС из бюджета, уровень заработной платы сотрудников. Каждый главный бухгалтер знает, что возмещение из бюджета НДС, а также несвоевременность и неполнота уплачиваемых налогов ведет к одному результату — проверке;

3) налоговыми рисками является и работа с недобросовестными организациями. Сотрудничая с «фирмами-однодневками», компания ставит под сомнение свою деятельность, а все договоры, которые заключаются между организациями, налоговая считает фиктивными. Задача каждой организации — постоянно проверять своих контрагентов. Только так вы можете обезопасить себя от злостного неплательщика и не попасть в поле зрения сотрудников ИФНС.

К счастью для организаций, ошибаются не только предприниматели, но и сами проверяющие, но об этом в другой раз...

Михаил Белов:

— Несмотря на продекларированный властями курс по снижению административного давления, от выездных налоговых проверок по-прежнему не застрахован ни один налогоплательщик. Прежде всего налогоплательщикам следует понимать, что сам факт проведения выездной налоговой проверки уже говорит, как минимум, о наличии у инспекторов оснований для применения подобных

мер. Ведь еще на этапе предпроверочного анализа о хозяйствующих субъектах собираются исчерпывающие сведения, формируется заключение о необходимости (или отсутствии таковой) в проведении выездного контроля, а также определяется общее направление действий инспекторов.

Также следует учитывать, что оптимизация налогообложения должна осуществляться задолго до начала налоговой проверки, а лучше — до создания предприятия, так как будущая система налогообложения определяется уже при регистрации. Прогнозируя доначисления по предстоящей проверке, инспекторы при проведении проверки зачастую ориентируются именно на эту цифру, а не на реальные факты нарушения налогового законодательства.

Проводя мероприятия налогового контроля, в ходе налоговой проверки запрашиваются банковские выписки, допрашиваются сотрудники не только проверяемого налогоплательщика, но и его контрагентов, а также дается оценка реальности финансово-хозяйственным операциям налогоплательщика, отслеживаются финансовые потоки и их движение между контрагентами.

При ведении бизнеса следует обращать внимание даже на адрес регистрации компании, чтобы он не оказался «массовым». Для разумного ведения бизнеса не стоит пренебрегать излишней скрупулезностью в документах, т.к. документальное подтверждение любой финансово-хозяйственной операции избавит компанию от излишних притязаний и придираков со стороны налоговых органов.

Алексей Гатин:

— Основной совет — это привлечь к работе грамотного бухгалтера и налогового юриста. Это снизит вашей компании финансовые риски, связанные с необоснованными доначислениями налогов в будущем. Более того, по своему опыту могу сказать, что многие компании боятся оспорить решения налоговиков только в виду незнания нюансов налогового права и воспринимают решение налогового органа как постулат. В случае получения каких-либо требований от налоговых органов спокойно проанализируйте обоснованность требований и только потом принимайте решение либо по его оспариванию, либо по перечислению доначисленного налога в бюджет.

Не бойтесь спорить с налоговым органом и защищайте ваши права в суде! Статистика показывает, что до 80% обратившихся в суд доказывают незаконность налоговых доначислений.

Нина Заварзина:

— Пользуйтесь услугами профессиональных аудиторов и думайте о хорошем!

— Нанимайте профессионала в этом деле и верьте в хорошее!