

Административное № 1 право 2018

Подписной индекс по каталогу РОСПЕЧАТЬ 36061



**Субсидиарная ответственность
директоров обанкротившихся фирм
за долги**

**Административно-правовые риски
при осуществлении медицинской
деятельности**

**«Независимость» теряет независимость:
целесообразность возможного
банкротства автодилера и правовые
нюансы**

**Хищения в армии (на примере некоторых
судебных дел)**

**Сотрудникам ГИБДД изменили порядок
общения с участниками дорожного
движения**

РЕГИСТРАЦИЯ

- ФНС признала юридический адрес недостоверным:
как решать возникающие проблемы 5**
Александр Суслов

УВОЛЬНЕНИЕ

- Служащего уволили в результате злоупотребления
правом его коллеги 13**
Владимир Алистархов

БАНКИ

- Непредоставление договоров на банковское
обслуживание 21**
Максим Толстых
- «Альфа-Банк» прекратил работу с предприятиями
российского ВПК. Что это было и что ещё может
быть? 31**
Татьяна Горошко

ИНВЕСТОРЫ

- Инвесторы и застройщик. Ждать или
требовать? 43**
Наталия Пластинина

ДИСКУССИЯ

- Мы будем жить теперь по-новому? 54**
Владимир Алистархов

КРИПТОВАЛЮТА

- Судья арбитражного суда г. Москвы отказала во
взыскании криптовалюты у должника 57**
Антон Бехметьев

БАНКРОТСТВО

- «Независимость» теряет независимость:
целесообразность возможного банкротства
автодилера и правовые нюансы 59**
Татьяна Горошко

ГИБДД

- Сотрудникам ГИБДД изменили порядок общения с
участниками дорожного движения 65**
Елизавета Титова

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

- Субсидиарная ответственность директоров
банкротившихся фирм за долги 68**
Екатерина Новикова
Комментирует Наталия Пластинина

МЕДИЦИНА

- Административно-правовые риски при
осуществлении медицинской деятельности 79**
Василий Орленко

АРМИЯ

- Хищения в армии (на примере некоторых судебных
дел) 89**
Татьяна Горошко

НАГРАДЫ

- Награды 99**
Александр Суслов

ДИСКУССИЯ

- Доверенное лицо или предатель? 106**
Владимир Алистархов

Издательский дом

«УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ»

представляет ведущие деловые журналы

www.TOP-PERSONAL.ru



Выпускающий редактор: Н. Закатаева

Главный редактор: А. Гончаров

Эксперты журнала:

Юлия Чистякова, Михаил Першин,
Владимир Алистархов, Александр
Эрделевский, Евгения Немчинова,
Илья Комаров, Тимур Шайхеев,
Анна Савельева, Ольга Михайлова,
Александра Дегтярева

Верстка: О. Дегнер

Корректор: П. Кочетков

Главный бухгалтер: Н. Фомичева

Интернет-проект: П. Москвичев

Подписка: tp@top-personal.ru.

Подписка на электронную версию:

tp@top-personal.ru.

Экспедиция: А. Митряков

Подписные индексы

по объединенному каталогу:

ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:

№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано

Комитетом Российской Федерации

по печати.

Предыдущие номера журнала

«Коммерческие споры», а также

«Управление персоналом» и др. вы

можете посмотреть на сайте

www.top-personal.ru.

© «Коммерческие споры», 2018.

Издательство не несет

ответственности за ущерб, который

может быть нанесен в результате

использования, неиспользования

или ненадлежащего использования

информации, содержащейся в

настоящем издании.

Издательство не несет

ответственности за содержание

рекламных объявлений.

Адрес редакции:

117036, Москва, а/я 10.

E-mail: tp@top-personal.ru.

www.top-personal.ru.

Подписано в печать 10.03.2018.

Формат 60 x 90 1/8.

Печать офсетная. Бумага офс. № 1.

Тираж 3 000.

Отпечатано в полном соответствии

с качеством предоставленного

электронного оригинал-макета

ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».

156010, г. Кострома,

ул. Самоковская, 10.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Актуальных тем все больше ...Мы постарались
задать экспертам сложные вопросы ...

Приглашаем на конференцию Цифровизация в
бизнесе в июне.

Для подписчиков  **бесплатно.**

TP@TOP-PERSONAL.RU

С уважением,
Главный редактор
Александр Гончаров

ISBN 978-5-9563-0075-6



9 785956 300756

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

МАРТ 2018

КАК БОРОТЬСЯ С ВОРОВСТВОМ

ЕКАТЕРИНА НОВИКОВА

...СОТРУДНИЦА ПОХИТИЛА РАЗНИЦУ МЕЖДУ ФАКТИЧЕСКОЙ СТОИМОСТЬЮ ТАМОЖЕННЫХ ЗАТРАТ И ПЕРЕЧИСЛЕННЫМИ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ...

...НЕОБХОДИМО ОПТИМИЗИРОВАТЬ ПРОЦЕСС ДВИЖЕНИЯ РЕСУРСОВ: ОН ДОЛЖЕН БЫТЬ ТАКИМ, ЧТОБЫ СУЩЕСТВОВАЛА ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОВЕРКИ НА ЛЮБОМ ЭТАПЕ...

...ПРИ ХИЩЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ УЧЁТ ПРИЧИНЁННОГО УЩЕРБА ВЕДЁТСЯ ПО КУРСУ ЦБ РФ НА ДАТУ СОВЕРШЕНИЯ ОПЕРАЦИИ. А ПО РЕШЕНИЮ СУДА НАДЛЕЖИТ ВЗЫСКАТЬ СУММУ, РАССЧИТАННУЮ НА МОМЕНТ ВЫНЕСЕНИЯ РЕШЕНИЯ!...

...ВВЕДИТЕ ПРЕМИРОВАНИЕ ПОСЛЕ ПРОВЕРКИ, В РЕЗУЛЬТАТЕ КОТОРОЙ НЕ БЫЛО НАЙДЕНО НЕДОСТАЧ И ИНЫХ ОШИБОК...

**Александр СУСЛОВ**

ФНС признала юридический адрес недостоверным: как решать возникающие проблемы

**НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ ВСЁ ЧАЩЕ И ЧАЩЕ ВЫСЫЛАЮТ ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ
УВЕДОМЛЕНИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ ОБ
АДРЕСЕ.**

**БОЛЬШИНСТВО ТАКИХ УВЕДОМЛЕНИЙ ПРИХОДИТСЯ НА ОРГАНИЗАЦИИ,
РАСПОЛОЖЕННЫЕ В БИЗНЕС-ЦЕНТРАХ. ТАКОЕ ЖЕ ВНИМАНИЕ УДЕЛЯЕТСЯ ТЕМ
ОРГАНИЗАЦИЯМ, ЧЕЙ АДРЕС ФАКТИЧЕСКОГО МЕСТА НАХОЖДЕНИЯ НЕ СОВПАДАЕТ С
АДРЕСОМ, УКАЗАННЫМ В ЕГРЮЛ.**

Засомневавшись в адресе, налоговый орган проводит проверку. Однако такая проверка не всегда проводится надлежащим образом. Как результат — в отношении значительного числа добросовестных организаций в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности адреса.

А такая запись в ЕГРЮЛ может привести к достаточно серьёзным проблемам, в том числе к проблеме осуществления операций по расчётному счету в банке.

Рассмотрим проблему юридических адресов и расчётных счетов подробнее.

О юридических адресах

Пять лет назад на проблему юридических адресов обратил внимание Высший Арбитражный Суд, приняв постановление Пленума от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» (далее — Постановление).

Обратим внимание на некоторые разъяснения данного пленума.

Разъяснение о сути юридического адреса возьмём первым. Оно содержится в п. 4 Постановления и сводится к тому, что юридический адрес нужен исключительно для связи с организацией. И, собственно, поэтому юридический адрес может отличаться от адреса, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица, в том числе хозяйственная (производственный цех, торговая точка и т. п.).

Разъяснение о признаках недостоверности юридического адреса рассмотрим вторым. Оно содержится в подп. 1 п. 2 Постановления. В нём содержится несколько признаков недостоверности юридического адреса для различных ситуаций, но мы рассмотрим лишь случай «добросовестной организации», рас-

положенной, например, в бизнес-центре и за это, так сказать, пострадавшей.

В частности, по мнению ВАС, о признаках недостоверности юридического адреса в таком случае может свидетельствовать следующее:

- адрес организации «обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц»;

- представители юридического лица по адресу не располагаются;

- корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т. п.

Указанные формулировки не случайны. При принятии решений указанного пленума как раз обсуждался вопрос организаций, находящихся в больших бизнес-центрах. Ведь все они подпадают под признак того, что их адрес «обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц».

Для того чтобы у таких организаций не было проблем, как раз и появились в Постановлении признаки, соединённые союзом «И».

То есть для недостоверного адреса необходимо наличие в совокупности всех вышеуказанных признаков одновременно.

Возьмём пример из практики. Дело № А73-5679/2017, суть которого такова: ИФНС провела проверку достоверности сведений об адресе, в ходе которой было установлено, что юридический адрес общества — это квартира в жилом доме. На момент осмотра дверь никто не открыл, соседей также не оказалось дома, вывеска и другая информация, свидетельствующая о фактическом нахождении общества по данному адресу, отсутствовала, в связи с чем налоговая признала адрес недостоверным и внесла соответствующую запись в ЕГРЮЛ. Суды трёх инстанций с налоговым органом не согласились, указали, что руководитель и учредитель компании по запросу инспекции, направленному

по оспариваемому адресу, в установленный срок достоверность адреса подтвердил.

То есть связь с обществом по рассматриваемому адресу была. В таком случае отсутствует такой признак, как «корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т. п.».

Можно ли представить такую ситуацию как массовую, когда, например, налоговый орган не может найти вывеску? А если при этом почта теряет или не донесёт письмо из налоговой? Вообще, в жилых домах редко ищут

По мнению автора настоящей статьи, именно тут корень проблем. Цель — благая. Однако средства её достижения — ненадлежащие, то есть юридическая техника упречна и с дефектами.

Ведь на самом деле суть однодневки в том, что в реальной деятельности она деятельности не ведёт. Вся её деятельность — «мнимая». Раньше вполне можно было услышать примерно следующее объяснение подвыпившего «директора» в налоговой: «да, 700 тыс. тонн металла я в Европу экспортировал; да, офиса у меня нет, так же как нет и работников; да,

ДЛЯ НЕДОСТОВЕРНОГО АДРЕСА НЕОБХОДИМО НАЛИЧИЕ В СОВОКУПНОСТИ ВСЕХ ВЫШЕУКАЗАННЫХ ПРИЗНАКОВ ОДНОВРЕМЕННО

вывески, и, конечно, был приведён несколько утрированный пример. Реально, скорее всего налоговая выйдет в бизнес-центр, на 15-ти этажах которого не может найти вывеску, например, ООО «Меркурий».

Относительно почты. На самом деле представить ситуацию с утратой письма на самой почте не сложно, тем более что совсем недавно «недоставку почты» в России (по вине самой почты) и связанные с этим негативные последствия у получателя разбирал даже Европейский суд по правам человека.

Почему такие ситуации вообще возможны и для чего проводится проверка адресов?

Все эти действия предпринимаются налоговыми органами под эгидой очистки ЕГРЮЛ от фирм-однодневок.

я считаю, что это возможно сделать и без офиса, и без работников. Оформление документов? Логистика? Не вижу никаких проблем, всё это под силу одному человеку, докажете обратное».

Вот на устранение таких ситуаций отчасти направлено рассматриваемое регулирование. Однако, как мы обращали уже внимание ранее, юридический адрес — это не офис организации, это лишь место получения корреспонденции. Но ведь для поиска «однодневок» суть должна быть иная. Суть-то должна быть такая: нет «офиса», значит, деятельность вести нигде. Раз деятельность вести нигде — значит, реально она и не ведётся. Поэтому налоговая, видимо, до сих пор пытается «втихую» и «в обход закона» приравнять юридический адрес к офису, разумеется, прямо про это нигде не говоря, поскольку пленум запретил такое приравнивание.

С другой стороны, что делать налоговым органам, если им дано указание очистить

реестр от «однодневок», но при этом у них отсутствует соответствующий юридический инструмент, поскольку законодатель дал только инструмент «юридический адрес»?

Да, следует признать, что у большинства однодневок в России был адрес массовой регистрации, но ведь это не существенный признак. Опирирая не существенными признаками можно прийти к очень опасному результату. В таком случае получается обобщение по предикату. Например, все олени быстро бегут. Некоторые люди быстро бегут. Отсюда вывод: некоторые люди являются оленями? Вот и в рассматриваемой ситуации: некоторые добросовестные фирмы оказываются «оленьями», а точнее сказать, однодневками. А почта России только усугубляет ситуацию, да и выход сотрудников налоговой в бизнес-центры не помогает.

Появившаяся в последнее время судебная практика — яркий тому пример. Вот дела, где было удовлетворено требование о признании незаконными действий регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ записи о недостоверности адреса общества, и об обязанности её исключить: постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017 № 02АП-9111/2017 по делу № А28-9627/2017; постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 № 06АП-4836/2017 по делу № А73-5679/2017; постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2017 № 06АП-5149/2017 по делу № А73-6742/2017; постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2017 № 11АП-14474/2017 по делу № А65-3891/2017.

Отметим, что при рассмотрении подобных дел суды активно пользуются разъяснениями из постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61.

Сама же ФНС в это время пишет: «В ФНС России подвели предварительные итоги работы по борьбе с фиктивными компаниями»: «...к 1 сентября 2017 года в ЕГРЮЛ выявлено... око-

ло 530 тысяч компаний обладают признаком «массовый адрес», в отношении четверти этих компаний внесены записи о недостоверности сведений об адресе... При этом компаниям, сведения о которых в ЕГРЮЛ соответствуют действительности, беспокоиться не стоит...».

Представляется, что, когда для того, чтобы завернуть шуруп, дают не отвёртку, а молоток, повод для беспокойства появляется. Повторимся, что юридический адрес, по мнению автора, не тот инструмент, которым надо «закручивать» однодневки. Но раз другого нет, а сама компания за чистоту ЕГРЮЛ уже давно началась и идёт...

Для понимания внутренней кухни ФНС укажем ряд ведомственных актов, которыми налоговые органы руководствуются при проверке массовых адресов, а затем перейдём к вопросу, о том, чем массовый адрес грозит во взаимоотношениях организации с банком.

О понимании адреса массовой регистрации указано в п. 1.2.1 Приложения 2 к Приказу ФНС России от 29.12.2006 № САЭ-3-09/911@. Также в п. 1.2.1 Приложения 2 к Приказу ФНС России № САЭ-3-09/911@ указано, что каждое УФНС России по субъекту РФ устанавливает свой минимальный критерий отбора адреса массовой регистрации (например, один и тот же адрес указан при государственной регистрации в качестве последнего места нахождения 10-ю и более юридическими лицами, 5-ю и более юридическими лицами и т. п.).

Собственно, обнаружив адрес массовой регистрации, налоговая обязана провести проверочные мероприятия. Об этом прямо указано в письме ФНС России от 03.08.2016 № ГД-4-14/14126@, от 03.08.2016 № ГД-4-14/14127@. Указано там и такое мероприятие, как «осмотр» юридического адреса. Про направление корреспонденции — умалчивается. Оно и понятно, почту для «однодневок», как правило, есть кому получать, а значит, и исключить из ЕГРЮЛ «однодневку», получающую почту, не получится. Но о системных проблемах повторяться не будем.

Далее возможны следующие последствия:

— если выявлена недостоверность уже внесённых в ЕГРЮЛ сведений, то регистрирующий орган вносит туда же запись о недостоверности сведений о юридическом лице (абз. второй п. 6 ст. 11 Закона о госрегистрации, п. 18 Приложения № 1 к Приказу № ММВ-7-14/72, письмо ФНС России от 02.09.2016 № ЕД-3-14/4045@).

— согласно письму ФНС России от 23.12.2011 № АС-4-2/22130@ налоговым органам поручается в случае выявления фактов отсутствия налогоплательщика - юридического

некоторое время назад налоговые органы в подобных случаях в ультимативной форме требовали не просто блокировки счёта, а внесудебного расторжения договора банковского счёта с такими организациями, расположенными по массовому адресу. Сейчас же этого не происходит, такие требования налоговые органы не выдвигают.

По закону банк, в свою очередь, обязан обладать достоверной информацией о местонахождении юридического лица - клиента в течение всего периода нахождения этого клиента на расчётно-кассовом обслуживании (подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона от

ОКОЛО 530 ТЫСЯЧ КОМПАНИЙ ОБЛАДАЮТ ПРИЗНАКОМ «МАССОВЫЙ АДРЕС», В ОТНОШЕНИИ ЧЕТВЕРТИ ЭТИХ КОМПАНИЙ ВНЕСЕНЫ ЗАПИСИ О НЕДОСТОВЕРНОСТИ СВЕДЕНИЙ ОБ АДРЕСЕ

лица по адресу регистрации, указанному в ЕГРЮЛ, в 10-дневный срок с момента выявления таких фактов доводить данную информацию до банков, в которых открыты счета налогоплательщиков.

То есть налоговая направляет сведения о недостоверности юридического адреса в банк. Чем это грозит юридическому лицу, рассмотрим ниже.

О расчётных счетах

Итак, в соответствии с письмом ФНС России от 23.12.2011 № АС-4-2/22130@ налоговый орган направил письмо о недостоверности юридического адреса в банк. Отметим, налоговая не блокирует счёт, нет. Налоговая просто сообщает в банк, в котором у организации открыты счета, о недостоверном адресе. Хотя

07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма». Судебная практика также прямо говорит об этом (постановление Президиума ВАС РФ от 27 апреля 2010 г. № 1307/10 по делу № А40-50083/09-29-388). В этом постановлении Президиума указано, что сведения о местонахождении юридического лица являются существенным условием договора банковского счёта. Если клиент изменил такие сведения и не сообщил об этом банку, то договор может быть расторгнут (только в судебном порядке).

То есть, получив письмо из налоговой о недостоверности юридического адреса, банк вправе обратиться в суд с требованием о расторжении договора банковского счёта с такой организацией.

Например, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.09.2011 по делу № А57-6986/2011

договор банковского счёта, заключённый между банком и ООО «***», расторгнут. Удовлетворяя иск, суд установил, что ООО «***» в нарушение требований действующего законодательства и условий договора не предоставило необходимых сведений при изменении его идентификационных признаков, факт отсутствия общества по адресу, указанному в учредительных документах, подтверждён документально.

Конечно, расторжение договора банковского счёта может принести убытки. То же ООО «***» в последующем обратилось в суд к банку о взыскании 208 000 руб. неустойки по договору банковского счёта и 91 000 руб.

распоряжение клиента и не может быть привлечён к ответственности, предусмотренной статьёй 866 Гражданского кодекса РФ, на которой основаны требования общества.

Однако невозможность расторжения договора через суд представляется самой большой проблемой.

Да и прямо скажем, проблем могло быть ещё больше. Хотя это вряд ли кого-то должно успокаивать. Отметим, что в первой редакции законопроекта № 196666-6 (принята ГД ФС РФ в I чтении 22.02.2013), в подп. 3 п. 5.2 ст. 7 Закона № 115-ФЗ предусматривалась обязанность кредитной организации отказаться

ОБНАРУЖИВ АДРЕС МАССОВОЙ РЕГИСТРАЦИИ, НАЛОГОВАЯ ОБЯЗАНА ПРОВЕСТИ ПРОВЕРОЧНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

убытков, поскольку при наличии денежных средств у клиента банк отказался исполнять поручение общества, чем нарушил условия договора, кроме этого, в результате ненадлежащего исполнения обязательства банком ООО «***» добровольно выплатило неустойку по договору поставки. Однако в таком иске было отказано (дело № А57-14733/2010) со ссылкой на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по делу № А57-6986/2011 установлено, что ООО «***» нарушены требования закона, поскольку достоверная информация о месте нахождения юридического лица банку не предоставлялась, кроме этого, указанное общество по указанному адресу не находится, данные нарушения явились основанием для расторжения договора банковского счёта. Таким образом, обстоятельства, касающиеся наличия нарушений, допущенных клиентом, в связи с чем банк вправе был отказаться от выполнения распоряжения клиента, преюдициально установлены и не подлежат повторной оценке. С учётом этого банк вправе был не исполнять

от исполнения договора банковского счёта (вклада) с клиентом, в том числе в случае отсутствия по своему местонахождению юридического лица, его постоянно действующего органа управления, иного органа или лица, которые имеют право действовать от имени юридического лица без доверенности.

То есть предусматривался односторонний внесудебный отказ. Но поскольку в последующем формулировка закона была изменена, да и сами налоговые органы сейчас не требуют именно расторжения договора (нет законных оснований, законопроект такой редакции не был принят), то проблема именно с внесудебным расторжением договора остро пока не стоит.

Если налоговая «случайно» внесла добросовестную организацию в «массовый адрес» и в «недостоверные сведения», всё же в нынешних условиях у такой организации есть шанс отстоять свои права, то есть «предотвратить» расторжение договора.

Одной из основных проблем в нынешней ситуации может стать отказ банка от дистанционного обслуживания организации с недостоверными сведениями в ЕГРЮЛ.

Отказ в дистанционном обслуживании также вполне способен причинить множество неудобств организации, а также принести и убытки.

Например, в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 № 13АП-25278/2017 по делу № А56-19339/2017 указано: общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд с иском к «Сбербанку России», в котором просило: обязать банк возобновить предоставление услуг с использованием системы дистанционного банковского обслуживания «Сбербанк Бизнес Онлайн», взыскать с Банка убытки, взыскать с Банка проценты за пользование чужими денежными средствами. Правда, решением суда в иске отказано. Мотив понятен: истец зарегистрирован по адресу массовой регистрации юридических лиц, его контрагенты обладают признаками фирм-однодневок, незначительное осуществление со счёта обязательных платежей в бюджетную систему — 0,1 % от оборота и т. д.

При принятии решений об отказе в дистанционном обслуживании банки руководствуются письмом от 28 июня 2012 г. № 90-Т Банка России. Данным письмом кредитным организациям рекомендовано использовать сведения, предоставляемые ФНС России, при рассмотрении вопроса об установлении взаимоотношений с юридическими лицами, в случае, предусмотренном п. 5.2 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ, воспользоваться

такого клиента расчётных документов только на бумажном носителе (соответствующие условия рекомендуется предусмотреть в договоре между кредитной организацией и клиентом); обеспечить повышенное внимание к операциям такого клиента; сведения об операциях такого клиента направлять в уполномоченный орган в соответствии с п. 3 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ в рамках осуществления внутреннего контроля.

Какие аргументы заявить банку?

В налоговых органах работают люди. Errare humanum est. Людям, как известно, свойственно ошибаться. Если ФНС ошибочно внесла сведения о недостоверности адреса, несмотря на то что организация получает почту и располагается по юридическому адресу, это следует сообщить банку.

По крайней мере, банк может провести свою собственную проверку и в отличие от налоговой обнаружить директора на своём месте или хотя бы получающим корреспонденцию по данному адресу. Желательно при этом обратиться в суд к ФНС или обратиться, как минимум, в саму ФНС с указанием об ошибочной записи в ЕГРЮЛ о недостоверности адреса. О таких обращениях необходимо сообщить банку. Банк, в свою очередь, действуя добросовестно и разумно, не должен отказывать в дистанционном обслуживании или самостоятельно обращаться в суд для расторжения договора банковского счёта. Формализм тут недопустим. Если письма банка

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

10-
1й»

же
»р-

ет
ма



**Владимир Алистархов,
адвокат**

Служащего уволили в результате злоупотребления правом его коллеги



Трудовые взаимоотношения — это переплетение интересов различных сторон, в результате чего и работодателю, и работникам необходимо лавировать с целью соблюдения баланса интересов.

Если с интересами работодателя всё понятно и работодатель их отстаивает (а это развитие, расширение, прибыль и прочее), то с интересами работников зачастую никто не считается.

Мало того, что с интересами работников не считается сам работодатель, заставляя перерабатывать и не выплачивая вовремя зарплату, так ещё и сами работники между собой не сильно жалуют друг друга.

Ни для кого не секрет, что между работниками идёт постоянная борьба, особенно если речь идёт о высокой зарплате или хорошей должности, и это нормально, так как конкуренция приводит к отсеиванию из компании лентяев и пройдох, в результате действий или бездействий которых наносится вред работодателю.

Но это нормально, когда конкуренция осуществляется честными способами. Хуже или совсем неприемлемо, когда работники применяют в отношении друг друга незаконные методы конкуренции.

«Подставы» на работе всегда были, так уж устроен мир, и это относится как к работникам коммерческих компаний, так и к государственным служащим.

Но если в коммерческих компаниях работника подставили и работодатель старается уволить работника по собственному желанию, то государственного служащего могут уволить с формулировкой «утрата доверия».

А что такое формулировка «утрата доверия»?

Представим себе обычного государственного служащего, который много лет работал

в системе и его увольняют в связи с утратой доверия.

Это не просто увольнение — это крест на всей его многолетней карьере и на будущей тоже.

Многие скажут, что, возможно, он был коррупционер и так ему и надо!

Не вопрос, если речь идёт действительно о коррупционере, а если уволили в связи с тем, что работника подставил его же коллега? Как к этому относиться? Куда бежать и что делать?

В настоящей статье предлагаю рассмотреть и проанализировать реальный случай из юридической практики, когда государственного служащего уволили с формулировкой «утрата доверия», но только без имён и названий, так как, возможно, последний бой за свои права у бывшего государственного служащего ещё впереди.

С чего всё начиналось и к чему пришло...

А начиналось всё прекрасно! Работник заключил трудовой контракт с престижным государственным органом. Отличная должность, центр города, отличный офис и радужные перспективы.

И всё вроде бы шло ничего до того момента, когда в отношении служащего работодателю было подано обращение его подчинённого о том, что служащий не соблюдает установленные нормы поведения на работе, и, кроме того, этим же подчинённым представлен документ о якобы судимости нашего героя.

Соответственно, если государственному органу стало известно о судимости работника, то должна быть проведена проверка в порядке, предусмотренном Указом Прези-

дента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований

коррупционного правонарушения в связи с утратой доверия.

Но в данном случае не будем останавливаться на вопросе о том, вправе ли был работодатель уволить за недеklarированное имущество, если основанием для проверки послужила информация о судимости служащего.

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЁННОЙ ПРОВЕРКИ ОТВЕТ НА ЗАПРОС О СУДИМОСТИ ПОЛУЧЕН НЕ БЫЛ, НО БЫЛИ ПОЛУЧЕНЫ СВЕДЕНИЯ ОБ ИМУЩЕСТВЕ СЛУЖАЩЕГО, КОТОРОЕ ОН РАНЕЕ НЕ ЗАДЕКЛАРИРОВАЛ

к служебному поведению» по факту несоблюдения ограничений и запретов, установленных Федеральным законом № 79-ФЗ, Федеральным законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами.

Другими словами, должна быть проведена антикоррупционная проверка в отношении государственного служащего.

Рекомендация провести проверку в отношении служащего содержалась в соответствующем документе, в котором также указано, что подчинённый служащего представил документы о судимости.

Согласно рекомендации, в отношении государственного служащего проведена проверка, в том числе были направлены запросы в различные регистрирующие органы об имуществе служащего, а также сделан запрос касательно судимости служащего.

По результатам проведённой проверки ответ на запрос о судимости получен не был, но были получены сведения об имуществе служащего, которое он ранее не задекларировал.

Поскольку было выявлено незадекларированное имущество, служащего уволили за

Также в данной статье не будем разбирать вопрос и том, была ли соблюдена процедура увольнения служащего и т. д, так как здесь нужен отдельный анализ обстоятельств в отдельной статье.

Нас интересует вопрос о том, насколько законно поступил подчинённый служащего, представив документы о судимости, которая была опровергнута самим служащим во время проведения антикоррупционной проверки?

Может, в его действиях есть злой умысел и другие обстоятельства, которые необходимо рассматривать под другим углом?

Нормативное регулирование и анализ

Гражданская государственная служба отличается от работы в любой коммерческой компании тем, что она более законодательно регламентирована.

Если руководители коммерческих компаний могут взять на работу кого угодно, за некоторыми исключениями, то взять на работу

в государственный орган возможно только в том случае, если кандидат отвечает установленным критериям, в том числе кандидат на должность государственного служащего должен быть не судим.

Если кандидат на государственную службу прошёл отбор и принят на работу, это ещё не значит, что для него всё закончилось благополучно.

В соответствии с российским законодательством при выявлении коррупционного

(служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

То есть, если государственному служащему стало известно о том, что его коллега имеет судимость, он обязан предпринять меры по предотвращению конфликта интересов, а простыми словами — обязан «настучать» на коллегу, будь то начальник или подчинённый.

Для того же, чтобы государственные служащие «стучали» и делали это в обязательном порядке, ч. 6 ст. 11 Федерального

ЕСЛИ ГОСУДАРСТВЕННОМУ СЛУЖАЩЕМУ СТАЛО ИЗВЕСТНО О ТОМ, ЧТО ЕГО КОЛЛЕГА ИМЕЕТ СУДИМОСТЬ, ОН ОБЯЗАН «НАСТУЧАТЬ» НА КОЛЛЕГУ, БУДЬ ТО НАЧАЛЬНИК ИЛИ ПОДЧИНЁННЫЙ

правонарушения в отношении государственного служащего может быть проведена антикоррупционная проверка.

Также государственные органы обязаны отреагировать на сообщение о коррупционном проступке, если оно поступило от других служащих.

В свою очередь, другие государственные служащие на основании ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обязаны предпринять меры для урегулирования и предотвращения конфликта интересов.

Частью первой указанной статьи определено, что под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных

закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ установлено, что непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Проецируя требования положений федерального закона на реальный пример из юридической практики, можно заключить, что подчинённый, который предоставил документ о судимости своего начальника, обязан был это сделать, или в противном случае его самого могли уволить.

То есть законодательство о коррупции построено таким образом, когда каждый каждого может в любой момент подставить, и это страшно, поэтому далеко не все могут работать в системе.

Но неужели ситуация является безвыходной и служащий, подвергнутый гонению, не может

отстоять свои права, если на него, например, поступил «поклёп»?

Надо не забывать о том, что зачастую лицо, намерено сообщаемое ложь в своих меркантильных целях, является преступником, так как

ние должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утверждённому Указом Президента РФ от 21.09.2009 г. № 1065,

УВОЛЕННЫЙ СЛУЖАЩИЙ ВПРАВЕ ПОДАТЬ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ В СУД К РАБОТОДАТЕЛЮ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ РЕШЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ В ОТНОШЕНИИ НЕГО АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПРОВЕРКИ

не только преступает закон, но и губит того, на кого осуществлён «поклёп», как в нашем случае подчинённый подставил начальника, представил документы о несуществующей судимости.

Для защиты своих интересов уволенный служащий вправе подать исковое заявление в суд к работодателю о признании недействительным решения о проведении в отношении него антикоррупционной проверки.

Свои требования, в том числе, уволенный служащий должен строить на том, что работодатель для проведения проверки использовал сведения, по сути, анонимного характера, так как представленный документ о судимости не имеет реквизитов и печати, и непонятно, каким образом этот документ был получен подчинённым.

Может, он его скачал где-то в интернете, а может, напечатал сам и т. д. То есть неизвестен источник происхождения документа о судимости, а он ещё и был отменён вышестоящим судом.

Согласно п. 11 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замеще-

ние должностей федеральной государственной службы, информация анонимного характера не может служить основанием для проверки.

Но это то, что касается спора с работодателем, который ещё впереди.

Теперь о подчинённом. Мнения, конечно, могут быть разные, но в данном случае, когда подчинённый, по сути, предоставил на служащего ложный документ о его судимости, с большой долей вероятности можно говорить о том, что подчинённый в своих действиях злоупотребил правом, а это уже совсем другая история, о которой речь пойдёт ниже.

И здесь также необходимо учесть, что подчинённый на момент предоставления документов о судимости своего начальника уже был уволен.

Злоупотребил правом или исполнил требования антикоррупционного закона?

Статьёй 10 Гражданского кодекса РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

то у него не было обязанности сообщать в государственный орган о судимости своего бывшего начальника.

При обстоятельствах, когда сведения о судимости в отношении конкретного лица были ложными, в полной мере можно говорить о

В ПОЛНОЙ МЕРЕ МОЖНО ГОВОРИТЬ О ТОМ, ЧТО ПОДЧИНЁННЫЙ ЗЛОУПОТРЕБИЛ ПРАВОМ, СООБЩАЯ О «ЛИПОВОЙ» СУДИМОСТИ БЫВШЕГО НАЧАЛЬНИКА

В соответствии с ч. 4 ст. 10 ГК РФ, если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причинённых этим убытков.

Запрет на злоупотребление правом установлен также ст. 17 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключённой в Риме 04.11.1950.

Но тема злоупотребления правом является вопросом не из лёгких, и далеко не всегда возможно доказать в суде, что кто-то злоупотребил правом.

В любом случае запрет на злоупотребление правом направлен на реализацию принципа, закреплённого в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Конечно, сообщить о коррупционном поступке — это не только право, а и обязанность государственного служащего, но это не значит, что любой государственный служащий может взять сведения «с потолка» и испортить жизнь своему коллеге, опорочить его честь, достоинство и деловую репутацию.

А учитывая, что подчинённый был уволен,

том, что подчинённый злоупотребил правом, сообщая о «липовой» судимости бывшего начальника.

При этом имеются все необходимые основания для подачи иска в суд о защите чести, достоинства и деловой репутации начальника.

Ответчиком в данном случае должен выступить бывший подчинённый, в результате действий которого пострадала репутация начальника.

Согласно ч. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

На основании ч. 9 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причинённых распространением таких сведений.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практи-

ке по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» установлено, что данной категории дел необходимо установить факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно п. 7 указанного Постановления под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию гражданина, в том числе является изложение таких сведений в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Поскольку в анализируемом примере подчиненный представил работодателю документы о несуществующей судимости начальника, то вполне можно говорить, что он подпадает под перечисленные критерии.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или

порочащими сведениями, за что подчиненный должен понести ответственность.

В суде бывшему подчиненному придется доказывать соответствие действительности распространенных сведений.

Уволенный же государственный служащий обязан будет доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Также Постановлением установлено, что обращение гражданина в государственный орган с заявлением, в котором он приводит те или сведения, само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности по ст. 152 ГК РФ, так как в силу закона физические лица обладают конституционным правом на обращения в государственные органы.

При таких обстоятельствах исковые требования могут быть удовлетворены, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом.

Выводы и рекомендации

1. В целом по изложенному материалу

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:**

TP@TOP-PERSONAL.RU

де-
«О
им
зку
их,
эл-
их

Максим ТОЛСТЫХ

Непредоставление договоров на банковское обслуживание

БУРНОЕ РАЗВИТИЕ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА И ПОВЫШЕННЫЙ СПРОС НА ЕГО УСЛУГИ
СРЕДИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПРИВОДЯТ К ПОСТЕПЕННОМУ УПРОЩЕНИЮ ПРОЦЕДУРЫ
ОТКРЫТИЯ БАНКОВСКИХ СЧЕТОВ, ВКЛАДОВ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КРЕДИТОВ.



Первые два вида услуг в достаточной степени регулируются законодательством. Договорное оформление, как правило, дублирует законодательные установления относительно прав и обязанностей сторон. Индивидуальными являются лишь процентные ставки по вкладам или тарифы за обслуживание счёта, а также комиссии за осуществление транзакций.

Регулирование кредитных отношений является более сложным, в основном из-за попытки банков завуалировать взимание с заёмщиков дополнительных платежей.

Однако при получении денег заёмщиками условия кредитного договора внимательно не изучаются.

Когда приходит время исполнять обязательства, часто оказывается, что сумма ежемесячного платежа больше, чем изначально полагал клиент банка. При этом на руках у заёмщика часто оказывается неполный комплект документов, и требуется запросить копию кредитного договора. Такая необходимость может возникнуть и при рефинансировании кредита в другом банке.

Клиенты полагают, что банки должны безоговорочно предоставлять им любую информацию в рамках заключённых кредитных договоров, в том числе копии самих договоров.

Однако такое мнение верно лишь отчасти.

Право заёмщика на получение информации о кредите

Основная сложность, с которой сталкиваются заёмщики, заключается в необходимости соблюдения банком банковской тайны. Банки полагают, что её сохранение невозможно обеспечить должным образом при предоставлении информации о кредите, а также копий кредитных договоров посредством почтовой связи.

У. обратилась в суд с иском к банку об истребовании документов, мотивируя тем, что между ней и банком был заключён договор на выдачу кредитной карты. Договор заключён посредством подписания заявления о предоставлении персональной ссуды (далее — договор). По условиям данного договора банк открыл ей текущий счёт в рублях, обязался осуществлять его обслуживание и предоставить кредит. Она, в свою очередь, обязалась возратить кредит и выплатить за его пользование проценты в размере, сроки и на условиях, определённые в кредитном договоре. Указывает, что до её сведения не было надлежащим образом доведено, что, подписывая заявление, она автоматически соглашается и присоединяется к определённым условиям его предоставления, её не проинформировали об этом. Полагает, что её права были ущемлены по причине предоставления неполной информации до заключения договора, необоснованным контролем и вмешательством со стороны представителей банка (ответчика), а также предоставления неверной информации о якобы имеющейся задолженности по кредиту. Указывает, что желает получить полную информацию относительно своих обязательств по договору. <Дата> была направлена претензия об истребовании копий документов по кредитному делу заёмщика, на что ответа не получено. Договор истцу изначально не выдавался. Истец просит суд обязать банк предоставить ей копию договора, копию приложения к указанному договору, расширенную выписку по лицевому счёту с момента заключения указанного договора на выпуск кредитной карты по день подачи искового заявления в суд.

Решением суда исковые требования У. об истребовании документов удовлетворены. Суд обязал банк выдать У. копию договора на выпуск кредитной карты со всеми приложениями, расширенную выписку по лицевому счёту со дня вступления решения в законную силу. Взыскал с банка государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 200 рублей.

Не согласившись с указанным решением, банк обратился в вышестоящий суд с апелляционной жалобой.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 8 и пп. 1 и 2 ст. 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Судом установлено, что между У. и банком в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (направление оферты и её акцепт), заключён договор на выпуск кредитной карты.

КОЛЛЕГИЯ КРИТИЧЕСКИ ОЦЕНИВАЕТ ДОВОДЫ ЖАЛОБЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ВОЗМОЖНОСТИ НАРУШЕНИЯ БАНКОВСКОЙ ТАЙНЫ ПРИ НАПРАВЛЕНИИ ДОКУМЕНТОВ

необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ.

В исковом заявлении У. ссылается на то, что <дата> она направила в адрес банка претензию об истребовании копий документов по кредитному делу заёмщика, а именно договора, приложений к договору, графика платежей и расширенной выписки по счёту за весь период действия договора, поскольку данные документы у неё отсутствуют. Ответ на претензию от ответчика ею не получен.

В подтверждение указанных доводов истец приложила к иску претензию и список почтовых отправлений.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не представил доказательств, подтверждающих вручение (направление) истцу запрашиваемых документов, как и данных о том, что истец письменно информировался банком об основаниях отказа в удовлетворении претензии, и пришёл к выводу о том, что в соответствии с вышеприведёнными правовыми нормами исковые требования У. об истребовании этих документов подлежат удовлетворению. С указанным выводом суда соглашается судебная коллегия, поскольку он

вытекает из установленных в судебном заседании обстоятельств и соответствует нормам гражданского законодательства.

Судебная коллегия также критически оценивает доводы жалобы относительно возможности нарушения банковской тайны при направлении документов, её содержащих, в ответ на письменное требование по адресу истца, указанному ею в письменном заявлении, а также содержащемуся в иных документах кредитного дела.

В силу п. 2 ст. 857 ГК РФ сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или

кредитным договором (заявлением на получение потребительского кредита) банк сам предусмотрел направление письмом клиенту банковской карты с ПИН-конвертом по адресу, указанному им в заявлении.

То, что кредитная карта была направлена банком клиенту (истце) заказным письмом, подтвердил сам ответчик в апелляционной жалобе.

Таким образом, такой способ доставки документов (информации) клиентам, как путём их направления по почте, явился выбором самого банка, что позволяет сделать вывод о том, что истец был вправе получить соот-

ССЫЛКА ЖЕ АПЕЛЛЯТОРА НА СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ, ПОДТВЕРЖДАЮЩУЮ ПРАВИЛЬНОСТЬ ДОВОДОВ ОТВЕТЧИКА, НЕ МОЖЕТ ПОВЛЕЧЬ ОТМЕНЫ РЕШЕНИЯ СУДА

их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.

Применительно к положениям ст. 23 Конституции РФ, ст. 63 ФЗ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации гарантируется тайна переписки и почтовых отправлений.

Доказательств, подтверждающих предоставление запрашиваемых истцом сведений и документов на основании претензии любым допустимым законом способом, исключающим возможность нарушения банковской тайны, ответчиком не предоставлено.

Судебная коллегия также учитывает, что

ветствующие сведения посредством почтовой связи, без личного присутствия.

Кроме того, претензия У. содержала также её паспортные данные, посредством которых банк имел возможность произвести идентификацию лица.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец своей подписью в заявлении оферты подтвердил получение на руки одного экземпляра заявления и графика платежей, в том числе ссылка на то, что законодательством не предусмотрена прямая обязанность банка отвечать на претензии истца, не могут быть приняты во внимание при наличии у клиента права на получение информации, гарантированного положениями ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей».

У., как потребитель, имеет право на получение указанной информации по кредитова-

нию. При этом факт доведения информации о предоставляемой услуге по кредитованию непосредственно при заключении договора не может являться основанием для отказа в предоставлении указанной информации по запросу лица, являющегося потребителем банковской услуги, в последующем.

Из материалов дела не усматривается, что банком исполнены требования истца по предоставлению испрашиваемых документов, что также не отрицается и ответчиком.

Ссылка же апеллятора на судебную практику, подтверждающую правильность доводов ответчика, не может повлечь отмены решения

добным спорам принимается не в пользу заёмщиков.

Обращаясь в суд, К. просила обязать банк предоставить копии документов по договору на выпуск кредитной карты, а именно: копию договора, копии приложений к нему, расширенную выписку по лицевому счёту с момента заключения договора на момент подачи искового заявления в суд.

В обоснование требований указывала, что между ней и банком заключён договор на выдачу кредитной карты посредством подписания заявления о предоставлении персональной ссуды. По условиям договора банк открыл

ВСЁ БОЛЬШЕ ПОЛУЧАЮТ РАСПРОСТРАНЕНИЕ БАНКИ, НЕ ИМЕЮЩИЕ СОБСТВЕННЫХ ОТДЕЛЕНИЙ, КУДА МОГ БЫ ОБРАТИТЬСЯ ЗАЁМЩИК ЗА ПОЛУЧЕНИЕМ ИНФОРМАЦИИ

суда, так как основана на неверном толковании норм материального и процессуального права. Судебные акты не являются источниками права в силу ст. 3 ГК РФ, и в Российской Федерации отсутствует институт прецедентного права, каждое решение выносится судом с учётом конкретных обстоятельств каждого спора и в пределах заявленных требований (Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14 июля 2015 г. № 33-11471/2015).

Судебная практика, действительно, не является источником права в России. Между тем судьи при принятии решений и юристы при обращении в суд с исковыми заявлениями её тщательно анализируют.

Решение суда, приведённое в качестве примера выше, является вполне взвешенным, мотивированным и обоснованным, однако основная масса судебных решений по по-

текущий счёт и обязался осуществлять его обслуживание, предоставить ей кредит. Она, в свою очередь, приняла обязательства возратить банку полученный кредит и выплатить проценты за пользование им. При заключении договора ей не была предоставлена полная информация об условиях предоставления кредита, копия договора не выдавалась, что является нарушением её прав как потребителя банковской услуги.

Направленная в адрес банка претензия об истребовании копий документов по кредитному делу оставлена без ответа. Считает, что недостаточность предоставления кредитором информации о кредите, порядке его возврата и списании средств с лицевого счёта заёмщика является нарушением действующего законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав потребителя. Поскольку она является потребителем банковских услуг, в силу ст. 10 Закона «О защите прав по-

требителей» истребуемая информация должна быть предоставлена бесплатно.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, К. обратилась с апелляционной жалобой в вышестоящий суд.

Судебная коллегия, оставляя решение суда в силе, указала следующее.

Согласно ст. 10 РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ.

Тем самым Законом РФ «О защите прав потребителей» установлена обязанность банка предоставления потребителям полной информации о банковских услугах.

В подтверждение основания иска — не предоставления банком копий истребуемых документов — истица ссыалась на претензию, направленную в адрес банка путём почтового отправления.

Между тем в силу ст. 857 ГК РФ банк гарантирует тайну банковского счёта и банковского вклада, операций по счёту и сведений о клиенте. Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом. В случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права

которого нарушены, вправе потребовать от банка возмещения причинённых убытков.

Частью 4 ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что справки по счетам и вкладам физических лиц выдаются кредитной организацией им самим.

Указанные нормы свидетельствуют о том, что соответствующие сведения, содержащие информацию о клиенте, банковском счёте, операциям по нему могут быть предоставлены банком только самому заёмщику либо его представителю при предъявлении документов, удостоверяющих личность и полномочия, что предполагает непосредственное обращение указанных лиц в банк.

В случае невозможности непосредственного установления личности клиента банк не вправе предоставлять сведения, составляющие банковскую тайну. В ситуации, когда отсутствует возможность идентификации клиента, банк вправе не предоставлять клиенту сведения, составляющие банковскую тайну. В связи с чем вывод суда о том, что истицей не доказан факт нарушения ответчиком её прав, является законным и обоснованным.

Как верно отметил суд первой инстанции, истица вправе получить информацию по счёту, обратившись непосредственно в банк (Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 2 декабря 2015 г. по делу № 33-4936).

Следует отметить, что подобный подход в судебной практике не отвечает современным реалиям. В настоящее время всё больше получают распространение банки, не имеющие собственных отделений, куда мог бы обратиться заёмщик за получением информации.

Позиция судов, согласно которой средства почтовой связи не обеспечивают надлежащее соблюдение банковской тайны, лишают заёмщиков какого-либо механизма воздействия на банк, отказавший в выдаче копии договора на банковское обслуживание.

Получение копий банковских документов наследниками и их представителями

Ещё с одной проблемой при общении с банками могут столкнуться наследники при отсутствии завещательного распоряжения.

Банки полагают, что в указанном случае наследники не имеют права на получение информации по движению денежных средств по счетам, в том числе выписок.

Указанная позиция неверна и нарушает права наследников.

К.В., С.Т.Н. обратились в Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга с иском к банку, которым просили суд признать за ними право на получение выписок о движении денежных средств по счетам, открытым умершей К.Е.В., и на получение копии договора депозита с получением выписки о движении денежных средств по депозиту.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что они являются наследниками К.Е.В. В соответствии со свидетельством о праве на наследство по закону принадлежавшие наследодателю денежные средства хранятся в банке на счетах на основании договора депозита с пролонгацией. К.С., действуя от имени и в интересах истцов по доверенности, обратился в банк с просьбой выдать с указанных вкладов причитающуюся наследникам долю, предоставить выписку о движении по счетам на момент получения наследства и копию договора депозита с выпиской о движении денежных средств. Банк, не возражая относительно выдачи вкладов, отказался предоставить перечисленные документы, вследствие чего, полагая данные действия необоснованными и затрагивающими право наследников на получение информации о наследстве, К.В. и С.Т.Н. обратились в суд с настоящим иском.

Решением районного суда исковые тре-

бования К.В., С.Т.Н. оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, истцы обратились с апелляционной жалобой, которой просили решение суда отменить, полагая его незаконным и необоснованным, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных ими исковых требований в полном объеме.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляция пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями пп. 1, 2 ст. 857 ГК РФ банк гарантирует тайну банковского счёта и банковского вклада, операций по счёту и сведений о клиенте. Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, нотариусом С.Т.В. К.В. и С.Т.Н. были выданы свидетельства о праве на наследство по закону каждому на долю наследственного имущества, которое состоит в том числе из прав на денежные средства, хранящиеся в банке, куда обратился представитель истцов К.С., действующий на основании доверенности, с просьбой выдать с вышеуказанных вкладов причитающиеся наследникам доли, предоставить выписку о движении по счетам на момент получения наследства, копию договора депозита с выпиской движения денежных средств по данному депозиту.

Письмом ответчик отказал К.С. в удовлетворении его заявления, ссылаясь на то, что в предоставленной банку доверенности отсутствуют полномочия представителя на получение выписки по счёту наследодателя, а поскольку информация по банковским счетам является банковской тайной, банк не вправе выдавать соответствующие документы в отсутствие надлежащим образом оформленных полномочий на их получение. Кроме того, банк

не вправе предоставить выписку по счёту без согласия третьего владельца счёта (третьего наследника).

Отказывая истцам в удовлетворении иска, суд первой инстанции ссылаясь на положения ст. 26 Федерального закона от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», на то обстоятельство, что заве-

счетов и вклада, принадлежащих К.Е.В., наследодателем не оформлялось.

Согласно п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент.

ВЫВОД СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ О ТОМ, ЧТО К ИСТЦАМ НЕ ПЕРЕШЛО ПРАВО ВКЛАДЧИКА НА ПОЛУЧЕНИЕ ВЫПИСОК О ДВИЖЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПО СЧЕТАМ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ ЯВЛЯЕТСЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ

щательное распоряжение в отношении истцов наследодателем не составлялось, возможность предоставления информации о движении денежных средств по счетам и вкладам клиентов банка иным лицам, в том числе наследникам, действующим законодательством РФ не предусмотрена.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 8 ст. 26 Федерального закона от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» справки по счетам и вкладам в случае смерти их владельцев выдаются кредитной организацией лицам, указанным владельцем счёта или вклада в сделанном кредитной организации завещательном распоряжении, нотариальным конторам по находящимся в их производстве наследственным делам о вкладах умерших вкладчиков, а в отношении счетов иностранных граждан — консульским учреждениям иностранных государств.

Завещательное распоряжение в отношении

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (ст. 1112 ГК РФ).

Таким образом, денежные средства, находящиеся на вышеуказанных счетах на дату открытия наследства, вошли в состав наследственного имущества, принадлежавшего наследодателю К.Е.В., и к ним применяются общие правила наследования, закреплённые в гражданском законодательстве РФ.

Вывод суда первой инстанции о том, что к истцам не перешло право вкладчика на получение выписок о движении денежных средств по счетам наследодателя К.Е.В., является несостоятельным, противоречит материалам дела, поскольку истцы являются наследниками К.Е.В., нотариусом им были выданы свидетельства о праве на наследство по закону на доли прав на денежные средства, принадлежащие К.Е.В. и хранящиеся в банке.

Довод ответчика о том, что в целях соблюдения банковской тайны выписка по счёту

должна быть запрошена всеми тремя наследниками, в том числе супругом К.Е.В., путём подачи одного заявления, подписанного тремя наследниками К.Е.В., не основан на законе, противоречит утверждению самого ответчика о невозможности выдачи выписки о движении денежных средств кому-либо, кроме лиц, указанных владельцем счёта в завещательном распоряжении (л. д. 16). Ссылка ответчика на положения п. 1 ст. 246 ГК РФ, в силу которого распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех её участников, является неосновательной, поскольку получение наследником выписки о движении денежных средств по счёту не может быть расценено в качестве распоряжения общим имуществом, а является способом получения информации о размере и состоянии имущества, принадлежащего ему с момента открытия наследства.

Между тем, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания за истцами права на получение копии договора депозита и обязанности ответчика предоставить истцам, а также их представителю К.С., действующему на основании доверенности, копию указанного договора, поскольку Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», действующее законодательство РФ не предусматривают обязанность банка выдавать наследникам владельцев счетов, их представителям копии документов.

При таких обстоятельствах решение суда в указанной части подлежит оставлению без изменения.

должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено.

На совершение вышеуказанных действий К.С. истцами не уполномочен, наличие у К.С. полномочий на принятие наследства после смерти К.Е.В. не предоставляет ему право на получение выписок о движении денежных средств по счетам наследодателя, в связи с чем решение суда в указанной части подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба истцов — без удовлетворения (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2016 г. № 33-13363/2016).

Как видим, наследники имеют право на получение информации от банков по счетам наследодателя, и банковскую тайну это не нарушает. Что касается представителей по доверенности, то их полномочия на получение подобной информации в обязательном порядке должны быть прописаны в доверенности.

Выводы

Банк в обязательном порядке должен предоставлять клиенту копии договоров на банковское обслуживание. В случае отказа потребитель вправе требовать защиты своих потребительских прав, в том числе в судебном порядке.

Однако в случае, если обращение в банк происходит посредством почтовой связи, клиент может столкнуться с отказом в предо-

каз
лан
ле,
г и
за.
ту-
ие
ино

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

об
в с
сте
до
по
жи
дв
ны
ГК



Татьяна ГОРОШКО

«Альфа-Банк» прекратил работу с предприятиями российского ВПК. Что это было и что ещё может быть?



Введение

Начало 2018 года ознаменовалось громкой новостью, растиражированной новостными агентствами: «Альфа-Банк» заявил о прекращении сотрудничества с российскими оборонными предприятиями¹. Безусловно, такое заявление не могло остаться незамеченным и породило как большое количество дискуссий, так и даже обвинений в предательстве государственных интересов.

Тем не менее, для того чтобы разобраться в причинах такого действия (или всего лишь заявления? — об этом поговорим ниже), его последствиях как для самого банка, так и для предприятий военно-промышленного комплекса, а также о процедуре прекращения такого сотрудничества именно с юридической точки зрения обратимся к рассмотрению обозначенных вопросов подробнее.

Какое отношение «Альфа-Банк» имеет к российскому ВПК?

В первую очередь, смеем напомнить читателю, что ввиду особого рода деятельности предприятий военно-промышленного комплекса любой желающий «с улицы» не может стать их контрагентом. Это касается и банковской

сферы.

На момент подготовки настоящей статьи уже существует подготовленный Минэкономразвития России проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому:

- уполномоченным в сфере гособоронзаказа банком может быть банк, созданный в соответствии с законодательством Российской Федерации, или государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», выбранные головным исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом;
- банковское сопровождение может осуществляться государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

На момент объявления представителями «Альфа-Банка» о своём решении «выйти» из оборонзаказа, согласно открытым на тот момент данным, «Альфа-Банк» вовсе не входил в перечень уполномоченных в сфере гособоронзаказа банков! Собственно, если не искать первоисточник информации, а доверять исключительно словам представителей государства, то об этом вице-премьер Д. Рогозин сообщил еще 04.01.2018².

Согласно разным источникам информации, в октябре 2017 года в список банков, работающих с ВПК, входили:

- ПАО «Сбербанк»;
- ВТБ (ПАО);
- Газпромбанк (АО);
- Россельхозбанк (АО);

1 Вот только некоторые примеры из новостных лент: <http://www.rosbalt.ru/russia/2018/01/04/1672697.html>; <https://jgazeta.ru/alfa-bank-obyasnil-pochemu-otkazyaetsya-sotrudnichestva-s-oboronnyimi-predpriyatiyami-rossii/>; <https://www.kommersant.ru/doc/3514241>; <http://svpressa.ru/economy/article/189933/>; https://life.ru/t/%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%84%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA/1076151/rakiety_vvs_i_flot_ot_kakoi_oboronki_otkazalsia_alfa-bank; https://life.ru/t/%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%84%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA/1076056/chto_zhdut_alfa-bank_posle_kamminghauta_aviena; https://life.ru/t/%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%84%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA/1076004/alfa-bank_prikratit_sotrudnichestvo_s_oboronnymi_priyemami_rf_iz-za_sanktsii; <https://newizv.ru/news/economy/05-01-2018/nichego-lichnogo-tolko-biznes-alfa-bank-otkazalsya-ot-raboty-s-vpk> <https://www.svoboda.org/a/28953293.html>; <https://echo.msk.ru/news/2122582-echo.html>; <https://ria.ru/economy/20180103/1512121848.html>; <https://vz.ru/news/2018/1/3/902295.html>.

2 <https://twitter.com/Rogozin/status/948936833290956801>

- Всероссийский банк развития регионов;
- АО АКБ «НОВИКОМБАНК» (см. распоряжение Правительства РФ от 03.06.2016 № 1135-р);
- ОАО «РОССИЯ» (см. распоряжение Правительства РФ от 03.06.2016 № 1135-р);
- ПАО «Банк «Санкт-Петербург» (см. распоряжение Правительства РФ от 03.06.2016 № 1135-р).

До недавнего времени эта информация содержалась в открытом виде на сайте Центрального Банка Российской Федерации.

В настоящее же время ввиду вступления в силу 31.12.2017 Федерального закона от 31.12.2017 № 481-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесшего изменения в том числе и в Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», такая информация может не публиковаться.

Но значит ли всё вышеуказанное, что представитель «Альфа-Банка», говоривший об отказе работать с ВПК, скажем так, лукавил? Нет.

Дело в том, что отношения любого банка со своим клиентом — юридическим лицом, согласно Гражданскому кодексу РФ, могут осуществляться в нескольких ипостасях. Самыми распространёнными формами взаимодействия банка и клиента (даже если этот клиент — представитель ВПК) являются:

- банковское обслуживание (ведение счёта, осуществление расчётов);
- кредитование.

Таким образом, мы видим, что у предприятия ВПК может быть несколько счетов в разных банках (как для целей Рособоронзаказа, так и без оных). Следовательно, в рассматриваемой ситуации можно предположить,

что «Альфа-Банк» прекратит именно «простые» операции и кредитование.

Данный наш вывод подтверждают и различные специалисты в банковской сфере³. Следовательно, можно предположить, что отказ «Альфа-Банка» от сотрудничества с «оборонкой» означает прежде всего закрытие кредитных линий. О том, как это, возможно, будет происходить, мы расскажем чуть ниже. Пока же предлагаем изучить возможные причины рассмотренного заявления представителей банка.

Санкции и их влияние на позицию «Альфа-Банка»

Как известно, уже на протяжении нескольких лет в отношении Российской Федерации (как отдельных граждан, так и должностных лиц, а также компаний) принимаются многочисленные «санкционные» законы, публикуются соответствующие санкционные списки. Вот только некоторые примеры таких документов за 2017 год:

1. Закон CAATSA от 02.08.2017 (Countering America's Adversaries Through Sanctions Act)⁴:

- для нашей страны существенное значение (с точки зрения внешнеполитических интересов и отношений между РФ и США) имеет закрепление санкций на законодательном уровне, что делает затруднительным потенциальную их отмену (невозможно без согласия Конгресса США);
- также расширены как уже существующие

³ «В банке, впрочем, пояснили, что речь идёт о прекращении кредитования и предоставления военным предприятиям расчётных услуг, а не о работе со средствами гособоронзаказа. В кредитный портфель «Альфы» среди прочего входили «Уралвагонзавод», «Гражданские самолёты Сухого», дочерние компании «Ростеха» и структуры Минобороны» (<https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/01/06/75080-ni-rublya-dlya-opk>)

⁴ <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Pages/caatsa.aspx>

ющие санкционные меры, так и дополнены новыми сферами (секторами) экономики.

2. Санкции за турбины

Напомним читателю, как развивались события. Российская дочерняя компания фирмы «Сименс» произвела 4 газовые турбины и продала их. Турбины должны были быть установлены на ТЭЦ в Тамани, но из-за банкротства подрядчика, как и остальное имущество в таком случае, выставлены на торги. В итоге всех перипетий турбины оказались в Крыму.

(что ожидаемо и закономерно) решила доказывать свою непричастность к поставкам своих установок (хотя формально — целиком российских) на подстанционную территорию.

Компании ООО «СИМЕНС ТЕХНОЛОГИИ ГАЗОВЫХ ТУРБИН» (в одном случае единолично, а в другом иске — совместно с «Сименс Акциенгезельшафт») подали в Арбитражный суд г. Москвы иски к ОАО «ВО ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» и ООО «ВО ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ». Рассмотрим данные дела несколько подробнее в таблице.

ВВИДУ ОСОБОГО РОДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ЛЮБОЙ ЖЕЛАЮЩИЙ «С УЛИЦЫ» НЕ МОЖЕТ СТАТЬ ИХ КОНТРАГЕНТОМ

Так как территория Крыма полностью находится под действием ограничительных мер (санкций), «головная» компания «Сименс» должна была дать согласие на установку турбин в Крыму.

В итоге «Сименс» начала обращаться в суды для защиты якобы имевших место своих интересов, а ЕС ввёл очередные санкции против России. Таким образом, как отмечают эксперты, «введение санкций ЕС против российских компаний и физических лиц по итогам «турбинного скандала» означает де-факто отказ от ранее декларировавшегося запрета на экстерриториальное применение принудительных мер ЕС»⁵.

3. Судебные процессы в российском арбитраже по искам компании «Сименс»

После возникновения проблемной ситуации с турбинами в Крыму компания «Сименс»

Как мы видим из анализа только некоторых результатов применения в отношении РФ и российских компаний санкций за последний год, с экономической точки зрения применение ограничительных мер может принести серьёзные убытки для компаний. Поэтому очевидно, что, несмотря на недружественный характер санкций по отношению к целой стране (РФ), многие компании страны всё же их соблюдают. Так, в бизнес-изданиях отмечают, что *«широко известен факт отсутствия отделений Сбербанка на территории Крыма. Также широкую огласку получила в самом конце прошлого года новость о том, что крупнейший частный российский оператор на рынке грузовых железнодорожных перевозок «Первая грузовая компания» планирует купить в 2018 году 5 тысяч новых вагонов, но из-за санкций США приобрести их у НПК «Уралвагонзавод» он не сможет»*⁶.

Следовательно, можно оценить и попытку представителей «Альфа-Банка» «откреститься»

5 https://zakon.ru/blog/2017/12/29/sankcionnye_ito-gi_2017_goda

6 <https://cont.ws/@id147779252/813724>

Номер дела	Заявленные требования	Суть спора	Результат рассмотрения дела (на 03.02.2018)	Дата следующего судебного заседания
A40-171207/2017	О признании контракта недействительным, об истребовании имущества из незаконного владения	В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что контракт от 10.03.2015 № 53201500008 является сделкой, совершённой под влиянием обмана, существенного заблуждения. По мнению истца, ОАО «ВО ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» сообщило истцу недостоверную информацию, нарушило условия контракта. Если бы истец знал о том, что поставляемое оборудование будет использовано для строительства электростанций не на территории, предусмотренной контрактом, он не стал бы заключать контракт с ответчиками. ОАО «ВО ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» в любом случае знало или должно было знать о наличии заблуждения со стороны истца. При заключении контракта ответчик — ОАО «ВО ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» заверил истца о том, что ГТУ, о поставке которых договариваются стороны, будут использованы для строительства электростанции на территории Таманского полуострова Краснодарского края РФ и не будут использоваться на электростанциях, используемых исключительно для электроснабжения энергосистемы полуострова Крым. Как стало известно истцу, на настоящий момент, спорные ГТУ транспортированы на территорию полуострова Крым для установки на электростанции в г. Севастополь и г. Симферополь. Ответчик 1 и Ответчик 2 являются аффилированными лицами, генеральным директором этих организаций в период заключения и исполнения контракта и договора являлось одно и то же лицо. Таким образом, в момент заключения и исполнения договора ОАО «ВО ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» не могло не знать об обстоятельствах, в связи с которыми контракт является недействительной сделкой. Значит, ООО «ВО ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» знало об отступлении права ОАО «ВО ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» отчуждать ГТУ. Таким образом, ответчик 2 не может считаться добросовестным приобретателем ГТУ.	В удовлетворении всех заявленных исковых требований отказать	Судебное заседание по апелляционной жалобе ООО «СИМЕНС ТЕХНОЛОГИИ ГАЗОВЫХ ТУРБИН» назначено на 14 марта 2018 года

A40-126531/2017	О признании сделки недействительной и применении последствий недействительности и встречный иск о признании недействительными (ничтожными) пп. 29.7, 29.8, 32 контракта от 10.03.2015 № 53201500008, заключённого между ООО «Сименс Технологии Газовых Турбин» и ОАО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт»	В обоснование заявленных требований истцы по первоначальному иску ссылаются на то, что контракт от 10.03.2015 № 53201500008 является сделкой, совершённой под влиянием обмана, существенного заблуждения. По утверждению истцов, ответчик-1 сообщил истцу-2 недостоверную информацию, нарушил условия контракта (положения пп. 29.7, 29.8 и 32). При указанных в иске обстоятельствах истцы считают заключение договора между ответчиками от 16.10.2015 № 5401150059 фактически переуступкой (заменой стороны) по контракту от 10.03.2015 № 53201500008, совершённого с нарушением договорных ограничений. В связи с этим, по мнению истцов, договор от 16.10.2015 № 5401150059 является притворной сделкой, направленной на прикрытие сделки переуступки по контракту. Встречный иск заявлен о признании недействительными (ничтожными) пп. 29.7, 29.8, 32 контракта от 10.03.2015 № 53201500008, заключённого между ООО «Сименс Технологии Газовых Турбин» и ОАО «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт». В обоснование встречных исковых требований истцы ссылаются на то, что единственной целью включения спорных пунктов в контракт является соблюдение запрета (санкций), введённых ЕС против РФ. Спорные пункты ничтожны как часть сделки, совершённой с целью, противной основам правопорядка (ст. 169 ГК РФ), спорные пункты противоречат запрету на действия, наносящие ущерб суверенитету РФ, принципу единства экономического пространства и свободного перемещения товаров на территории РФ, что не соответствует Конституции РФ. Кроме того, по мнению истцов по встречному иску, спорные пункты контракта нарушают требования правовых актов и посягают на публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц (п. 2 ст.168 ГК РФ).	В удовлетворении первоначального иска отказать. В удовлетворении встречного иска отказать.	ООО «Сименс Технологии Газовых Турбин» 26.01.2018 подаю апелляционную жалобу. На момент подготовки статьи жалоба ещё не была принята к производству
-----------------	---	--	---	---

от российского ВПК как попытку «спастись» от потенциально возможных санкций со стороны США или ЕС. Так, например, в некоторых источниках приводятся такие доводы: «...совладелец «Альфа-групп» Михаил Фридман имеют за рубежом больше половины своих активов и не могут позволить себе рисковать их заморозкой»⁷. Однако некоторые авторы достаточно скептически оценивают подобную аргументацию: «...я не в состоянии понять, каким образом разрыв отношений с обслуживаемыми ранее им предприятиями ВПК может помочь «Альфа-банку» избежать грядущих американских санкций. Понятно, что американцам точно не слишком нравится, как развивается российская военная промышленность, но едва ли кто-то в Вашингтоне считает, что обходить конкурентов следует за счёт создания им проблем в части финансирования, кредитования или проводки платежей. Да, собственно, любой разумный человек прекрасно отдаёт себе отчёт в том, что место «Альфа-банка» с радостью займут другие кредитно-денежные организации, которые сочтут подарком судьбы возможность работать с гигантскими денежными потоками оборонки»⁸.

Увенчалась ли эта попытка успехом?

Если вслед за классиком спросить примерно: «Что, сынку, помогли тебе твои ляхи?», то на сегодняшний день, если опираться на общедоступную информацию, можно сделать вывод о том, что цели ухода от санкций «Альфа-Банком» не были достигнуты. Так, 29.01.2018 Министерство финансов США представило так называемый «кремлёвский доклад»⁹, персоны, включённые в который, согласно упомянутому уже закону CAATSA, могут быть ограничены в кредитах, в полу-

чении экспортных лицензий, в иных деловых партнёрствах с представителями США и т. п. Среди прочих лиц в список лиц, включённых в «кремлёвский доклад», вошли

- Пётр Авен — член Совета директоров банка, председатель Совета директоров ABN Holdings S.A.¹⁰;
- Михаил Фридман — член Совета директоров банка, член Совета директоров ABN Holdings S.A.¹¹.

Следует также заметить, что оба предпринимателя, согласно размещённой на официальной странице «Альфа-Банка» в сети «Интернет» информации, являются лицами, под значительным влиянием которых данный банк находится (ввиду владения примерно 12 и 32 % акций банка соответственно)¹².

Итак, мы рассмотрели, как санкции повлияли на «Альфа-Банк». Теперь, как и обещали выше, проведём анализ того, какие варианты прекращения кредитования предприятий ВПК есть у банка.

«Альфа-Банк» и кредитование предприятий ВПК: возможно ли расторжение договоров из-за санкций?

Как сообщают некоторые СМИ, «в публичном пространстве имеется информация о финансировании Альфа-банком НПО «Прибор», НПО «Искра», челябинского радиозавода «Полёт», Дальневосточного центра судостроения и судоремонта, а также знаменитого «Уралвагонзавода», который Альфа-банк даже пытался обанкротить»¹³.

7 <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/02/01/75357-toksichnye-dengi>

8 http://ruskline.ru/opp/2018/yanvar1/5/chto_zhdyot_alfabank_posle_kamingauta_avena/

9 Текст по ссылкам: <https://assets.bwbx.io/documents/users/iqjWHBFdfxIU/rjRW6xrdtLJE/v0>; <http://prod-upp-image-read.ft.com/40911a30-057c-11e8-9650-9c0ad2d7c5b5>

10 https://alfabank.ru/about/management/board_of_directors/

11 https://alfabank.ru/about/management/board_of_directors/

12 <https://alfabank.ru/f/3/about/shareholders/RB1326.pdf>

13 <http://svpressa.ru/economy/article/189933/>

Итак, позволим себе напомнить читателю сущность договора кредитования. Согласно ст. 819 Гражданского кодекса РФ, *«по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё»*.

ные гораздо раньше, чем было озвучено рассматриваемое решение «Альфа-Банка») быть оценены судами как достаточная причина для расторжения договора или освобождения от ответственности? Обратимся традиционно к судебной практике:

- **В деле № А40-68009/2016** поставщик, включённый из-за нарушения сроков поставки

СУД ПОЗИЦИЮ ИСТЦА НЕ ПОДДЕРЖАЛ И НЕ ОЦЕНИЛ ВВЕДЁННЫЕ САНКЦИИ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВА НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ

Статья 821 Гражданского кодекса РФ предусматривает два случая отказа кредитной организации от отношений по предоставлению заёмных средств своему контрагенту:

- *кредитор вправе отказаться от предоставления заёмщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заёмщику сумма не будет возвращена в срок;*
- *в случае нарушения заёмщиком предусмотренной кредитным договором обязанности целевого использования кредита кредитор вправе также отказаться от дальнейшего кредитования заёмщика по договору.*

Как мы понимаем, потенциальное введение санкций против кредитной организации или её владельцев не может считаться обстоятельствами, предусмотренными ст. 821 ГК РФ. Однако если вспомнить про принципы свободы договора и диспозитивность норм ГК РФ, то можно предположить, что именно договоры между кредитной организацией и заёмщиком содержат перечень возможных оснований для расторжения кредитных отношений. Но могут ли санкции против РФ и российских предприятий (к слову, введён-

оборудования в реестр недобросовестных поставщиков, оспаривал такое решение. По мнению заявителя, введённые санкции против России, а также санкции против ЕС и США являются обстоятельствами непреодолимой силы, что в свою очередь освобождает поставщика от ответственности. Однако суд позицию истца не поддержал и не оценил введённые санкции как обстоятельства непреодолимой силы;

- **В деле № А73-12239/2016** истец обратился в арбитражный суд с иском об обязанности ответчика в течение 90 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу исполнить гарантийные обязательства по государственному контракту на выполнение работ по строительству мостового перехода на о. Русский через пролив Босфор Восточный в г. Владивостоке. Письмом ответчик сообщил, что работы по устранению дефектов выполнены, за исключением замены станции Leica GR10 на опоре М12 по форс-мажорным обстоятельствам, введением санкций против РФ со стороны западных стран, которые не позволяют заменить оборудование в период 2014-2015 гг. Суд и в этом судебном споре также посчитал данный довод ответчика несостоятельным.

- **В деле № А40-151657/2016** ответ-

чик допустил нарушение срока поставки товара. Как было указано в решении суда, суд отклоняет ссылку ответчика на то, что задержка произошла из-за санкций против РФ, так как на момент заключения контракта санкции уже существовали и ответчик не мог не знать об этом, однако он не отказался заключать контракт и не предложил внести в него соответствующие пункты об освобождении его от ответственности, если ему помешают санкции.

- **В деле № А60-48342/2016** истец обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями о взыскании с ответчика субсидии в связи с недостижением целевых показателей по соглашению. И в этом деле ответчик среди прочего ссылался на санкции против РФ, но суд данные доводы ответчика не принял.

- **В деле А51-6287/2015** учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества неустойки за просрочку поставки товара по контракту. По мнению ответчика, просрочка допущена по вине третьей стороны в связи с ведением экономических санкций против РФ, в то время как страной производства спорного товара является США. Пояснил, что обстоятельство введения экономических санкций против РФ со стороны США является общеизвестным фактом и не требует предоставления доказательств. Суд данные доводы также не учёл и размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки не снизил.

- **В делах № А11-7288/2015, № А07-12459/2015, А56-52691/2015**, как и в рассмотренных выше примерах, тоже были нарушены сроки поставки товаров из-за санкций, суд также не посчитал это форс-мажором.

- **В деле № А71-3496/2015** суд также посчитал, что не могут быть приняты во внимание в качестве обстоятельств непреодолимой силы введённые в августе-сентябре 2014 года Евросоюзом санкции против Российской Федерации, в связи с которыми контрагент истца отказался поставить ему товары, явля-

ющиеся продукцией двойного назначения и предназначенные для истца.

Однако в данном споре, как нам кажется, интересны причины, послужившие основаниями для принятия судом такого решения, а именно процессуальные основания. Несмотря на просьбу суда предоставить заверенный надлежащим образом нотариально перевод письма контрагента из ЕС, содержащего отказ от поставки товара, ответчик такой документ в суд не представил. Публикации в сети «Интернет», на которые ссылается ответчик, не свидетельствуют о наличии оснований для снижения размера неустойки, ответчиком не представлено доказательств того, что санкции введены именно в отношении истца.

- **В деле № А56-82966/2015** суд в резолютивной части судебного решения привёл следующие аргументы: довод ответчика о том, что несвоевременное исполнение обязательств обусловлено введением экономических санкций против Российской Федерации, в связи с чем потребовалось дополнительное время для оформления документации, судом отклоняется, поскольку спецификация оформлена после введения таких санкций и истец имел возможность учесть данное обстоятельство при согласовании сроков поставки.

Таким образом, мы видим, что, как правило, введение односторонних экстерриториальных санкций США против российских юридических и физических лиц арбитражными судами нашей страны не расценивается ни как форс-мажор, ни как обстоятельство, снижающее неустойку.

Судебные споры «Альфа-Банка» и предприятий ВПК по поводу кредитных отношений

Если же говорить о судебных спорах, непосредственно связанных с кредитными отношениями, то рассмотрим **дело №А76-**

20504/2015 по иску акционерного общества «Альфа-Банк» к предприятиям ВПК — к обществу с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод — УРАЛТРАК» и уже упомянутому выше в нашей статье открытому акционерному обществу «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» им. Ф.Э. Дзержинского».

Иск по данному делу был предъявлен кредитной организацией с требованиями о солидарном взыскании задолженности по нескольким кредитным соглашениям и по соглашению об открытии мультивалютной кредитной линии, а также об обращении взыскания на предмет залога в счёт погашения задолженности.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции кредитной организации и созаёмщикам удалось провести примирительные процедуры и заключить мировое соглашение, впоследствии принятое судом. Если коротко излагать суть данного документа, то:

- в случае нарушения созаёмщиками любого из принятых на себя денежных обязательств по мировому соглашению подлежит в соответствии с условиями настоящего мирового соглашения обратиться взыскание на недвижимое имущество, заложенное в соответствии с договором об ипотеке;
- общая начальная продажная цена недвижимого имущества устанавливается в размере 1 774 400 000 (Один миллиард семьсот семьдесят четыре миллиона четыреста тысяч 00/100) рублей, согласно отчёту оценщика, привлечённого АО «АЛЬФА-БАНК»;
- мировое соглашение заключается сторонами одновременно с заключением мирового соглашения по делу № А76-30542/2015, рассматриваемому Арбитражным судом Челябинской области по иску АО «Альфа-банк» к ООО «ЧТЗ-УРАЛТРАК», АО «НПК «Уралвагонзавод», ООО «Технопарк «Тракторозаводский» о солидарном взыскании задолженности по кредитным соглашениям и соглашению об открытии мультивалютной кредитной линии.

Таким образом, исходя из анализа рассмотренного судебного спора, можно сделать следующие выводы:

1. Как минимум по состоянию на 2015 год у некоторых представителей ВПК имелись кредитные отношения с «Альфа-Банком», причём обременённые ипотекой, платежи по которым не всегда были выплачены в необходимые сроки.

2. Если по состоянию на 2018 год задолженность по открытым кредитным линиям не была погашена организациями, входящими в ВПК, то у «Альфа-Банка», как кредитной организации, будет законное право не только расторгать имеющиеся кредитные соглашения, но и обращать на заложенное недвижимое имущество взыскание. В результате таких действий банк не только окажется добросовестной стороной сделки, но и получит право распоряжаться такими активами, как например:

- *Нежилое здание (складской корпус №3), общей площадью 7 644,60 кв. м;*
- *Нежилое пристроенное здание (механический корпус № 2), общей площадью 5 498,60 кв. м. Нежилое здание (блок цехов № 3), общей площадью 7 413,60 кв. м;*
- *Нежилое встроенное здание (административно-бытовой корпус механосборочного корпуса № 1 оси А-В), общей площадью 5 349,60 кв. м;*
- *Нежилое здание (механосборочный корпус № 1), общей площадью 131 276,60 кв. м;*
- *Нежилое здание (цех запасных частей № 1), общей площадью 8 224,90 кв. м;*
- *Нежилое здание (корпус мощных тракторов), общей площадью 79 020,50 кв. м;*
- *Нежилое здание (прессово-сварочный корпус), общей площадью 141 309,90 кв.м.;*

• *Земельный участок. Категория земель: земли населённых пунктов — для эксплуатации зданий и сооружений производственной площадки, общей площадью 6 587,00 кв. м;*

• *Земельный участок. Категория земель: земли населённых пунктов — для эксплуатации зданий и сооружений производственной площадки, общей площадью 7 857,00 кв. м;*

• *Земельный участок. Категория земель: земли населённых пунктов — для эксплуатации зданий и сооружений производственной площадки, общей площадью 4 250,00 кв. м;*

• *Земельный участок. Категория земель: земли населённых пунктов — для эксплуатации зданий и сооружений производственной площадки, общей площадью 134 848,00 кв. м;*

• *Право аренды земельного участка, категория земель: земли населённых пунктов — для эксплуатации нежилого здания (цех запасных частей № 1), общей площадью 5 960,00 кв. м, Земельный участок. Категория земель: земли населённых пунктов — для эксплуатации зданий и сооружений производственной площадки, общей площадью 72 438,00 кв. м;*

• *Земельный участок. Категория земель: земли населённых пунктов — для эксплуатации зданий и сооружений производственной площадки, общей площадью 113 484,00 кв. м.*

Однако если опираться на открытые источники информации, то можно найти информацию о том, что «предприятия УВЗ (АО «НПК «Уралвагонзавод» — Прим. автора) планируют

искал «Альфа-Банка» к одному из заводов-гигантов судостроения:

• **Дело № А40-36933/15:** Банк обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к открытому акционерному обществу «Зеленодольский завод имени А.М. Горького» (далее — ОАО «Зеленодольский завод имени А.М. Горького»)¹⁵ о взыскании задолженности на основании Генерального соглашения об общих условиях проведения торговых операций. В результате заключения мирового соглашения банк отказался от исковых требований на общую сумму 3 млн долларов США, но при этом стороны согласовали порядок уплаты заводом долга в размере примерно 16 млн долларов США.

• **Дела А40-20844/15, № А40-35921/15, № А40-35923/2015, № А40-18872/15, № А40-18872/15** о взыскании задолженности (в несколько миллионов долларов США) по соглашениям об открытии мультивалютной кредитной линии. В результате заключения мировых соглашений по каждому из дел стороны согласовали неоспариваемый размер задолженности завода и порядок её погашения.

Заключение

Как нетрудно понять, полную информацию о «пакете» кредитных соглашений с предприятиями ВПК в «портфеле» выданных «Альфа-Банком» траншей из открытых источников узнать невозможно из соображений банковской

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

ться
теку
том,
и, в
мой

ого»
зая



Наталия ПЛАСТИНИНА

Инвесторы и застройщик. Ждать или требовать?

СИТУАЦИЯ: ЕСТЬ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ДОГОВОР О СТРОИТЕЛЬСТВЕ ДОМА ОТДЫХА, ЕСТЬ ИНВЕСТОР. ИНВЕСТОР ПРИВЛЕК ДЕНЬГИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ — СОИНВЕСТОРОВ. ОБЪЕКТОМ СТРОИТЕЛЬСТВА ЯВЛЯЮТСЯ БЛОКИ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОРПУСОВ ДОМА ОТДЫХА. ПОД ЗАКОН № 214-ФЗ ОТНОШЕНИЯ НЕ ПОДПАДАЮТ. ОБЪЕКТ ПОСТРОЕН В 2016 ГОДУ. ЕСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОТ МОСГОССТРОЙНАДЗОРА. ОДНАКО СТОРОНЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО ДОГОВОРА НЕ ЗАВЕРШИЛИ РАСЧЁТЫ МЕЖДУ СОБОЙ. АКТ НЕ ПОДПИСАН. ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА — СОИНВЕСТОРЫ ХОТЯТ ДОБИТЬСЯ ВВОДА ОБЪЕКТА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ.

ВОПРОС: КАКОВЫ ПЕРСПЕКТИВЫ СУДА?

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 214-ФЗ) данный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее — участники долевого строительства), а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Поскольку объектом строительства являлся дом отдыха в виде блоков малоэтажных жилых корпусов, то отношения сторон регулируются

— осуществление инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений, за изъятиями, устанавливаемыми федеральными законами;

— самостоятельное определение объёмов и направлений капитальных вложений, а также заключение договоров с другими субъектами инвестиционной деятельности в соответствии с ГК РФ;

— владение, пользование и распоряжение объектами капитальных вложений и результатами осуществлённых капитальных вложений;

— передачу по договору и (или) государственному контракту своих прав на осуществление капитальных вложений и на их

ИНВЕСТОР ОБЯЗУЕТСЯ В БУДУЩЕМ ПЕРЕДАТЬ СОИНВЕТОРУ ИНДИВИДУАЛЬНО ОПРЕДЕЛЁННУЮ ВЕЩЬ, СОЗДАНИЕ КОТОРОЙ ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДМЕТОМ ИНВЕСТИЦИОННОГО КОНТРАКТА

не Законом № 214-ФЗ, а Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (далее — Закон № 39-ФЗ). Именно этот закон распространяется на отношения, связанные с инвестиционной деятельностью, осуществляемой в форме капитальных вложений.

1. Что могут потребовать инвесторы и соинвесторы? И что могут получить?

Права инвесторов определены в ст. 6 Закона № 39-ФЗ. Так, инвесторы имеют равные права на

результаты физическим и юридическим лицам, государственным органам и органам местного самоуправления в соответствии с законодательством РФ;

— осуществление контроля за целевым использованием средств, направляемых на капитальные вложения;

— объединение собственных и привлечённых средств со средствами других инвесторов в целях совместного осуществления капитальных вложений на основании договора и в соответствии с законодательством РФ;

— осуществление других прав, предусмотренных договором и (или) государственным контрактом в соответствии с законодательством РФ.

О правах соинвестора в указанной норме ничего не сказано...

В отношении строительных объектов правовым последствием осуществления инвестиционной деятельности является возникновение у инвесторов права общей долевой собственности на объект инвестиций.

Согласно ст. 9 Закона № 39-ФЗ финансирование капитальных вложений осуществляется инвесторами за счёт собственных и (или) привлечённых средств.

— ввести объект в эксплуатацию,

— передать в собственность построенный объект (или его часть — в соответствии с договором).

Между тем, стоит иметь в виду некоторые позиции судов, сформированные при разрешении споров в схожих спорных ситуациях.

1. Суд считает, что положения законодательства об инвестициях не могут быть

СОИНВЕТОР НЕ ЯВЛЯЕТСЯ УЧАСТНИКОМ ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ И У НЕГО НЕ ВОЗНИКАЕТ ПРАВ СОБСТВЕННИКА НА СОЗДАВАЕМЫЙ ОБЪЕКТ

Законодательство об инвестиционной деятельности допускает осуществление инвестиционной деятельности опосредованно, то есть через финансирование инвестора — соинвестирование.

В этом случае между соинвестором и инвестором возникают обязательственные отношения, в силу которых в счёт финансирования инвестор обязуется в будущем передать соинвестору индивидуально определённую вещь, создание которой является предметом инвестиционного контракта.

В ситуации, приведённой в начале статьи, вопрос поставлен ребром: объект построен, и даже, возможно, были предприняты необходимые действия для ввода объекта в эксплуатацию, передачи готового объекта в собственность инвестору и соинвесторам. Но... до заветного хэппи-энда ситуация не развернулась. И соинвесторы приняли решение попробовать добиться соблюдения своих интересов через суд. То есть требованиями соинвесторов, очевидно, будут:

истолкованы в смысле наделения лиц, финансирующих строительство недвижимости, правом собственности (в том числе долевой) на возведённое за их счёт недвижимое имущество, **соинвестор не является участником общей долевой собственности и у него не возникает прав собственника на создаваемый объект.**

Напомним, что Постановлением Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 судам было разъяснено о необходимости оценки договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, как договоров купли-продажи будущей недвижимой вещи. При этом судам было дано разъяснение, что положения законодательства об инвестициях не могут быть истолкованы в смысле наделения лиц, финансирующих строительство недвижимости, правом собственности (в том числе долевой собственности) на возводимое за их счёт недвижимое имущество.

ФАС Московского округа в Постановлении

от 19.03.2013 № А40-134380/11-82-1093 рассмотрел ситуацию, в которой был заключён инвестиционный контракт, предметом которого являлась реализация строительства объекта недвижимости. В свою очередь, инвестор заключил соглашение о финансировании с соинвестором. Инвестиционный контракт суд квалифицировал **как смешанный договор**, который содержит в себе элементы договора простого товарищества и договора подряда. *Строительство здания фактически было завершено, но право собственности инвестора на него (или его часть) не зарегистрировано.*

вительством Москвы, доли соинвесторов, а также принадлежащие им доли в общем имуществе созданного объекта на этапе подписания акта не учитывались. Неслучайно в подпункте 3.1.2 контракта, посвящённом разделу площадей, предусмотрено, что в случае создания товарищества собственников жилья нежилые помещения, неразрывно связанные с системами жизнеобеспечения жилой части объектов, являются общей долевой собственностью членов такого товарищества. С учётом действующего законодательства данное положение подразумевает, что инвестору может

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КОНТРАКТ СУД КВАЛИФИЦИРОВАЛ КАК СМЕШАННЫЙ ДОГОВОР, КОТОРЫЙ СОДЕРЖИТ В СЕБЕ ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА ПРОСТОГО ТОВАРИЩЕСТВА И ДОГОВОРА ПОДРЯДА

*Соинвестор стал требовать от инвестора выдела доли в натуре из данного имущества. Суд счёл, что в рассматриваемой ситуации организация — **соинвестор не вправе требовать от инвестора выдела доли в натуре из общего имущества.***

Аналогичная позиция изложена в Постановлении ФАС Московского округа от 15.11.2012 № А40-6235/12-77-62¹.

2. Возникновение права собственности у соинвесторов при создании объекта недвижимого имущества относится к первичному способу возникновения права. И применению подлежит норма п. 1 ст. 218 ГК РФ. В отношении прав соинвесторов вспомним позицию ВАС РФ.

Предыстория же этого спора с указанной позицией была такова: инвестиционный контракт заключался между инвестором и Пра-

принадлежать определённая контрактом доля в созданном объекте *только при условии, что отсутствуют другие участники строительства (соинвесторы)*, которые, так же как и он, становятся собственниками не только отдельных помещений (жилых, нежилых), предназначенных для индивидуального использования, но и общего имущества. А соинвесторы (объединённые потом в ТСЖ) обратились в суд с требованием о признании права общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме на одно спорное нежилое помещение, которое было зарегистрировано только за инвестором. Суд в иске отказал, *но вышестоящая инстанция его отменила* и направила дело на новое рассмотрение. (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 16030/13 по делу № А40-123167/12², в котором суд разъяснил, что **возникновение у одного инвестора прав на созданную недвижимость в силу ст. 218 ГК РФ не может обосновывать отсутствие прав**

¹ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=172442&rnd=9B0BB2E04775090EF23FE6D6F3D724F7#05597562177847991>

² <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=401949&rnd=9B0BB2E04775090EF23FE6D6F3D724F7&dst=100041&fld=134#0728886381670461>

на такую недвижимость у соинвесторов, учитывая, что и их права на недвижимость возникают на основании указанной статьи, т. е. имеет место первичный способ возникновения права собственности.

3. Нередки ситуации, когда полезный результат инвестиционной деятельности инвестору не передаётся. В данном случае инвестор логично будет требовать передачи ему этого результата. И шансы его в удовлетворении данного требования высоки.

Согласно ст. 398 ГК РФ в случае неисполнения обязательства передать индивидуально определённую вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи её кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Если вещь ещё не передана, преимущество имеет тот из кредиторов, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это невозможно установить — тот, кто раньше предъявил иск.

Вместо требования передать ему вещь, являющуюся предметом обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения убытков.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона РФ от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее — Закон № 122-ФЗ) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним — юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Закон № 122-ФЗ относит вступившие в законную силу судебные акты

к основаниям государственной регистрации (абз. 6 п. 1 ст. 17). При описанной ситуации в случае непередачи заказчиком объекта инвестиций (части) инвестору по условиям инвестиционного договора последний может обратиться в суд с соответствующим иском о признании права собственности на конкретный объект инвестиций.

Пример из практики. Суд пришёл к выводу, что истец А., как субъект инвестиционной деятельности, осуществил вложение денежных средств в капитальный ремонт спорных жилых помещений, в связи с чем А. имеет право требовать признания права собственности на указанные объекты инвестиций. Таким образом, учитывая выполнение А. всех условий инвестиционного договора, суд пришёл к выводу об обоснованности и правомерности решения суда о возможности на основании ст. 12 ГК РФ осуществить защиту нарушенных прав истца путём принятия судебного решения и об удовлетворении требований А. о признании за ним права собственности на спорные квартиры (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.08.2016 № 33-14157/2016³).

И уже на основании вынесенного судом решения истец-инвестор сможет зарегистрировать своё право собственности на объект инвестирования (часть).

Выводы

1) Если инвестор получил причитающееся ему по выполненному инвестиционному договору, а соинвесторы — нет, то последние вправе потребовать выполнения обязательств в отношении их, применив судебный порядок истребования.

3 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F5E2EA373DF0103BA7131D9DE9A4118F&mode=ba&ckrefs&dirRefId=65534&BASENODE=52-18&ts=2268515205699454755&base=SARB&n=95608&rnd=0.5571714976229142#07024628893598232>

2) Если объект не зарегистрирован, то требования соинвесторов на передачу им части этого объекта в счёт выполнения обязательств по инвестиционному контракту будут неправомерными.

3) Если объект уже зарегистрирован, то инвестор и соинвесторы вправе, и с большой долей успеха, потребовать от заказчика выполнения обязательств по инвестиционному договору. Например, передачи им оговорённой части построенных помещений.

2. Правомерно ли требование инвестора/соинвестора ввести объект в эксплуатацию?

Однако из конкретной рассматриваемой ситуации усматривается, что объект инвестиций построен, но даже не введён в эксплуатацию. Имеется заключение Мосгосстройнадзора о

том числе по решению суда, а также провести взаиморасчёты с заказчиком/застройщиком.

В чем особенность получения разрешения на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости?

Согласно ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (далее — ГрК РФ) разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объёме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения

КОГДА ОБЪЕКТ, ВОЗВЕДЁННЫЙ НА ДЕНЬГИ ИНВЕСТОРА, БЫЛ ПОСТРОЕН С НАРУШЕНИЯМИ ИНВЕСТОР НЕ СМОЖЕТ ПРИЗНАТЬ ЗА СОБОЙ ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

соответствия объекта капитального строительства требованиям технических регламентов. Однако разрешения на ввод объекта в эксплуатацию нет, застройщик за ним не обращался (а ведь именно он должен заниматься получением этого разрешения) или же возникли препятствия в его получении.

Соответственно, дом отдыха в виде построенных жилых корпусов как объект недвижимости ещё юридически не создан. И цель соинвесторов в получении причитающихся в нём помещений вторична по отношению к их цели ввести-таки объект в эксплуатацию, в

разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешённого использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством РФ.

Для ввода объекта в эксплуатацию **застройщик** обращается в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления, выдавшие разрешение на

строительство, непосредственно или через многофункциональный центр **с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.**

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для постановки на государственный учёт построенного объекта капитального строительства, внесения изменений в документы государственного учёта реконструированного объекта капитального строительства (п. 10 ст. 55 ГрК РФ).

Прежде чем оголтело рваться в суд с требованием понудить ввести объект в эксплуатацию, инвесторам/соинвесторам следует внимательно изучить нормы законодательства о перечне документов, которые необходимо представить застройщику для получения этого разрешения о вводе объекта в эксплуатацию. Бывает, что причина просрочки ввода в эксплуатацию — в отсутствии нужной документации.

Например, если объект в силу норм законодательства вообще является самовольной постройкой...

Согласно пп. 25-26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка (п. 3 ст. 222 ГК РФ).

В ситуации, когда объект, возведённый на деньги инвестора, был построен с нарушениями (не было разрешения на строительство) и застройщик не обращался с иском о признании права собственности на самовольную постройку, инвестор не сможет признать за собой право собственности. Ему в иске об этом суд откажет (см., например, Апелляционное определение Верховного суда Респу-

блики Башкортостан от 03.10.2016 по делу № 33-19773/2016⁴).

Касательно случаев самовольных построек и признания на них прав собственности см. также «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016⁵).

Помимо всего прочего, нельзя не учитывать, что доказать, что сохранение самовольной постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создаёт угрозу жизни и здоровью граждан, весьма не просто (см. Апелляционное определение Самарского областного суда от 02.09.2015 по делу № 33-9964/2015⁶).

Или построенный объект не соответствует проектной документации?

Бывает и так. По сути, такой объект вообще может оказаться опасен для жизни и здоровья людей. Но тогда и требование об обязанности ответчика исполнить договор и завершить строительство спорного объекта, а также обеспечить пакет документов для предоставления его в регистрирующие органы практически бессмысленно и удовлетворению судом, конечно же, подлежать не будет (см. Апелляционное определение Верховного суда

4 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=456E3308B946C4A1261A240987903D90&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=32905-47&ts=369615208368725260&base=SOPV&n=338134&rnd=E2BD5FCD83A71A59DE3D2B-9EC70D8581#0853853056364756>

5 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=456E3308B946C4A1261A240987903D90&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=g9&ts=369615208368725260&base=ARB001&n=466879&rnd=E2BD5FCD83A71A59DE3D2B9EC70D8581#08218441309213984>

6 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=835B3EBCF11ECBFE678AC8B33C7D9058&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=32905-47&ts=369615208368725260&base=SOPV&n=211130&rnd=E2BD5FCD83A71A59DE3D2B-9EC70D8581#08203836672551579>

Республики Башкортостан от 16.06.2015 по делу № 33-8544/2015).

А может быть объект просто недостроен?

Возможность признания объекта незавершённого строительства недвижимостью была также разъяснена Постановлением Пленума № 25, где в п. 38 указано следующее: при разрешении вопроса о признании правомер-

ности как органа исполнительной власти, выдавшего разрешение на строительство), выразившееся в непринятии мер по получению и выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Ну и... обяжет заказчика в конкретный максимально определённый период времени устранить нарушения прав истцов путём принятия мер по обращению за выдачей разрешения и предоставлению документов на ввод в эксплуатацию в отношении объекта. И всё! (см., например, Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 07.06.2016 по делу № 33-9201/2016⁷).

ТЕОРЕТИЧЕСКИ МОЖНО В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ПОНУДИТЬ ЗАКАЗЧИКА/ЗАСТРОЙЩИКА ИСПОЛНИТЬ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ДОГОВОР, ВКЛЮЧАЯ ВСЕ ДЕЙСТВИЯ ДЛЯ ЭТОГО

но строящегося объекта недвижимой вещью (объектом незавершённого строительства) необходимо установить, что на нём, по крайней мере, полностью завершены работы по сооружению фундамента или аналогичные им работы (п. 1 ст. 130 ГК РФ).

Однако это точно не рассматриваемый случай. Ведь соответствующее заключение Мосгосстройнадзора имеется. То есть физически объект достроен.

В рассматриваемом случае очевидно, логичными будут требования инвестора и соинвесторов о признании дома отдыха объектом завершённого строительства, введённым в эксплуатацию, признании незаконным бездействия заказчика/застройщика и введении дома в эксплуатацию. Однако, как показывает практика, максимум, на что могут рассчитывать истцы — это на частичное удовлетворение своих требований. По факту, скорее всего, суд признает незаконным бездействие ответчика(ов) (заказчика/застройщика и адми-

Но это, конечно же, не всякого застройщика тут же сподвигнет на подвиги во благо инвестора....

Вывод: теоретически можно в судебном порядке понудить заказчика/застройщика исполнить инвестиционный договор, включая все действия для этого (в том числе ввести в эксплуатацию путем получения соответствующего разрешения). Вероятно, что эти требования суд удовлетворит. Однако полезное следствие от такого решения суда может оказаться весьма сомнительным.

Между тем, в случае, если бы речь шла о гражданине и ДДУ при предъявлении участником ДДУ требования о признании права собственности на построенный объект — предмет ДДУ — при затруднениях (отсрочке) введения

⁷ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=456E3308B946C4A1261A240987903D90&mode=backrefs&dirRefFld=65534&BASENODE=32905-47&ts=369615208368725260&base=STOPV&n=261264&rmd=E2BD5FCD83A71A59DE3D2B-9EC70D8581#018208289168984648>

дома в эксплуатацию, суд требования гражданина с определённой долей вероятности бы удовлетворил (см, например, Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 31.03.2016 по делу № 33-6290/2016⁸).

Однако рассматриваемая ситуация не подпадает под регулирование Закона № 214-ФЗ, инвестиционный договор не является договором долевого участия, заключаемого с гражданами.

А, может, сразу просить признать право собственности на незавершёнку?

Федеральным законом № 122-ФЗ от 21.07.1997 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусмотрена возможность государственной регистрации объекта незавершённого строительства на основании документов, подтверждающих факт его создания.

Объектом капитального строительства является здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее — объекты незавершённого строительства) (ст. 1 ГрК РФ).

Согласно ст. 130 ГК РФ объекты незавершённого строительства относятся к недвижимым вещам, государственная регистрация права собственности на которые установлена ст. 131 ГК РФ.

Статьёй 3 Закона № 39-ФЗ установлено, что инвесторы обладают правами владения, пользования и распоряжения объектами капитальных вложений и результатами осуществ-

лённых капитальных вложений.

Практика удовлетворения требования инвестора о признании за ним права собственности на недострой, уже переданный инвестору по акту, имеется.

Пример из практики. Между истцом (инвестором) и ответчиком (заказчиком/застройщиком) был составлен и подписан акт приёма-передачи нежилого помещения, являющегося предметом инвестиций истца. Однако строительство объекта ответчиком не завершено, ответчик свои обязательства по договору не исполняет. На основании изложенного, истец — гражданин Г.И.П. просил суд признать за ним право собственности на нежилое помещение в объекте незавершённого строительства. Исковые требования о признании права собственности на нежилые помещения суд удовлетворил (см. Апелляционное определение Самарского областного суда от 24.07.2014 по делу № 33-7239/2014⁹).

Но многое зависит от условий инвестиционного договора

Даже при всём тщательном анализе судебной практики споров в ситуациях, когда объект инвестирования построен, но не введён в эксплуатацию, а инвестор требует передачи ему объекта, признания права собственности на объект незавершённого строительства, **нельзя не учитывать индивидуальные условия данного договора**. Так, только лишь исходя из условий инвестиционного договора суд при прочих схожих условиях по спорам аналогично рассматриваемому может отказать в удовлетворении иска. И такие примеры в практике есть.

8 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=456E3308B946C4A1261A240987903D90&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=32905-47&ts=369615208368725260&base=STOPV&n=262823&rnd=E2BD5FCD83A71A59DE3D2B-9EC70D8581#03307256902708021>

9 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=835B3EBCF11ECBFE678AC8B33C7D9058&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=32905-47&ts=369615208368725260&base=STOPV&n=148066&rnd=E2BD5FCD83A71A59DE3D2B-9EC70D8581#02701698917677756>

Пример из практики. По условиям договора инвестор обязался участвовать в финансировании строительства дома, принять по окончании строительства в собственность построенный дом, соответствующий техническим характеристикам, оговорён-

договора следовало, что по окончании строительства инвестору передаётся объект, на строительство которого направлялись вложенные им инвестиции, **в течение 40 дней со дня ввода его в эксплуатацию.** Таким образом, заявленное требование истца суд

ГРАЖДАНИН Г.И.П. ПРОСИЛ СУД ПРИЗНАТЬ ЗА НИМ ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ В ОБЪЕКТЕ НЕЗАВЕРШЁННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

ным в договоре, а застройщик обязуется в предусмотренный договором срок обеспечить строительство дома и после получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать соответствующий объект строительства в собственность инвестора. Однако на момент рассмотрения дела в суде ввод спорного дома в эксплуатацию осуществлён не был. В., полагая, что ответчик необоснованно уклоняется от обязанности передачи объекта строительства в пользование истца для проведения черновых отделочных работ, обратился с соответствующим заявлением в суд. Суд же, руководствуясь положениями статей 309, 310, 431, 432 ГК РФ, статьёй 55 Градостроительного кодекса РФ, на основании исследования представленных сторонами доказательств (в том числе договора инвестирования) пришёл к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. При этом суд правильно исходил из отсутствия обя-

счёл не подлежащим удовлетворению (см. Апелляционное определение Кировского областного суда от 14.01.2014 по делу N 33-100(4686/2013¹⁰)

Вывод: в иске о возложении обязанности передать по договору инвестирования объект в пользование может быть судом отказано только лишь на основании условий договора инвестирования, в соответствии с которыми отсутствие факта ввода объекта в эксплуатацию не формирует законных оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы

В ситуации наличия фактически построенного объекта инвестиций, но не введенного в

аве

ол-
Но

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

за
та
по.
пл
то
ни
тр
не
по
щи



Владимир АЛИСТАРХОВ

Мы будем жить теперь по-новому?

ЧАСТНЫЙ БИЗНЕС В **Р**ОССИИ НАДО РАЗВИВАТЬ, И С ЭТИМ УТВЕРЖДЕНИЕМ СОГЛАСНЫ ВСЕ, НАЧИНАЯ ОТ САМИХ БИЗНЕСМЕНОВ И ЗАКАНЧИВАЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ВЛАСТНЫХ СТРУКТУР, ИЗ УСТ КОТОРЫХ ЧАСТО МОЖНО УСЛЫШАТЬ ИМЕННО ЭТУ ФРАЗУ.

Но что у нас есть в реальности?

Возьмём, к примеру, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Согласно действующим нормам, если возбуждено уголовное дело, то проводящие следственные действия оперативники вправе по постановлению следователя изъять у компании компьютеры, диски, документы и прочие предметы, которые могут относиться к уголовному делу.

Правильно ли это?

Конечно, нет, хотя бы потому, что в стране действует презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ), а на деле получается иначе. Если уголовное дело возбудили, то всё изъяли и, по сути, бизнес разрушили.

В связи с тем, что в рамках уголовного дела можно разрушить любой бизнес, к этому методу давно присмотрелись и успешно его используют конкуренты и бандиты с помощью «оборотней в погонах», которые за мзду всегда возбуждают уголовное дело, если будет такая необходимость.

Дошло уже до того, что бизнесмены пугают друг друга возбуждением уголовных дел с целью защиты своих интересов, и всё это создаёт неблагоприятную обстановку для развития бизнеса в стране.

Государство можно, конечно, понять. УК РФ и УПК РФ как раз и существуют для того, чтобы выступать своеобразным «кнутом» для бизнеса, в результате применения которого каждый может оказаться за решёткой, но, к сожалению, «кнут» в наше время является неэффективным средством, а если он используется преступными элементами в своих целях, то это уже ни в какие ворота не лезет.

«Кнут и пряник» — это известный метод поощрения и наказания, совмещение различных способов воздействия на бизнес или стимулирования бизнеса.

С одной стороны, делаются поблажки для

бизнеса, а с другой стороны, над бизнесом всегда есть «дубина», которая может и опуститься.

Такое положение вещей бывает правильным, но не всегда, так как система должна быть гибкой и должна уметь подстраиваться под меняющиеся обстоятельства.

Метод «кнута и пряника» — древний метод мотивирования, но в настоящее время считается малоэффективным, а некоторые специалисты считают, что он может быть эффективным только тогда, когда у человека не удовлетворены базовые потребности — в безопасности и еде.

Базовые потребности в безопасности и еде у наших бизнесменов давно удовлетворены, и это, вероятно, понял законодатель, предложивший внести поправки в действующий УПК РФ, согласно которым будет запрещено в рамках уголовного дела при проведении следственных действий изымать электронные носители информации.

Если поправки в УПК РФ будут приняты, то оперативники не смогут изымать то средство производства, без которого работа компании невозможна.

Ну как может продолжить компания работу, если изъяли компьютер главного бухгалтера? Конечно, это конец!

Так вот поправки в УПК РФ, запрещающие изъятие электронных носителей информации, — это повод для радости бизнесменов, так как бизнес, не прекращая своей деятельности, сможет отстаивать свои права в рамках уголовного дела, в том числе в суде.

Это значит, что можно будет осуществлять операции по счетам компании, несмотря на возбуждённое уголовное дело. Не надо будет увольнять работников, можно будет продолжать хозяйственные операции, платить налоги и т. д., то есть избежать образования «снежного кома» из проблем.

Да и кому нужно в принципе разваливать хорошо отлаженный бизнес, если только не в преступных целях?

Следователи или оперативники при проведении следственных действий, по замыслу законодателя, могут скопировать информацию для нужд уголовного дела и могут вести дальше уголовное дело.

Можно быть уверенным на сто процентов в том, что данными поправками в УПК РФ

останутся недовольны «оборотни в погонах», которые потеряют возможность давить на бизнес и, как следствие, потеряют в деньгах для себя.

Но разве это не прекрасно, когда в результате внесения поправок в УПК РФ удар наносится в самое сердце преступного мира, так как из рук бандитов, нечистоплотных полицейских, конкурентов забирается тот самый «кнут», без которого невозможно в одночасье разрушить бизнес.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**



Антон БЕХМЕТЬЕВ,
юридическое бюро «Бехметьев и партнёры»

Судья арбитражного суда г. Москвы отказала во взыскании криптовалюты у должника

КРИПТОВАЛЮТЫ У ВСЕХ НА СЛУХУ КАК МИНИМУМ ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА, ПОСЛЕ ТОГО, КАК КУРС БИТКОЙНА ПРЕВЫСИЛ 10 000 ДОЛЛАРОВ США ЗА ОДИН БИТКОЙН. УЖЕ ПОЯВИЛИСЬ СУДЕБНЫЕ ДЕЛА, В КОТОРЫХ ТАК ИЛИ ИНАЧЕ ФИГУРИРУЮТ КРИПТОВАЛЮТЫ.



В Арбитражном суде г. Москвы состоялось рассмотрение дела о банкротстве физического лица – поручителя. Этот гражданин был поручителем у организации, которая задолжала банку с 2006 года с учётом тела кредита, неустойки, процентов в общей сложности более 19.6 млн рублей. В отношении этого гражданина в 2009 году Мещанский суд г. Москвы выдал исполнительный лист на взыскание солидарной задолженности через службу судебных приставов. Однако, несмотря на все старания кредитора, имущества, достаточного для погашения долга, найти не удалось, после чего должник по-

дал заявление о признании его банкротом и назначении конкурсного управляющего в соответствии со ст. 213.4. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Самое интересное, что основную часть имущества должника составляет электронный кошелек с биткойнами – криптовалютой. Она находится в цифровом виде в интернете. Кредитор попытался указать на это имущество суду и обязать ответчика передать логины и пароли конкурсному управляющему для реализации, но суд отказался считать электрон-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**



Татьяна ГОРОШКО

«Независимость» теряет независимость: целесообразность возможного банкротства автодилера и правовые нюансы



Бизнес-процессы зачастую — и это не будет секретом — протекают во времени неравномерно, в том числе скачкообразно: периоды финансового процветания могут сменяться как стагнацией, так и резким падением с вершины.

Так, например, в феврале 2016 года информационные агентства приводили достаточно смелые, как казалось на тот момент, утверждения экспертов рынка о том, что «в России около четверти автодилеров, или около 1000 компаний, находятся на грани банкротства»¹.

Несмотря на далеко не радужную динамику количества банкротств в экономике страны², у многих участников рынка, в том числе и у потребителей — физических лиц, могли оставаться надежды на то, что какого-то конкретного автодилера проблема не коснется.

Однако рыночные отношения существуют по своим строгим законам. И вот уже примерно в середине сентября 2017 года заголовки СМИ запестрели пугающими любого приобретателя автомобиля словами: ««Независимость» приостановила продажу автомобилей [название марки]»³, «Компания может быть лишена статуса дилера немецкого автопроизводителя»⁴ и тому подобными утверждениями. Конец же ноября 2017 года ознаменовался тем, что ««Независимость» закрыла последние автосалоны в Москве»⁵.

1 URL: <https://www.vedomosti.ru/auto/news/2016/02/25/631387-rossiiskih-avtodilerov-bankrotstva>; <https://lenta.ru/news/2016/02/25/automarket/>; <https://mir24.tv/news/13971338/okolo-chetverti-avtodilerov-v-rossii-okazalis-na-grani-bankrotstva>; <http://www.interfax.ru/business/496112> и др.

2 Так, например, по итогам III квартала 2017 г. число банкротств в экономике увеличилось на 12,4 % относительно III кв. 2016 г. («Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции III квартал 2017». Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. URL: http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Analytics/PROM/2017/Bnkrpc-3-17.pdf)

3 URL: <https://www.vedomosti.ru/auto/articles/2017/09/12/733491-nezavisimost-priostanovila-prodazhu>; https://news.sputnik.ru/avto/399919995c3c55cc4c4cb591039a7f5438d75909?utm_source=rss&utm_medium=rss

4 URL: <https://bookinews.com/i2235401>.

5 URL: <http://newsoftheday.ru/n2nezavisimost-zakryla-poslednie-avtosalony-v-moskve.html>; <https://www.autonews.ru/news/5a1c41909a7947a97bee9824>; <https://www.rbc.ru/business/27/11/2017/5a1c1aac9a79478>

На примере этой актуальной ситуации мы рассмотрим не только перспективы банкротства проблемного автодилера, но и постараемся провести определённый анализ сложившейся ситуации.

О ком идёт речь?

В первую очередь рассмотрим с точки зрения права и с помощью имеющихся юридических инструментов данного участника рынка. Кто же такой автодилер «Независимость»? СМИ называют входящими в группу компаний такие юридические лица, как «Независимость Екатеринбург М», «Независимость Екатеринбург К», «Независимость недвижимость Урал», «Независимость — автомобили с пробегом», «Независимость — Химки». Полагаем, не будет преувеличением утверждать, что в данную группу компаний входит также фирма «ААА НЕЗАВИСИМОСТЬ ПРЕМЬЕР АВТО» (по адресу которой расположен один из салонов в городе Москве), а также ряд других фирм. Однако ввиду того, что официальный сайт этого автодилера уже не работает, проверить, что по данному вопросу декларировала сама компания, не представляется возможным.

Поэтому предлагаем вниманию читателей сводную таблицу с информацией о юридических лицах, которые могут входить в группу компаний указанного автодилера (таблица 1)⁶.

Как мы видим из Таблицы 1, флагманом, если можно так выразиться, этой группы является ООО «ААА Независимость Премьер Авто» как фирма, непосредственно осуществлявшая торговую деятельность по продаже новых автомобилей, в том числе через свою

0e7856ee1; <http://www.avtovzglyad.ru/avto/avtoprom/2017-11-28-nezavisimost-zakryla-vse-avtosalony-v-moskve>.

6 Признаками, позволяющими осуществить такое внесение, были не только общность наименований, но и виды деятельности, а также критерий наличия в арбитражных судах исков о признании данных компаний банкротами (примерно в одно и то же время, от одного и того же (как минимум) кредитора). — Прим. автора.

Название фирмы и регион	ОГРН	Размер уставного капитала (руб.)	Страна, резидентом которой является участник (участники)	Наличие и количество филиалов	Заявлены ли кредиторами требования о признании банкротом, сумма (руб.)
ООО «ААА НЕЗАВИСИМОСТЬ ПРЕМЬЕР АВТО», г. Москва	1097746167221	3 700 000	Кипр	5	Да, сумма не указана
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ — АВТОМОБИЛИ С ПРОБЕГОМ», г. Москва	1097746646590	10 000	Кипр	нет	Да, сумма не указана
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ — ХИМКИ», г. Москва	1075047004746	10 000	Кипр	нет	Да, сумма не указана
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ МЦ», г. Москва	1057748199695	10 000	Кипр	нет	Да, сумма не указана
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ ЕКАТЕРИНБУРГ М», г. Екатеринбург	1106672017770	10 000	РФ	нет	Да, 167 874 179,95
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ ЕКАТЕРИНБУРГ К», г. Екатеринбург	1106670030400	10 000	РФ	нет	Да, 164 323 396,22
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ НЕДВИЖИМОСТЬ УРАЛ», г. Екатеринбург	1106670030807	10 000	Кипр	нет	Да, 1 897 969 800,33
ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ УФА М», г. Уфа	1100280039419	10 000	РФ	нет	Да, 65 504 371,66

филиальную сеть. Поэтому наш анализ будет касаться прежде всего нынешнего правового положения этой фирмы.

Нетрудно заметить, что размер уставного капитала ООО «ААА Независимость Премьер Авто» (особенно с учётом деятельности филиалов и стоимости одного нового автомобиля одной из марок, представляемых этим автодилером) никак нельзя достаточным для удовлетворения требований всех кредиторов.

Следующим аспектом, на который следует обратить внимание, исследуя «личность»

должника, является состав участников данного юридического лица — это компания, находящаяся под юрисдикцией острова Кипр. Несмотря на исключение Кипра из перечня офшорных зон, получить информацию о конечных бенефициарных владельцах компании может быть весьма затруднительно. Следовательно, доказывать наличие недобросовестных действий такого лиц (лиц), имевших возможность оказывать воздействие при принятии управленческих решений, приведших к такому неблагоприятному финансовому результату, для дальнейшего взыскания кредиторами убытков будет трудозатратно и, вероятнее всего, малоэффективно.

Важно! Привлечение к субсидиарной ответственности лиц, контролировавших компанию-банкрота, не является чисто теоретической проблемой, скорее — ровно наоборот. Так, например, 28 ноября 2017 г. Пленум Верховного суда РФ обсудил проект постановления о таком привлечении. Возможно, в деле и о потенциальном банкротстве участников группы компаний «Независимость» будут применяться уже эти новые разъяснения высшего судебного органа.

Для справки:

- Исходя из информации, находящейся в открытых источниках, автодилер на момент продажи автомобилей покупателям не являлся

не является неким неожиданным способом разрешения возникших проблем, скорее наоборот, — это в определённом смысле последний вариант, после того как все предыдущие были или использованы, или не востребованы⁹.

Какие сейчас есть гражданские споры с физическими и юридическими лицами?

Перед тем как говорить о целесообразности признания «Независимости» банкротом и о перспективах осуществления такого

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, КОНТРОЛИРОВАВШИХ КОМПАНИЮ-БАНКРОТА, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЧИСТО ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМОЙ

их собственником и, соответственно, не имел паспортов транспортных средств на них⁷;

- Ввиду большого общественного резонанса при возникновении проблем с покупателями — физическими лицами компания на пике неисполнения своих обязательств перед покупателями начала с решения проблем именно физических лиц⁸;

- Грядущее потенциальное банкротство

комплекса мер, рекомендуем исследовать, какая на сегодняшний день сложилась ситуация с исками к ООО «ААА Независимость Премьер Авто».

Важно! Как и указывалось ранее, в нашей статье мы рассматриваем сложившийся судебнo-правовой статус флагмана группы компаний. Иски к прочим членам указанного объединения юридических лиц остаются за рамками нашего исследования.

Согласно картотеке арбитражных дел по состоянию на 29 ноября 2017 г. в системе зарегистрировано 6 исков к этой компании.

Кроме того, можно предположить, что коли-

7 URL: <https://www.vedomosti.ru/auto/articles/2017/09/12/733491-nezavisimost-priostanovila-prodazhu>; https://topgearrussia.ru/news/35788_Nezavisimost_ot_BMW_problemyi_bolshoy_kompanii; <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2932265>; <https://og.ru/society/2017/09/18/91410>; <http://vseproaveo.ru/novosti/budte-ostorozhny-pri-pokupke-avtomobilja-dazhe-u-dilerov.html>.

8 URL: <http://www.avtovzglyad.ru/avto/avtoprom/2017-09-29-bmw-group-nachala-vydachu-avtomobilej-klientam-nezavisimosti/>; <https://legalpraxis.ru/carback/bmw-vyjavila-problemy-u-dilera-nezavisimost>; <https://news.sputnik.ru/avto/65f2dbfc0e185f0eeda9cfa537be787ae52b565>; <http://www.interfax.ru/business/580848>.

9 URL: <http://z1v.ru/kreditory-nezavisimosti-mogut-sta/>; <https://bookinews.com/i2240630>; <https://www.vedomosti.ru/auto/articles/2017/09/18/734187-kreditori-nezavisimosti>; <https://www.kommersant.ru/doc/3429759>.

№ дела	Истец	Сумма исковых требований (руб.)
A40-223640/2017	ООО ПКИС	2 249 543,5
A40-209111/2017	ООО «ТЕХНОСПАС»	26 779
A40-208900/2017	АО «Вюрт Русь»	3 111 173
A40-208317/2017	ООО «Аэростар Контракт»	471 721,69
A40-195916/2017	ООО «ТУНАП РУС»	142 533,07
A40-194915/2017	ООО «МЕДИА И КРЕАТИВ»	275 444

чество поданных исков будет только возрастать, так как заявление в судебном порядке о своих нарушенных правах и денежных претензиях имеет большое значение, как и само по себе, так и в рамках процесса о банкротстве, но об этом мы поговорим чуть ниже.

Говоря об исках, предъявленными физическими лицами, назвать точную цифру заявленных в судебном порядке требований не представляется возможным. Это обусловлено субъектным составом возникших правоотношений: так как покупатель является физическим лицом, то на отношения по купле-продаже автомобиля распространяются правила Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и п. 7 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса РФ. Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены:

- в суд по месту нахождения организации;
- в суд по месту жительства или месту пребывания истца;
- в суд по месту заключения или месту исполнения договора

в картотеке гражданских дел Измайловского районного суда г. Москвы зафиксировано 3 текущих дела (№ 02-7119/2017, № 02-6895/2017 и № 02-3872/2017), решения по которым ещё не вынесены. При этом поиск по картотеке Московского городского суда за 2017 г. выдаёт уже 62 иска к ООО «ААА Независимость Премьер Авто» (о защите прав потребителей), 19 из которых ещё не рассмотрены.

Таким образом, вы видим, что масштабы проблем и в отношении покупателей автомобилей – физических лиц достаточно велики.

Так почему всё-таки банкротство?

Как известно, сроки судопроизводства (как в судах общей юрисдикции, так и в арбитраже) могут быть достаточно долгими, а принятие обеспечительных мер не всегда бывает удовлетворено судом. Следовательно, в значительном количестве случаев у должника существует возможность выводить свои активы, пока разрешается спор. В такой ситуации должник, получивший решение суда об удовлетворении своих требований и даже

и-
да

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

ж-
ее
чи-
гь»
му
ж-

МО
ОС
СТ
МЫ
В С
Из

Елизавета ТИТОВА

Сотрудникам ГИБДД изменили порядок общения с участниками дорожного движения



Вступил в силу приказ МВД № 948, по которому инспекторы дорожно-патрульной службы теперь не имеют права как отстранять от управления автомобилем и направлять на освидетельствование на состояние опьянения судей, так и не вправе добиваться в суде административного ареста водителей, отказавшихся предоставлять автомобиль по требованию сотрудника ГИБДД.

Вступивший в силу приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции и опубликован на портале pravo.gov.ru.

Вносятся поправки в новый регламент работы ДПС (приказ № 664).

Изменения, в частности, коснутся взаимоотношений на дороге с представителями судейского сообщества. В прежней редакции было сказано: если правонарушение на дороге совершил судья, инспектор общается с ним как с рядовым водителем — может отстранить от управления машиной, провести освидетельствование на состояние опьянения и применить иные меры обеспечения.

Теперь же даже протокол в отношении судьи составить нельзя. Всё это под запретом.

Такой же порядок действовал ранее (и продолжает действовать) при общении инспекторов с прокурорами. Инспектор может лишь составить рапорт с изложением сути нарушения, допущенного прокурором, передать его руководителю, который, в свою очередь, передаст материалы в надзорное ведомство.

В Генпрокуратуре объясняли данные особые условия тем, что инспекторы могут оказывать давление на работников надзорного ведомства, «необоснованно привлекая их к ответственности». При этом в прокуратуре отмечали, что механизм привлечения прокуроров к ответственности (через рапорты инспекторов) работает эффективно.

Отметим, что на протяжении десяти лет Госавтоинспекция пытается усилить контроль

за действиями на дорогах судей, прокуроров и следователей. Однако каждая попытка внести изменения, как правило, натывается на противодействие Генпрокуратуры.

Другая существенная поправка касается ситуаций, когда инспектору требуется воспользоваться автомобилем в служебных целях. Известно, что, согласно ряду законов и ПДД, водитель должен предоставлять машину сотрудникам полиции, ФСО, ФСБ, медработникам, если это необходимо для пресечения преступлений, преследования преступников или подозреваемых либо для доставления в граждан в медицинское учреждение. В прежнем регламенте было сказано: если водитель отказывается предоставлять машину, инспектор может составить и направить в суд материалы по ст. 19.3 КоАП: «Неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей — влечёт наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток». В новом приказе упоминание этой статьи убрали. Поправка внесена в связи с тем, что ответственность за отказ предоставить транспортное средство полицейскому прописана в ст. 12.25 КоАП РФ: «1. Невыполнение требования о предоставлении транспортного средства сотрудникам полиции или иным лицам, которым в случаях, предусмотренных законодательством, предоставлено право использовать транспортные средства, — влечёт наложение административного штрафа в размере пятисот рублей. 2. Невыполнение законного требования сотрудника полиции или должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере транспорта, об остановке транспортного средства — влечёт наложение

административного штрафа в размере от пятисот до восьмисот рублей». На это обратила внимание Генпрокуратура, направив письмо в Госавтоинспекцию.

Уточнён также порядок заполнения процессуальных документов. В старом регламенте говорилось, что это должно делаться «разборчиво, шариковой ручкой с наполнителем чёрного, синего или фиолетового цвета либо с использованием печатающего устройства». В новой редакции осталось только требование к цвету чернил. Поправка связана с тем, что в

зимнее время шариковые авторучки мёрзнут, а гелевые и другие по регламенту положены не были, теперь этот момент уточнен.

Внесены коррективы в основания для проверки документов (напомним, водителя для этого могут остановить в любом месте — не обязательно на посту ДПС). Если прежде поводом для остановки могли быть «ориентировки либо данные, дающие основания подозревать водителя в совершении административного правонарушения или преступления», то теперь подозрения в совершении

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**



Екатерина НОВИКОВА

Субсидиарная ответственность директоров обанкротившихся фирм за долги



Субсидиарная ответственность директоров и учредителей банков и иных учреждений стала реальностью в 2017 г. после внесения изменений в законодательство. И на сегодняшний день существует судебная практика, позволяющая выявить условия привлечения руководителей к субсидиарной ответственности в полной мере, а не только в пределах доли в уставном капитале, как это было ранее. Также существует ряд исключений, позволяющих учредителям избежать ответственности за доведение предприятия до банкротства, предусмотренной ст. 56 ГК РФ. В п. 3 данной статьи сказано, что все лица, которые имеют возможность влиять на при-

факторов, неверные прогнозы в развитии и иные причины.

Порядок привлечения к субсидиарной ответственности

Чтобы привлечь к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, нужно чётко соблюсти порядок, изложенный в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)».

ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ПРИВЛЕЧЕНИИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЮ ЛИЦ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОЛГАМ ПРЕДПРИЯТИЯ-БАНКРОТА ДЕЙСТВУЕТ ПРЕЗУМПЦИЯ ВИНОВНОСТИ

нятие тех или иных решений в компании и вправе давать обязательные указания, субсидиарно отвечают по обязательствам, если имущества фирмы недостаточно, чтобы погасить долги.

При этом следует учитывать, что при рассмотрении дел о привлечении контролирующих организацию лиц к субсидиарной ответственности по долгам предприятия-банкрота действует презумпция виновности. То есть привлекаемые лица должны сами доказывать в суде отсутствие вины в доведении предприятия до банкротства и невозможность предвидения и устранения причин, повлёкших несостоятельность по выплате долгов. Избежать ответственности можно лишь в том случае, если доказано отсутствие у руководителя прямого умысла в доведении организации до банкротства, а имели место лишь деловые просчёты, неправильная оценка рыночных

Привлечение к субсидиарной ответственности руководителей и учредителей предприятия возможно только в ходе конкурсного производства, когда имущество организации-банкрота уже реализовано и произведены окончательные расчёты с кредиторами, и установлено, что этого не достаточно для закрытия всех обязательств.

Сначала арбитражный управляющий устанавливает обстоятельства, которые привели предприятие к несостоятельности. В ходе проведения проверки исследуются документы, а также может быть инициировано проведение экспертизы, если имеются сомнения в «истинности» банкротства. В случае обнаружения признаков преднамеренного или фиктивного банкротства арбитражный управляющий может подать иск о привлечении руководства к субсидиарной ответственности. Также иск о привлечении к субсидиарной ответственности могут подать конкурсные кредиторы.

Судебная практика

Судебная практика по данному вопросу пока несколько противоречива. Формируется база прецедентов. Основные выводы определены высшим судом РФ, но свой вклад вносят и суды различных уровней.

Конституционный суд РФ Постановлением от 08.12.2017 № 39-П разрешил взыскивать непогашенную организацией недоимку по налогам с работников компании и иных лиц, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, но только в случае ликвидации самой фирмы. Не подлежат взысканию наложенные на компанию штрафы за неуплату налогов.

делает круг лиц, которые могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по долгам предприятия практически неограниченным. Уже не сработает схема «создал ООО — поставил директором подставное лицо — управляю сам». К ответственности может быть привлечён человек, который документально к фирме даже не относится, в случае если будет доказано, что он мог влиять на деятельность организации своим мнением или указаниями.

- Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия, которые явились причиной банкротства, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд проверяет наличие причин-

УЖЕ НЕ СРАБОТАЕТ СХЕМА «СОЗДАЛ ООО — ПОСТАВИЛ ДИРЕКТОРОМ ПОДСТАВНОЕ ЛИЦО — УПРАВЛЯЮ САМ»

Указанное постановление также содержит следующие основные выводы.

- Необходимым условием привлечения должностного лица организации к субсидиарной ответственности по долгам предприятия-банкрота является наличие у него фактической возможности давать работникам организации обязательные для исполнения указания или иным образом влиять на деятельность должника.

- Осуществление фактического контроля над должником возможно также вне зависимости от наличия или отсутствия формально-юридических признаков управления. Суд устанавливает степень вовлечённости привлекаемого к ответственности лица в процесс управления деятельностью должника, проверяет, насколько значимым было его влияние на принятие существенных решений относительно деятельности должника. Это

но-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим банкротством.

- В случае противоправных действий нескольких руководителей, сменявших друг друга, считается, что действий каждого из них отдельно было достаточно для доведения должника до банкротства. Значит, все вместе или любой по отдельности могут быть привлечены к субсидиарной ответственности.

- Списание кредитором задолженности, например списание банком задолженности в связи с ликвидацией должника или исключением его из государственного реестра, не является препятствием для подачи заявления о привлечении директора или учредителей к ответственности по таким обязательствам.

- Неподача контролирующим лицом заявления о проведении процедуры банкротства

и вред, причинённый кредитору, взаимосвязаны. Верховный Суд РФ считает, что в этом случае имеется причинно-следственная связь между бездействием представителя должника и убытком кредитора или государства (определение от 31.03.2016 № 309-ЭС 15-16713).

- Должностные лица, которые вовремя не инициировали процедуру, по мнению Арбитражного суда Белгородской области в решении от 09.06.2016 по делу № А08-2321/2016, могут быть дисквалифицированы на срок от 6 месяцев до 3 лет. Особенно в случае повторного нарушения процедуры банкротства.

изменений в законодательство о несостоятельности и банкротстве касается не только крупных предприятий, предъявляющих требования к кредитору в ходе проведения процедуры банкротства, но может положительно влиять на решение вопросов о задолженности предприятия перед обычными работниками.

Так, например, Благовещенский городской суд Амурской области 6 декабря 2017 г. рассмотрел гражданское дело 2-9838/2017 по иску прокурора в интересах Г.Г.И. по взысканию задолженности по заработной плате с С.И.В - генерального директора ООО «***».

В СЛУЧАЕ ПРОТИВОПРАВНЫХ ДЕЙСТВИЙ НЕСКОЛЬКИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, СМЕНЯВШИХ ДРУГ ДРУГА, СЧИТАЕТСЯ, ЧТО ДЕЙСТВИЙ КАЖДОГО ИЗ НИХ ОТДЕЛЬНО БЫЛО ДОСТАТОЧНО ДЛЯ ДОВЕДЕНИЯ ДОЛЖНИКА ДО БАНКРОТСТВА

- Ответственные лица должника, препятствующие проведению проверки арбитражным управляющим, в том числе путём непредставления запрашиваемой документации, будут привлекаться к субсидиарной ответственности (решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-45815/2014).

- Задолженность в 300 000 рублей по налогам и сборам позволяет налоговому органу инициировать процедуру банкротства организации. Но следует учитывать, что в эту сумму не включаются требования по уплате НДФЛ. Они относятся к требованиям второй очереди и не учитываются при определении признаков банкротства. Такие выводы сделаны Арбитражным судом Волго-Вятского округа в постановлении от 14.03.2016 № Ф01-311/2016 и от 16.10.2015 № Ф01-4117/2015.

Существуют реальные примеры судебной практики, позволяющие понять, что внесение

Ранее приговором мирового судьи С.И.В. признана виновной в том, что не выплатила Г.Г.И. причитающуюся ему заработную плату. Более двух лет деятельность ООО «***» не ведётся, имущество арестовано, судебные решения о взыскании денежных средств не исполняются ввиду отсутствия у общества средств. Прокурор потребовал взыскать с ответчика - генерального директора предприятия в пользу Г.Г.И. задолженность по заработной плате. Суд исковые требования удовлетворил.

Контролирующим лицам различных организаций следует иметь в виду, что доказывание факта намеренного доведения предприятия до банкротства довольно сложно и трудоёмко. Но существует одно обязательство, неисполнение которого в соответствии с законом «О несостоятельности (банкротстве)» сразу же влечёт привлечение к субсидиарной ответственности. Это обязанность должника подать заявление о своей несостоятельности (банкротстве) в ар-

битражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств, являющихся признаками несостоятельности организации.

Таких примеров в судебной практике довольно много. Например, Ярцевский городской суд Смоленской области 4 декабря 2017 г. рассмотрел гражданское дело 2-841/2017. Межрайонная ИФНС России по Смоленской области обратилась в суд с иском о взыскании задолженности по налоговым платежам ООО «Л» к директору, которым является М.Г.Ш.

щаются за счёт заявителя, в данном случае Федеральной налоговой службы, у которой после погашения указанных расходов сохраняется право предъявить требование к должнику о возмещении понесённых за него расходов, притом что ответчик не был лишён возможности самостоятельно обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Обращаясь в суд с иском к М.Г.Ш., истец ссылается на то, что вследствие его обращения в арбитражный суд с заявлением

НЕПОДАЧА КОНТРОЛИРУЮЩИМ ЛИЦОМ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА И ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ КРЕДИТОРУ, ВЗАИМОСВЯЗАНЫ

Просроченная свыше трёх месяцев задолженность по основному долгу ООО «Л» составила 2 886 639,83 руб., что превышает размер задолженности, достаточный для инициирования процедуры банкротства.

В суде установлено, что ООО «Л» не имело возможности рассчитаться со всеми кредиторами, срок исполнения обязательств перед которыми уже наступил. Следовательно, ответчик должен был подать заявление о своей несостоятельности (банкротстве) в арбитражный суд. Однако М.Г.М., являясь руководителем должника, эту обязанность не исполнил. И только по заявлению Межрайонной инспекции

о несостоятельности (банкротстве) с таким заявлением была вынуждена обратиться Федеральная налоговая служба Российской Федерации, в связи с чем последняя понесла расходы на оплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Суд решил исковые требования Межрайонной ИФНС России по Смоленской области к М.Г.Ш. о взыскании убытков удовлетворить в полном объёме.

Ещё пример. Ейский городской суд Краснодарского края 30 октября 2017 г. рассмотрел дело 2-2335/2017 по иску Межрайонной

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

жбы
иче-
вет-
мере

ис-
обя-
ации
ении

В рамках привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности организации-должника списанию с личных счетов этих физических лиц подлежат доплаты, надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты, не подлежит списанию заработная плата, больничные, отпускные.

русский бизнес сейчас входит в стадию повышенного контроля со стороны государства. Проходит время фирм-однодневок, созданных состоятельными учредителями с минимальным уставным капиталом, которые «набирали» огромные долги и уходили в «банкротство», чтобы вскоре открыть новую однодневку, с тем же директором. Сейчас каждый руково-

ЛИЦА, СПОСОБНЫЕ ВЛИЯТЬ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ СВОИМИ РЕШЕНИЯМИ И ДЕЙСТВИЯМИ, ОТВЕЧАЮТ ПОЛНОСТЬЮ СВОИМ ИМУЩЕСТВОМ ПО ДОЛГАМ ПРЕДПРИЯТИЯ

Виновные в преднамеренном банкротстве рискуют не только своими денежными средствами, но и дисквалификацией, а в худшем случае — свободой. По мнению экспертов,

директор должен чётко понимать, что, вводя очередную фирму принудительно в фиктивное банкротство, рискует всеми своими деньгами и любым имуществом.



Наталия ПЛАСТИНИНА

— Я всю жизнь сидел за других. Такая моя профессия — страдать за других.

— Ах, вы подставное лицо?

— Да, — сказал старик, с достоинством трясая головой. — Я — зицпредседатель Фунт. Я всегда сидел. Я сидел при Александре Втором «Освободителе», при Александре Третьем «Миротворце», при Николае Втором «Кровавом», — и старик медленно загибал пальцы, считая царей. — При Керенском я сидел тоже. При военном коммунизме я, правда, совсем не сидел, исчезла чистая коммерция, не было работы. Но зато как я сидел при нэпе! Как я сидел при нэпе! Это были лучшие дни моей жизни.

И. Ильф, Е. Петров. Золотой телёнок

Как видно из диалога из книги Ильфа и Петрова, изданной ещё в 1931 году, в новом веке мало что поменялось в порядке осуществления руководства предприятием. Как и раньше, существуют номинальные директора, которые ничего нигде и никогда не решают, а всего лишь подписывают документы, значатся в ЕГРЮЛ, ну и отвечают за всё подряд как руководители предприятий. Поскольку ранее особых разъяснений по поводу разделения риска ответственности номинального директора и «лица, фактически контролирующего деятельность предприятия» было недостаточно для разделения ответственности этих лиц, в номинальные директора рвались разве что означенные «зицпредседатели Фунты»...

Изменения 2017 года в закон «О несостоятельности (банкротстве)», кажется, призваны застраховать кредиторов от недобросовестных должников, избравших в качестве метода ухода от оплаты долгов банкротство. Также целью изменений является прекращение случаев ухода от субсидиарной ответственности реального «рулевого» — владельца предприятия (фактически его контролирующего) и «подставы» под ответственность номинального директора / учредителя предприятия.

В силу ч. 1 ст. 1080 ГК РФ, п. 8 ст. 61.11 и абзаца второго п. 1 ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закона о банкротстве) номинальный и фактический директора несут субсидиарную ответственность, установленную данными нормами, а также указанную в ст. 61.20 названного закона, солидарно. См. также разъяснения, возникающие по делам судебной практики в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017.

Привлечь номинального директора сейчас проще простого. Не подал при признаках банкротства заявление об этом — сформировал повод для привлечения к субсидиарной ответственности. Учитывая специфику номинального директорства, такой руководитель

порой вообще не в курсе финансовых дел предприятия, тем более уж предбанкротного его состояния.

Ведь в силу п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве, влечёт за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно. Здесь уже ответственность «подбирается» и к учредителям предприятия.

В практике 2017 года немало случаев привлечения к ответственности реального владельца предприятия-банкрота («лица, фактически контролирующего деятельность предприятия») и его номинального директора (подробнее см. статью Е. Новиковой). Однако всё же не стоит сильно обольщаться относительно лёгкости привлечения к ответственности этих лиц: как номинального директора, так и лиц, которые никакого документально подтверждённого отношения к предприятию не имеют.

Новый директор и учредитель — первые кандидаты на субсидиарную ответственность

Так, работала ранее и продолжает успешно работать схема продажи предбанкротного предприятия третьему (несведущему в предстоящих проблемах) лицу. И на момент продажи, как правило, всё выглядит «красиво»,

предстоящего банкротства пока ещё ничто не предвещает. И практика по-прежнему может оказаться не на стороне горе-покупателя предбанкротного предприятия, который, увыв, понесёт субсидиарную ответственность в полной мере, отведённой для руководителя / учредителя предприятия.

Ведь, согласно подп. 1 п. 5 ст. 61.10 Закона о банкротстве, **пока не доказано иное**, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

А положения о трёхлетнем периоде, предшествующем возникновению признаков банкротства (п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве), могут и не помочь кредитору / конкурсному управляющему в реализации желания привлечь бывших директора и учредителя к субсидиарной ответственности. Доказательств, по мнению суда, может оказаться для этого недостаточно...

Пример из практики. ООО по заявлению другого юридического лица было признано банкротом, в отношении него в январе 2017 г. введено конкурсное производство. В начале июля 2017 г. в Арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении бывших руководителей должника Х. и Д. к субсидиарной ответственности. Определением суда бывший руководитель ООО Х. привлечена к субсидиарной ответственности. С Х. в пользу ООО взыскано свыше 2 млн руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований — отказано.

Конкурсный управляющий обжаловал данное решение, считая, что и Д. должна была быть привлечена к субсидиарной ответственности. Суд выяснил, что Д. является бывшим участником общества (с долей 66,6 %) и бывшим её директором. Купля-продажа предприятия состоялась за 1,5 года до признания его банкротом. Суд не принял аргу-

ментов конкурсного управляющего, придя к выводу, что на момент продажи своей доли, передачи документов новому директору предприятие ещё не отвечало признаку неплатёжеспособности. По обоснованному мнению конкурсного управляющего Д. в целях Закона о банкротстве считается контролирующим должника лицом. Однако суд пришёл к выводу, что конкурсный управляющий не доказал наличие оснований для привлечения Д. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 № 07АП-10198/2017(1) по делу № А45-12421/2016').

Таким образом, **уход бывшего учредителя, фактически направившего предприятие в пучину долгов и к банкротству путём продажи своей доли третьему лицу, фактически продолжает удаваться. А несведущие и/или неосторожные новые владельцы продолжают попадаться в ловушку безосновательной ответственности.**

Контролирующие лица отвечают... но не все!

По общему правилу с 1 июля 2017 г. кредиторы предприятия-банкрота, если их требования остались неудовлетворёнными после всей процедуры банкротства предприятия, могут подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих предприятие лиц. Это делается после завершения дела о банкротстве. Аналогичное право дано кредиторам и в случае отсутствия процедуры банкротства, если дело так

1 http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS007&n=118057&dst=0&profile=UNIVERSAL&mb=LAW&div=ARB&BASENO=2556475799-3896948250-4149125090&SORTTYPE=0&rnd=299965.98271096&ts=245115163614647406&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS&REFBASE=LAW&REFSEGMENT=-1&REFDOC=287019&REFDST=102298&REFPAGE=0&dirRefId=65534%2C18%2C287019#0

и не смогли возбудить по причине отсутствия средств на процедуру. Кстати, ранее это было возможно только в процедуре банкротства. И при прекращении процедуры (вне её) суды отказывали кредиторам в привлечении директора / контролирующего лица к субсидиарной ответственности (см., например, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2017 № Ф10-5256/2017 по делу № А08-2057/2017²).

Закон о банкротстве в ст. 61.10 раскрывает понятие **контролирующего должника лица**, под которым понимается **физическое или юридическое лицо, имеющее** либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом **право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий**.

Однако почему-то таким лицам, несмотря ни на что, уйти от субсидиарной ответственности перед кредиторами раз за разом удаётся. И даже весьма успешно. И, наоборот, директору, которому на совершение определённой сделки даётся (и надлежащим образом оформляется) согласие участников ООО, уйти от ответственности совсем не просто. И доказать, что он лишь выполнял волю учредителей, сам ничего по сути не решая, тоже не всегда удаётся.

С., участника К. и Ф. — бенефициарного владельца указанной компании, со взысканием с них убытков на сумму свыше 3 млн руб. Суд постановил взыскать убытки с К. и С. Во взыскании убытков с Ф. суд отказал. Суд счёл, что бенефициарный владелец Ф. реально не контролировал деятельность должника и потому к субсидиарной ответственности в данном деле привлечён быть не может (см. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 по делу № А43-27511/2014³).

Имейте в виду, что в силу положений п. 7 названного Постановления Пленума ВАС РФ № 62 не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлёкшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несёт самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причинённые этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (п. 3 ст. 53 ГК РФ, п. 4 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», п. 4 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Пример из практики. В рамках дела о

Таким образом, директор, следующий воле

баг
при
кот

ым
до-
от,

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

11
6

2
cgi:
AL8
237
ts=
TEN
1&F
=65

Василий ОРЛЕНКО,
канд. юрид. наук, доцент, старший юрист
ООО «Факультет медицинского права», член
международной ассоциации адвокатов (IBA, London)

Административно-правовые риски при осуществлении медицинской деятельности



В настоящее время в России наблюдается существенное развитие частного медицинского сектора. И если в начале 90-х годов на частной форме собственности были основаны лишь отдельные медицинские организации (преимущественно в сфере стоматологии и косметологии), то уже к началу 2010-х годов они составляли около 13% от общего количества амбулаторно-поликлинических и больничных учреждений (причём некоторые из них специализируются в таких достаточно высокотехнологических медицинских отраслях, как скорая медицинская помощь, анестезиология и реаниматология, кардио- и нейрохирургия).

Безусловно, современные российские предприниматели проявляют всё больший и больший интерес к медицинскому бизнесу. Однако следует отметить, что платное оказание медицинских услуг сопровождается повышенным вниманием со стороны государственных надзорных органов, равно как и повышенными административно-правовыми рисками — даже в сравнении с другими подлежащими лицензированию видами деятельности.

Риски, связанные с административными штрафами

Административные риски обычно ассоциируются с административно-правовой ответственностью и штрафами, что не вполне точно (о том, в чём именно состоит неточность, будет указано ниже). Однако для начала действительно следует признать, что ряд нарушений в ходе осуществления медицинской деятельности может привести к наложению административных штрафов.

Например, административные штрафы для медицинских организаций возможны за нарушение установленных законодательством требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения; нарушение правил в сфере обращения медицинских изделий; не-

выполнение обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программ государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи; нарушение законодательства о донорстве крови и её компонентов; нарушение требований законодательства в сфере охраны здоровья при проведении искусственного прерывания беременности и ряд других составов правонарушений.

Отдельно необходимо остановиться на таком специфическом правонарушении, как невыполнение обязанностей о предоставлении информации о конфликте интересов при осуществлении медицинской деятельности и фармацевтической деятельности (ст. 6.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Определение «конфликта интересов» в медицинском праве имеет определённые отличия от аналогичных терминов, используемых в других отраслях права (корпоративном праве, антикоррупционном законодательстве и т. д.). Так, ч. 1 ст. 75 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» даёт дополнительное определение конфликта интересов, применимое исключительно к медицинским работникам. Согласно ему конфликт интересов — ситуация, при которой у медицинского или фармацевтического работника при осуществлении ими профессиональной деятельности возникает личная заинтересованность в получении лично либо через представителя компании материальной выгоды или иного преимущества, которое влияет или может повлиять на надлежащее исполнение ими профессиональных обязанностей вследствие противоречия между личной заинтересованностью медицинского или фармацевтического работника и интересами пациента.

Рецидив по данному правонарушению влечёт за собой, кроме штрафа, такую меру административной ответственности, как дисквалификация на срок до шести месяцев (ли-

шение физического лица права осуществлять медицинскую деятельность).

Особое внимание следует обратить на то, что ФЗ № 323 упоминает о личной заинтересованности медицинского работника. Отметим, что данное определение не предусматривает привлечения медицинских работников к административной ответственности, если материальную выгоду получает организация. Таким образом, медицинская организация вправе

должностного лица Росздравнадзора, невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения), непредставление сведений и/или информации Росздравнадзору и т. д.

Также следует учитывать, что на медицинские услуги распространяется законодательство о защите прав потребителей, в частности Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1, а в случае платных

МЕДИЦИНСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВПРАВЕ ЗАКЛЮЧАТЬ КОНТРАКТЫ (В ТОМ ЧИСЛЕ ВЕСЬМА ВЫГОДНЫЕ ДЛЯ СЕБЯ) С ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИМИ ИЛИ ИНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

заключать контракты (в том числе весьма выгодные для себя) с фармацевтическими или иными организациями. При этом в таких договорах недопустимы условия, дающие те или иные выгоды конкретным работникам медицинских организаций (премии главному врачу, «бонусы» лечащим врачам в зависимости от количества выписанных рецептов определённого лекарственного препарата и т. д.).

Большинство проверок по административным нарушениям в сфере медицинской деятельности проводится Росздравнадзором. Им же рассматриваются дела об административных нарушениях и налагаются штрафы (решение о дисквалификации медицинского работника принимается судом).

В связи с этим во время проверок медицинской организации необходимо принимать во внимание, что её действия, явным образом направленные на создание затруднений при проверках, могут квалифицироваться как отдельные административные нарушения: неповиновение законному распоряжению должностного лица Росздравнадзора, воспрепятствование законной деятельности

медицинских услуг — Правила о предоставлении платных медицинских услуг населению медицинскими учреждениями, утверждённые Постановлением Правительства РФ от 13 января 1996 г. № 27 (проверяющий орган — Роспотребнадзор).

В Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП) также предусмотрены штрафы: за обман потребителей, к которому, в частности, относится и введение потребителей в заблуждение относительно качества услуги; за иные нарушения прав потребителей; за нарушение требований пожарной безопасности и тому подобные правонарушения, которые могут совершаться во время оказания медицинских услуг.

Однако следует отметить, что административные штрафы в большинстве случаев не настолько велики, чтобы представлять серьёзную угрозу для деятельности медицинской организации (их размер колеблется от 500 до 500 000 рублей в зависимости от состава административного правонарушения).

Риски, связанные с административным при-

остановлением деятельности, приостановкой и аннулированием лицензии

Гораздо больший риск представляет такой вид наказания, как административное приостановление деятельности. Согласно ст. 3.12 КоАП, административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов,

противоэпидемических мероприятий.

В первую очередь, внимание следует обратить на соблюдение требований СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», утверждённых Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 18.05.2010 № 58. Так, например, если применяется метод лечения боли, возможный только в условиях операционной, сама операционная (её пло-

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ШТРАФЫ В БОЛЬШИНСТВЕ СЛУЧАЕВ НЕ НАСТОЛЬКО ВЕЛИКИ, ЧТОБЫ ПРЕДСТАВЛЯТЬ СЕРЬЁЗНУЮ УГРОЗУ ДЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕДИЦИНСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг. Административное приостановление деятельности применяется, в частности, в случае: угрозы жизни или здоровью людей; совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; совершения административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

Особое внимание с точки зрения обеспечения юридической безопасности необходимо обратить на необходимость безукоризненного выполнения санитарных правил и норм (далее — СанПин) поскольку **существует ст. 6.3 КоАП, предусматривающая административное приостановление деятельности за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и**

щадь, системы вентиляции и т. д.) должна соответствовать требованиям СанПин.

Другим примером может служить ряд диагностических процедур, осуществляемых с использованием рентгенаппарата. Необходимым условием их реализации является соответствие СанПин 2.6.1.1192-03 «Гигиенические требования к устройству и эксплуатации рентгеновских аппаратов и проведению рентгенологических исследований» и 2.6.1.2523-09 «Нормы радиационной безопасности». Эти СанПины содержат, например, требования к минимальным площадям рентгенопроцедурных и рентгенооперационных (в зависимости от группы заболеваний, при котором проводится рентгенодиагностика, и особенностей рентгеновского аппарата, в первом случае минимальная площадь должна составлять от 6 до 34 кв. м, а во втором — от 8 до 48 кв. м).

Не менее значительным административным риском является риск приостановки и последующего аннулирования лицензии на медицинскую деятельность. Согласно разъяснениям Пленума Верховного арбитражного

суда России (п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях») приостановка (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

2) назначение лицензиату административного наказания в виде административного приостановления деятельности за грубое нарушение лицензионных требований в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Аннулируется лицензия по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии. Аннулирование лицензии является крайней мерой в сфере лицензирования отдельных видов деятельности, применяемой судом только

АННУЛИРУЕТСЯ ЛИЦЕНЗИЯ ПО РЕШЕНИЮ СУДА НА ОСНОВАНИИ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ ЛИЦЕНЗИРУЮЩЕГО ОРГАНА ОБ АННУЛИРОВАНИИ ЛИЦЕНЗИИ

Тем не менее, приостановка (а тем более — аннулирование) лицензии несёт для медицинской организации гораздо более негативные последствия, чем обычные административные наказания. Как правило, приостановка либо аннулирование лицензии в скором времени приводит к ликвидации (закрытию) медицинской организации, оказавшейся без действующей лицензии.

Согласно ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», действие лицензии приостанавливается лицензирующим органом (в рассматриваемом случае — Росздравнадзором) в следующих случаях:

1) привлечение лицензиата к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания об устранении грубого нарушения лицензионных требований, выданного лицензирующим органом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

после того, как лицензиат уже был привлечён к административной ответственности, понёс наказание, но всё же не устранил допущенные им нарушения.

С учётом изложенного возникает естественный вопрос: какие нарушения лицензионных требований могут считаться грубыми и, следовательно, несут риски приостановки / аннулирования лицензии?

Согласно п. 6 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утверждённых Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 под грубым нарушением понимается:

- невыполнение лицензиатом требований, предъявляемыми к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности (включая требования к помещениям, нали-

чию соответствующих медицинских изделий и оборудования, требования к образованию и стажу руководителя и работников, соответствие структуры и штатного расписания установленным требованиям и т. д.);

- несоблюдение Порядков оказания медицинской помощи;
- несоблюдение установленного порядка осуществления внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности;
- несоблюдение установленного порядка предоставления платных медицинских услуг;
- несоблюдение правил регистрации операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, включённых в перечень лекарственных средств, подлежащих предметно-количественному учёту;
- выявление факта отсутствия у специалистов, выполняющих медицинские услуги, повышения квалификации (требуется не реже одного раза в 5 лет).

Особое внимание при рассмотрении административно-правовых рисков принадлежит рискам, связанным с нарушением особой разновидности административно-правовых актов, характерных именно для сферы здравоохранения, в частности, таких как Порядки и Стандарты оказания медицинской помощи.

Риски, связанные с нарушением Порядков оказания медицинской помощи

Как было указано выше, нарушение Порядков оказания медицинской помощи рассматривается как грубое нарушение лицензионных требований и может привести к приостановке действия лицензии.

Пункт 2 ч. 1 ст. 79 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» устанавливает обязанность медицинских организаций осуществлять медицинскую деятельность в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, **в том числе порядками оказания медицинской помощи** и на основе стандартов медицинской помощи.

Так, например, согласно Порядку оказания медицинской помощи взрослому населению по профилю «анестезиология и реаниматология», утверждённому Приказом Минздрава России от 15.11.2012 № 919н, Центр анестезиологии-реанимации создаётся в медицинских организациях, имеющих в своём составе 2 и более структурных подразделений, оказывающих медицинскую помощь по профилю «анестезиология и реаниматология».

Таким образом, создание Центра анестезиологии-реанимации в медицинской организации, не имеющей в своей структуре подразделений, оказывающих медицинскую помощь по профилю «анестезиология и реаниматология», будет являться нарушением порядка.

Другим примером является то, что Порядком оказания медицинской помощи взрослому населению по профилю «нейрохирургия», утверждённым Приказом Минздрава России от 15.11.2012 № 931н, предусмотрено единственное структурное подразделение медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь по профилю «нейрохирургия» — нейрохирургическое отделение. Указанным актом рекомендовано предусматривать в отделении:

- палату (блок) реанимации и интенсивной терапии;
- не менее 2 операционных;
- палаты для больных;
- палаты ранней реабилитации больных;
- процедурную;

- перевязочную.

Таким образом, оказание медицинской помощи по профилю «нейрохирургия» (например, операции на спинном или головном мозге) при наличии одной операционной и палаты для больных и перевязочной будет являться грубейшим нарушением законодательства (так как не хватает ещё одной операционной, палаты ранней реабилитации, процедурной, а также блока реанимации и интенсивной терапии).

Ещё одним примером может быть то, что согласно п. 7 Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «косметология», утверждённому Приказом Минздравсоцразвития России от 18.04.2012 №

рушением Порядка оказания медицинской помощи, то есть грубым нарушением, за которое может быть приостановлено действие лицензии (а затем — аннулирована и сама лицензия).

Риски, связанные с нарушением Стандартов оказания медицинской помощи

Несколько сложнее обстоит вопрос с обязательностью соблюдения Стандартов оказания медицинской помощи. Формулировка ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» говорит об обязанности медицинских организаций

ПРИОСТАНОВКА (А ТЕМ БОЛЕЕ — АННУЛИРОВАНИЕ) ЛИЦЕНЗИИ НЕСЁТ ДЛЯ МЕДИЦИНСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ГОРАЗДО БОЛЕЕ НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ЧЕМ ОБЫЧНЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ НАКАЗАНИЯ

381н, врачи-косметологи в случае выявления доброкачественного новообразования кожи уполномочены произвести его удаление. В то же время, согласно п. 8 указанного Порядка, при подозрении или выявлении врачом-косметологом злокачественных новообразований кожи пациент направляется в первичный онкологический кабинет (отделение).

Таким образом, если врач-косметолог заподозрил, что у пациента не невус (в просторечии — «родимое пятно»), а меланома (злокачественная опухоль), он не имеет права пытаться самостоятельно удалить ее. Если в косметологическом кабинете вместо направления к онкологу обещают «на месте» удалить родинку с признаками малигнизации (озлокачествления), это является на-

осуществлять медицинскую деятельность не в соответствии со Стандартами, а на основе Стандартов. Данная норма дает основание некоторым юристам делать вывод о якобы необязательности Стандартов.

С таким выводом невозможно согласиться. Во-первых, п. 1 ч. 3 ст. 80 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» устанавливает, что при оказании медицинской помощи в рамках программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, оказание медицинских услуг, назначение и применение лекарственных препаратов производится в соответствии со Стандартами медицинской помощи. Таким образом, применение Стандартов обязательно при оказании медицинской помощи в рамках

обязательного медицинского страхования (далее — ОМС).

В то же время, в соответствии с ч. 4 ст. 84 названного закона, платные медицинские услуги могут оказываться в полном объёме стандарта медицинской помощи либо по просьбе пациента в виде осуществления отдельных консультаций или медицинских вмешательств, в том числе в объёме, превышающем объём выполняемого стандарта медицинской по-

качества и безопасности медицинской деятельности, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 12.11.2012 № 1152. Кроме того, существует ряд судебных решений, подтверждающих обязательность исполнения Стандартов медицинской помощи и для частных медицинских организаций.

Например, в мотивировочной части Постановления Верховного Суда РФ от 08.11.2016 № 308-АД16-14661 по делу № А32-2771/2016

ПРИМЕНЕНИЕ СТАНДАРТОВ ОБЯЗАТЕЛЬНО ПРИ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ В РАМКАХ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ (ДАЛЕЕ — ОМС)

мощи. Аналогичная норма содержится в п. 10 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 04.10.2012 № 1006.

Вместе с тем, крайне нежелательным следует считать нарушение Стандартов даже при оказании платных медицинских услуг. Данная позиция связана с полномочиями Росздравнадзора осуществлять оценку соблюдения стандартов медицинской помощи (в рамках проведения государственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности) как в отношении государственных, так и в отношении частных медицинских организаций. В соответствии с ч. 2 ст. 88 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности осуществляется, в частности, путём проведения проверок применения медицинскими организациями порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи. Практически аналогичная норма содержится и в подп. «в» п. 3 Положения о государственном контроле

о привлечении ООО «***» к административной ответственности указано на обязанность при оказании гражданину платной медицинской услуги провести «все диагностические мероприятия, предусмотренные стандартом медицинской помощи, применение которого обязательно в силу статьи 37 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Вместе с тем, осуществив правовой анализ стандартов медицинской помощи, необходимо обратить внимание на такую графу, как «усреднённый показатель частоты предоставления». Данный показатель — это вероятность предоставления медицинских услуг или назначения лекарственных препаратов для медицинского применения (медицинских изделий), включённых в стандарт медицинской помощи, которая может принимать значения от 0 до 1, где 1 означает, что данное мероприятие проводится 100% пациентов, соответствующих данной модели, а цифры менее 1 — указанному в стандарте медицинской помощи проценту пациентов, имеющих соответствующие медицинские показания.

С учетом изложенного выше, упомянутое решение Верховного Суда РФ не следует понимать буквально. Обязательными для применения являются не все медицинские мероприятия, медицинские услуги и лекарственные препараты, перечисленные в Стандарте, а лишь те из них, которые имеют усреднённый показатель частоты предоставления, равный единице (то есть применяются не по показаниям, а для 100% пациентов с заболеванием, оказанию помощи при котором посвящён Стандарт).

В частности, например, при лечении гипертонической болезни нередко применяется гирудотерапия (лечение медицинской пиявкой и секретом её слюнных желез). Существуют действующие Методические материалы «Использование метода гирудотерапии в прак-

СУЩЕСТВУЕТ РЯД СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ СТАНДАРТОВ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ И ДЛЯ ЧАСТНЫХ МЕДИЦИНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Например, Стандарт скорой медицинской помощи при лёгочной эмболии, утверждённый Приказом Минздрава России от 20.12.2012 № 1126н, включает в себя такие методы исследования, как регистрация электрокардиограммы, расшифровка, описание и интерпретация данных ЭКГ и экспресс-исследование уровня тропонина в крови. При этом регистрация электрокардиограммы, расшифровка, описание и интерпретация данных ЭКГ обязательна в любом случае. Если поставлен или подозревается диагноз лёгочной эмболии (усреднённый показатель частоты предоставления равен 1), в то время как экспресс-исследование уровня тропонина в крови осуществляется в зависимости от показаний на усмотрение ме-

тического здравоохранения», утверждённые Минздравом России 15.07.2002, включающие гипертоническую болезнь в число показаний для применения гирудотерапии. При оказании медицинской помощи в рамках ОМС (например, в районной поликлинике) гирудотерапия не может применяться, так как не предусмотрена в Стандарте первичной медико-санитарной помощи при первичной артериальной гипертензии (гипертонической болезни), утверждённом Приказом Минздрава России от 09.11.2012 № 708н.

Однако при лечении той же гипертонической болезни в частной поликлинике (вне рамок ОМС) гирудотерапия может быть про-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

ди
(ус
ле
ме
ли
го

щи
дл

ая
го
из-
ле-
эт-
ые
их
ям



Татьяна ГОРОШКО

Хищения в армии (на примере некоторых судебных дел)



Часто в прессе то М.Е. Салтыкову-Щедрину приписывают высказывание «Разбудите меня лет через сто, и спросите, что сейчас делается в России. И я отвечу — пьют и воруют», то через многочисленное цитирование уже Н.М. Карамзин одним словом «выражает, что делается в России»: «воруют». К сожалению, несмотря на отсутствие достоверных архивных доказательств истинности принадлежности данных слов их «авторам», нельзя не отметить, что, тем не менее, характеристика является актуальной и в наши дни.

Так как ни одну из сфер жизни нельзя рассматривать в отрыве от всех остальных, то наивно или глупо было бы предполагать, что хищения того или иного имущества могут быть особо проявляться в какой-то из областей, но не касаться других. Следовательно, такое негативное явление, как хищения, характерно и для армии. Таким образом, нельзя не согласиться с утверждением Е.В. Лягиной: *«Воинская преступность неизбежна, так как является порождением комплекса внешних и внутренних факторов негативного характера, сгенерированных социумом, в котором находится в различные периоды своей жизни военнослужащий»*¹.

В настоящей статье мы не будем рассматривать такие резонансные уголовные дела, как так называемое дело «Оборонсервиса», но постараемся отметить некоторые характеристики, присущие данной группе преступлений.

В первую очередь следует отметить, что изучение преступности (а не «палочная система» по учёту статистики) имеет важное практическое значение, но требует научного подхода. Специалисты же, работающие в сфере криминологии или военного права, отмечают, что *«научный анализ преступности, на его основе прогнозирование и последующая выработка мер предупреждения криминальных деяний*

*военнослужащих проводятся эпизодически, бессистемно, от одного формального планового мероприятия до другого. В настоящее время [...] фактически бездействует мощный правоохранительный потенциал. Форма его реализации заключена в рамках координационной деятельности по борьбе с преступностью, в том числе в Вооружённых Силах, других войсках, воинских формированиях и органах Российской Федерации»*².

Также не можем не отметить следующие практические трудности, возникшие у автора при подготовке настоящей статьи. Так, например, сайт Главной военной прокуратуры³ не содержит информации с какой-либо статистикой о расследуемых преступлениях. Доклад Генеральной прокуратуры РФ «Состояние преступности в России за январь-июнь 2017 года»⁴ также не содержит ни одного слова, характеризующего ситуацию с преступностью в армии / преступностью, связанной с армией. Наиболее информативным для исследователя (да и просто интересующегося читателя) может стать Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ⁵, однако и на нём среди большого множества возможных критериев для поиска информации какое-либо выделение военнослужащих как особой группы преступников также не осуществляется. Сайт Главного военного следственного управления Следственного комитета РФ⁶ также содержит только новости о проводимых им проверках, возбуждаемых уголовных делах, однако какая-либо обобщённая информация также отсутствует.

Да, можно предположить, что преступлений в армии нет, но очевидно, что это не соответствует действительности; или что преступления «своих» военных интересуют наше государство меньше, чем, например, престу-

1 Лягина Е.В. Анализ воинской преступности в российской армии и её предупреждение // https://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7963:2016-01-22-06-37-44&catid=196:2010-12-29-10-42-57

2 Паршаков А.С. О некоторых основах прогнозирования преступности военнослужащих и мерах по ее предупреждению // Российский следователь. 2017. № 1. С. 36–42.

3 <http://gvp.gov.ru/gvp/>

4 <http://genproc.gov.ru/>

5 <http://crimestat.ru/pendata>

6 <http://gvsu.gov.ru/>

пления граждан государств-участников СНГ. Однако хочется всё же верить, что отсутствие в открытом доступе такой информации связано не с её отсутствием в принципе, а вызвано соображениями обороноспособности и т. п. военных целей.

Следует, однако, заметить, что такой определённый информационно-статистический вакуум был не всегда. Именно после научного анализа статистических данных были сделаны следующие утверждения: *«Динамика преступности никогда не была линейной. Сокращение её в войсках, как и по стране в целом, происходило неравномерно: в одни годы — больше, в другие — меньше. Некоторое увеличение преступлений в войсках в те или иные годы, как правило, совпадало по времени с аналогичными процессами в динамике преступности по стране и было обусловлено причинами частного и субъективного характера: колебаниями в области борьбы с преступностью в разные годы, изменением уголовного и военно-уголовного законодательства, ослаблением предупредительной работы и так далее. Несмотря на ничтожно малый удельный вес преступлений военнослужащих в структуре всей преступности в стране, их динамика практически совпадает с динамикой общей преступности. Коэффициент парной корреляции этих динамических рядов за послевоенный период равняется +0,660»*⁷.

Однако даже в актуальных статьях авторы ссылаются на статистику давностью в несколько лет. Так, например, Е.В. Лягина приводит следующие данные: *«Сумма ущерба от преступлений военнослужащих, определённая судебными актами, настолько велика, что вполне оправданно здесь будет указать её за последние годы:*

2010 г. — 1 031 240 тыс. руб.,

2011 г. — 1 064 015 тыс. руб.,

2012 г. — 930 494 тыс. руб.,

2013 г. — 993 694 тыс. руб.

*И если в 2014 г. она уменьшилась до 522 474 тыс. руб., то уже за первое полугодие текущего года составила 534 549 тыс. руб.»*⁸.

При этом смеем напомнить читателю, что, безусловно, понятие «ущерб от преступлений военнослужащих» гораздо шире понятия «ущерб от хищений», но более конкретной информации пока получить не представляется возможным.

Главный военный прокурор Сергей Фридинский (на момент публикации) в своём интервью «Российской газете» 03.06.2013, говоря о 2012 годе, приводит следующие данные: *«...у нас изменилась структура преступности, и общеуголовные преступления стали впервые доминировать над воинскими. К концу 2012 года они составили почти три четверти. В первую очередь это посягательства на государственное имущество и бюджетные средства, выделенные на нужды обороны»; «в этом году возросло число мошеннических действий с использованием служебного положения, на четверть — присвоений и растрат, не снижается количество других злоупотреблений и фактов взяточничества. Растут суммы ущерба, причиняемого государству»*⁹.

Кроме того, нельзя не сказать об определённой латентности рассматриваемых преступлений, однако это представляет собой отдельную проблему (*«латентная преступность является мощнейшим криминогенным фактором»*¹⁰), которую в рамках настоящей статьи мы рассматривать не будем.

Итак, смеем напомнить читателю, что Уголовный кодекс РФ (далее — УК РФ) выделяет в своем составе главу 33 «Преступления

7 Характеристика преступности военнослужащих за последние пятьдесят лет существования СССР // Военно-юридический журнал. 2015. № 9. С. 28–32.

8 Лягина Е.В. Там же.

9 <https://rg.ru/2013/06/03/fridinskij.html>

10 Иншаков С.М. Системное воздействие на преступность в Вооруженных Силах России: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 26–27.

против военной службы». При этом ст. 158 УК РФ устанавливает, что *под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества*.

Так как среди составов преступлений гл. 33 УК РФ отсутствуют «специальные составы», связанные с хищением имущества, то можно

делам, связанным с хищениями имущества (совершенными военнослужащими и (или) совершенными в отношении военного имущества). И обратимся прежде всего к ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата), судебная практика по которой нам кажется наиболее интересной и показательной.

1. В одном из дел, рассмотренных Красноярским гарнизонным военным судом¹¹, полковник одной из воинских частей 14.11.2017 был признан виновным в совершении пре-

ПОДСУДИМЫЙ НЕЗАКОННО РЕАЛИЗОВАЛ СТОРОННИМ ЛИЦАМ 10,5 ТЫС. ТРУБ ИЗ КОМПЛЕКТОВ МАГИСТРАЛЬНЫХ ТРУБОПРОВОДОВ

сделать вывод: хищение имущества в армии или военнослужащим не является преступлением против военной службы.

Как известно, УК РФ выделяет следующие виды хищений:

- Кража (ст.158 УК РФ);
- Мошенничество (ст. 159 УК РФ), в т. ч. в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ), при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ), с использованием платёжных карт (ст. 159.3 УК РФ), в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ), в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ);
- Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ);
- Грабёж (ст. 161 УК РФ);
- Разбой (ст. 162 УК РФ);
- Хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ).

В нашей статье мы рассмотрим некоторые примеры судебной практики по уголовным

ступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ (хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное в особо крупном размере). В приговоре суда (в настоящее время обжалуется) указано, что установлено и доказано, что подсудимый незаконно реализовал сторонним лицам 10,5 тыс. труб из комплектов магистральных трубопроводов, а полученными за это денежными средствами распорядился по своему усмотрению. Решением Красноярского гарнизонного военного суда осуждённому назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет, а также воинского звания «полковник». Кроме того, суд удовлетворил иск Минобороны России о взыскании с осуждённого ущерба, причинённого государству, в размере 8,6 млн рублей.

2. Увельский районный суд Челябинской области в настоящее время рассматривает дело¹², в котором основание для обвинения также ст. 160 УК РФ (организация хищения чужого имущества в особо крупном размере). По данным следствия, обвиняемый совместно с другими военнослужащими воинской части

11 Дело № 1-14/2017

12 Дело № 1-14/2018

организовал хищение со склада войсковой части авиационно-технического имущества общей стоимостью более 3,3 млн рублей.

3. Пятигорский гарнизонный военный суд осудил контролёра специального назначения финансового-экономического отдела ФСБ России, в обязанности которой *«входили получение, учёт, хранение наличных бюджетных денежных средств Управления, их выдача и списание, а также учёт кассовых операций»*¹³.

правопорядка расследуют только уголовные дела с многомиллионными суммами ущерба. Следующий пример будет тому доказательством:

4. Приговором Челябинского гарнизонного военного суда¹⁴ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, был признан военнослужащий в воинском звании «ефрейтор», который состоял в должности кладовщика-экспедитора воинской

ПОДСУДИМЫЙ ПО ПРИКАЗУ СВОЕГО КОМАНДИРА ВЫДАВАЛ НА КУХНЮ МЕНЬШЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ, ЧЕМ ТОГО ТРЕБОВАЛО МЕНЮ

Суд установил, что осуждённая, *«...желая обогатиться за счёт государства, используя своё служебное положение, связанное с выдачей и списанием в расход денежных средств и учётом кассовых операций, при схожих обстоятельствах и схожими способами, присвоила вверенное ей имущество. [...] При этом указанное присвоение [...] осуществлялось путём производства фиктивных «двойных» выплат (т. е. выплат по одному и тому же основанию) военнослужащим [...] и выплат лицам, фактически не проходившим военную службу в указанном Управлении, а также путём фактического изъятия вверенных ей бюджетных денежных средств из кассы [...] без оформления каких-либо первичных оправдательных финансовых документов (расчётно-платёжных ведомостей и расходных кассовых ордеров)»*.

Суд признал данную осуждённую виновной в присвоении более чем 77 млн рублей.

Однако ошибочно будет считать, что органы

части. Хищение имущества (его мы отдельно опишем ниже) состояло в том, что подсудимый по приказу своего командира выдавал на кухню меньшее количество продуктов питания, чем того требовало меню. В связи с этим образовались излишки продуктов, которые осуждённый совместно с другими лицами (также по приказу командира) погрузили в машину и вывезли с территории воинской части в гараж.

Вот список этих похищенных продуктов:

- 114,68 кг муки пшеничной 1 с, стоимостью 19,33 рублей за 1 кг, а всего на сумму 2216,76 рублей;
- 53 литра сока «Грушевый», стоимостью 54,68 рублей за один литр, а всего на сумму 2898,04 рублей;
- 93 литра сока «Слива-яблоко», стоимостью 61,19 рублей за один литр, а всего на сумму 5690,67 рублей;

¹³ Приговор № 1-14/2017 от 06.07.2017 по делу № 1-14/2017

¹⁴ Приговор № 1-7/2017 от 22.03.2016 по делу № 1-7/2017

- 3 литра сока «Яблоко», стоимостью 54,93 рубля за один литр, а всего на сумму 164,79 рублей;
- 12 литров сока «Ананас-яблоко», стоимостью 61,21 рубль за один литр, а всего на сумму 734,52 рублей;
- 15 литров уксуса столового 9%, стоимостью 29,53 рублей за один литр, а всего на сумму 442,95 рублей;
- 1 кг перца чёрного молотого, стоимостью 449,36 рублей за 1 кг, а всего на сумму 449,36 рублей;
- 115 кг сахара рафинад, стоимостью 43,26 рублей за 1 кг, а всего на сумму 4974,9 рублей;
- 20 кг макаронных изделий «Лапша», стоимостью 32,68 рублей за 1 кг, а всего на сумму 653,6 рублей;

ФОРМИРОВАНИЕ ИЗЛИШКОВ ЧЕГО-ЛИБО ДЛЯ ИХ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ХИЩЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТАТОЧНО ПОПУЛЯРНЫМ СПОСОБОМ ХИЩЕНИЯ

- 111 литров масла подсолнечного ООО «Соломко», стоимостью 64,82 рубля за один литр, а всего на сумму 7195,02 рублей;
- 91,26 кг консервов мясных «Говядина тушёная», стоимостью 204,67 рублей за 1 кг, а всего на сумму 18678,18 рублей;
- 39 кг сыра плавленого ООО «Агро-фирма», стоимостью 175,1 рублей за 1 кг, а всего на сумму 6828,9 рублей;
- 33 кг томатной пасты, стоимостью 58,16 рублей за 1 кг, а всего на сумму 1919,28 рублей;
- 2 кг чая (500 гр.), стоимостью 527,39 рублей за 1 кг, а всего на сумму 1054,78 рублей;
- 1 кг лаврового листа, стоимостью 516,25 рублей за 1 кг, а всего на сумму 516,25 рублей;
- 12 литров молока ультрапастеризованного, стоимостью 41,32 рубля за один литр, а всего на сумму 495,84 рублей;
- 155,26 кг крупы пшено, стоимостью 25,92 рублей за 1 кг, а всего на сумму 4024,34 рублей;
- 99,64 кг крупы рисовой, стоимостью 47,79 рублей за 1 кг, а всего на сумму 4761,80 рублей;
- 344,56 кг крупы пшеничной, стоимостью 30,39 рублей за 1 кг, а всего на сумму 10471,18 рублей;
- 50 кг крупы гречневой, стоимостью 48,09 рублей за 1 кг, а всего на сумму 2404,5 рублей;
- 104,98 кг крупы перловой, стоимостью 13,71 рублей за 1 кг, а всего на сумму 1439,28 рублей;
- 9,5 кг мяса говядины 1-й категории, стоимостью 186 рублей за 1 кг, а всего на сумму 1767 рублей;
- 25 кг соли, стоимостью 7,88 рублей за 1 кг, а всего на сумму 197 рублей;

- 5 кг сарделек «Обыкновенные» категории «Б», стоимостью 125,46 рублей за 1 кг, а всего на сумму 627,3 рублей;

- 14,94 кг сосисок «Молочные», стоимостью 123,17 рублей за 1 кг, а всего на сумму 1840,16 рублей;

- 180 кг рыбы с/м б/г камбала, стоимостью 105,44 рублей за 1 кг, а всего на сумму 18979,2 рублей;

- 37,7 кг фарша говяжьего, стоимостью 186 рублей за 1 кг, а всего на сумму 7012,2 рублей;

- 100 кг масло сливочного, стоимостью 170,22 рублей за 1 кг, а всего на сумму 17022 рубля,

а всего излишков продуктов питания на сумму 125 459,08 рублей.

Особо интересно, как нам кажется, изучать данный список похищенного в сравнении с первыми тремя делами, рассмотренными в качестве примеров в нашем списке.

Так как по сути осуждённый являлся лишь исполнителем воли своего командира, то суд посчитал не лишать его воинского звания и в качестве наказания присудил штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей. Однако заметить, что такое негативное последствие, как судимость, у этого военнослужащего осталась, что может значительно уменьшить его возможности в устройстве на работу и выполнении иных социальных ролей.

Практически аналогичное дело (о хищении излишком продуктов питания) рассматривалось и Новочеркасским гарнизонным военным судом¹⁵.

5. При анализе приговоров судов можно увидеть, что формирование излишков чего-

либо для их последующего хищения является достаточно популярным способом хищения. Так, например, в одном из уголовных дел, рассмотренных Реутовским гарнизонным военным судом¹⁶, осуждённые военнослужащие создали на складе излишки дизельного топлива в размере 12 460 литров (10 548 кг), которые впоследствии и присвоили. Похожая ситуация отражена и в одном из дел, рассмотренных Сочинским гарнизонным военным судом¹⁷.

Если говорить непосредственно о краже (ст.158 УК РФ), то, как нам кажется, специфики, присущей именно армейской службе, меньше. Однако примеры некоторых уголовных дел считаем необходимым привести в настоящей статье:

1. Красноярский гарнизонный военный суд признал виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.158 УК РФ военнослужащего, проходящего службы по контракту¹⁸. Если посмотреть список похищенного у потерпевших:

- мобильный телефон марки «Phillips», ущерб на сумму 8271 рубль;

- сумку-рюкзак стоимостью 1189 рублей, в которой находились ноутбук «Asus» стоимостью 25 502 рубля и беспроводная компьютерная мышь стоимостью 648 рублей;

- мобильный телефон марки «LG», ущерб на сумму 12 000 рублей,

а также место совершения преступлений (кинотеатр и торгово-развлекательный центр), то можно сделать вывод о сугубо формально отнесении данного уголовного дела к «военным», т. к. критерий такого включения — субъект, совершивший преступление.

Аналогичную в определённом смысле кар-

¹⁵ Приговор № 1-18/2017 от 25.04.2017 по делу № 1-18/2017

¹⁶ Приговор № 1-21/2017 от 13.04.2017 по делу № 1-21/2017

¹⁷ Приговор № 1-38/2016 от 06.09.2016 по делу № 1-38/2016

¹⁸ Приговор от 15.01.2015 по делу № 1-2/2015

тину мы можем видеть также и в приговорах Ульяновского гарнизонного военного суда¹⁹ (украдено портмоне), и в приговорах Реутовского гарнизонного военного суда²⁰ (украдены телевизор, ботинки с высоким берцем и денежные средства в размере 80 000 рублей), поэтому подробно рассматривать данную судебную практику мы не будем.

Однако отметить, что именно при разговоре о кражах, разбоях и грабежах очень хочется

денежное довольствие. Когда данный военнослужащий в связи с переводом к новому месту службы был зачислен в списки личного состава войсковой части [...], дислоцирующейся в г. Джанкой Республики Крым, выплата денежного довольствия ему стала осуществляться иным довольствующим органом на другой банковский счёт. При этом командованием воинской части осуждённый был предупреждён, что из-за организационно-технических проблем возможно продол-

КОНТРАКТНИК НЕ СТАЛ СООБЩАТЬ О ФАКТЕ ПОЛУЧЕНИЯ ИМ ДВОЙНОГО ДОВОЛЬСТВИЯ И ПРОДОЛЖАЛ РАСПОРЯЖАТЬСЯ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ ПО СВОЕМУ УСМОТРЕНИЮ

серьёзно задуматься над достаточно спорным и категоричным утверждением Е.В. Лягиной в приведённой выше статье: *«основными причинами воинской преступности в 2010-2015 гг. в российской армии являются такие качества личности, как лень, глупость, жадность, а также отсутствие разумности в действиях и ответственности за поступки и принятые решения»*.

Разнообразные формы мошеннических действий (ст.159 УК РФ) не обошли стороной и военнослужащих. Вот только некоторые примеры:

1. Будённовским гарнизонным военным судом²¹ виновным в мошенничестве путём обмана в крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, был признан военнослужащий, проходящий военную службу по контракту.

Данный осуждённый проходил воинскую службу в г. Будённовске и там же получал

жение выплаты ему денежного довольствия по прежнему месту службы, о чём обязался сообщить командованию и возратить излишне полученные денежные средства.

Однако, вопреки указанному, данный контрактник не стал сообщать о факте получения им двойного довольствия и продолжал распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Практически идентичные события (за исключением нового места службы военнослужащего) содержатся и в другом уголовном деле, рассмотренным Будённовским гарнизонным военным судом²².

2. В Ульяновском гарнизонном военном суде²³ рассматривалась попытка военнослужащего осуществить получение денежной компенсации за якобы осуществляемый наём жилого помещения на основании фиктивного договора найма данного жилого помещения. В действительности же осуждённый проживал в

19 Приговор от 27.04.2017 года по делу №1-10/2017

20 Приговор от 29.09.2016 по делу № 1-60/2016

21 Приговор от 31.03.2017 по делу 1-5/2017

22 Приговор от 31.03.2017 по делу 1-10/2017

23 Приговор № 1-13/2017 от 22.05.2017 по делу № 1-13/2017

казарменном расположении войсковой части, не неся каких-либо финансовых затрат.

3. Краснодарский гарнизонный военный суд рассматривал дело уже не рядового военнослужащего-контрактника, а подполковника, являющегося командиром учебного дивизиона войсковой части²⁴. Как указано в приговоре, к осуждённому обратился отец одного из проходящих службу по призыву военнослужащих с просьбой оказать содействие в оставлении этого военнослужащего для прохождения во-

гарнизонным военным судом²⁵. Осуждённый военнослужащий, познакомившись с потерпевшими, обещал «содействие в поступлении на военную службу по контракту за вознаграждение», хотя реально не обладал полномочиями на заключение контрактов о прохождении военной службы.

К сожалению, скромные рамки нашей статьи не позволяют более подробно рассмотреть современную судебную практику, связанную с хищениями того или иного рода в армии и

ВОЕННОСЛУЖАЩИЙ, ПОЗНАКОМИВШИСЬ С ПОТЕРПЕВШИМИ, ОБЕЩАЛ «СОДЕЙСТВИЕ В ПОСТУПЛЕНИИ НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО КОНТРАКТУ ЗА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ»

енной службы в данной части. Несмотря на то, что в должностные обязанности командира учебного дивизиона такие полномочия не входили, осуждённый «...из корыстных побуждений, с целью наживы, сообщил [...] заведомо ложные сведения о том, что может решить вопрос об оставлении его сына в войсковой части [...] для дальнейшего прохождения военной службы, и предложил передать ему за указанные действия денежную сумму в размере 30 000 рублей».

В итоге суд признал подполковника виновным в мошенничестве, совершённом лицом с использованием своего служебного положения. то есть в совершении преступления.

(или) совершаемыми военнослужащими. Однако не можем не отметить некоторые важные аспекты:

1. Наибольший ущерб государству приносят хищения, которые принято относить к экономическим преступлениям. Это отмечал ещё в 2012 году главный военный прокурор С. Фридинский в своём интервью «Российской газете»: «сейчас на первый план вышла борьба с экономическими преступлениями»²⁶. Но и на сегодняшний день ситуация не изменилась: рядовые военнослужащие вывозят с территорий воинских частей излишки на суммы около 100 тысяч рублей, а «белые воротнички» делают «двойные записи» и присваивают

пр
зн
ме

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

эй.
е-

зн
но

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

ед
га-

24
1-4



Александр СУСЛОВ

Награды

Трудовой коллектив выдвигает работника для награждения почётным званием или почётной грамотой. Однако на этом дело и останавливается. Можно ли через суд сдвинуть процесс с мёртвой точки?



При анализе судебной практики встречается достаточно большое количество дел, где обжалуется отказ, так или иначе связанный с медалями, а вот дела о почётных званиях и грамотах единичны. Но при этом достаточно интересны с юридической точки зрения. Рассмотрим их.

Судебная практика

Для построения образа того, о чём же в этой статье пойдёт речь, возьмём типичную для судебной практики ситуацию на примере дела № 2-1287/2014 ~ М-1333/2014, рассмотренного Богородицким районным судом Тульской области.

В это же время истцу был объявлен выговор.

Исковые требования были заявлены следующие: признать незаконным бездействие директора школы; обязать ответчика направить документы истца в наградную комиссию и ходатайствовать о её награждении ведомственной наградой Министерства образования и науки РФ; признать незаконным приказ, которым объявлен выговор; взыскать компенсации морального вреда и судебные расходы. Это достаточно интересные требования, однако вернёмся к ним позже.

Чтобы не смущало дисциплинарное взыскание, сразу отметим, что оно было снято судом по формальным основаниям: был установлен факт грубого нарушения работодателем по-

УСТАНОВЛЕННАЯ КОМИТЕТОМ АДМИНИСТРАЦИИ НЕЗАКОННОСТЬ БЕЗДЕЙСТВИЙ ДИРЕКТОРА СЫГРАЛА ОЧЕНЬ БОЛЬШУЮ РОЛЬ ПРИ ПОСТАНОВКЕ РЕШЕНИЯ СУДОМ

Начнём с общих тезисов, для того чтобы впоследствии перейти к сложным юридическим вопросам.

Фабула дела такова: истец — учитель начальных классов, была выдвинута педагогическим советом школы на награждение грамотой Министерства образования Тульской области, однако награждение не состоялось.

Истец подала иск, в котором указала, что через некоторое время после выдвижения директор школы заявил, что кандидатура истца не прошла на награждение. Впоследствии истцу стало известно, что директор просто проигнорировал решение педагогического совета и не представил наградных документов на истца в наградную комиссию Комитета по образованию администрации района.

рядка привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

Очень важным моментом в плане доказывания представляется то обстоятельство, что до обращения в суд истец подавал жалобу на бездействие директора в комитет по образованию администрации. Данный комитет установил незаконность бездействия директора, за что объявил директору школы замечание.

Установленная комитетом администрации незаконность бездействий директора сыграла очень большую роль при постановке решения судом.

В качестве примера альтернативной ситуации, когда контролирующие органы не находят нарушений и нет влияния таких выводов

контролирующих органов на решения суда, приведём дело № 2-871/2015 ~ М-694/2015, рассмотренное Коломенским городским судом Московской области. Суть его такова: учитель обратилась в суд с иском к директору об обязанности оформить наградные документы. Свои исковые требования мотивировала тем, что она отработала учителем 29 лет в гимназии, после чего (в марте) на педсовете обратилась к коллективу за поддержкой для выдвижения на награждение по-чётной грамотой Минобрнауки Российской Федерации (далее — РФ) за многолетний добросовестный труд. Кол-

Повторяя за комитетом образования администрации, суд указал: направление документов на истца было обязанностью, а не правом директора, и при таких обстоятельствах бездействие директора нельзя признать законным.

На первый взгляд, простой и понятный вывод, который может встретиться и в других решениях. Например, в апелляционном определении Самарского областного суда от 07.02.2014 по делу № 33-1251/2014 указано, что из МВД России в Республике Ингушетия

ЕСЛИ ГРАФА ДИРЕКТОРА ЕСТЬ В НАГРАДНОМ ЛИСТЕ, ОДНАКО СВОЮ ПОДПИСЬ ДИРЕКТОР В ДАННОЙ ГРАФЕ НЕ СТАВИТ, МОЖНО ЛИ ЕГО ОБЯЗАТЬ ЭТО СДЕЛАТЬ?

лектив единогласно поддержал. Истец представила все документы на грамоту и только в сентябре узнала от директора гимназии, что её кандидатура не утверждена. Истец обратилась за разъяснением в вышестоящие инстанции. В декабре за подписью министра образования Московской области (далее — МО) пришла бумага, в которой говорилось, что руководство гимназии представило характеристику для награждения истца почётной грамотой Министерства образования МО, а не РФ, то есть совсем другой грамотой. Истец обращалась с жалобой в комитет по образованию, прокуратуру, т. к. утверждала, что администрация гимназии самостоятельно приняла решение об изменении статуса грамоты с РФ на МО. Однако указанные инстанции не нашли нарушений, после чего и сам суд счёл «замену» грамот не доказанной и в иске отказал.

Однако вернёмся к тульскому делу, где комитетом по образованию администрации было установлено незаконное бездействие директора.

в адрес начальника ГУВД по области было направлено ходатайство о представлении истца к награждению медалью «За отвагу». Впоследствии начальником УВД по городу (подчинённому ГУВД по области) также принято заключение о представлении истца к награждению медалью «За отвагу». Однако начальником отдела кадров ГУВД по области наградные материалы на истца возвращены в адрес начальника УВД по городу для их переоформления. Переоформление произведено не было. Одной из причин того, что переоформление не было произведено, ответчик указал, что имеет право и хочет представить к награждению другого сотрудника. Суд апелляционной инстанции в такой ситуации указал следующее: «...суд пришёл к правильным выводам о наличии признаков бездействия УМВД России по г. Тольятти, не являющегося инициатором награждения заявителя, но обладающего полномочиями по переоформлению первичных документов и по направлению их для дальнейшего согласования, и обоснованно удовлетворил заявление, ввиду чего решение суда подлежит оставлению без изменения...»

Общим во всех вышеуказанных делах является следующее:

- инициатор награждения проявил свою волю, однако она не была приведена в исполнение;

требование истца об обязании ответчика восстановить допущенное нарушение её прав, а именно направить документы в наградную комиссию и ходатайствовать о награждении её ведомственной наградой Министерства образования и науки РФ. Удовлетворение

МОЖНО ЛИ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО ОБЯЗАТЬ ХОДАТАЙСТВОВАТЬ О НАГРАЖДЕНИИ?

- истец утверждает, что в наградной процесс вмешиваются лица, не являющиеся его субъектами, то есть не наделёнными правами на такое вмешательство.

Кто же эти субъекты, вмешивающиеся в процесс? Видимо, они должны быть ответчиками.

Кто ответчик?

В деле «о медали» ответчиком выступало юридическое лицо — УМВД Российской Федерации по г. Тольятти, в то время как в деле «о грамоте» иск был заявлен к физическому лицу — директору школы.

Почему так и какое это имеет значение для практики? Заявить всех соответчиками — и директора, и школу. Побольше соответчиков, и проблема решена.

Однако это неверное направление для судебной защиты.

В деле № 2-1287/2014 ~ М-1333/2014, рассмотренном Богородицким районным судом Тульской области, суд сделал довольно интересный вывод: «...решение не должно вызывать затруднений при исполнении. В связи с изложенным, не подлежит удовлетворению

заявленных истцом требований в этой части не может содержать исчерпывающий вывод о праве истца на будущее время и вызовет затруднения при исполнении решения...».

Для понимания этого вывода суда следует обратить внимание на два разъяснения Верховного Суда РФ из появившегося позже Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

В данном Постановлении Пленума сначала, говоря не о трудовом праве, а о гражданском праве (в абз. 3 п. 23), Верховный Суд указывает: кредитор не вправе требовать по суду исполнения в натуре обязательства, исполнение которого настолько связано с личностью должника, что его принудительное исполнение будет нарушать принцип уважения чести и достоинства гражданина. Например, не подлежат удовлетворению требования о понуждении физического лица к исполнению в натуре обязательства по исполнению музыкального произведения на концерте.

И далее, в п. 30 Постановления Верховный Суд разъясняет: поскольку по смыслу п. 1 ст. 308.3 ГК РФ судебная неустойка может быть присуждена только на случай неисполнения гражданско-правовых обязанностей, она не может быть установлена по спорам админи-

стративного характера, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства и главы 24 АПК РФ, при разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров.

Если графа директора есть в наградном листе, однако свою подпись директор в данной графе не ставит, можно ли его обязать это сделать? Или обязать «ходатайствовать о награждении»? Прав ли был Богородицкий районный суд Тульской области, отказывая в таком требовании? Можно ли юридическое лицо обязать ходатайствовать о награждении? Ведь в таком случае формально отсутствует понуждение физического лица.

Исходя из общих принципов ответственности, обязать можно того, у кого есть по закону соответствующая обязанность.

Но для ответа на поставленные по теме вопросы этого недостаточно.

Например, и директор, не исполняющий волю трудового коллектива, и сам трудовой коллектив, как правило, являются органами управления юридического лица.

При этом общие правила ответственности говорят о следующем: решения, принятые органом управления организации, есть решения самой организации, и поэтому недопустимо возлагать ответственность за такие решения на иных лиц, кроме самой организации (Определение ВАС РФ от 17.02.2010 № ВАС-1712/10 по делу № А34-1081/2008).

Верховный Суд в абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 указывает: когда порочащие сведения распространены в служебной характеристике, надлежащим ответчиком является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения.

При попытке разрешить поставленные вопросы кажется, что первым делом следует установить того субъекта, который бездействует, он то и будет ответчиком.

Однако ввиду специфического регулирования это может быть не очень просто. Нормативные акты могут быть внутренне противоречивы.

Например, в деле № 2-1287/2014 ~ М-1333/2014, рассмотренном Богородицким районным судом Тульской области, суд установил, что:

- образовательные организации направляют наградные материалы в орган исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющий управление в сфере образования и науки;
- при этом представление к награждению ведомственными наградами вносятся руководителями образовательных организаций, подведомственных Министерству образования и науки РФ.

Таким образом, может возникнуть вопрос, кто же всё-таки бездействовал: школа, которая не направила, или директор, который не внёс представление?

При этом анализ документации, например различных образовательных учреждений, показывает, что в некоторых субъектах вообще не определено действующее лицо, а просто указано, что документы «вносятся». Вносятся неизвестно кем, а может, и сами по себе.

Как следует поступить суду в таком случае? Отказать в иске, поскольку нельзя обязать, например директора, внести документы, поскольку для него нет такой нормативно закреплённой обязанности?

Или же суду следует применить аналогии закона, восполняя пробел? Ведь субъект, управомоченный выдвинуть на награждение, свою волю выразил. Значит, она должна быть исполнена. Но что делать в таком случае с подписью директора на наградном листе, если она обязательна и если он не хочет её ставить?

Согласно ст. 191 ТК РФ за особые трудо-

вые заслуги перед обществом и государством работники могут быть представлены к государственными наградам.

Без соответствующих действий ответчика по представлению истца к государственной награде право истца быть представленным

консенсуса по вопросу награждения (позитивной оценки деяния награждаемого) и иным наградным вопросам.

И рядом опять встаёт практический вопрос — вопрос внутренней документации, поскольку, например, не в каждом уставе школы

ОДНОГО ИЗ КАНДИДАТОВ МОГУТ ПРОСТО «НЕ ДОПУСТИТЬ» ДО СОГЛАСОВАНИЯ. НАГРАДУ ПОЛУЧИТ МЕНЕЕ ДОСТОЙНЫЙ. ДИСКРИМИНАЦИОННЫЕ ЛИ ЭТО ПОСЛЕДСТВИЯ? ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ЭТО ДИСКРИМИНАЦИЕЙ?

к государственной награде не может быть реализовано.

При ответе на поставленные выше вопросы следует учитывать и теоретическую сторону.

Хотя суды прямо об этом и не пишут, тем не менее вполне можно предположить, что не игнорируют они и теоретические положения¹ о том, что:

- наградное производство ведётся публично, для него характерны участие общественности и многоступенчатая процедура оценки заслуг;
- наградному производству свойственна высокая степень формализма;

указано, что решение трудового коллектива по вопросу выдвижения на награждение обязательно для директора.

Если же возвести в абсолют принцип публичного консенсуса по вопросу награждения, то тогда действительно нельзя ни заставить через суд директора ходатайствовать о награждении, ни даже просто подписать наградной лист. И представляется, что в таком случае обжалование возможно только при наличии дискриминации, поскольку при дискриминации пропадёт такой признак наградного производства, как отсутствие сторон с противоположными интересами.

Вопрос с точки зрения

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

с г

ме
он
кот
—
1
Фед
дис

зи-
ся
мо
5-
ии
ъ-
ем



Владимир Алистархов,
адвокат

Доверенное лицо или предатель?



Есть такое выражение: «От тюрьмы и от сумы не зарекайся», которое даёт очень чёткое представление всем гражданам о том, как близко успех граничит с провалом, а провал может стать тем дном, от которого возможно оттолкнуться и добиться успеха.

Средства массовой информации выдали новость о том, что сибирский бизнесмен Александр Щукин лишился активов в результате действий своего бывшего юриста, который воспользовался доверием и, по сути, «отжал» бизнес своего босса самым нелегитимным способом.

Помните, как в известном фильме «О бедном гусаре замолвите слово» произошла трансформация фамилии человека: *«Вся эта история стала широко известна. И, представьте себе, как-то сама собой из моей старинной фамилии «Мерзляев» вдруг исчезла буква «л». Так что, я и потомки мои теперь именуемся... м-м-м... м-ме... мерзя... не могу произнести!»*

Примерно таким же путём наши доверенные лица становятся предателями.

Некогда закадычные друзья, партнёры по бизнесу, товарищи по несчастью или род-

СКРЫВАЯ АКТИВЫ, БИЗНЕСМЕНЫ ТЕМ САМЫМ НАНОСЯТ УЩЕРБ САМОЙ КОМПАНИИ, ЕЁ РАБОТНИКАМ, ТО ЕСТЬ ВЛИЯЮТ НЕГАТИВНЫМ ОБРАЗОМ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ КОМПАНИИ, А ЭТО УЖЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Проблема заключается не в том, что указанному бизнесмену или каждому из нас неизвестны подобные способы «отжима» активов — и не важно, у бизнесмена, друга или родственника. Ещё с девяностых годов прошлого столетия всем известны полузаконные способы «отжима».

Проблема заключается в том, что человек по своей натуре склонен верить ближнему своему, который на начальном этапе также проявляет профессионализм, дружелюбность, преданность и другие качества, свидетельствующие в пользу этого лица.

Но приходит время, и наступает переломный момент, когда у доверенного лица появляются свои проблемы, или он обиделся на доверителя, или появилась жажда наживы, или просто в результате трансформации сознания человек превращается в «...».

Стенники становятся врагами, когда доверенное лицо, не оправдывая доверия, накладывает «лапу» на имущество своего доверителя.

Таких историй масса, когда российские граждане в результате доверия своим близким лишаются бизнеса, недвижимости, денежных средств и других активов.

Более того, зачастую когда-то преданное лицо, превратившись во врага, топит своего доверителя с целью выгораживания себя любым способом.

Так, вероятно, и произошло во взаимоотношениях сибирского бизнесмена и его юриста, который без зазрения совести сделал своё чёрное дело и умыл руки.

Людям посторонним неизвестны все тонкости данного дела, но можно предположить, что юрист, являясь человеком грамотным,

подготовился к возможным вопросам своего босса в будущем, то есть сделал всё таким образом, чтобы его нельзя было обвинить в уголовном преступлении.

Несмотря на это, если бы нашёлся хороший следователь, вину такого юриста можно доказать, но тут нужен действительно профессионал своего дела и к тому же честный и порядочный. В противном случае сибирский бизнесмен рискует остаться с пустыми карманами, да ещё и за решёткой.

В любом случае дело перестаёт быть «томным», и заинтересованные лица могут следить за развитием ситуации почти как в прямом эфире, за что надо отдать должное нашим СМИ.

В настоящей же статье предлагаю пойти иным путём и рассмотреть проблему доверия юристам или иным доверенным лицам с точки зрения защиты интересов доверителя от различного рода посягательств на активы.

Также будет рассмотрен вопрос о том, что можно сделать, когда доверенное лицо воспользовалось доверием и получило в своё распоряжение активы доверителя на добровольной основе.

Почему переписывают активы на доверенных лиц?

Необходимость переписать активы на доверенное лицо возникает в различных жизненных ситуациях.

Например, обычные граждане зачастую дарят или «перепродают» свою недвижимость своим родственникам или близким, что позволяет при некоторых обстоятельствах избежать обращения взыскания на объект недвижимости, если она остаётся единственным жильём для гражданина.

Запрет обращения взыскания на единственное жильё установлен требованиями положений ст. 446 ГПК РФ.

Могут быть и другие ситуации, когда граждане пытаются скрыть наличие у себя недвижимости, в том числе в связи с желанием получить дополнительное жильё и т. д.

Переписывая своё имущество на доверенное лицо «на время» собственники идут на большой риск потери этого имущества, что и подтверждается в реальной жизни, когда бывшие собственники хотят вернуть имущество, а доверенные лица не идут на контакт и делают всё, чтобы имущество не вернулось в собственность доверителя.

Признаков состава преступления в таких действиях нет, и обращаться в полицию не имеет смысла, так как полиция, проведя проверку, выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела со ссылкой на то, что имеют место быть гражданско-правовые отношения. Мол, обращайтесь в гражданский суд, и полиция в целом права.

В суде же старый собственник недвижимости, кроме своих слов о фиктивности сделки, к делу «пришить» ничего не может, в результате чего имущество остаётся, за редким исключением, в собственности когда-то друга, родственника или близкого человека.

Немного другая ситуация с активами бизнесмена, которые висят на балансе юридического лица, как, например, активы сибирского бизнесмена.

Решение о сокрытии активов с помощью доверенного лица, в данном случае с помощью юриста, принимается тогда, когда нет никаких законных способов легализовать эти активы, или не хочется платить налоги, или необходимо скрыть какое-либо правонарушение и т. д.

То есть это вынужденная мера, но если в ситуации с активами физического лица сложно

усмотреть признаки состава преступления, то с активами компании ситуация иная, так как есть мотив, который заключается в сокрытии активов компании с целью их присвоения.

Скрывая активы, бизнесмены тем самым наносят ущерб самой компании, её работникам, то есть влияют негативным образом на финансовую устойчивость компании, а это уже преступление.

То есть в зависимости от конкретных обстоятельств действия подозреваемых можно квалифицировать по статьям Уголовного кодекса за мошенничество, невыплату заработной платы, фиктивное или преднамеренное банкротство и пр.

Для того чтобы «замести» за собой следы, бизнесменам необходимы доверенные лица,

необходимо просчитать возможные последствия в результате доверия своего имущества в чужие руки.

Необходимо отметить, что в бизнесе любые руки, кроме рук самого бизнесмена, — это чужие руки.

Чтобы сохранить свои активы...

1. Это конечно звучит банально, но в бизнесе, чтобы чувствовать себя спокойно, необходимо чётко придерживаться действующего российского законодательства.

Есть всегда предпринимательский риск при ведении бизнеса, и без него никуда, но

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ОБЯЗАНА ВЫЯВЛЯТЬ ТОНКИЕ МЕСТА, ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ КОТОРЫХ РАБОТНИКИ МОГУТ НАНЕСТИ ВРЕД КОМПАНИИ, А ЗНАЧИТ, И САМОМУ БИЗНЕСМЕНУ

которые обещают вернуть переписанные активы по прошествии времени тем или иным способом, но в жизни получается иначе.

Другими словами, бизнесмены вполне могут быть сами не чисты перед законом, в результате чего рискуют всем своим имуществом и свободой, а их доверенные лица, пользуясь ситуацией, наживаются, являясь ничем не лучше или не хуже своего босса.

Следует отметить, что в данном случае речь не ведётся о ком-то конкретно, речь идёт о схемах, которые используются при выводе активов.

Но, перед тем как довериться кому-либо, хоть брату, свату, любимому, да кому угодно,

понятия «предпринимательский риск» и «преступление» далеко не синонимы.

Может быть, на первом этапе ведения бизнеса любому бизнесмену и приходится нарушать закон, чтобы выдержать конкуренцию или раскрутиться, но, когда бизнес становится стабильным, есть все возможности вести его честно.

Конечно, прибыль от бизнеса будет меньше, но такой бизнес будет более долговечным и, в конечном итоге, рисков для бизнесмена не сёт меньше, так как не надо нарушать закон, бояться наездов полиции, бандитов, искать доверенное лицо и т. д.

В противном случае на скользкой дорожке

бизнесмену спокойно спать не дадут, так как его всегда можно взять за «мягкое место», распилить его активы, а самого, если не будет покладистым, отправить в места не столь отдалённые.

Итак, хочешь жить и работать спокойно — веди бизнес честно!

2. Достаточно ли «белого» бизнеса для спокойствия? Ответ — нет.

Необходимо постоянно совершенствовать процедуры ведения бизнеса, в особенности

лать прозрачным, чтобы избежать множества проблем, надо периодически подвергать независимым аудиторским проверкам.

Главное слово здесь — независимым. Аудиторская компания должна быть не только независима от любого сотрудника компании, но и независима от самого бизнесмена, что немаловажно, а то они из любви к боссу могут тоже нарисовать нереальную картину.

Не хочется, конечно, обидеть российских аудиторов, но лучше выбрать иностранную

ПЕРВОЕ, ЧТО В ГОЛОВУ ПРИХОДИТ, — НЕОБХОДИМО ИМЕТЬ КОМПРОМАТ НА ДОВЕРЕННОЕ ЛИЦО

если это касается различных проверочных процедур.

В хорошей компании должна быть качественная экономическая служба безопасности, которая на постоянной основе ведёт мониторинг внутренних и внешних угроз бизнесу.

И если к внешним угрозам относятся контрагенты, «оборотни в погонах» и т. д., то к внутренним угрозам прежде всего относятся работники самой компании.

Именно экономическая безопасность обязана выявлять тонкие места, при использовании которых работники могут нанести вред компании, а значит, и самому бизнесмену.

Вероятно, у сибирского бизнесмена в том числе служба безопасности компании «дала маху», раз босс лишился имущества. Вопрос: куда они смотрели и за что получали зарплаты? Но это просто рассуждения.

3. Любой бизнес, который необходимо сде-

аудиторскую компанию, заключению которой можно доверять, так как их предвзятость менее вероятна.

Аудиторские услуги не дешёвы, но оно того, несомненно, стоит.

4. В работе любой компании бизнесмену, хочет он того или нет, но приходится опираться на доверенных лиц. Ну куда от этого не деться.

Но если уж приходится опираться на кого-то, то любому бизнесмену необходима страховка от возможной нечистоплотности доверенного лица.

А какая возможна страховка, если речь идёт о больших деньгах? Первое, что в голову приходит, — необходимо иметь компромат на доверенное лицо.

Да, может это некрасиво с моральной точки зрения, но если вы доверяете активы доверенному лицу, то, извините, его надо крепко держать за одно место.

Кто-то скажет: а как так вообще можно жить, не доверяя никому? Ответ прост.

Ничего личного — это бизнес!!!

К сожалению, на данном этапе развития российской экономике и при тех условиях ведения бизнеса, какие есть, просто необходимо полностью контролировать свой бизнес

Юристы, экономисты, финансисты и сотрудники безопасности должны работать, с одной стороны, в одной команде, но, с другой стороны, независимо друг от друга, осуществляя контроль параллельных подразделений.

Своего рода Совет безопасности — только не в масштабах ООН, а в масштабах одной

В СУДАХ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ СУДЬИ ЗАЧАСТУЮ И СЛУШАТЬ НЕ ХОТЯТ СВИДЕТЕЛЕЙ, ТАК КАК СВИДЕТЕЛЕЙ МОЖНО НАЙТИ, ДАЖЕ ЕСЛИ ОНИ СВИДЕТЕЛЯМИ И НЕ ЯВЛЯЮТСЯ

в связи с наличием множества угроз, в том числе в результате предательства доверенных лиц.

Иного выхода нет.

Именно служба безопасности компании должна позаботиться о ведении досье в отношении особо важных работников, от которых многое зависит, и ничего незаконного в этом нет, так как делается в интересах безопасности компании, её работников и самого бизнесмена.

5. Бизнес необходимо построить таким образом, чтобы все яйца не оказывались в одной корзине.

Что это значит?

компании. Всегда должна действовать система противовесов, когда вероятность наступления негативных последствий для компании, а значит и для бизнесмена, наименьшая.

При коллегиальном принятии решений стороны контролируют друг друга, и это неизбежно, но опять же речь идёт о «белом» бизнесе, а не о том, когда необходимо доверенное лицо для совершения преступления.

6. При ведении бизнеса, как собственно и в других жизненных обстоятельствах, не следует полагаться на слово.

Было когда-то «купеческое слово», но это уже поросло быльём, и в случае наступления проблем для бизнеса или бизнесмена то, что кто-то когда-то сказал, совершенно ничего

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

ани-
, так
жно
азу,
о по
элам

ш
ч
з

д
и
к



ТРУДОВОЕ ПРАВО

№ 2 (212)

ФЕВРАЛЬ 2018

Подписные индексы: «Почта России» – 99724 Агентство «Роспечать» – 47489, 80995

Екатерина Новикова

Осторожно — мошенники

Андрей Иванов

Увольнение лидера профсоюза

Александр Суслов

Оспаривание увольнения за грубое нарушение работником трудовых обязанностей

Татьяна Горошко

Незаконное увольнение в армии: некоторые аспекты на примерах судебной практики

Павел Хлебников

Причины споров с экспатами в России: практика судов

Галина Доля

Споры по срокам и оплате зарубежных командировок

Екатерина Новикова

Субсидиарная ответственность директоров обанкротившихся фирм за долги

Людмила Алферова

Хантинг — дело сложное с правовой точки зрения



Екатерина
Новикова



Татьяна
Горошко



Галина Доля



Павел
Хлебников

В номере:

Некоторые вопросы эволюции аналоговых и электронных документов

Информационные системы в области юридической деятельности

Современные тенденции развития российского рынка систем электронного документооборота

Стратегия перевода международных документов: переписка на иврите

Национальные стандарты РФ по различным аспектам защиты информации и информационной безопасности

Международный стандарт ИСО 15489 «Информация и документация. Управление документами»: сравнительный анализ новой и старой версий

Организация доступа сотрудников к конфиденциальным массивам электронных документов и базам данных

Учет документов архива организации

№1
2018

При поддержке:

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ
**Секретарское
Дело**
WWW.SEKRETARSKOE-DELO.RU

КОНФЕРЕНЦИЯ



ИЮНЬ 2018 г.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ БИЗНЕСА

Кажется, уже нет сфер бизнеса,
куда бы не проникла цифровизация
и которые не изменила бы до корней



Но многие не спешат
применять достижения IT...
Почему? Опасно? Рискованно?

Да, бывает и такое,
когда цифровизация
наносит убытки бизнесу
и не окупается.

А что упускают те,
кто её игнорирует?

Какие сферы жизни компании
следует немедленно пересмотреть?

По итогам конференции  подготовит журнал-альманах «ЦИФРОВИЗАЦИЯ»,
который получают все подписчики .

Участие в конференции для подписчиков  бесплатно (очно/онлайн).

Для остальных участие платное — 15 000 рублей.