

Административное № 3 право 2018

Подписной индекс по каталогу РОСПЕЧАТЬ 36061



Как не потерять имущество при банкротстве физических лиц

Налоговый агент по НДС при заключении сделок с иностранными контрагентами

Почему чиновников «раскулачивают», если стоимость их имущества намного превышает их доходы?

Неудобные условия лицензионного договора

Проверка бизнеса: процедуры и способы защиты

Возврат гарантийного (обеспечительного) платежа по договору аренды в конкурсную массу: анализ судебной практики

БИЗНЕС И ПРАВО

Проверка бизнеса: процедуры и способы защиты 5

Владимир Алистархов

ФИНАНСЫ

Как не потерять имущество при банкротстве физических лиц 13

Сергей Смирнов

ЛИЦЕНЗИОННЫЙ ДОГОВОР

Неудобные условия лицензионного договора... 21

Наталия Пластинина

КОРРУПЦИЯ

Почему чиновников «раскулачивают», если стоимость их имущества намного превышает их доходы?..... 33

Яна Леликова

ЗАЛОГ

Возврат гарантийного (обеспечительного) платежа по договору аренды в конкурсную массу: анализ судебной практики 39

Кристина Лях

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ

Обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор): проблема установления и доказывания в судебной практике 45

Ирина Трубникова

ЗА РУБЕЖОМ

Иностранное юридическое лицо 53

Ольга Наумова

НАЛОГИ

Налоговый агент по НДС при заключении сделок с иностранными контрагентами..... 69

Максим Дружкин

БАНКИ

Банки смогут блокировать сомнительные платежи . 77

Елизавета Шестернёва

ТРАНСПОРТ

- Лишний вес — повод для штрафа 85**
Наталия Пластинина

АУТСТАФФИНГ

- Аутстаффинг по-новому уже пару лет:
о чём и как спорят в судах? 96**
Наталия Куприна

НОТАРИАТ

- За оформление наследства можно не платить..... 103**
Наталия Пластинина

Издательский дом

«УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ»

представляет ведущие деловые журналы

www.TOP-PERSONAL.ru



Выпускающий редактор: Н. Закатаева
Главный редактор: А. Гончаров
Эксперты журнала:
Юлия Чистякова, Михаил Першин,
Владимир Алистархов, Александр
Эрделевский, Евгения Немчинова,
Илья Комаров, Тимур Шайхеев,
Анна Савельева, Ольга Михайлова,
Александра Дегтярева
Верстка: О. Дегнер
Корректор: П. Кочетков
Главный бухгалтер: Н. Фомичева
Интернет-проект: П. Москвичев
Подписка: tp@top-personal.ru.
Подписка на электронную версию:
tp@top-personal.ru.
Экспедиция: А. Митряков
Подписные индексы
по объединенному каталогу:
ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:
№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано
Комитетом Российской Федерации
по печати.

Предыдущие номера журнала
«Коммерческие споры», а также
«Управление персоналом» и др. вы
можете посмотреть на сайте
www.top-personal.ru.

© «Коммерческие споры», 2018.
Издательство не несет
ответственности за ущерб, который
может быть нанесен в результате
использования, неиспользования
или ненадлежащего использования
информации, содержащейся в
настоящем издании.
Издательство не несет
ответственности за содержание
рекламных объявлений.

Адрес редакции:
117036, Москва, а/я 10.
E-mail: tp@top-personal.ru.
www.top-personal.ru.

Подписано в печать 27.07.2018.
Формат 60 x 90 1/8.
Печать офсетная. Бумага офс. № 1.
Тираж 3 000.
Отпечатано в полном соответствии
с качеством предоставленного
электронного оригинал-макета
ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».
156010, г. Кострома,
ул. Самоковская, 10.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Лишний вес авто может достигать 400 %... и
колеса, как у железнодорожного поезда, —
«рыхлят» асфальт...

Проблема ждет решения... (с. 85)

С уважением,
Главный редактор
Александр Гончаров

ISBN 978-5-9563-0075-6



9 785956 300756

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АВГУСТ 2018

ВОССТАНОВЛЕНИЕ СОТРУДНИКА НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ

Ирина Ткаченко

...Работодатель обязан сопоставить тяжесть дисциплинарного проступка с налагаемой мерой взыскания...

...Извещение представителя стороны, участвующей в споре, само по себе не освобождает суд от обязанности по извещению стороны...

...Для применения такого тяжелого дисциплинарного взыскания, как увольнение, недостаточно однократного грубого нарушения дисциплины...

...Служебное расследование должно проводиться наиболее полно и подробно, с выяснением всех значимых обстоятельств...



Владимир АЛИСТАРХОВ,
адвокат

Проверка бизнеса: процедуры и способы защиты

В последние годы российские власти в связи с разбушевавшимся экономическим кризисом предпринимают попытки для облегчения участи бизнеса. Здесь вам и сокращение количества проверок малого и среднего бизнеса, и более жёсткий антикоррупционный контроль, и оптимизация законодательства под бизнес-процессы, и другие преференции для предпринимателей.

Работает ли это всё на практике — это, как говорится, совсем другой вопрос.



С одной стороны, есть пусть и не очень красивый, но фантик от конфеты, а с другой стороны, есть самое главное — это конфета. Но съедобная ли она? Вот в чём вопрос.

Людям земным, не приближённым «к телу», всё равно, что там наверху. Им важно, что здесь, на земле, приходится сталкиваться с проверками своего бизнеса, а это и незаконные действия контролирующих органов,

приходится платить за то, чтобы как-то существовать, и деньги эти не малые, и деньги эти — не предусмотренные законодательством, а иные, те, о которых предпочитают молчать.

Просят все, но особенно это относится к тем, кто под прикрытием законных оснований набивает свои карманы. Ну, например, в компанию пришли с проверкой сотрудники какого-либо надзорного органа. Найти недо-

ПРОБЛЕМЫ БИЗНЕСА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРОК МОЖНО СРАВНИТЬ С ПРОБЛЕМАМИ ВОДИТЕЛЯ, КОТОРЫЙ ПОЙМАН ИНСПЕКТОРОМ ИЗ ЗАСАДЫ

коррупция, разборки с криминалитетом, и прочие негативные обстоятельства.

Пессимисты, не верующие ни во что, конечно, скажут: а что толку писать и говорить, если ничего не меняется. Но оптимисты, которые стремятся к успеху и добиваются его, ответят словами известных людей в футбольном мире: «бил, бью и буду бить!»

Другими словами, не только возможно, но и просто необходимо постоянно говорить о проблемах бизнеса, а если уж речь идёт о проверках бизнеса со стороны контролирующих органов, то тут необходим постоянный мониторинг темы, обсуждения с коллегами, глубокая аналитическая работа с целью выработки общих подходов для защиты бизнеса, и не важно — большой это бизнес или крохотный.

Только совместными усилиями бизнесменов, юристов, экономистов и других специалистов российский бизнес получит инструменты для самозащиты от желающих поживиться за счёт других.

Далеко не секрет, что российскому бизнесу

статки в работе фирмы легко, и найти могут многие налоговики, Роспотребнадзор, трудовая инспекция и прочие, прочие...

И вот когда в работе бизнеса найдены недостатки, начинается «тягомотина» по выкачиванию денег преступным путём.

Что остаётся? Постоянно платить? И эти вопросы не праздные, так как речь идёт о жизни и смерти бизнеса.

В настоящей статье предлагаю проанализировать процедуры и способы защиты бизнеса от проверок со стороны контролирующих органов и по результатам сделать вывод о том, каким же способом для бизнеса лучше осуществлять свою защиту с учётом всех плюсов и минусов.

Способ 1. Плата за покой

Обстоятельства, которые сложились вокруг российского бизнеса за последние десятилетия, приучили бизнес к тому, что, если при-

ходит проверка, необходимо просто-напросто заплатить деньги, потому что так будет и дешевле, и спокойней.

Проблемы бизнеса при проведении проверок можно сравнить с проблемами водителя, который пойман инспектором из засады где-нибудь на дороге в степях: или остаёшься без прав, или плати деньги.

Так называемая «плата за покой» возможна и до прихода любой из проверок через проверенных, то есть коррумпированных представителей контролирующих органов, которые за соответствующую мзду сообщат о возможной проверке, а в некоторых случаях сделают так, чтобы проверки вообще не было.

имеется длинный преступный след, и рано или поздно его за этот «хвост» ухватят или подсиживающие свои же ребята, или полиция.

Если коррупционера посадят, то все его делишки вскроются, в том числе вскроются факты «крышевания» бизнеса, и тут уже сам бизнес попадает под удар, и в первую очередь сядут те, кто занимает организационно-распорядительные, то есть руководящие должности.

Есть, конечно, вариант, что за посаженным коррупционером придёт новый коррупционер, но аппетит у него будет побольше, что, впрочем, не исключает того, что за ним тоже

В КРУПНЫХ КОМПАНИЯХ ЕСТЬ СВОИ ЗАЩИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ, КОТОРЫЕ ПРЕПЯТСТВУЮТ РАБОТНИКАМ ВХОДИТЬ В ПЛОТНЫЙ КОНТАКТ С КОРРУПЦИОНЕРАМИ

И это работало и работает сейчас, но, как всегда, у любой медали есть две стороны.

Первая сторона медали как раз та, о которой написано выше, и выглядит она обычно для многих бизнесменов.

Вторая сторона медали — это своего рода теневая сторона, о которой многие предприниматели если и знают, то не хотят признавать, и выглядит она следующим образом.

придут со всеми вытекающими негативными последствиями для бизнеса.

Следует также отметить и ещё один существенный минус названного способа. Если вы платите деньги коррупционерам за покой, то он, конечно, у вас на крючке, но вы и ваш бизнес тоже на его крючке.

В любой момент в зависимости от конкретных обстоятельств коррупционер явится

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**



Сергей СМЕРНОВ

Как не потерять имущество при банкротстве физических лиц

«Стань банкротом — так потом на улице будешь жить без денег и крыши над головой». Такие высказывания не редкость, их часто можно встретить на многочисленных форумах и тематических обсуждениях. Граждане, имеющие миллионные долги, попросту боятся остаться без квартиры / машины и прочего имущества. Так ли всё безнадежно, неужели действительно банкротство отбирает всё до последней нитки?



Как ни странно, но судебная практика говорит об обратном: в результате банкротства физических лиц граждане не только получают возможность избавиться от безнадёжных долгов, но и остаются при своём имуществе!

Иногда обстоятельства складываются так, что кроме признания банкротства нет иного выхода. Первое, что будет интересовать должника в такой ситуации, — что происходит

— личные вещи;

— предметы (например, инструмент), которые необходимы физлицу для осуществления профессиональной деятельности;

— единственное жильё.

Не имеет значения сумма долга, 100 000 или 10 миллионов рублей — такое имущество в любом случае останется за должником.

У ДОЛЖНИКОВ ЕСТЬ ШАНС ОСТАТЬСЯ С КВАРТИРОЙ В ИПОТЕКУ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

с имуществом при банкротстве физических лиц. Финансовые управляющие утверждают, что даже в самых сложных ситуациях есть все шансы спасти имущество, их опыт и судебная практика это подтверждают.

Как сохранить имущество при банкротстве?

Практика показывает, что в большинстве случаев за банкротством обращаются граждане, имеющие в собственности тол — ько единственное жильё. Таким жильём признаётся дом, квартира, любое другое жилое помещение, где проживает должник и его семья. При этом у должника не должно числиться в собственности никаких других объектов жилой недвижимости.

Законодательством установлен перечень имущества, которое не может быть изъятым ни при каких условиях (ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ). В частности, к такому имуществу относятся:

— предметы обихода;

Банкротство является единственным законным способом избавиться от долгов, если нет возможности с ними рассчитаться до конца. Тем не менее такая процедура подразумевает продажу имущества должника, чтобы произвести расчёты по долгам хотя бы частично. Поэтому граждане, которые приняли решение обратиться в суд за банкротством, больше всего переживают — как сберечь своё имущество? Финуправляющие подметили наиболее распространённые ошибки, которые допускают потенциальные банкроты.

Отчуждение имущества в пользу близких родственников (наиболее часто — через договор дарения). Законодательством по состоянию на 2017 год предусмотрено, что все сделки, которые были заключены в течение последних трёх лет до признания несостоятельности, могут быть оспорены финуправляющим. Часто так и происходит. В результате подаренное имущество изымается и включается в конкурсную массу.

Если незадолго до банкротства должник продавал своё имущество по цене ниже рыночной, такая сделка вызывает подозрения и может быть оспорена финуправляющим. К сожалению, большой процент сделок проис-

ходит именно таким образом — в договоре купли-продажи указывается заниженная стоимость, остальные средства передаются из рук в руки по расписке. Это неправильный подход, и такие сделки могут существенно затянуть процедуру.

Если у должника есть несколько кредиторов и он проводит окончательный расчёт только с одним из них, то это будет расцениваться как нарушение интересов кредиторов. В таком случае должник рискует вовсе остаться с долгами без шанса на их списание.

Если у обоих супругов накопились долги, то целесообразнее будет подать на банкротство совместно. Возбуждение двух разных дел

ся только на основании соблюдения таких условий:

— размер просрочки составил больше трёх месяцев;

— размер долга по залоговому кредиту составил от 5 % от цены залога.

У должников есть шанс остаться с квартирой в ипотеку при банкротстве! Это возможно только в случае, если банк, который выдал кредит под залог, не включился в реестр кредиторов. Для этого важно не допускать просрочек, всегда вовремя и исправно оплачивать ежемесячные платежи. Другие кредиторы не могут обратить взыскание на ипотечное жильё.

ВСЕ СДЕЛКИ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ЗАКЛЮЧЕНЫ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ТРЁХ ЛЕТ ДО ПРИЗНАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ, МОГУТ БЫТЬ ОСПОРЕНЫ ФИНУПРАВЛЯЮЩИМ

будет финансово невыгодным мероприятием, к тому же это приведёт к затягиванию таких дел, поскольку финуправляющие каждой из сторон столкнутся с проблемой раздела имущества.

Самый главный совет специалистов — не спешить продавать или осуществлять какие-либо иные действия со своим имуществом. Это может привести к потере такого имущества.

Если же реализация залогового имущества при банкротстве физического лица осуществлялась, то вырученные средства будут распределяться таким образом:

— 70 % для залогового кредитора;

— 20 % для остальных кредиторов — банков и физлиц;

— 10 % — оплата судебных расходов.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

КОНФЕРЕНЦИЯ 

НОЯБРЬ 2018 Г

ЭФФЕКТИВНЫЕ СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ ТРУДА



Многие работают по старинке.
Да и стоит ли слепо копировать
чьи-то новые идеи по организации
и оплате труда?

Об этом поговорим на конференции 
практики из успешных компаний поделятся
своими кейсами в этом непростом деле.

По итогам конференции  подготовит журнал-альманах
«Системы оплаты труда», который получают все подписчики .

Участие в конференции для подписчиков  — бесплатно.



Наталия ПЛАСТИНИНА

Неудобные условия лицензионного договора

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ОХРАНЯЕТСЯ ЗАКОНОМ (ч. 2 ст. 1225
Гражданского кодекса Российской Федерации).**



При этом результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, (интеллектуальной собственностью) согласно ч. 1 ст. 1225 ГК РФ признаются:

1) **произведения науки, литературы и искусства;**

2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);

3) базы данных;

4) исполнения;

5) фонограммы;

6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);

7) изобретения;

8) полезные модели;

9) промышленные образцы;

10) селекционные достижения;

11) топологии интегральных микросхем;

12) секреты производства (ноу-хау);

13) фирменные наименования;

14) товарные знаки и знаки обслуживания;

15) наименования мест происхождения товаров;

16) коммерческие обозначения.

В соответствии с ч. 3 ст. 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его авто-

ра. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечёт ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ (ч. 1 ст. 1229 ГК РФ).

Практика работы со СМИ авторов статей на различную тематику, в том числе на правовую природу тех или иных отношений, уже давно сложилась в виде заключения лицензионных договоров о передаче исключительного или неисключительного права на произведение.

Как правило, исключительные права на произведения у автора покупают крупные интернет-издания, журналы; неисключительные права — справочно-информационные системы. Зачастую в последнем варианте покупки автор уже никак не участвует. И лицензионный договор уже заключается между СМИ (например, издательством) и компанией, занимающейся массовым предоставлением справочно-информационных материалов населению.

Примечательно, что форму и содержание лицензионного договора на покупку неисключительных прав, как правило, старается диктовать покупатель — лицензиат. На примере, приведённом ниже, разберём, к каким условиям договора продавцу — лицензиату стоит быть повнимательнее, а где и настаивать на изменении предлагаемых параметров.

Итак, **у лицензионного договора две стороны:**

- **лицензиар (продавец прав на производство),**
- **лицензиат (покупатель).**

1. Предмет договора — важное и основное условие

Чаще всего в разделе «Предмет договора» указывается, что лицензиар по договору обязуется предоставлять лицензиату номера выпускаемых лицензиаром изданий.

И именно в этих изданиях (например, журналах) содержатся авторские произведения. То есть, по сути, лицензиат покупает неисключительные права на произведения сразу нескольких авторов. Так сказать, «оптом».

Оптимальной и выгодной для обеих сторон формулировкой предмета договора является следующая:

«Лицензиар за вознаграждение предо-

При такой формулировке и у лицензиата (покупателя) не возникнет проблем с выбором способа воспроизведения материалов (перечисление способов и оставление перечня открытым с помощью указания «и другие», «и т. д.» создаст свободу выбора в способах обнародования), и у лицензиара (продавца) не оставит обязанности отслеживать информацию о том, какое произведение автора и каким способом распространил лицензиат.

Вывод: при формулировании предмета договора старайтесь использовать стандартную, универсальную формулировку с расширенным перечнем способов обнародования произведений / изданий без уточнения способов или изданий (если их у издательства — лицензиара несколько).

2. Чрезмерно сжатые сроки для предоставления материалов

В самом тексте договора или в приложении к нему стороны (скорее всего, по инициативе лицензиата) установят сроки предоставления (выгрузки) лицензиату материалов.

Лицензиат может инициировать установление сверхкороткого срока предоставления лицензиату материалов для опубликования. Например, не позднее 24 часов календарного дня, предшествующего дню выхода в свет соответствующего номера издания (прим. — издания, которое выпустил лицензиар). Такое условие фактически предполагает, что и у лицензиара, и у лицензиата одновременно

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**



КОНФЕРЕНЦИЯ 

Сентябрь 2018 г.

БЕЛОВОРОТНИЧКОВАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ

Болезнь тема для торговли,
производства, финансов...

 не раз поднимал ее
в интервью

*В этот раз эксперты выступят
на конференции со своими мнениями
о способах выявления — недопущения и борьбы
с проявлениями воровства внутри фирмы*

По итогам конференции  подготовит журнал-альманах
«Беловоротничковая преступность», который получат все подписчики .

Участие в конференции для подписчиков  — бесплатно.

Яна ЛЕЛИКОВА

Почему чиновников «раскулачивают», если стоимость их имущества намного превышает их доходы?



В целях противодействия коррупции важной составляющей антикоррупционной деятельности государства является отслеживание доходов и расходов государственных служащих. В связи с этим периодически в новостях можно услышать о громких делах, когда разоблачают какого-то чиновника, обнаруживая дорогостоящие приобретения, явно несоразмерные его доходам. Такие доходы привлекают внимание контролирующих органов, и при обнаружении нестыковок доходов

В целях противодействия коррупции для контроля расходов чиновников был принят Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», а также подп. 8 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), которые как раз и предусматривают обращение в доход государства подозрительного имущества.

ВЗЫСКАНИЕ ВОЗМОЖНО НЕ ТОЛЬКО ПОЛНОЙ СТОИМОСТИ ДОРОГОСТОЯЩЕГО ИМУЩЕСТВА ЧИНОВНИКА, НО И ТОЙ ЧАСТИ, КОТОРУЮ ПОДТВЕРДИТЬ ЧИНОВНИК НЕ СМОГ

и расходов в судебном порядке производят «раскулачивание» недобросовестного чиновника. «Раскулачивание» в контексте данной темы означает обращение в доход государства имущества государственного служащего, приобретённого за счёт неподтверждённых доходов.

Практика показывает, что даже при всех урегулированных обязанностях госслужащих декларировать свои расходы всё равно обнаруживаются скрытые доходы, которые значительно превышают официальную цифру заработной платы. Происходит отслеживание доходов и расходов не только самого служащего, но и его супруга/супруги и несовершеннолетних детей. По факту это ещё один рычаг контроля и инструмент борьбы с коррупцией. Если чиновника ловят на взятке, то, безусловно, это уголовная ответственность, а в случае если преступление не было обнаружено, но тем не менее в собственность госслужащего поступает имущество в разы дороже, чем весь официальный доход его семьи, то возникает большое количество вопросов и в действие приводят такой гражданско-правовой вид ответственности.

Противники такого метода борьбы с коррупцией указывали на то, что подобные нормы нарушают конституционное право на собственность. Однако Конституционный Суд не усмотрел нарушений статей Конституции Российской Федерации и вынес постановление по делу о проверке конституционности подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ и ст. 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан 29 ноября 2016 года.

Конституционный суд РФ также уточнил, что взыскание возможно не только полной стоимости дорогостоящего имущества чиновника, но и той части, которую подтвердить чиновник не смог.

Факты приобретения дорогостоящего имущества могут фиксироваться контролирующими органами с помощью различных способов, в том числе специальными подразделениями, по обращениям, докладным запискам и даже с помощью данных из интернета и, в частности, социальных сетей.

Дела такой категории рассматриваются в судебном порядке. При этом бремя доказывания законности доходов, на которые было приобретено какое-либо имущество, лежит на государственных служащих.

Например, прокурором Орловской области в Заводской районный суд г. Орла было направлено исковое заявление к двум депутатам об обращении в доход государства 31 объекта недвижимого имущества стоимостью более 70 млн руб. В данном контексте вопросов не возникает, и, кажется, политика действительно очень правильная. Но, как известно, есть две

имости и таможенной стоимости и ввозных пошлин этого автомобиля. Суд по данному делу установил, что доходы К. и её супруга за 3 года, предшествующих покупке, были ниже её стоимости. Подтвердить возникновение доходов и указать законный источник получения средств К. не смогла.

Суд указал на недобросовестность К. в части занижения в договоре купли-продажи стоимости автомобиля и отклонил доводы К. относительно накоплений. Апелляционная инстанция только лишь согласилась и указала на правомерность такого отклонения.

СУД УКАЗАЛ НА ВОЗМОЖНОСТЬ СОЛИДАРНОГО ВЗЫСКАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НЕ ТОЛЬКО НЕПОСРЕДСТВЕННО С ГОССЛУЖАЩЕГО, НО И С ЕГО СУПРУГИ

стороны медали. И абсолютно контрастным является судебное дело, которое было рассмотрено по факту того, что у госслужащей был обнаружен дачный участок в садовом товариществе.

Как же все эти нормы реализуются, когда дело касается госслужащих невысокого ранга, рассмотрим на примерах следующих судебных решений.

По иску прокурора Приморского края судебной коллегией по гражданским делам Примор-

По факту, суд при определении стоимости и сопоставлении её с доходами использовал не конкретные доказательства, поскольку фактическая стоимость покупки автомобиля могла быть ниже, чем указана в том же объявлении, вследствие, например, обнаруженных недостатков товара.

В следующем судебном деле фигурируют сразу два участника — государственный служащий и его супруга. Основанием для проведения проверки и дальнейшего обращения в суд послужила докладная за-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

Кристина ЛЯХ

Возврат гарантийного (обеспечительного) платежа по договору аренды в конкурсную массу: анализ судебной практики



Одним из самых популярных и широко используемых механизмов защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей является возврат денежных средств в конкурсную массу путём оспаривания сделок, совершённых как самим должником, так и третьим лицом, но за счёт должника.

Особый интерес вызывает оспаривание так называемых «сделок» по удержанию (зачету) гарантийного (обеспечительного) платежа по договорам аренды.

рального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки, совершённой в период подозрительности, недействительной достаточно наличия одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или

В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТОГО, В КАКОЙ ПЕРИОД СОВЕРШЕНА СДЕЛКА, ЗАКОНОДАТЕЛЬ ОПРЕДЕЛЯЕТ, КАКИЕ УСЛОВИЯ ПОДЛЕЖАТ ДОКАЗЫВАНИЮ

Самым распространённым основанием оспаривания сделок является оказание предпочтения арендодателю по сравнению с другими кредиторами должника.

При рассмотрении дел об оспаривании сделок с оказанием предпочтения одному кредитору должника по сравнению с другими прежде всего решается вопрос, в какой период была совершена сделка:

- после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение месяца до (период подозрительности);
- в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В зависимости от того, в какой период совершена сделка, законодатель определяет, какие условия подлежат доказыванию.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 61.3 Феде-

может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчётов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Но если эта же сделка совершена должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании банкротом, для признания её недействительной необходимо наличие одновременно следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки, и сделка привела или

может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, либо необходимо доказать, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатёжеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатёжеспособности или недостаточности имущества (п. 3 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Примером из судебной практики, когда решение было принято в пользу арбитражного управляющего, может служить рассмотрение заявления о признании недействительным зачёта гарантийного (обеспечительного) платежа в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) № А40-170831/14.

Так, конкурсный управляющий должника обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками пунктов соглашений от 14.10.2014 о досрочном расторжении договоров аренды, действий ПАО «....» по удержанию части сумм обеспечительных платежей, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2017 требования конкурсного управляющего должника были удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017 указанное определение суда было оставлено без изменения.

обеспечительного платежа за арендуемое помещение в размере месячной арендной платы и что обеспечительный платёж удерживается арендодателем беспроцентно в течение срока действия соответствующего договора аренды и является финансовой гарантией выполнения арендатором своих обязательств по своевременному и полному внесению предусмотренных договором платежей.

Судами установлено, что 14.10.2014 на основании соглашений сторон договоры аренды были расторгнуты, при этом стороны согласовали, что часть обеспечительных платежей, внесённых должником, будет зачтена указанным в соглашении способом, общий размер обеспечительных платежей, которые были зачтены ПАО «...» в счёт погашения задолженности должника по арендной плате и услуг по использованию погрузчиков, составил <...> рублей.

Конкурсный управляющий должника, полагая, что пункты подписанных между сторонами соглашений о расторжении договоров аренды, касающиеся зачётов обеспечительных платежей, внесённых должником в счёт погашения задолженности перед арендодателем, являются недействительными сделками по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как привели к предпочтительному удовлетворению требования кредитора ПАО «....» перед требованиями других кредиторов должника и к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов.

Суды пришли к выводу, что действия ПАО

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

Ирина ТРУБНИКОВА

Обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор): проблема установления и доказывания в судебной практике



Гражданский кодекс РФ (далее — ГК РФ) даёт довольно пространное понятие обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор).

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Указанная формулировка породила необходимость внесения уточнений относительно критериев отнесения того или иного обстоятельства к обстоятельству непреодолимой силы.

I. Критерии признания обстоятельства обстоятельством непреодолимой силы

Среди основных норм, указывающих на критерии для отнесения того или иного обстоятельства к обстоятельству непреодолимой силы, укажем следующие:

1. Собственно п. 3 ст. 401 ГК РФ;
2. Нормы международного права, а именно положения п. 1 ст. 7.1.7 Принципов УНИДРУА 1994, 2004, 2010 гг., согласно которому «сторона освобождается от ответственности за неисполнение, если она докажет, что неисполнение было вызвано препятствием вне её контроля и что от неё нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчёт при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий»;
3. Формулировка, изложенная в Положении о порядке свидетельствования Торго-

во-промышленной палатой Российской Федерации (далее — ТПП РФ) обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), являющимся приложением к Постановлению Правительства ТПП РФ от 23.12.2015 № 173-14 (далее — Положение ТПП РФ): «чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта) либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта)»;

4. Правоприменительная практика судов разных инстанций.

Так, суды разных инстанций называют среди критериев обстоятельств непреодолимой силы одновременное наличие двух существенных характеристик:

- чрезвычайность, под которой понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230);
- непредотвратимость, под которой понимается действие объективных факторов, которые не позволяют физлицу (юрлицу) исполнить возложенную на него обязанность (Решение Верховного Суда РФ от 14.03.2012 № АКПИ12-69).

Обстоятельство признаётся непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, её отли-

чие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12, Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 306-ЭС14-7853 по делу № А65-29455/2013).

В некоторых случаях суды отмечали, что обстоятельство непреодолимой силы должно отвечать такому признаку, как непредвиденность его возникновения, то есть стороны не предвидели и не могли предвидеть наступление такого обстоятельства (напри-

ветственность должника — предпринимателя без учёта его вины, что предполагает освобождение от ответственности, лишь если будет доказана невозможность исполнить обязательство вследствие непреодолимой силы».

— Определение Конституционного Суда РФ от 19.02.2003 № 79-О:

«Наличие вины — общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо

РИСКОВЫЙ ХАРАКТЕР ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВНОСИТ И НЕГАТИВНЫЕ КОРРЕКТИВЫ ПРИ ОЦЕНКЕ ТОГО ИЛИ ИНОГО ОБСТОЯТЕЛЬСТВА В КАЧЕСТВЕ ФОРС-МАЖОРНОГО

мер, Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.04.2012 по делу № А33-12595/2011, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2011 по делу № А46-11700/2010).

Понятие форс-мажора, содержащееся в ст. 7.1.7 Принципов УНИДРУА 1994, 2004, 2010 гг., также оперирует характеристикой непредвиденности возникновения обстоятельства.

Ранее лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, при защите своей позиции могли столкнуться с двумя позициями судов.

и недвусмысленно, то есть закреплено непосредственно. В гражданском праве таким исключением является положение п. 3 ст. 401 ГК РФ, согласно которому в сфере предпринимательской деятельности обстоятельством, освобождающим от ответственности, является лишь воздействие непреодолимой силы».

Вторая позиция давала дополнительный критерий: обстоятельствами, освобождающими коммерческую организацию от ответственности, являются действие непреодолимой силы и основания, предусмотренные договором (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.07.1998 № 6841/97. Постановление Пре-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

Ольга НАУМОВА

Иностранное юридическое лицо



Российское законодательство не даёт однозначного определения иностранному юридическому лицу — в разных нормативных актах содержатся свои понятия. Например, в соответствии с Федеральным законом от 08.12.2003 № 164-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» **иностранным юридическим лицом является юридическое лицо и/или организация в иной организационно-правовой форме, гражданская правоспособность которого определяется по праву иностранного государства, в котором учреждено такое лицо.** Иными словами, иностранное юридическое лицо — это лицо, созданное и действующее в соответствии с нормативными актами иностранного государства.

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 04.06.2018 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2018), иностранным юридическим лицом признаётся организация, управление которой осуществляется за пределами Российской Федерации, в частности иностранная организация, если её деятельность осуществляется с использованием её собственного квалифицированного персонала и активов в государстве постоянного местонахождения. Налоговый кодекс РФ (далее — НК РФ) относит также к иностранным юридическим лицам (ст. 11 п. 2) международные организации, филиалы и представительства таких иностранных лиц и международных организаций, созданные на территории Российской Федерации. Также НК РФ определяет понятие «иностранной структуры без образования юридического лица» — это такая организационная форма, созданная в соответствии с законодательством иностранного государства без образования юридического лица (в частности, фонд, партнёрство, товарищество, траст, иная форма осуществления коллективных инвестиций и (или) доверительного управления), которая в соответствии со своим законом вправе осуществлять деятельность, направленную на извлечение дохода (прибыли) в интересах

своих участников (пайщиков, доверителей или иных лиц) либо иных бенефициаров;

Неофициальными иностранными юридическими лицами, владеющими российской недвижимостью (квартирой), то есть не признаваемыми таковыми в соответствии с российским законодательством, могут также являться:

- компания, зарегистрированная в классической оффшорной юрисдикции (BVI, Панама, Белиз, Сейшелы), с которой у РФ отсутствует соглашение об избежании двойного налогообложения. (В этом случае российские юридические лица как налоговые агенты обязаны удержать из всех сумм, перечисляемых нерезиденту, 20 % налога на прибыль (согласно п. 1 ст. 309 НК РФ);

- российское ООО, которое, в свою очередь, на 100 % принадлежит нерезиденту РФ. (В этом случае российская компания уплачивает налоги в общем порядке, в том числе и налог на прибыль, уменьшая налог на прибыль на сумму расходов данной российской компании. Если у российской компании возникает прибыль, то в пользу своего учредителя-нерезидента она может выплатить прибыль путём распределения дивидендов (с уплатой соответствующего налога на прибыль в РФ)).

В соответствии с действующим гражданским законодательством иностранное юридическое лицо имеет равные права наряду с российскими участниками рынка при приобретении и отчуждении недвижимости, в том числе квартир, находящихся на территории РФ (в отличие от, например, земельных участков определённого назначения, которые запрещены к приобретению иностранными лицами).

Договор продажи квартиры заключается в письменной форме, подписывается обеими сторонами, а переход права собственности к покупателю подлежит государственной регистрации. Все нормы, регулирующие права и обязанности сторон по такой сделке в равной

степени относятся и к иностранному юридическому лицу.

Дополнительной обязанностью иностранного юридического лица как владельца объекта недвижимости, в том числе квартиры, расположенной в России, является необходимость сообщать в налоговый орган по месту нахождения такой квартиры сведения об участниках этой иностранной организации

Налоговый кодекс (ст. 246.2) РФ предусматривает обширный перечень условий, при которых иностранная организация может быть признана налоговым резидентом РФ и, соответственно, в зависимости от этого условия и будет оплачивать такой налог.

Иностранные компании при продаже недвижимости в РФ, согласно ст. 306-309 НК РФ, признаются плательщиками налога на

ИНОСТРАННОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО ИМЕЕТ РАВНЫЕ ПРАВА НАРЯДУ С РОССИЙСКИМИ УЧАСТНИКАМИ РЫНКА ПРИ ПРИОБРЕТЕНИИ И ОТЧУЖДЕНИИ НЕДВИЖИМОСТИ

(для иностранной структуры без образования юридического лица — сведения о её учредителях, бенефициарах и управляющих).

При наличии у иностранной организации (иностранной структуры без образования юридического лица) нескольких объектов недвижимого имущества, сообщение представляется в налоговый орган по месту нахождения одного из объектов имущества по выбору этого лица (п. 3.2 ст. 23 НК РФ).

Одной из особенностей при отчуждении иностранным юридическим лицом российской квартиры является налогообложение.

Налогообложение доходов, полученных в Российской Федерации от продажи недви-

жимости, прибыль организаций и уплачивают 20 % от суммы сделки, если они имеют постоянное представительство в РФ.

Это правило действует и в тех случаях, если деятельность иностранной организации на территории России не образует постоянного представительства.

Особенностью налогообложения при такой сделке является статус покупателя.

Если покупатель — юридическое лицо, то он при сделке будет являться налоговым агентом иностранной организации. Налоговый агент должен из цены недвижимости по договору исчислить и уплатить в российский бюджет налог на прибыль за иностранную

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

Максим ДРУЖКИН

Налоговый агент по НДС при заключении сделок с иностранными контрагентами



При организации заключения внешнеэкономических сделок часто возникают спорные вопросы, связанные с необходимостью исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость (НДС). Данные вопросы актуальны как при деятельности российских организаций — агентов иностранных партнёров, так и при покупке товаров, услуг или имущественных прав российской организацией или индивидуальным предпринимателем у иностранного поставщика (исполнителя, правообладателя). В данной статье предлагается рассмотреть ряд вопросов и спорных ситуаций, связанных с обязанностью уплаты НДС, которые наиболее актуальны в последнее время, в том числе с учётом вероятного повышения базовой ставки налога на добавленную стоимость с 18 до 20 %, которое предусмотрено внесённым 16 июня 2018 г. в Государственную Думу Правительством РФ проектом Федерального закона № 489169-7.

При реализации товаров (работ, услуг), местом реализации которых является территория Российской Федерации, налогоплательщиками — иностранными лицами, не состоящими на учёте в налоговых органах в качестве налогоплательщиков, налог на добавленную стоимость исчисляется и уплачивается в российский бюджет налоговым агентом, приобретающим данные товары (работы, услуги) у такого иностранного лица. При этом налоговая база определяется как сумма дохода от реализации с учётом НДС.

При этом налоговыми агентами признаются организации и индивидуальные предприниматели, состоящие на учёте в налоговых органах, приобретающие на территории Российской Федерации товары (работы, услуги) у иностранных лиц. Налоговые агенты обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога вне зависимости от того, исполняют ли они обязанности налогоплательщика, связанные с исчислением и уплатой налога, и иные обязанности, установленные в главе 21 Налогового кодекса РФ (далее — НК РФ).

Этот статусный момент важно учитывать, если НДС должен быть исчислен и уплачен.

Однако для возникновения обязанности непосредственно исчисления и уплаты НДС следует определить наличие оснований для уплаты такого вида налога. Для этого важно определить место реализации товара (работы, услуги).

Разберём более конкретные ситуации, при которых возникает данная обязанность налогового агента и при которых возникновения такой обязанности можно избежать.

Например, иностранная компания оказывает российской организации услуги по обучению её сотрудников, которое проводится непосредственно на территории России. Важно сразу определить, имеет ли такая иностранная компания обособленные подразделения и состоит ли она в РФ на учёте в качестве налогоплательщика. Если данные условия выполняются, то обязанности налогового агента у российской организации не возникнет. Но зачастую иностранные компании, которые по налогам отчитываются только в своём государстве, на учёт в налоговых органах России не становятся в отсутствие взаимовыгодного интереса для этого с российскими партнёрами. Поэтому, как правило, для российской стороны обязанность налогового агента возникает.

Исходя из подп. 3 п. 1 ст. 148 НК РФ, местом реализации работ (услуг) не признаётся территория Российской Федерации, если услуги фактически оказываются за пределами территории РФ, в частности в сфере образования.

В указанном случае услуги по обучению оказываются иностранной компанией на территории РФ, поэтому местом их реализации является территория РФ. Соответственно, такие услуги подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в Российской Федерации.

Так как **указанная иностранная организация не имеет в РФ обособленных подразделений и не состоит на учёте в РФ в качестве налогоплательщика, российской организации следует произвести исчисление и уплату налога на добавленную**

компании, имеющей представительство в РФ, то есть без участия в сделке самого представительства. Министерство пришло к выводу, что российская организация также является налоговым агентом и должна исчислить и уплатить НДС в бюджет.

ВАЖНО СРАЗУ ОПРЕДЕЛИТЬ, ИМЕЕТ ЛИ ТАКАЯ ИНОСТРАННАЯ КОМПАНИЯ ОБОСОБЛЕННЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ И СОСТОИТ ЛИ ОНА В РФ НА УЧЁТЕ В КАЧЕСТВЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА

стоимость в качестве налогового агента. Обратная ситуация была бы, если такие услуги оказывались бы на территории государства регистрации иностранной компании, к примеру, дистанционно.

Вместе с тем возникает вопрос, обязан ли покупатель выполнять функции налогового агента по НДС при приобретении товаров (работ, услуг) у иностранной организации, которая имеет обособленное подразделение (филиал, представительство), состоящее на учёте в РФ, но не участвующее в реализации товаров (работ, услуг)? Попробуем разобраться.

Обязанности налогового агента возникают при приобретении товаров (работ, услуг) у иностранных лиц, не состоящих на учёте в налоговых органах РФ в качестве налогоплательщика. При этом на практике нередки ситуации, когда продавец — ино-

Данная позиция применима и в отношении приобретения в подобных случаях иных услуг, а также товаров, работ, услуг у иностранных компаний, имеющих обособленные подразделения (филиалы) в России.

Далее рассмотрим ситуацию, когда российская организация приобретает у иностранной организации электронные услуги посредством Интернета. В случае если иностранная организация поставлена на учёт в налоговой инспекции РФ, возникает вопрос: будет ли в таком случае российская организация обязана исполнять функции налогового агента в части НДС с суммы оплаты услуг, выплачиваемой такой иностранной организацией?

Если покупатель осуществляет деятельность на территории Российской Федерации и приобретает электронные услуги, указанные в п. 1 ст. 174.2 НК РФ, местом реализации таких услуг является территория Российской

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

Елизавета ШЕСТЕРНЁВА

Банки смогут блокировать сомнительные платежи

Возможность блокировать платежи, проведённые по сомнительным операциям, появилась у банковских и иных кредитных организаций не так давно, но уже получила широкий резонанс в практической деятельности.



Так, на основании «Методических рекомендаций о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма» Центрального Банка Российской Федерации от 21 июля 2017 г. № 18-МР (далее — Методические рекомендации), сомнительными операциями признаются операции, действительными целями которых могут являться уклонение от уплаты налогов, таможенных платежей, вывод денежных средств из Российской Федерации, отмывание доходов, полученных преступным путём, и другие противозаконные цели.

Несложно предположить, что в действительности список операций, которые кредитные организации могут признать сомнительными,

- фонд заработной платы сотрудников клиента установлен из расчёта ниже официального прожиточного минимума;

- по счёту осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы;

- остатки денежных средств на счёте отсутствуют либо незначительны по сравнению с объёмами операций, обычно проводимыми клиентом по счёту;

- основания платежей, производимых по счёту клиента, не имеют отношения к затратам, присущим хозяйствующим субъектам, занимающимся заявленными клиентом при открытии / ведении счёта видами деятельности;

СПИСОК ОПЕРАЦИЙ, КОТОРЫЕ КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ МОГУТ ПРИЗНАТЬ СОМНИТЕЛЬНЫМИ, ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТАТОЧНО ОТКРЫТЫМ

является достаточно открытым. В Методических рекомендациях отмечается, что «Уплата налогов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации в размере ниже обозначенного уровня не является единственным определяющим фактором для «автоматического» признания факта совершения клиентом сомнительных операций».

Центральным Банком РФ предлагается учитывать целый ряд дополнительных признаков, к числу которых относятся:

- со счёта не производятся выплаты заработной платы работникам клиента, а также связанные с ними перечисления по налогу на доходы физических лиц и страховым взносам, либо производимые платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников клиента и (или) свидетельствуют о занижении реальных сумм заработной платы (налогооблагаемой базы);

- отсутствует связь между основаниями преобладающих объёмов зачисления денежных средств на счёт клиента и основаниями последующего их списания;

- происходит резкое увеличение оборотов по счёту клиента, превышение заявленного при открытии (ведении) счёта клиентом максимального оборота денежных средств;

- со счёта не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента (например, арендные платежи, платежи в счёт уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров и другие);

- денежные средства зачисляются на счёт клиента от контрагентов-покупателей по договорам за товары и услуги с выделением НДС и практически в полном объёме списываются клиентом в пользу контрагентов по объектам, не облагаемым НДС (операциям по

реализации товаров, оказанию услуг, передаче денежных средств в обеспечение обязательств, предоставлению займов, реализации лома металлов). При этом при сходной хозяйственной деятельности иных клиентов при указанной структуре входящих и исходящих платежей объём НДС, подлежащего уплате в бюджет, зачастую должен приближаться к объёму НДС, учтённому в зачислениях по операциям, облагаемым НДС.

последующего ввоза товаров в Российскую Федерацию в случае, когда условия коммерческого кредитования либо иные условия расчётов и поставок не соответствуют сложившейся внешнеторговой практике, перевод денежных средств за рубеж по договорам купли-продажи недвижимости за рубежом, перевод денежных средств за рубеж по операциям исполнения российскими банками обязательств по собственным векселям;

КРЕДИТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ПРЕДЛАГАЕТСЯ АНАЛИЗИРОВАТЬ ОПЕРАЦИИ КЛИЕНТОВ НА ПРЕДМЕТ СООТНОШЕНИЯ ОБЪЁМА ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ПОСТУПИВШИХ НА СЧЁТ С НДС, И ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, СПИСАННЫХ СО СЧЁТА БЕЗ НДС

В перечне наиболее распространённых типов сомнительных операций можно выделить следующие категории:

1. Операции по переводу денежных средств за рубеж, к числу которых относятся, например, перевод денежных средств за рубеж по сделкам с услугами, в том числе с международными перевозками грузов, оказанием туристических услуг, приобретением прав на программное обеспечение и интеллектуальную собственность, поступление денежных средств на счёт клиента - юридического лица – резидента от большого количества других резидентов со счетов, открытых в банках Российской Федерации, с последующим их переводом за

2. Операции с наличными денежными средствами, к числу которых относятся, в том числе, зачисление в течение небольшого периода крупных сумм денежных средств на счёт клиента - юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, операции по которому не производились в течение более трёх последних месяцев или были незначительными в этот период по сравнению с обычной деятельностью такого клиента, с последующим снятием клиентом денежных средств в наличной форме на расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и выплатам социального характера, в том числе на расходы по закупке сельхозпродукции, на операции игорного бизнеса,

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

АВГУСТ 2018

НЕОЖИДАННАЯ «ВСТРЕЧА» С МЕДВЕДЕМ КАК УВАЖИТЕЛЬНАЯ ПРИЧИНА 10-ТИ ДНЕВНОГО «ПРОГУЛА» В ТАЙГЕ ВАХТОВИКА ВОЛОШИНА

Татьяна Литовченко, ведущий юрисконсульт АО «ОЭМК»

МОЖЕТ ЛИ РАБОТОДАТЕЛЬ УВОЛИТЬ ЗА ПРОГУЛ СВОЕГО РАБОТНИКА, КОТОРЫЙ, ВЫПОЛНЯЯ ЗАДАНИЕ, УБЕЖАЛ ОТ МЕДВЕДЯ И СКИТАЛСЯ В ТАЙНЕ? ЭКСПЕРТ ДАЁТ СВОИ РЕКОМЕНДАЦИИ.





Наталия ПЛАСТИНИНА

Лишний вес — повод для штрафа

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПЕРЕГРУЗ НЕСЁТ НЕ ТОЛЬКО ВОДИТЕЛЬ, СОБСТВЕННИК АВТОМОБИЛЯ (ПЕРЕВОЗЧИК), НО И ГРУЗООТПРАВИТЕЛЬ, А ИНОГДА — И ГРУЗОПОЛУЧАТЕЛЬ! ЕСТЬ ЛИ СПОСОБЫ ИЗБЕЖАТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ТОРГОВОЙ СДЕЛКИ ПО ПОСТАВКЕ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ ПЕРЕВОЗЧИКАМИ И НЕ ИМЕЮЩИХ СВОЕГО АВТОПАРКА?



Общая схема торговли известна всем: производитель через сеть посредников доставляет свой товар к покупателю, за что получает оплату. Так и развивается издревле торговля. То, что производится в одной стране / городе / фабрике, не производится в другом месте (или имеется здоровая конкуренция с производителями других местностей). И потому товар требуется доставить покупателям далеко от места расположения производителя. Схема продвижения товара между производителем и конечным покупателем, как правило, лежит через определённое количество посредников и перевозчиков.

И каждый из них рискует оказаться нарушителем правил перевозки грузов.

При междугородних перевозках экономически оправдало себя использование многотонных грузовиков, способных за одну перевозку перевезти очень большое количество товара из одного конца страны в другой.

Статья 12.21.1 Кодекса об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусматривает ответственность за нарушение правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства. За перевозку чего-либо с превышением веса и габаритов «получают» штрафы буквально все, кто в ней задействован. Естественно, что основными субъектами ответственности за движение с перегрузом несут водитель транспортного средства и перевозчик (собственник или арендатор тяжеловесного транспортного средства). С их ответственностью всё более или менее понятно. Но есть ведь и другие участники перевозки... Логично было бы и просто, если бы ответственность за перевес нес только перевозчик. **Но с ответственностью за перегруз не всё так просто.**

Тот, кто загрузил авто — тоже в ответе?!

Опуская более «мелкие» штрафы по другим частям данной нормы, остановим своё вни-

мание на ответственности, предусмотренной частью 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ, предусматривающей, что:

«Превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства <...> либо допустимых габаритов транспортного средства <...> юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществившими погрузку груза в транспортное средство, влечёт наложение административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц — от двухсот пятидесяти тысяч до четырест тысяч рублей».

Всё было бы не так страшно, если бы не «цена вопроса». Штраф в 400 000 рублей (который может превышать даже и совокупную стоимость груза и перевозки) — практически неподъёмная санкция для торгового или производственного предприятия.

Основа ответственности

Пунктом 2 ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — ФЗ № 257-ФЗ) установлено, что пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) **нагрузка на ось которых более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось...** а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешённую массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счёт возмещения вреда,

причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами.

Движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка

индивидуальные предприниматели, осуществляющие погрузку груза в транспортное средство, не вправе превышать допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось транспортного средства либо массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось транспортного

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПЕРЕГРУЗ ЛЕЖИТ НА ГРУЗОТПРАВИТЕЛЕ, УКАЗАННОМ В ТРАНСПОРТНОЙ НАКЛАДНОЙ

на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, **допускается при наличии специального разрешения**, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи (ч. 2 ст. 31 ФЗ № 257-ФЗ).

В настоящей статье речь пойдет не о каких-либо возможных нарушениях, если вышеуказанное разрешение имелось. Мы обсудим только вопросы перегруза в случаях, когда о никаком разрешении на движение с превышением речи не велось.

По общему правилу — виноват в перегрузе грузоотправитель

Как следует из норм, содержащихся в ч. 15 ст. 31 ФЗ № 257-ФЗ и чч. 8, 12 ст.

средства, установленные в соответствии с законодательством РФ.

Согласно ст. 2 Устава автотранспорта **грузоотправителем** признаётся физическое или юридическое лицо, которое по договору перевозки груза выступает от своего имени или от имени владельца груза и **указывается в транспортной накладной**.

Вывод: если стороны (продавец и покупатель + перевозчик) ничего такого нетипичного не предусмотрели в своих договорах, то ответственность за перегруз на ось по ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ понесёт поставщик — тот, кто загрузил фуру неправильно.

Большинство торговых и производственных фирм интересуется вопросом: если всё же перегруз случился (по массе, или по оси) — можно ли как-то избежать ответственности или её минимизировать? Например, предусмотреть

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

Наталия КУПРИНА

Аутстаффинг по-новому уже пару лет: о чём и как спорят в судах?

С 1 января 2016 года вступили в силу поправки в Трудовой кодекс Российской Федерации (далее — ТК РФ), в соответствии с которыми был запрещён заёмный труд (ст. 56.1 ТК РФ). Тем же федеральным законом от 05.05.2014 №116-ФЗ в Трудовой кодекс добавлена глава 53.1, регулирующая особенности труда работников, направляемых временно работодателем к другим физическим или юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников (персонала). Временное предоставление персонала в случаях, перечисленных в ст. 341.2 ТК РФ, было разрешено аккредитованным частным агентствам занятости, отвечающим определённым требованиям, а также иным лицам, указанным в ст. 18.1 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (далее — Закон о занятости).

До 1 января 2016 года договоры о предоставлении персонала (договоры аутстаффинга), хотя и не были поименованы в законе, но имели место в практике делового оборота. Анализ практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции позволяет ответить на вопрос: что изменилось в судебной практике за два года существования запрета на заёмный труд и главы 53.1 ТК РФ? О чём стороны спорят в судах?

Можно выделить три категории споров по договорам о предоставлении персонала (договоров аутстаффинга):

1. Споры между компанией-работодателем и работником, рассматриваемые в судах общей юрисдикции;
2. Споры по обжалованию постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности, рассматриваемые и в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах;
3. Споры между юридическими лицами — сторонами договора о предоставлении работников (договоров аутстаффинга), рассматриваемые в арбитражных судах.

1. Споры между компанией-работодателем и работником, рассматриваемые в судах общей юрисдикции

1.1 Направление работника в другую организацию без его согласия является значительным нарушением его прав и влечёт для работника возможность взыскать моральный вред с работодателя.

ООО «Т***» обратилось в суд с иском к А.В.И. о взыскании суммы материального ущерба. А.В.И. обратился в суд со встречным исковым заявлением о взыскании с ООО «Т***» морального вреда. В соответствии с догово-

ром оказания услуг ООО «Т***» оказывало ООО «М***» услуги по предоставлению работников, соответствующих квалификационным требованиям (торговый представитель, водитель) в количестве, установленном договором. Обе компании имеют одного учредителя, то есть являются аффилированными лицами. Между ООО «Т***» и А.В.И. заключён трудовой договор. А.В.И. принят на должность «водитель отдела сбыта», исполнял обязанности водителя в интересах ООО «М***». В соответствии с п. 72. Договора об оказании услуг, исполнитель несёт ответственность за вред, причинённый имуществу заказчика направленными работниками. В результате ДТП с участием А.В.И. было повреждено имущество и автомобиль ООО «М***», материальный ущерб возмещён работодателем А.В.И. ООО «М***». Работодатель пытался взыскать выплаченную сумму ущерба с работника, но судом было отказано в удовлетворении исковых требований, а вот встречный иск работника о взыскании морального вреда был удовлетворён.

Суд указал, что, в соответствии со ст. 341.2 ТК РФ, при направлении работника для работы у принимающей стороны по договору о предоставлении труда работников (персонала) частное агентство занятости и работник заключают дополнительное соглашение к трудовому договору с указанием сведений о принимающей стороне, включающих наименование принимающей стороны (фамилию, имя, отчество принимающей стороны - физического лица), сведения о документах, удостоверяющих личность принимающей стороны - физического лица, идентификационный номер налогоплательщика принимающей стороны (за исключением принимающей стороны - физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем), а также сведений о месте и дате заключения, номере и сроке действия договора о предоставлении труда работников (персонала). Если в период действия трудового договора частное агентство занятости направляет работника для работы у другой принимающей стороны по другому договору о предоставлении труда работников (персонала), частное агентство занятости и

работник заключают новое дополнительное соглашение к трудовому договору. Учитывая, что А.В.И. письменного согласия на направление его для выполнения трудовых функций в ООО «М***» не давал, суд пришёл к выводу о частичном удовлетворении встречных исковых

состояли в трудовых отношениях с ООО «С***», которое направило их для временной работы в ООО «О***». Согласно ст. 342.1 ТК РФ, при направлении работника для работы у принимающей стороны по договору о предоставлении труда работников (персонала) трудовые от-

НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТНИКА В ДРУГУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ БЕЗ ЕГО СОГЛАСИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ НАРУШЕНИЕМ ЕГО ПРАВ И ВЛЕЧЁТ ДЛЯ РАБОТНИКА ВОЗМОЖНОСТЬ ВЗЫСКАТЬ МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД С РАБОТОДАТЕЛЯ

требований о взыскании морального вреда с ООО «Т***» (Решение суда Советского района г. Тамбова от 24.11.2017 по делу 2-144/2017).

1.2 Работодатель, а не принимающая сторона по договору аутстаффинга несёт ответственность за соблюдение трудовых прав работника, в том числе за выплату заработной платы.

Истцы обратились с иском к ООО «О***» об установлении факта трудовых отношений с ответчиком, о взыскании невыплаченной заработной платы. Ответчик не оформил с ними трудовые отношения, не заключил в письменной форме трудовые договоры, не внёс соответствующие записи в трудовые книжки, не выплатил заработную плату. Судом было установлено, что истцы являлись сотрудниками ООО «С***». были им направлены в ООО

ношения между этим работником и частным агентством занятости не прекращаются, а трудовые отношения между этим работником и принимающей стороной не возникают. Все истцы, за исключением П.О.Ю. приняли от ООО «С***» оплату задолженности по оплате труда и проценты. Так как истцы на замену ненадлежащего ответчика в порядке ст. 41 ГПК РФ не согласились, решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 31.10.2017 по делу 2-4842/17 в удовлетворении исковых требований было отказано.

2. Споры по обжалованию постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности, рассматриваемые и в судах общей

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**



Наталия ПЛАСТИНИНА

За оформление наследства можно не платить

Расходы на нотариуса при оформлении наследства можно законно

сократить



История одного спора

Более двух лет длилась тяжба обычного гражданина с нотариусом. Гражданин после смерти жены (в октябре 2016 года) подал нотариусу в г. Чебоксары в декабре 2016 года заявление о принятии наследства — нескольких объектов недвижимости. Гражданин все необходимые документы собрал сам и представил их нотариусу. А когда в июне 2017 года обратился с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство, нотариус ему выставил немаленький счёт, из которого по 200 рублей приходилось госпошлин за выдачу свидетельств о праве собственности на наследуемое имущество. Остальную же сумму (которая составила 11 000 рублей) составлял тариф за «оказание услуг правового и технического характера». Гражданин, сочтя эти услуги излишними и фактически не оказанными, отказался их оплачивать сверх госпошлин. А нотариус ему свидетельства о праве выдать отказался. Тогда наследнику пришлось обращаться в суд с иском о признании требований нотариуса уплатить денежные средства за дополнительные услуги незаконными и возложении на нотариуса обязанности выдать свидетельство о праве на наследство.

Примечательно, что две судебные инстанции ему в иске отказали. И только Верховный Суд РФ счёл его требования правомерными, решение суда первой инстанции и апелляционное определение вышестоящего суда отменил, а дело направил на новое рассмотрение.

Ошибочная позиция двух судов, отказавших гражданину в иске, сводилась к следующему:

1) Действующее законодательство не содержит запрета на предоставление нотариусами услуг правового и технического характера и получение платы за оказание данных услуг. Платная основа этих услуг логична, обязательность оплаты — правомерна.

2) Технические работы и услуги правового характера — неотъемлемая часть нотариального действия.

3) Выполнение работ правового и технического характера, являющихся неотъемлемым элементом нотариального действия, не может расцениваться как навязанные услуги, поскольку без данных услуг не может возникнуть юридическое последствие в виде оформленного нотариального акта.

4) Формальных признаков отказа от пользования услугами и отказа в совершении нотариального действия не было. Так, суд указал, что с какими-либо заявлениями об отказе от предоставления услуг правового и технического характера до истечения шести месяцев гражданин к нотариусу не обращался и от предоставления таких услуг не отказывался, постановления об отказе в совершении нотариального действия нотариус не выносила, в связи с чем с момента принятия заявления о принятии наследства нотариус фактически предоставляла гражданину услуги правового и технического характера, которые должны быть оплачены.

Теперь рассмотрим обоснование позиции судов по каждому пункту подробнее.

1. Правовая база ошибочной позиции об обязательности оплаты услуг правового и технического характера

В соответствии с частью 2 ст. 22 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», утв. Верховным Судом РФ 11.02.1993 № 4462-1 (далее — Основы законодательства о нотариате), за совершение действий, указанных в части первой настоящей статьи, нотариус, занимающийся частной практикой, взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру государственной пошлины, предусмотренной за совершение

аналогичных действий в государственной нотариальной конторе и с учётом особенностей, установленных законодательством РФ о налогах и сборах.

Суды со ссылкой на ст. 22, 22.1 и 23 Основ законодательства о нотариате указали, что из положений приведённых норм следует, что финансовое обеспечение деятельности нотариусов предусматривает оплату нотариальных действий, услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности, включая услуги правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству РФ.

Действующее законодательство не содержит запретов для нотариусов оказывать услуги правового и технического характера и взимать за них плату независимо от нотариального тарифа.

Соответственно, с опорой на указанные нормы суды делали выводы о правомерности взимания нотариусами весьма дорогостоящей платы за услуги правового и технического характера (которая зачастую может в несколько раз превышать размеры госпошлин и нотариального тарифа) с обратившихся к ним клиентов, даже если те не хотели воспользоваться этими услугами или же в этом вовсе не было нужды.

Вывод: платные и обязательные услуги при нотариальном действии, по мнению нотариусов и судов, — это нормально.

Пример из практики. Решением мирового судьи, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иски гражданки Ч. о взыскании с нотариуса суммы неосновательного обогащения были удовлетворены лишь частично. При рассмотрении дела суд счёл, что оплаченные гражданкой услуги действительно были ей оказаны.

Как указал мировой судья, нотариус, выдавший заявительнице свидетельства о праве на наследство, оказал ей также услуги правового и технического характера, включая составление проектов документов, консультирование, регистрацию свидетельств в реестре, формирование наследственного дела, которые подлежат оплате помимо оплаты нотариального тарифа за совершение нотариальных действий (см. Определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 30.09.2010, Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 № 272-О-О).

Вывод: тщательно рассматривая дело, суды были склонны относить к услугам правового и технического характера не только проекты документов и ксерокопирование, но и регистрацию документа в реестре, формирование дела, которые, по мнению судов, подлежат оплате сверх нотариального тарифа.

Между тем размер нотариального тарифа и за что именно он взимается (для действий, для которых законодательством РФ не предусмотрена обязательная нотариальная форма)

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИКА,
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:
TP@TOP-PERSONAL.RU**

АУТСТАФФИНГ ПО-НОВОМУ УЖЕ ПАРУ ЛЕТ: О ЧЁМ И КАК СПОРЯТ В СУДАХ?

Наталия Куприна

...Направление работника в другую организацию без его согласия является значительным нарушением его прав и влечёт для работника возможность взыскать моральный вред с работодателя...

...Работодатель, а не принимающая сторона по договору аутстаффинга несёт ответственность за соблюдение трудовых прав работника, в том числе за выплату заработной платы...

...Обязанность по обеспечению требований охраны труда лежит на принимающей стороне...

...Заключение договора аутстаффинга может быть признаком нарушения антимонопольного законодательства...



ТРУДОВОЕ ПРАВО

№ 8 (217)

АВГУСТ 2018

**Взыскание налоговой задолженности
с главбуха**

Увольнение работников за воровство

**Обстоятельства непреодолимой силы
(форс-мажор): проблема установления и
доказывания в судебной практике**

**«Тесла» пытается решить свои деловые
проблемы за счёт трудящихся — насколько
это законно**

**«Золотой парашют» перестал быть «золотым»
(обзор судебной практики)**

**Неожиданная «встреча» с медведем
как уважительная причина 10-ти дневного
«прогула» в тайге вахтовика Волошина**

**Увольнение пилотов за несдачу
перезэкзаменований, новых тестов:
особенности, актуальные вопросы**



Константин Дмитриев

Новации трудовых отношений в США

Ирина Кузнецова

Прекращение трудового договора по инициативе работника: анализ судебных споров

Наталья Пластинина

Нетипичный трудовой договор

Стефан Станев

Контроль за перепиской работников в свете практики Европейского суда по правам человека

Сергей Смирнов

Работник забыл указать дату увольнения — уволили досрочно

Татьяна Кочанова

Заработная плата в иностранной валюте: «подводные камни»

Светлана Щербатова

Спорные вопросы по скрытым штрафам в форме депремирования топ-менеджеров

Сергей Смирнов

СНИЛС — вчера, сегодня и завтра



события | обзоры | анализ | советы | аналитика

ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

№ 8 август 2018

Подписные индексы по каталогу «Роспечать» — 79154, 79357

Патьяна Кочанова

Отсутствие оригинала договора: проблемы доказывания, последствия, судебная практика

Мария Бубнова

Махинации с двойной продажей квартир

Сергей Смирнов

Взыскание долга по исполнительной надписи нотариуса: проблемы правоприменения

Евгений Тригорьев

Практика судов и её анализ по «чёрным риелторам»

Екатерина Човикова

Покупка арестованной квартиры

Евгений Золотопупов

Правовое регулирование договора займа в свете грядущих изменений второй части Гражданского кодекса РФ в июне 2018 года

Дмитрий Ходыкин

Дистанционная продажа недвижимости