

[www.TOP-PERSONAL.RU](http://www.TOP-PERSONAL.RU)

июль-сентябрь

В номере:

**Форматы хранения электронных документов**

**Технология блокчейна как инструмент управления документами и электронного документооборота**

**Применение информационных технологий при работе с обращениями граждан в мировом суде**

**Оперативное делопроизводство в службе штабов РККА накануне Великой Отечественной войны**

**Экспертиза ценности документов в сфере делопроизводства: актуальные вопросы современного развития**

**Формирование дел в делопроизводстве. Подготовка дел к передаче в архив организации**

**Системы защиты информации**

**Ответственность за сохранность архивных документов в организации**

**№3  
2018**

При поддержке:

## ПРИСТАВЫ

- Отроки, мечники, и они же судебные приставы-исполнители ..... 5**  
Владимир Алистархов

## ГОССЛУЖБА

- Досрочное увольнение сотрудников правоохранительных органов..... 13**  
Евгений Лошаков

## ГИБДД

- ГИБДД ошиблась? Водитель! Получи компенсацию из казны! ..... 19**  
Наталья Пластинина

## НАРКОМАНЫ

- Споры в России о направлении наркоманов и алкоголиков на принудительное лечение ..... 29**  
Татьяна Куляс

## АУДИТ

- О новом законе об аудиторской тайне ..... 37**  
Ольга Наумова

## НАЛОГИ

- Что является «обоснованными расходами» при определении налога на прибыль (на примере судебного спора между МИФНС по Челябинской области и ОАО «Макфа») ..... 49**  
Светлана Щербатова

## ДИСКУССИЯ

- Взыскание ущерба с топ-менеджеров за ошибки в управлении или хищения ..... 57**  
Светлана Щербатова

## ДОГОВОР

- Преддоговорные обязательства: судебная практика и новый взгляд на юридическую силу соглашения о намерениях и гарантийного письма ..... 67**  
Ирина Трубникова

## ДИСКУССИЯ

- Строительство здания: споры строителей с заказчиком по стоимости работ и использованию ими дополнительных материалов, энергии и людей** ..... 75  
Ирина Костева

## ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

- Обзор сайта Верховного Суда Российской Федерации (пошаговая инструкция)** ..... 81  
Ирина Трубникова

## ЗЕМЛЯ

- Размер компенсации при изъятии земельных участков: подходы судебной практики** ..... 89  
Анастасия Ждан

## ТАМОЖНЯ

- Применение положений о малозначительности при привлечении таможенного представителя к административной ответственности** ..... 97  
Ирина Костева

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

- Ответственность директора по неуплате налогов: что решат в судах сегодня** ..... 103  
Дмитрий Ходыкин

Выпускающий редактор: Н. Закатаева  
Главный редактор: А. Гончаров  
Эксперты журнала:  
Юлия Чистякова, Михаил Першин,  
Владимир Алистархов, Александр  
Эрделевский, Евгения Немчинова,  
Илья Комаров, Тимур Шайхеев,  
Анна Савельева, Ольга Михайлова,  
Александра Дегтярева  
Верстка: О. Дегнер  
Корректор: П. Кочетков  
Главный бухгалтер: Н. Фомичева  
Интернет-проект: П. Москвичев  
Подписка: tp@top-personal.ru.  
Подписка на электронную версию:  
tp@top-personal.ru .  
Экспедиция: А. Митряков  
Подписные индексы  
по объединенному каталогу:  
ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:  
№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано  
Комитетом Российской Федерации  
по печати.

Предыдущие номера журнала  
«Коммерческие споры», а также  
«Управление персоналом» и др. вы  
можете посмотреть на сайте  
www.top-personal.ru.

© «Коммерческие споры», 2018.  
Издательство не несет  
ответственности за ущерб, который  
может быть нанесен в результате  
использования, неиспользования  
или ненадлежащего использования  
информации, содержащейся в  
настоящем издании.  
Издательство не несет  
ответственности за содержание  
рекламных объявлений.

Адрес редакции:  
117036, Москва, а/я 10.  
E-mail: tp@top-personal.ru.  
www.top-personal.ru.

Подписано в печать 23.10.2018.  
Формат 60 x 90 1/8.  
Печать офсетная. Бумага офс. № 1.  
Тираж 3 000.  
Отпечатано в полном соответствии  
с качеством предоставленного  
электронного оригинал-макета  
ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».  
156010, г. Кострома,  
ул. Самоковская, 10.

ISBN 978-5-9563-0075-6



# КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Кадастровые баталии сотрясают страну, но  
впереди баталии со страховщиками и ГИБДД.

Пока обращаем внимание на тему  
ответственности директора по неуплате налогов.

С уважением,  
Главный редактор  
Александр Гончаров

**ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ**



## **РУЧЕЕК СВЕЖЕЙ ВОДЫ (КАДРОВ) ДОЛЖЕН ВСЕГДА ПОПОЛНЯТЬ ВАШ АКВАРИУМ С РЫБКАМИ**

**Олег ШЕВЦОВ, WAYToSTART**

**...Очень важно иметь постоянный цикл прихода  
новых кадров, которые привносят новые знания  
и опыт в команду...**

## **ЦВЕТЫ И ТАЛАНТЫ НАДО ВСЕГДА ПОЛИВАТЬ И ЛЕЛЕЯТЬ**

**Кристина ЛЕОНГАРТ, «Абсолют Страхование»**

**...Если компания оставляет их без внимания, рано  
или поздно любой человек может «перегореть»...**





Владимир АЛИСТАРХОВ

# Отроки, мечники, и они же судебные приставы-исполнители

Каждому взрослому российскому гражданину, и даже многим несовершеннолетним детям, известно не понаслышке многое о деятельности судебных приставов-исполнителей, которые в зависимости от конкретных обстоятельств могут быть другом или врагом человека, как в известном стихотворении Н. Рубцова: «Да, собака друг человеку — одному... А другому — враг!»



Конечно, никто не сравнивает судебных приставов с собаками, просто напрашивается аналогия по характеру деятельности приставов с персонажами известного стихотворения.

В любом случае речь идёт не о тех приставах, которые работают в судах, а о судебных приставах-исполнителях, которые в силу предоставленных им полномочий занимаются принудительным исполнением судебных решений.

Именно судебные приставы-исполнители отвечают за то, чтобы судебное решение было исполнено в полном объёме, для чего применяются все возможные методы, предусмотренные ФЗ «Об исполнительном производстве».

В зависимости от того, кем является гражданин (юридическое лицо) — взыскателем или должником — во многом зависят отношения с приставом.

Если вы взыскатель, то вы заинтересованы в исполнении решения суда, а это значит, что надо сделать всё, чтобы пристав работал, — и в ход идут различные методы для достижения цели, начиная от «пинания» судебного пристава-исполнителя и заканчивая передачей подарков, лишь бы работал.

Всё зависит от обстоятельств, а они, как говорится, бывают разными: если вы должник, то приготовьтесь испытать все прелести жизни от общения с приставом, особенно если вы не настроены на исполнение решения суда, или у вас нет возможности исполнить решение, или у вас, возможно, есть долг перед серьёзным взыскателем, который ни перед чем не остановится, возвращая своё.

В настоящей статье предлагаю рассмотреть деятельность судебных приставов-исполнителей, но не только в той плоскости, в которой мы привыкли рассматривать её исходя из положений ФЗ «Об исполнительном производстве», а с другой стороны медали, когда приставы в нарушение законодательства при-

меняют к должникам недозволённые меры.

С кем они работают? За что они работают? Ради чего они работают?

Вот в чём вопрос, а то, что предусмотрено федеральным законом, и так всем известно — прописные истины, которые зачастую не помогают взыскателю или должнику.

Но для начала хотелось бы отметить, что автор настоящей статьи побывал в шкуре представителя как взыскателя, так и должника и познал горе и радость, представляя интересы взыскателя, а также познал горе и радость, представляя интересы должников.

При этом следует отметить, что доля представителей взыскателя или должника куда лучше доли сторон исполнительного производства, поскольку представитель — это всего лишь юрист, который в какой-то степени всегда может абстрагироваться от переживаний и выполнять исключительно юридические функции.

А теперь обо всём по порядку.

## Приставы и закон

Как уже упоминалось выше, судебные приставы-исполнители должны действовать исключительно в рамках действующего российского законодательства, в том числе в рамках специального Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Бывает, что судебные приставы-исполнители работают в рамках закона, но бывают и противоположные тенденции, когда приставы в нарушение законодательства препятствуют взыскателям при исполнении решения суда или производят в отношении должника незаконные исполнительные действия.

Любые незаконные действия судебного

пристава-исполнителя возможно обжаловать вышестоящему начальству, но, например, с точки зрения автора настоящей статьи, это совершенно не эффективно.

Более эффективный способ воздействия на пристава — это обжалование его действий или бездействия в судебном порядке, поскольку в случае вынесения решения судом против при-

ставы-исполнители, совершающие преступления, прогнозируют возможные последствия, с тем чтобы в случае чего обелить себя, что указывает на необходимость основательной подготовки для привлечения судебного пристава-исполнителя к уголовной ответственности.

Судебные приставы-исполнители, работающие в районных отделах, например г. Москвы,

## БОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ПРИСТАВА — ЭТО ОБЖАЛОВАНИЕ ЕГО ДЕЙСТВИЙ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЯ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

става для самого пристава это может иметь негативные последствия.

Например, лишение премии или ограничение в продвижении по службе и прочие последствия.

Судебной практики, в соответствии с которой суд признаёт действия или бездействие судебного пристава незаконными, масса, и в последнее время найти её можно в открытых источниках в большом количестве.

Необходимо отметить, что судом можно запугать всё-таки добропорядочных приставов или приставов-лентяев, но точно не запугать приставов, которые преступают закон, совершая коррупционные преступления или другие

в «лицо» знают практически всех оперуполномоченных и следователей этого же района, что, соответственно, усложняет задачу привлечения пристава к ответственности.

Кроме того, приставы, работающие с нарушением законодательства, всегда имеют какую-никакую «крышу» в той же полиции, и в случае чего для лица, желающего привлечь пристава к уголовной ответственности, может прилететь «ответка».

В любом случае процесс привлечения пристава к уголовной ответственности трудоёмкий и, как указывалось выше, требующий подготовки, но оно того стоит, когда речь идёт о ваших жизненных интересах, будь вы взыскатель или должник.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**



Евгений ЛОШАКОВ

# Досрочное увольнение сотрудников правоохранительных органов

Ни для кого не секрет, что государственная служба предполагает особую процедуру принятия на службу и, соответственно, освобождения от нее.

Служба в правоохранительных органах отличается от стандартной работы, ведь сотрудники подчиняются не только Трудовому кодексу РФ, но и целому ряду положений Федерального законодательства, к примеру, Закону «О полиции» и иным законам.

Стоит отметить, что служба в правоохранительной системе требует стойкости как психологического, так и физического типа, поскольку подразумевает под собой обеспечение правопорядка, надзора за его соблюдением, что не может идти вразрез с более сложными условиями службы и, как следствие, дополнительным финансовым обеспечением со стороны государства.

Между тем, для того чтобы сотрудник был обеспечен указанным дополнительным финансовым стимулом и иными социальными гарантиями, государство предусмотрело опре-

Объективно понятно, что расторжение контракта может быть либо по инициативе сотрудника, либо по инициативе федерального правоохранительного органа, при этом расторжение может быть как с правом выхода на пенсию, т.е. по достижении определенной выслуги лет, так и без права на пенсию, т.е. досрочно.

Если с социальным обеспечением сотрудников, уволенных из правоохранительных органов с правом на пенсию все определено, то вот для сотрудников прослуживших в правоохранительных органах менее 20 лет, для

## ИМЕЕТ ОГРОМНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОСНОВАНИЕ РАСТОРЖЕНИЯ СЛУЖЕБНОГО КОНТРАКТА

деленный порядок прохождения службы, при нарушении которого уволенные сотрудники лишаются всех или части предусмотренных законом гарантий.

Для начала рассмотрим, каким образом возможно прекращение служебного контракта и какие последствия за этим следуют, на примере сотрудников полиции. Отметим, что в целом данные последствия примерно одинаковы для всей правоохранительной системы.

Порядок и основания расторжения контракта о службе в органах внутренних дел определены Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Законом «О полиции», приказом МВД России от 30 ноября 2012 г. № 1065 «О некоторых вопросах назначения на должности в органах внутренних дел Российской Федерации и увольнения со службы сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации».

получения соответствующих гарантий имеет огромное значение основание расторжения служебного контракта.

Социальные гарантии сотрудникам органов внутренних дел, увольняемым со службы, определены Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Сотрудникам, общая продолжительность службы в органах внутренних дел которых составляет 20 лет и более, при увольнении со службы в органах внутренних дел выплачивается единовременное пособие в размере семи окладов денежного содержания, а сотрудникам, общая продолжительность службы в органах внутренних дел которых составляет менее 20 лет, при увольнении со службы выплачивается единовременное пособие в размере двух окладов денежного содержания, исходя из должностного оклада и оклада по специальному званию.

Стоит отметить, что единовременное пособие не выплачивается гражданам, уволенным со службы в органах внутренних дел:

- в связи с грубым нарушением служебной дисциплины;
- в связи с неоднократным нарушением служебной дисциплины при наличии у сотрудника дисциплинарного взыскания, наложенного в письменной форме приказом руководителя

— в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел;

— в связи с нарушением сотрудником обязательных правил при заключении контракта.

Гражданам, уволенным со службы в органах внутренних дел без права на пенсию, проходившим службу в органах внутренних

## САМ ФАКТ УВОЛЬНЕНИЯ ПО БОЛЕЗНИ ДОСТАТОЧЕН ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ЗА СОТРУДНИКОМ ПРАВА НА ВЫПЛАТУ ЕДИНОВРЕМЕННОГО ПОСОБИЯ ВНЕ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТОГО, МОЖЕТ ЛИ СОТРУДНИК ПРОДОЛЖИТЬ СЛУЖБУ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя;

— в связи с отказом сотрудника от перевода на нижестоящую должность в органах внутренних дел в порядке исполнения дисциплинарного взыскания;

— в связи с нарушением условий контракта сотрудником;

— в связи с несоблюдением сотрудником ограничений и запретов, установленных федеральными законами;

дел и имеющим общую продолжительность службы в органах внутренних дел менее 20 лет, ежемесячно в течение одного года после увольнения выплачивается оклад по специальному званию в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, в случае увольнения:

— по достижении сотрудником предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел;

— по состоянию здоровья;

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# **Т**РУДОВОЕ **П**РАВО

ноябрь 2018

## **ШТРАФЫ КАК ДЕПРЕМИРОВАНИЕ. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

**Роман Достуев**

**...ПРЕМИЯ ВЫПОЛНЯЕТ СТИМУЛИРУЮЩУЮ ФУНКЦИЮ И  
ОФОРМЛЯЕТСЯ КАК ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ДОСТИЖЕНИЕ  
ОПРЕДЕЛЕННЫХ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ  
РАБОТНИКОМ...**

**...ЛИШИТЬ РАБОТНИКА ПРЕМИИ ВОЗМОЖНО СОВМЕСТНО  
С НАЛОЖЕНИЕМ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ВЗЫСКАНИЯ, ЕСЛИ  
ЭТО ПРЕДУСМОТРЕНО В ЛОКАЛЬНОМ НОРМАТИВНОМ АКТЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ...**

**...Нельзя применить дисциплинарное взыскание в  
отношении работника и лишить его премии также в  
отсутствие вины (умысла или неосторожности) в  
действиях работника...**

**...Судебная практика по настоящему вопросу  
является единообразной...**





**Наталья ПЛАСТИНИНА**

# **ГИБДД ошиблась? Водитель! Получи компенсацию из казны!**

**ВАМ ПРИСЛАЛИ ШТРАФ ЗА ЧУЖУЮ МАШИНУ И ВЫ ЕГО УСПЕШНО ОСПОРИЛИ? НЕ СПЕШИТЕ ПОКИДАТЬ СТЕНЫ СУДА. ПРАВОМЕРНО ТРЕБУЙТЕ КОМПЕНСИРОВАТЬ РАСХОДЫ НА АДВОКАТА!**



**Новость дня:** Необоснованное привлечение водителей к ответственности может обернуться серьезными финансовыми потерями для МВД и его подразделений, отвечающих за дорожную безопасность. Верховный суд принял решение, согласно которому за недоказанное нарушение ПДД водитель должен получить компенсацию судебных расходов.

Если вина водителя в нарушении Правил доказана не была, тот, кто его привлек к ответственности, должен компенсировать ему все расходы, в том числе расходы на адвоката, который представлял интересы потерпевшего в суде.

Как утверждают эксперты, такое решение высшей судебной инстанции должно заставить инспекторов более строго и ответственно выполнять свои обязанности — отказаться от практики привлечения водителей к ответственности только для улучшения статистики или с целью его запугивания, намеренного унижения или для «выбивания» взятки.

В СМИ часто пишут о так называемой палочной системе, когда автоинспектор, работающий на дороге, должен отчитаться в определенном количестве привлеченных к ответственности автомобилистов. Для того чтобы отчитаться, недобросовестные гаишники оформляют нарушения, которых на самом деле не было, или пугают водителей серьезными карами за незначительные правонарушения, вымогая у них деньги.

В 2016 году водитель через суд смог опротестовать решение сотрудника ГИБДД, оштрафовавшего его за нарушение правил парковки автомобиля. Автомобилист нанял адвоката и доказал, что процедура фиксации нарушения была произведена с нарушением правил. Суд согласился с позицией автовладельца, но последний посчитал необходимым потребовать от другой стороны возмещение понесенных им рас-

ходов. Водитель посчитал необходимым вернуть деньги, потраченные на адвоката, и выставил иск к ГИБДД. Он дошел до Верховного суда, который принял решение в его пользу<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Источник — Мой мотоп// <http://moymotor.ru/t-250918-gibdd-dolzhdna-platit-voditelyam-reshenie-verkhovnogo-suda>

В статье 45 Конституции России закреплено право каждого защищать свои права всеми разрешенными законом способами. В соответствии с ГК РФ к способам защиты относится возмещение убытков, в том числе расходы для восстановления нарушенного права. Каких-либо ограничений на возмещение затрат на представительство в суде законодателем не установлено.

Согласно Конституции России каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Из содержания названных конституционных норм, как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 04.06.2009 года № 1005-О-О, следует, что действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

**Требовать с ГИБДД возмещения расходов на адвоката в случае победы в суде можно и нужно.** Собственно, это можно было делать и раньше. Но теперь, после решения Верховного суда РФ, к таким методам граждане будут прибегать чаще — прецедент создан и им будут пользоваться.

что штраф платить не надо, дело не идет. И потраченные нервы, деньги (на адвоката, юридическую помощь) граждане даже и не пытаются как-то возместить с виновников их мытарств.

Как показала практика, напрасно!

Во-первых, несмотря на слабость системы правосудия, пытаться защищать свои права нужно. Даже несмотря на то, что не всегда это способно увенчаться успехом.

Во-вторых, набирающая популярность практика взыскания расходов, потраченных на адвокатов и юридические услуги при защите

**ЕСЛИ ВИНА ВОДИТЕЛЯ В НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ДОКАЗАНА  
НЕ БЫЛА, ТОТ, КТО ЕГО ПРИВЛЕК К ОТВЕТСТВЕННОСТИ,  
ДОЛЖЕН КОМПЕНСИРОВАТЬ ЕМУ ВСЕ РАСХОДЫ,  
В ТОМ ЧИСЛЕ РАСХОДЫ НА АДВОКАТА, КОТОРЫЙ ПРЕДСТАВЛЯЛ  
ИНТЕРЕСЫ ПОТЕРПЕВШЕГО В СУДЕ**

Ответ на закономерный вопрос в том, почему это не делалось раньше, думается, лежит на поверхности. Государство не любит отвечать за свои недочеты. Несмотря на то что норма об этой пресловутой ответственности существует, и причем довольно-таки давно, автолюбители, пострадавшие от неправомер-

от неправомерно налагаемых штрафов ГИБДД, способна оказать положительное влияние на сведение практики необоснованного привлечения автовладельцев к ответственности к нулю.

При таком подходе практика взыскания возмещения вреда, причиненного гражданину в

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,**

**ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:**

**TR@TOP-PERSONAL.RU**

Татьяна КУЛЯС

# Споры в России о направлении наркоманов и алкоголиков на принудительное лечение





В условиях новой реальности, при отсутствии каких-либо официальных данных об эффективности существующих сегодня медицинских учреждений, особого осмысления требует междисциплинарная и межведомственная проблема принудительного лечения граждан, вставших на путь наркомании и алкоголизма.

По данным Государственного антинаркотического комитета, в 2016 году стране официально было зарегистрировано 496 тыс. потребителей наркотиков. Из всех физических лиц, в отношении которых составлены протоколы об административных правонарушениях, 82,1 % составляют лица, совершившие правонарушения, связанные с потреблением наркотиков или в состоянии наркотического опьянения. Согласно официальным данным ООН, за последние 10 лет количество наркозависимых в России возросло в 10 раз, участились случаи детской и подростковой наркомании (каждый пятый наркопотребитель приобщается к наркотикам в возрасте до 15 лет).

Что касается алкоголизма, то цифры также не вселяют оптимизма. Несмотря на официальную статистику в сторону уменьшения количества алкозависимых в стране, есть факты, которые заставляют сомневаться в её действительности (например, данные Росстата по преступлениям, совершённым в состоянии алкогольного опьянения: в 2006 г. зарегистрировано 302,3 тыс. подобных нарушений, в 2016 г. — 440,2 тыс.). В 2017 году количество подростков-алкоголиков на 100 тыс. составило 20,8 % (при этом есть мнение, что статистические данные сильно занижены). Более 20 % школьников принимают алкоголь каждый день, а к 17-ти летнему возрасту около 90 % подростков знакомы со спиртными напитками, более 40 % детей старшего и среднего школьного возраста пьют спиртное ежемесячно.

Приведённое в совокупности свидетельствует о существующей проблеме и ежедневно растущей необходимости её реального разрешения. В свою очередь, **отражённые в данной статье правовые механизмы денаркотизации и деалкоголизации общества,**

**предложенные законодателем, а также сведения об их эффективности «в жизни» свидетельствуют в совокупности о потребности в доработке таких механизмов.**

По состоянию на сегодняшний день норм, регламентирующих принудительную госпитализацию алкоголиков и наркоманов «с улицы», не совершивших пока ещё какого-либо преступления (правонарушения), действующее законодательство не предусматривает. При этом нормативно порядок принудительного лечения лиц больных именно алкоголизмом и наркоманией разрешён по-разному, а точнее — в части алкоголизма такой порядок фактически отсутствует.

По общему правилу для принудительной госпитализации лиц в России следует руководствоваться ФЗ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании», в соответствии с которым принудительные меры медицинского характера, закреплённые в ст. 11 и 13 указанного закона, относятся к компетенции главы 15 Уголовного кодекса РФ и норм Уголовно-исполнительного кодекса РФ, то есть связаны исключительно с фактом осуждения человека.

В порядке ст. 97 УК РФ принудительные меры медицинского характера назначаются в случае, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. *Лица, больные наркоманией и алкоголизмом, к таким лицам автоматически не относятся* и подлежат недобровольной госпитализации только при наличии тяжёлого психического расстройства, а не в связи с их нуждаемостью в лечении как таковом (Определение Верховного Суда РФ № 46-КГ15-17).

То есть для определения на принудительное лечение лица, больного алкоголизмом, ориентироваться следует на описанный выше закон о психиатрической помощи, учитывая тот факт, что доказыванию будет подлежать

психическое расстройство лица, вызванное той самой алкогольной зависимостью.

**В свою очередь, с наркоманией, как бы двусмысленно это ни звучало, в стране дела обстоят немного лучше, чем с алкоголизмом.**

Во-первых, в стране действует ФЗ от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», положения которого предоставляют судам право возлагать обязанность по прохождению лечения от наркомании в отношении следующих лиц (п. 3 ст. 54):

РФ (КоАП РФ) введена часть 2.1, которая устанавливает право суда вменить лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства, пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию. Уклонение от исполнения возложенной судом обязанности влечёт наложение административного штрафа в размере от 4000 до 5000 руб. или административный арест на срок до 30 суток (ст. 6.9.1 КоАП РФ).

В-третьих, данное законодательное решение получило механизм реализации, ут-

## НОРМАТИВНО ПОРЯДОК ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ЛЕЧЕНИЯ ЛИЦ БОЛЬНЫХ ИМЕННО АЛКОГОЛИЗМОМ И НАРКОМАНИЕЙ РАЗРЕШЁН ПО-РАЗНОМУ

— больных наркоманией, находящихся под диспансерным наблюдением и продолжающих потреблять наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо уклоняющиеся от лечения (для того чтобы лицо было в официальном порядке признано в РФ больным наркоманией, в отношении него должно быть проведено медицинское освидетельствование и поставлен диагноз «наркомания»);

— привлечённых к административной ответственности и нуждающихся в лечении от наркомании;

верждённый 28 мая 2014 г. Постановлением Правительства РФ № 484, в порядке которого утверждены правила контроля за исполнением лицом возложенной на него судом при назначении административного наказания обязанности.

Из приведённого усматривается, что во всех случаях **назначение принудительного лечения соответствующим лицам является правом судов, а не их обязанностью**. Как следствие, судьи, рассматривая дела об административных правонарушениях, связанных с потреблением наркотических средств или

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ТРУДОВОЕ ПРАВО

ноябрь 2018

## НАЗНАЧЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА

ЕКАТЕРИНА КУЖИЛИНА

...Важно помнить, что наличие таких документов должно быть предусмотрено уставом общества...

## СВОБОДА ДЕЙСТВИЙ РУКОВОДИТЕЛЯ УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПРИ НАЧИСЛЕНИИ ПРЕМИЙ. ЕСТЬ ЛИ ОНА?

...БЕЗ СОГЛАСИЯ УЧРЕДИТЕЛЕЙ, РАСПОРЯЖАТЬСЯ ДЕНЬГАМИ, КОТОРЫЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ЗАРАБОТАЛО»...

Ольга НАУМОВА

# О новом законе об аудиторской тайне

Аудиторская тайна уже который год не даёт покоя российским налоговым органам. Первые попытки к её раскрытию были предприняты в 2012 году. И вот очередная новая попытка быстрого получения доступа к такой тайне увенчалась успехом, и соответствующие изменения в Налоговый кодекс РФ уже прошли третье чтение и находятся на финальном согласовании в Совете Федерации.





Законопроект был внесён в Государственную Думу правительством РФ в феврале 2017 года. 23 июня 2017 г. проект был принят в первом чтении и только 12 июля 2018 г. — во втором. А уже 17 июля был принят закон в окончательном чтении и направлен в Совет Федерации. Предполагаемая дата вступления в силу закона — 01 января 2019 г.

Рассматриваемый ранее законопроект № 96436-7 сразу предусматривал внесение изменений в ст. 82 и 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ). Но изначально авторы законопроекта предлагали вовсе исключить понятие «аудиторская тайна» из налоговых правоотношений.

Законопроектом также предлагалось дополнить статью 93.1 НК РФ пунктом 2.1, согласно которому должностные лица налоговых органов вправе истребовать у аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов документы (информацию), служащие основаниями исчисления и уплаты (удержания, перечисления) налога (сбора) налогоплательщиком (плательщиком сбора, страховых взносов, налоговым агентом). Почему указанные документы должны запрашиваться у аудиторов, а не по месту их хранения, а именно по месту нахождения налогоплательщика, в законопроекте указано не было. Достаточным основанием для представления информации, составляющей аудиторскую тайну, авторы законопроекта указывали решение руководителей или заместителей руководителей вышестоящего налогового органа или федерального органа исполнительной власти по контролю и надзору в области налогов и сборов, а также запрос уполномоченного органа иностранного государства.

Согласно ст. 82 НК РФ налоговый контроль представляет собой деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами, плательщиками сборов и страховых взносов законодательства о налогах и сборах. Причин, по которым в рамках указанной деятельности необходимо запрашивать информацию, со-

ставляющую аудиторскую тайну, пояснительная записка к законопроекту не содержит.

23 июня 2017 г. в первом чтении был принят законопроект № 96436-7 «О внесении изменений в статьи 82 и 93-1 Налогового кодекса РФ». Как указывают эксперты, названный законопроект обоснован реализацией рекомендаций ОЭСР в рамках Глобального форума по прозрачности и обмену информацией для целей налогообложения.

### **ОЭСР и ОНП: налоговая прозрачность и Россия**

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) — это международная экономическая организация развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики.

В мае 2007 года руководство ОЭСР приняло решение о начале переговоров по членству России в ОЭСР.

Руководство России неоднократно отмечало, что по завершении переговоров о вступлении в ВТО процесс присоединения к ОЭСР будет активизирован. С августа 2012 года Россия официально вступила в ВТО и начала переговоры о членстве в ОЭСР. В феврале 2013 года первый замглавы МИД РФ Андрей Денисов сообщал, что переговоры по вступлению в ОЭСР планируется завершить уже в 2013-2014 годах. В январе 2014 года генеральный секретарь ОЭСР Хосе Анхель Гурриа сказал, что при выполнении всех необходимых условий Россия может вступить в организацию уже в 2015 году. Однако 13 марта 2014 г. ОЭСР приостановила принятие России в члены на неопределённый срок. При этом британский еженедельник *The Economist* высказал мнение о нежелательности приёма России в ОЭСР до тех пор, пока будет сохраняться антизападная направленность политики Кремля.

Форум по налогам и налоговой прозрачности проходил 2 мая 2012 г. в Лондоне. Его организаторами выступали: Организация налогового правосудия (ОНП) и «Английские юристы за улучшение бизнеса». Участниками форума были крупнейшие промышленные и нефтяные компании, юридические и консалтинговые компании. Главными темами международного форума стали налоговая прозрачность и обмен информацией между странами в целях налогообложения.

Налоговая прозрачность — это ясность в налоговой информации, основанная на её доступности и информационной прозрачности.

Форум показал, что, несмотря на одинаковые цели, у Организации экономического сотрудничества (ОЭСР) и Организации налогового правосудия (ОНП) сложились разные подходы к их достижению. ОЭСР, членами которой являются уже 108 стран мира, видит выход из сложившейся ситуации в заключении между странами соглашений об обмене информацией для пресечения конфиденциальности финансовой информации и косвенного уклонения от уплаты налогов. В свою очередь ОНП резко высказалась против позиции ОЭСР: решение проблемы видится членам этой организации в ужесточении правовых норм, наделении налоговых инспекторов более широкими полномочиями и предоставлении им доступа к информации и доказательной базе, обеспечении точности раскрываемой информации, а также в применении санкций и принудительных мер относительно регистрации собственности. Позиция ОНП — безусловно, достаточно жёсткая — отстаивает дополни-

развивающихся стран из-за низких ставок налога на дивиденды, проценты и роялти. Директор Центра налоговой политики и администрирования ОЭСР Паскаль Сант-Аман пояснил, что страны не могут сами выбирать, какое соглашение им следует заключить. Это обусловлено различными обстоятельствами и политической ситуацией. Страна не может навязывать соглашение об избежании двойного налогообложения и обязана заключить договор об обмене информацией, если другие страны того требуют.

И Россия тоже идёт по этому пути и имеет те же проблемы. Однако на практике не всегда происходит именно так. Например, Уругвай и Аргентина заключили соглашение об избежании двойного налогообложения, хотя Аргентина стояла на позиции заключения договора об обмене информацией.

### **Зачем нужна налоговая прозрачность?**

В Европе существует устоявшееся мнение, что налоговая прозрачность в первую очередь необходима самому бизнесу, так как позволяет преодолеть коррупцию.

«Tax moral» («налоговая этика») должна заинтересовать именно акционеров, которые для защиты своих прав и безопасности бизнеса вынуждены выводить свои активы за пределы стран, в которых они ведут деятельность, и создавать сложные схемы групп компаний.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**

Светлана ЩЕРБАТОВА

## Что является «обоснованными расходами» при определении налога на прибыль (на примере судебного спора между МИФНС по Челябинской области и ОАО «Макфа»)



Тема уменьшения налогооблагаемой базы предприятий всегда будет актуальна и интересна предпринимателям. Основной целью предпринимательской деятельности, безусловно, является систематическое получение прибыли, а снижение налоговой нагрузки на организации можно расценивать как один из вариантов увеличения экономического эффекта от деятельности предприятия.

Однако зачастую позиция налоговых органов и коммерческих организаций по вопросу правильности определения налоговой базы расходятся. Многочисленные споры между коммерческими организациями и налоговыми органами свидетельствуют о том, что действующее законодательство содержит нормы, допускающие их неоднозначное толкование.

Судебные дела о правильности начисления налога на прибыль организации весьма распространены. В отдельную категорию таких споров можно отнести те, которые касаются разночтений, возникающих при толковании налоговыми органами и налогоплательщиками такого понятия, как «обоснованные расходы», в рамках формирования объекта налогообложения по налогу на прибыль.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признаётся прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью российских организаций действующее законодательство признаёт доходы, уменьшенные на величину расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ).

Согласно п. 2 ст. 252 НК РФ расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы. В состав внереализационных расходов включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и/или реализацией. Ключевым

условием отнесения затрат к данной категории является их экономическая обоснованность.

На сегодняшний день правоприменительная практика при определении обоснованности затрат руководствуется не только Налоговым кодексом РФ, но и позицией судов, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 04.06.2007 № 320-О-П (далее — Определение КС РФ) и Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее — Постановление ВАС РФ).

Согласно Определению КС РФ «налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (ст. 8 ч. 1 Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет её самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать её эффективность и целесообразность».

Из этого следует, что при решении вопроса об обоснованности расходов налоговые органы не вправе давать оценку их экономической целесообразности и результата хозяйственной деятельности налогоплательщика. Поскольку предпринимательская деятельность связана с рисками и не гарантирует получение прибыли, убыточность той или иной сделки не может однозначно свидетельствовать о необоснованности связанных с ней расходов.

В Постановлении ВАС РФ указано, что обоснованность расходов, учитываемых при расчёте налоговой базы, должна оцениваться с учётом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной



предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, при оценке обоснованности расходов речь должна идти именно о намерениях и целях (направленности) деятельности, а не об её результате. Обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от эффективности использования капитала.

Кроме того, Постановление ВАС РФ содержит следующие разъяснения по данному вопросу:

цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учётом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерении получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности;

— отсутствие экономической обоснованности расходов, несоответствие экономической сущности сделки её юридической форме, отсутствие деловой цели сделки, осуществление сделок преимущественно с участием взаимозависимых (аффилированных) лиц, а также создание формального документообо-

## ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА ОБ ОБОСНОВАННОСТИ РАСХОДОВ НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ НЕ ВПРАВЕ ДАВАТЬ ОЦЕНКУ ИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА

— судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков; предполагается, что действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчётности, достоверны;

— налоговая выгода может быть признана необоснованной, если получена вне связи с

рота могут являться доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Одним из примеров интересных судебных споров, связанных с оценкой экономической обоснованности хозяйственных операций организации, можно считать дело между МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области — ОАО «Макфа», рассмотренное Арбитражным судом Челябинской

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

**ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ**



**НОЯБРЬ 2018**

## **ПОСЛЕДНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС. ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО**

**Ольга Наумова**

## **ПЛАТА ЗА КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ УПРАВЛЯЮЩИМИ КОМПАНИЯМИ, ТОЛЬКО ПО УТВЕРЖДЕННЫМ ТАРИФАМ**

**Дмитрий Широков**

Светлана ЩЕРБАТОВА

## Взыскание ущерба с топ-менеджеров за ошибки в управлении или хищения

**В** НАСТОЯЩЕЙ СТАТЬЕ БУДЕТ РАССМОТРЕН ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ВОПРОСА О ПРИВЛЕЧЕНИИ К МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ТОП-МЕНЕДЖЕРОВ.

**ПРЕДПОЛАГАЮТ ЛИ «ГРОМКОО» НАЗВАНИЕ ДОЛЖНОСТИ И ВЫСОКАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ПОВЫШЕННУЮ МЕРУ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? КАКОВ ОБЪЕМ ЭТОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И КТО ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА С ВИНОВНОГО ЛИЦА ЗА ДОПУЩЕННЫЕ ОШИБКИ?**

На мой взгляд, в правоприменительной практике по данной тематике можно выделить три основных направления:

— привлечение топ-менеджеров к уголовной ответственности за совершение хищений;

— привлечение топ-менеджеров к субсидиарной ответственности в рамках дел о банкротстве, с целью удовлетворения требований кредиторов;

— привлечение топ-менеджеров к материальной ответственности по инициативе участников/акционеров и самого общества в связи с причинением убытков юридическому лицу.

Учитывая значительный объем информации по каждой теме, в настоящей статье будет

соответствующей организации. Кредиторы по такой категории исков надлежащими истцами являться не будут. Данная статья является относительно новой нормой, поскольку была введена Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ.

Статьей 53.1. ГК РФ значительно расширен круг лиц, которые могут быть привлечены к ответственности, по сравнению с субъектным составом, определенным в ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее – ФЗ «Об ООО») и ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ (далее – ФЗ «Об АО»).

ФЗ «Об ООО» и ФЗ «Об АО» предусматривают возможность привлечения к ответственности членов совета директоров (наблюда-

## КРЕДИТОРЫ ПО ТАКОЙ КАТЕГОРИИ ИСКОВ НАДЛЕЖАЩИМИ ИСТЦАМИ ЯВЛЯТЬСЯ НЕ БУДУТ

рассмотрено только третье направление, т. е. взыскание с топ-менеджеров ущерба в пользу соответствующей организации.

Прежде чем обратиться к анализу судебной практики, необходимо обозначить нормативную базу, которой руководствуются суды при принятии решений по таким спорам.

Прежде всего, это ст. ст. 1, 15, 53.1., 1064 ГК РФ.

Особо следует выделить ст. 53.1. ГК РФ, из смысла которой следует, что причиненные юридическому лицу убытки могут взыскиваться не только с единоличного исполнительного органа, но и с членов коллегиальных органов юридического лица, а также иных лиц, которые имеют фактическую возможность определять действия юридического лица и давать указания единоличному и коллегиальным органам

тельного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), временного единоличного исполнительного органа и (или) членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), управляющей организации или управляющий. Указанные лица несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием).

При определении оснований и размера их ответственности должны приниматься во внимание обычные условия делового оборота.

Согласно ст. ст. 225.1, 225.8 АПК РФ такие споры рассматриваются арбитражными судами, при этом участники юридического лица, обратившиеся с исками, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца. Следует особо

отметить, что решение об удовлетворении требований по таким искам принимается не в пользу физического лица, обратившегося с иском, а именно в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск.

При рассмотрении споров о взыскании убытков с иных лиц, занимающих руководящие должности в организации, судом будут применяться и нормы Трудового кодекса РФ (ст. ст. 238, 241, 242 ТК РФ). На практике это означает, что с большинства топ-менеджеров (главного бухгалтера, финансового директора,

ными судами, а судами общей юрисдикции (ст. 22 ГПК РФ).

Безусловно, нельзя не упомянуть Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее по тексту – Постановление № 62). Разъяснения, которые были даны в Постановлении № 62, оказали существенное влияние на практику рассмотрения споров по взысканию убытков с топ-менеджеров.

**НА ПРАКТИКЕ ЭТО ОЗНАЧАЕТ, ЧТО С БОЛЬШИНСТВА ТОП-МЕНЕДЖЕРОВ (ГЛАВНОГО БУХГАЛТЕРА, ФИНАНСОВОГО ДИРЕКТОРА, РУКОВОДИТЕЛЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ И Т. П.) РАБОТОДАТЕЛЬ СМОЖЕТ ВЗЫСКАТЬ ПРИЧИНЁННЫЙ ПРЯМОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ УЩЕРБ**

руководителя производственного подразделения и т. п.) работодатель сможет взыскать причинённый прямой действительный ущерб в пределах среднего месячного заработка такого работника, за исключением случаев прямо предусмотренных законом. Случаи полной материальной ответственности перечислены в ст. 243 ТК РФ. Например: когда с работником заключен договор о полной материальной ответственности; при умышленном причинении

Для полноты восприятия темы считаю необходимым упомянуть:

— Постановление Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (п. 8);

— Постановление Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. N 53 «О некоторых вопросах,

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**





**Ирина ТРУБНИКОВА**

# **Преддоговорные обязательства: судебная практика и новый взгляд на юридическую силу соглашения о намерениях и гарантийного письма**

- **ОБЗОР СТАТЬИ 434.1 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
- **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО УКАЗАННОЙ СТАТЬЕ**
- **НОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ СОГЛАШЕНИЙ О НАМЕРЕНИЯХ И ГАРАНТИЙНЫХ ПИСЕМ**
- **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЕДЕНИЮ ПЕРЕГОВОРОВ ДЛЯ УСПЕШНОЙ ЗАЩИТЫ В СУДЕ**

Федеральным законом от 08 марта 2015 г. в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ) была введена статья 434.1, главным предписанием которой является добросовестное поведение стороны в ходе ведения переговоров о заключении договора.

Пункт 2 указанной статьи гласит: «При вступлении в переговоры о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении стороны обязаны действовать добросовестно, в частности не допускать вступление в переговоры о заключении до-

говора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной».

## УБЫТКАМИ ПРИЗНАЮТСЯ НЕ ТОЛЬКО РАСХОДЫ ДОБРОСОВЕСТНОЙ СТОРОНЫ, ПОНЕСЁННЫЕ В РАМКАХ ВЕДЕНИЯ ТАКИХ ПЕРЕГОВОРОВ, НО И УТРАТА ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР С ТРЕТЬИМ ЛИЦОМ

говора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной».

Установлены и критерии, определяющие недобросовестные действия при проведении переговоров:

1) предоставление стороне неполной или недостоверной информации, в том числе умолчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до сведения другой стороны;

2) внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать.

В случае недобросовестного ведения или прерывания переговоров сторона будет обя-

зана возместить пострадавшей стороне причинённые таким поведением убытки.

Важно заметить, что убытками признаются не только расходы добросовестной стороны, понесённые в рамках ведения таких переговоров, но и утрата возможности заключить договор с третьим лицом.

Сфера регулирования данной правовой нормы хотя и является смежной с другими очень похожими нормами (например, ст. 406.1 ГК РФ устанавливает возможность сторон предусмотреть в договоре возмещение по-

терь, возникших в случае наступления определённых в договоре обстоятельств; ст. 431.2. ГК РФ предусматривает возможность одной стороны заверить вторую сторону об определённых обстоятельствах, а также установить ответственность за то, если такие заверения оказались недействительными), однако отличается тем, что регулирует отношения сторон исключительно на преддоговорной стадии, а ограничение ответственности недобросовестной стороны возможно, только если закреплено отдельным соглашением сторон (п. 5 ст. 434.1. ГК РФ).

**Данная норма стала плодотворной почвой для исков о возмещении убытков и, соответственно, для развития судебной практики в сфере преддоговорной ответственности.**

Арбитражный суд Московского округа удовлетворил иск о возмещении ООО «Декорт»

убытков, понесённых в связи с утратой возможности заключить договор с ООО «Ашан» (в связи с недобросовестными действиями последнего, выразившимися во внезапном прекращении деловых контактов на стадии подписания договора аренды складских помещений), а именно освободив складские помещения от прежних арендаторов, лишившись тем самым дохода (арендной платы) за оговорённый период. Суд руководствовался тем, что, удовлетворяя требования ООО «Декорт», поставит потерпевшего в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал

суда Уральского округа от 03.05.2018 № Ф09-1344/18 по делу № А60-37542/2017).

Арбитражный суд Воронежской области установил существенные условия договора исходя из преддоговорных отношений сторон, принимая Решение от 22.02.2018 по делу № А14-2349/2017.

**В сфере государственных и муниципальных контрактов, регулируемой ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения**

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИМЕЕТ

### КОМПЕНСАЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР, А ПРИМЕНЯЕМЫЕ МЕРЫ ДОЛЖНЫ БЫТЬ СОРАЗМЕРНЫ ПОСЛЕДСТВИЯМ НАРУШЕНИЯ

в переговоры с ООО «Ашан» (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2017 № Ф05-16349/2017 по делу № А41-90214/2016).

Арбитражный суд Уральского округа отказал в требовании о взыскании неосновательно-го обогащения (платежей по договору инвестирования, в отношении которого заявлено требование о признании его незаключённым), возникшего в связи с неисполнением обязательств по договору инвестирования, так как инвестор, зная о нарушении сроков по устройству фундамента и необходимости выбора

**государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ от 05.04.2013, а также в сфере применения ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ от 18.07.2011 норма ст. 434.1. ГК РФ также находит применение.**

Так, в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утверждённой Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, указано, что

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

**ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ**



## **АРХИВНАЯ СЛУЖБА РОССИИ В ОЦЕНКЕ АМЕРИКАНСКИХ ИСТОРИКОВ**

**Плешкевич Е. А.**

- **ИНТЕРЕС АМЕРИКАНСКИХ ИСТОРИКОВ К СОВЕТСКИМ АРХИВАМ**
- **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АРХИВНОГО ДЕЛА ДВУХ СТРАН**

## **ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПОК НА ПРИМЕРЕ СЕРДОБСКОЙ МЕЖРАЙОННОЙ БОЛЬНИЦЫ**

**Фионова Л. Р., Катышева М. А.**

- **Роль материального снабжения в деятельности больницы**
- **Основной комплекс документов, сопровождающих работу по закупкам.**

Ирина КОСТЕВА

# Строительство здания: споры строителей с заказчиком по стоимости работ и использованию ими дополнительных материалов, энергии и людей



Строительство новых зданий, строений и сооружений никогда не потеряет своей актуальности. Старые дома приходят в негодность, города растут, осваиваются новые, ранее не заселенные микрорайоны, в связи с чем тема строительства не теряет своей актуальности никогда. Собственно, как и не теряют актуальности споры в судах, вытекающие из договора строительного подряда. В связи с желанием сэкономить заказчики часто сталкиваются на рынке с недобросовестными застройщиками, забывая старую поговорку «Скупой платит дважды». Также понятно и желание подрядчика установить наибольшую из возможных цен с целью повышения прибыльности бизнеса. Неразрешенные сторонами вопросы, как правило, переносятся впоследствии в суд, что влечет дополнительные затраты и для заказчика, и для подрядчика и выражаются как в потере времени, так и в дополнительных финансовых издержках. И ни один юрист никогда не даст гарантии, что то или иное дело будет выиграно в ходе рассмотрения дела судом. Однако для наиболее целостной оценки рисков при разрешении спора в суде и написана настоящая статья.

Осуществление постройки/реставрации/капитального ремонта здания, строения, сооружения регламентируется общими нормами о подряде, содержащимися в параграфе 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также специальными нормами о строительном подряде, содержащимися в параграфе 3 указанной главы.

Для начала необходимо понимать, что подразумевается под понятием «подряд». В соответствии с положениями п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Положениями п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса определено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в

установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Здесь сразу следует оговориться. Действующим законодательством, а именно п. 4 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что цена договора подряда может быть определена как приблизительно, так и в качестве твердой. Если в договоре отсутствует указание на то, что цена определена приблизительно, то цена считается твердой.

Цена формируется, как правило, из двух составляющих: первое — это стоимость материалов и составляющих, второе — это непосредственно стоимость работ.

Таким образом, при заключении договора необходимо учитывать указанное положение закона. Для подрядчика будет проще внести изменения в стоимость работ, если в договоре будет определена приблизительная стоимость, для заказчика же, как правило, интересней, чтобы цена была фиксированной и не менялась в ходе исполнения договора.

Однако даже в случае установления твердой цены в договоре у подрядчика имеется возможность изменить его стоимость. Это можно сделать как в досудебном порядке путем подписания с заказчиком соглашения об изменении стоимости работ, так и непосредственно в суде.

Далее мы рассмотрим несколько судебных решений по рассматриваемому вопросу.

В Определении от 11 сентября 2017 года по делу № 301-ЭС17-9991 Верховный суд Российской Федерации сделал акцент на тот факт, что в случае непредставления подрядчиком доказательств согласования с заказчиком спорных дополнительных работ стоимость этих



работ не может быть взыскана с заказчика.

В соответствии с положениями п. 3 ст. 744 Гражданского кодекса в случае, если стоимость работ в ходе исполнения договора увеличилась на сумму, не превышающую 10% от первоначально составленной сметы,

изведения дополнительных работ, стоимость которых превышает 10%, их в обязательном порядке необходимо согласовать с заказчиком в письменной форме;

- в случае отказа заказчика от согласования производства дополнительных работ

## ЦЕНА ДОГОВОРА ПОДРЯДА МОЖЕТ БЫТЬ ОПРЕДЕЛЕНА КАК ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО, ТАК И В КАЧЕСТВЕ ТВЕРДОЙ

по независящим от подрядчика причинам последний в свою очередь вправе требовать оплаты указанных услуг в силу закона, а именно в соответствии с положениями ст. 450 Гражданского кодекса РФ.

Так, в соответствии с материалами рассматриваемого дела стоимость работ была уже увеличена сторонами на сумму, не превышающую 10% стоимости договора. Соответственно, суд указал, что в данном случае подрядчик должен был письменно согласовать изменение стоимости работ с заказчиком, чего сделано не было.

Подрядчик же ссылался на то, что выполнял работы в соответствии с технической документацией, стоимость которых по каким-то причинам не вошла в смету.

Несмотря на доводы подрядчика, суд во взыскании дополнительных расходов отказал, дополнительно указав, что произведенные

подрядчик вправе приостановить выполнение работ по договору, при этом затраты, вызванные простоем, возлагаются на заказчика, но только в том случае, если заказчик не предоставит доказательств того, что необходимость в производстве дополнительных работ отсутствовала;

- обоснованное превышение цены договора на сумму, не превышающую 10% от стоимости договора, является законодательно закрепленным правом подрядчика и подлежит оплате заказчиком в силу закона.

Однако, как и из всех правил, и в этом действует исключение. Законом установлено, что, если подрядчик не исполнил обязанности по уведомлению заказчика о необходимости проведения дополнительных работ, он лишается права требовать стоимости дополнительно произведенных работ. Оплата может быть только в случае, если подрядчик предоставит доказательства необходимости немедленных

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**



Ирина ТРУБНИКОВА

# Обзор сайта Верховного Суда Российской Федерации (пошаговая инструкция)

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ТЕКСТЫ РЕШЕНИЙ СУДОВ И ИНЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ МОЖНО СВОБОДНО НАЙТИ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ». ОДНАКО, ЧТОБЫ ПОЛУЧИТЬ АКТУАЛЬНУЮ ИНФОРМАЦИЮ О ХОДЕ СУДЕБНОГО ДЕЛА И СОДЕРЖАНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ, СТОИТ ПОЛАГАТЬСЯ НА ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ТАКОЙ ИНФОРМАЦИИ, ВВИДУ ТОГО, ЧТО ИНТЕРНЕТ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НАДЁЖНЫМ ИСТОЧНИКОМ ИНФОРМАЦИИ О СУДЕБНЫХ ДЕЛАХ ПО СЛЕДУЮЩИМ ПРИЧИНАМ.



1. Информация о судебных делах и решениях (постановлениях), принятых в рамках этих дел, может оказаться неактуальной, а именно: решение (постановление), найденное в Интернете, могло быть оспорено, отправлено на пересмотр судом высшей инстанции или даже отменено.

2. В интернет-источнике может присутствовать ссылка на номер дела, однако чаще всего отсутствует текст судебного акта, в связи с чем воспользоваться информацией не представляется возможным.

3. Нельзя быть уверенным в анализе судебных актов, произведённом на форумах и в статьях, размещённых на неквалифицированных сайтах: они могут содержать ошибочное субъективное мнение автора. Кроме того,

судами и иным делам, подсудным судам<sup>1</sup>;

- осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов;

- рассматривает отнесённые к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

- рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела, указанные в п. 4 ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»;

- рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по разрешению экономических споров между федеральными органами госу-

## НА САЙТЕ РАЗМЕЩАЮТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ДОКУМЕНТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ВЕДЕНИЮ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

следует помнить, что официальным толкованием норм права может заниматься только определённый законодательством круг уполномоченных субъектов (например, Конституционный Суд, Верховный Суд).

Одним из официальных ресурсов, на которых размещены решения судов разных инстанций, является сайт Верховного Суда Российской Федерации (<http://www.vsrif.ru/>).

Верховный Суд Российской Федерации в соответствии со ст. 2 ФКЗ от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Верховном Суде Российской Федерации»

- является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, админи-

стративным и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

- осуществляет право законодательной инициативы по вопросам своего ведения, а также разрабатывает предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации по вопросам своего ведения;

- осуществляет иные полномочия, указанные в п.7 ст.2 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», в том числе в целях обеспечения единообразного применения

<sup>1</sup> Здесь и далее имеются в виду суды, образованные в соответствии с ФКЗ 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами.



Рис. 1) — Сайт Верховного Суда Российской Федерации

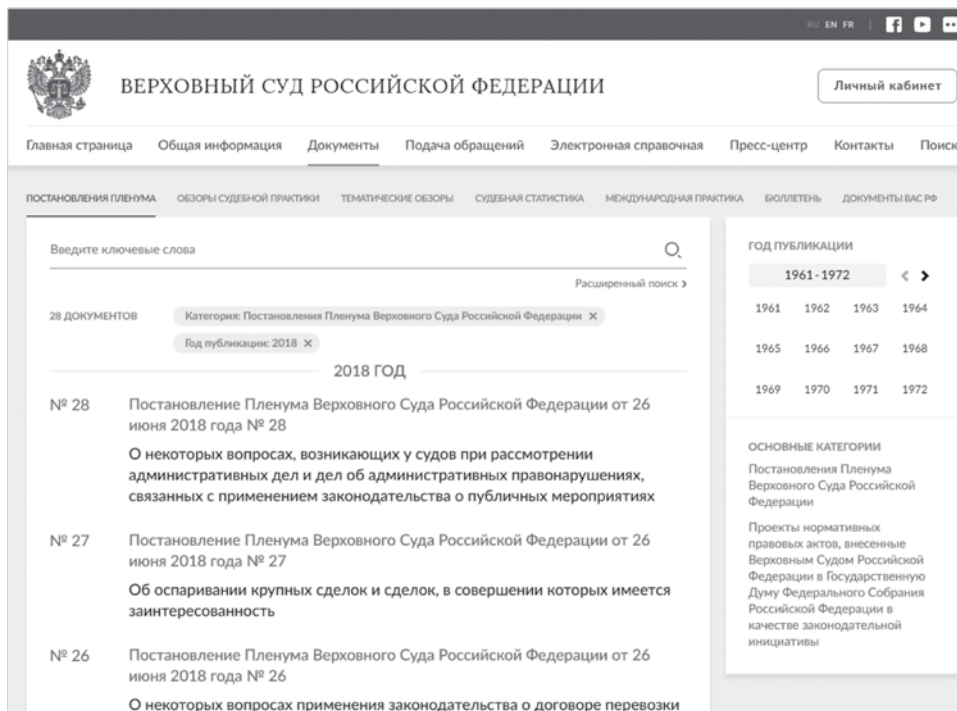


Рис. 2 — Вкладка «Постановления Пленума»

законодательства Российской Федерации даёт судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе её изучения и обобщения.

**На сайте Верховного Суда Российской Федерации представлена общая информация о Верховном Суде, описание порядка подачи обращений, новости Верховного Суда и иное.**

Важно знать, что на сайте размещаются исключительно документы, относящиеся к ведению Верховного Суда Российской Федерации (жалобы в Верховный Суд; Определения и Постановления Верховного Суда; списки дел, предназначенных к рассмотрению в Верховном Суде).

В результате работы с фильтрами сайт предоставляет информацию об интересующем

## ОТФИЛЬТРОВАТЬ ИНТЕРЕСУЮЩИЕ ДЕЛА, ЖАЛОБЫ И АКТЫ ВОЗМОЖНО ПО ДАТАМ, ТОЧНОМУ НОМЕРУ И ДАЖЕ СОДЕРЖАНИЮ ДОКУМЕНТА

**Применительно к обсуждаемой теме нас интересуют вкладки «Электронная справочная» и «Документы».**

- в Разделе «Документы» размещены Постановления Пленума Верховного Суда, а также проекты нормативных правовых актов, внесённых Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы, с 1961 года по настоящее время. Для удобства ориентирования есть календарь-навигатор по годам, а в подразделе «расширенный поиск» предусмотрена сортировка между постановлениями и проектами.

деле, жалобе или документе.

Дела, судебные акты и жалобы представлены по видам судопроизводства, в соответствии с полномочиями Верховного Суда (рис. 4):

- административное правонарушение;
- административное судопроизводство;
- гражданское судопроизводство;
- дисциплинарный спор;
- уголовное судопроизводство;
- экономический спор.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

**ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ**



## **ТЕХНОЛОГИИ ПРОДУЦИРОВАНИЯ ТЕКСТОВ ДЕЛОВОГО ПИСЬМА**

**Гурьева Н. Ю.**

- **З**АТЕКСТНОЕ И ПОДТЕКСТНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛОВОГО ПИСЬМА
- **П**ЛАНИРОВАНИЕ ТЕКСТА ДЕЛОВОГО ПИСЬМА
- **Ф**АЗЫ СОЗДАНИЯ ПИСЬМА

## **НУЖНА ЛИ АВТОМАТИЗАЦИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В РАЙОННОМ СУДЕ**

**Фионова Л. Р., Болеева М. А.**

- **П**РОБЛЕМЫ В РУЧНОМ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕ
- **В**НЕДРЕНИЕ ГАС «ПРАВОСУДИЕ»
- **Ф**ОТОГРАФИЯ РАБОЧЕГО ДНЯ СОТРУДНИКА ПРИЕМНОЙ
- **О**БОСНОВАННОСТЬ АВТОМАТИЗАЦИИ





Анастасия ЖДАН

# Размер компенсации при изъятии земельных участков: подходы судебной практики



Изъятие земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости в публичных интересах в большинстве случаев сопровождается разногласиями правообладателя имущества и публичной стороны, перетекающими в судебный спор.

Точку в столкновении публичного и частного интереса, порождаемого, с одной стороны, необходимостью обеспечения социальных целей государства, а с другой — соблюде-

ет в себя (п. 2 ст. 281 Гражданского кодекса РФ; п. 2 ст. 56.8. Земельного кодекса РФ) рыночную стоимость изымаемого участка и расположенных на нём объектов недвижимости, понесённые убытки, включая те, которые собственник несёт в связи с невозможностью исполнения своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

**В тех случаях, когда имеется спор в отношении стоимости объекта, рыночная**

## УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ИСКОВОГО ТРЕБОВАНИЯ СВЫШЕ ПРЕДЕЛОВ СУММЫ, ЗАЯВЛЕННОЙ ИСТЦОМ В КАЧЕСТВЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ, НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РАСЦЕНЕНО КАК НАРУШЕНИЕ СУДОМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ

нием установленного статьёй 35 Конституции РФ принципа неприкосновенности частной собственности, зачастую может поставить только суд.

Даже несмотря на предпринятые шаги по совершенствованию законодательства об изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд<sup>1</sup> количество судебных дел данной категории не уменьшается, а спорящие стороны всё так же не могут прийти к согласию о выкупной цене изымаемых объектов и размере возникающих в связи с изъятием убытков.

Изъятие земельного участка и расположенных на нём объектов возможно только в случае предоставления собственнику изымаемого земельного участка со стороны государства предварительного и равноценного возмещения (п. 3 ст. 35 Конституции РФ), которое включа-

**стоимость изымаемого земельного участка устанавливается судом на момент рассмотрения спора. Определение рыночной стоимости осуществляется на основании отчёта об оценке. Однако, несмотря на установленный Законом об оценочной деятельности порядок её проведения<sup>2</sup>, в рамках одного судебного дела может быть предоставлено несколько отчётов с различной рыночной стоимостью, различающейся в разы.**

Чем в таких случаях руководствуются суды при определении рыночной стоимости?

### На всё воля суда

Определение размера возмещения, полагающегося при принудительном изъятии

1 См. Федеральный закон от 31.12.2014 № 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2 См. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ».

земельного участка, равно как и иных условий изъятия, **является прерогативой суда**. При этом удовлетворение искового требования свыше пределов суммы, заявленной истцом в качестве возмещения, не может быть расценено как нарушение судом процессуальных норм, поскольку является обеспечением баланса прав истца и ответчика. В частности, таким образом суд обеспечивает равноценное возмещение, полагающееся ответчику за

рыночная стоимость объекта оценки составляет 11 521 500 руб.; эксперт, предложенный истцом, определил рыночную стоимость спорного участка в размере 3 738 722 руб.

Истец и ответчик выразили свои возражения на результаты комиссионной экспертизы, при этом каждая из сторон была не согласна с заключением того эксперта, кандидатура которого была предложена другой стороной.

## ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ РАЗМЕРА УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ УЧИТЫВАЕТСЯ ДОХОД, КОТОРЫЙ С РАЗУМНОЙ СТЕПЕНЬЮ ВЕРОЯТНОСТИ БЫЛ БЫ ПОЛУЧЕН ПРАВООБЛАДАТЕЛЕМ УЧАСТКА

изъятие земельного участка (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 по делу №А41-43292/17).

### Суд выбирает эксперта

В деле № А43-8940/2015 орган государственной власти обратился в суд с требованием об установлении компенсации в связи с изъятием земельного участка в сумме 2 179 000 руб., определенной отчётом об оценке в размере его рыночной стоимости.

Ответчик, не согласившись с размером компенсации, представил суду другой отчёт,

Суд, принимая во внимание указанные разногласия, пришёл к выводу о необходимости назначения повторной экспертизы по делу, **которая была поручена экспертной организации, выбранной судом самостоятельно, без учёта предложений сторон.**

При вынесении решения суд руководствовался результатами повторной экспертизы, согласно которым рыночная стоимость земельного участка определена в размере 6 496 000 руб., а размер убытков, причинённых ответчику изъятием данного земельного участка, составляет 2 324 000 руб.

### Значительная разница в рыночной

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

Ирина КОСТЕВА

# Применение положений о малозначительности при привлечении таможенного представителя к административной ответственности



Ни для одного юриста, занимающегося судебными спорами и принимающего непосредственное участие в судебных заседаниях, не является секретом, как порой сложно и бесперспективно участвовать в судебных разбирательствах по делам о привлечении к административной ответственности. Против фактов, зафиксированных документами государственных органов, не действуют никакие доказательства, не принимаются во внимание показания свидетелей, судьи в ходе процесса занимают четко определенную позицию.

В моей практике был довольно интересный случай. К административной ответственности привлекался водитель организации, занимающейся перевозкой сыпучих грузов, по ст. 12.21.1 КоАП РФ. Суть предъявленного обвинения заключалась в том, что в ходе движения транспортного средства сотрудниками Госавтоинспекции было произведено контрольное взвешивание транспортного средства, в ходе которого было выявлено превышение его допустимой массы.

Будучи уверенной в своей правоте, я вооружилась: Актом взвешивания ТС в месте погрузки, в соответствии с которым превышение по массе отсутствовало; Актом поверки весов, которыми взвешивалось гружёное ТС; транспортной накладной, в соответствии с данными которой цистерна с грузом была опломбирована и в месте выгрузки нарушения пломбы отсутствовали; Актом взвешивания ТС в месте выгрузки, в котором сведения о массе ТС полностью соответствовали сведениям Акта взвешивания в месте погрузки; и, наконец, Актом поверки весов, которыми взвешивалось ТС в месте выгрузки.

Таким образом получалось, что ТС, загрузившись у грузоотправителя, было взвешено, превышений установлено не было, весы поверены. В ходе движения доступа к грузу никто не имел, поскольку была установлена целостность пломб. В месте выгрузки ТС также было взвешено поверенными весами, вес точно совпадал с весом в месте отгрузки. Все сходилось. Но был один-единственный

документ, данные которого противоречили всем собранным мной по делу доказательствам — Акт взвешивания ТС сотрудниками Госавтоинспекции, в соответствии с которым и было установлено превышение максимально допустимой массы ТС.

Итак, судья удалился в совещательную комнату, после возвращения из которой привлек водителя ТС к административной ответственности. На мой немой вопрос «Как же так?» последовал ответ: у суда нет оснований не доверять доказательствам госоргана. Обжалование постановления результата, как водится, не дало.

Данный пример хоть и не из практики привлечения к административной ответственности таможенного представителя, однако достаточно красноречиво свидетельствует о том, что по делам о привлечении к административной ответственности не всегда все просто и юристу, ведущему дело данной категории, при разработке правовой позиции необходимо обращать внимание не только на фактические обстоятельства дела, но и рассматривать иные способы минимизации риска быть привлеченным к административной ответственности.

В настоящей статье предлагаю рассмотреть один из способов, как избежать привлечения к административной ответственности, несмотря на установленный факт административного правонарушения. Речь пойдет о ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях — возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Положения указанной статьи звучат следующим образом: при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.



Важно, что при подготовке правовой позиции для представления интересов в суде лица, привлекаемого к административной ответственности, необходимо учитывать тот факт, что применение положений ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях всегда остается на усмотрение суда, иными словами, это его право, а не обязанность.

Итак, для начала нам необходимо определиться с терминологией, приводимой законодателем. Так, в соответствии с разъяснениями, приведенными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительными правонарушениями признаются такие правонарушения, при совершении которых отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям. Это важно, поскольку личность и имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, добровольное устранение последствий административного правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Они, разумеется, будут учитываться при назначении наказания, однако для целей признания правонарушения малозначительным роли не играют.

Кроме того, в соответствии с положениями указанного Пленума ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений. Другими словами, малозначительным может быть признано

### **существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.**

В том же постановлении также сделана оговорка, что квалификация административного правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительном случае, и применение положений ст. 2.9 КоАП судом должно быть аргументировано. Соответственно, в судебном акте должно быть отражено, чем руководствовался судья и почему пришел к выводу о возможности освобождения от ответственности лица, совершившего административное правонарушение, и ограничиться устным предупреждением.

Далее предлагаю рассмотреть несколько решений по конкретным делам, для получения наиболее полной картины правоприменительной практики ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях.

Суд общей юрисдикции, рассмотревший жалобу на постановления по делу об административном правонарушении и о назначении административного наказания, в решении указал, что в случае, когда к административной ответственности привлекается профессиональный таможенный представитель, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении участника внешнеэкономической деятельности к исполнению своих обязанностей.

Предлагаю более подробно разобрать выводы, к которым пришел суд.

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
TR@TOP-PERSONAL.RU**

**ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ**



## **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛУЖБ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ**

**Глотова С. А.**

- **НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАБОТЫ**
- **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КАДРОВОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА**
- **ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В РАБОТЕ ДОКУМЕНТЫ**

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЙНО-ВЫСТАВОЧНОГО ЦЕНТРА «РОСФОТО» ПО СОХРАНЕНИЮ И ИЗУЧЕНИЮ ФОТОГРАФИЙ**

**Болотина М. О.**

- **НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОГРАММА СОХРАНЕНИЯ  
ФОТОДОКУМЕНТОВ**
- **НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «РОСФОТО»**

Дмитрий ХОДЫКИН

# Ответственность директора по неуплате налогов: что решат в судах сегодня



Ответственность генерального директора юридического лица по долгам предприятия — это всегда самый больной вопрос для любого управленца. Основную опасность представляют неоплаченные либо оплаченные не вовремя налоги и сборы, особенно если в этом проступке проверяющими органами будет обнаружен злой умысел.

Итак, директор — это главное лицо компании. На нём замыкаются представительские, организационные и хозяйственные функции.

Директор является единоличным исполнительным органом предприятия, избрание которого осуществляется общим собранием участников общества или советом директоров данного общества.

В договоре, заключённом между обществом и избранным единоличным исполнительным органом, прописывается порядок взаимодействия, полномочия и обязанности руководителя. Кроме договора, все основные функции, права и обязанности органов управления юридического лица фиксируются в уставе общества.

Внутренние нормативные документы общества могут как ограничивать полномочия и ответственность исполнительного органа предприятия, так и, наоборот, вменять ему дополнительные обязанности.

В законодательстве основной функционал единоличного исполнительного органа компании определён в части 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которой единоличный исполнительный орган общества:

1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2) выдаёт доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3) издаёт приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

4) осуществляет иные полномочия, не отнесённые настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Таким образом, генеральный директор несёт ответственность за всю деятельность предприятия.

В данной статье мы будем рассматривать виды ответственности именно в сфере налоговых правоотношений.

Вопросы налогового права были актуальны во все времена. Именно поэтому возникновение разногласий между налогоплательщиком и государственными органами в области налогообложения и сборов вполне объяснимо. К сожалению, не всегда такие противоречия и споры в налоговом сегменте удаётся предупредить и не допустить.

Налоговое преступление в литературе определяется как противоправное деяние, которое посягает на регулируемые законодательством о налогах и сборах общественные отношения в части формирования бюджета страны от уплаты налогов и (или) сборов с физических и юридических лиц, вытекающее из экономической деятельности субъекта.

Как видим, налоговое преступление порождено именно обязанностью организации по уплате налога, закреплённой в налоговом законодательстве Российской Федерации. Общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему России.

Более того, общественная опасность не-

уплаты налогов проявляется в том, что убытки несёт не только бюджетная система страны, но и предприниматели, законопослушно уплачивающие налоги, которые вынуждены конкурировать с недобросовестными налогоплательщиками в неравных условиях. Это провоцирует дестабилизацию экономического рынка и развитие недобросовестной конкуренции между участниками рынка. Скрытые от налогообложения доходы прочно оседают в теневом секторе экономики, переводятся

выплатил в казну налог, он всё равно должен погасить имеющуюся задолженность в полном объёме. Более того, даже уголовная ответственность за неуплату налогов не является основанием для освобождения от обязанности по уплате обязательных платежей.

К сожалению, привлечение руководителей и собственников компаний к уголовной ответственности в настоящее время становится обычным явлением. Более того, за последние

## ДАЖЕ УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ НАЛОГОВ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОБЯЗАННОСТИ ПО УПЛАТЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

на зарубежные счета, в офшоры, вызывая негативные явления во многих сферах государственной жизни общества. В итоге при массовой неуплате налогов и сборов может снизиться экономический рост, а от этого страдает прежде всего социальная среда.

Согласно ч. 1 ст. 44 Налогового кодекса РФ (далее — НК РФ) обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора.

годы число уголовных дел, заведённых на руководителей, существенно выросло, средства массовой информации в своих сводках часто упоминают о том или ином должностном лице, которое было задержано компетентными органами за налоговые махинации, причём речь идёт как о представителях крупного, так и среднего или малого предпринимательства, а чистота и прозрачность бизнеса уже начинает казаться несбыточной мечтой.

Этому можно найти объяснение и высокой налоговой нагрузкой, и несовершенством нормативного регулирования, и сложившимся экономическим менталитетом, и очень ёмким, запутанным и сложным налоговым законода-

**ПОЛНЫЕ ТЕКСТЫ МАТЕРИАЛОВ ЖУРНАЛА  
ДОСТУПНЫ ТОЛЬКО ДЛЯ ПОДПИСЧИКОВ**

**ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ ПРОСИМ ВАС  
ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ КАК ПОДПИСЧИК,  
ВЫСЛАВ ЗАЯВКУ НА АДРЕС:  
[TP@TOP-PERSONAL.RU](mailto:TP@TOP-PERSONAL.RU)**



ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



## ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО КОМПЛЕКТОВАНИЮ АРХИВА МИНИСТЕРСТВА НА ПРИМЕРЕ МИНЗДРАВА РОССИИ

Кузнецова А. И.

- **НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРХИВА МИНИСТЕРСТВА**
- **ИСТОЧНИКИ КОМПЛЕКТОВАНИЯ И СОСТАВ ДОКУМЕНТОВ АРХИВА Минздрава России**
- **ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ЦЕННОСТИ ДОКУМЕНТОВ Минздрава России**

## ФОРМАТЫ ХРАНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ

Барламова Л. Н.

- **НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ РФ, СОДЕРЖАЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМАТАМ ХРАНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ**



БИЗНЕС  
ИДЕИ

БИЗНЕС  
РЕШЕНИЯ

БИЗНЕС  
ТЕХНОЛОГИИ

БИЗНЕС  
ПРОЦЕССЫ

WWW.TOP-PERSONAL.RU

# УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

№ 35  
(495)  
2018

Индикаторы: в каталоге "Расчет" - 71057; 71056; 72035;

Главная тема: **ВИЗИОНИРОВАНИЕ БУДУЩЕГО**



**Тахир Базаров**

**Развитие – это обучение без  
остановки**

**ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ**



## **СТАВЬТЕ ЧЕТКИЕ ЦЕЛИ И ДЕРЖИТЕ СЛОВО ЛИДЕРА**

**ЕЛЕНА ВИНОГРАДОВА, HERBALIFE NUTRITION**

**...ОРГАНИЗАЦИЯ ЕСТЕСТВЕННЫМ ПУТЕМ «ВЫМЫВАЕТ»  
ТЕХ, КТО СПОСОБЕН НЕДОСТОЙНЫМ ОБРАЗОМ СТРОИТЬ  
СВОЮ КАРЬЕРУ, ДАЖЕ ЕСЛИ ОН СУПЕРТАЛАНТЛИВ...**

## **ТАЛАНТЫ КАК РАЗ И ОРГАНИЗУЮТ «ПЛЕМЕНА»...**

**НАДЕЖДА БОНДАРЕВА, LINXDATACENTE**

**...СИМБИОЗ ТАКИХ СОТРУДНИКОВ ВОЗМОЖЕН, НО ОН  
ДОЛЖЕН БЫТЬ ВЫСТРОЕН С УЧЕТОМ ИНТЕРЕСОВ  
ОБЕИХ СТОРОН...**



*Анастасия Жукова*

## **Увольнение за отказ ехать в командировку**

*Ирина Трубникова*

## **Увольнение руководителя организации в связи с утратой доверия (обзор судебной практики)**

*Дмитрий Ходыкин*

## **Устные договоренности в трудовых отношениях: анализ судов и размышления автора**

*Анастасия Алексеевская*

## **Обучение, тренинги, командировки и др. в нерабочее время: анализ споров сторон**

*Ксения Грановская*

## **Доказательства вины директора при обвинении его в банкротстве компании**

*Чаталия Куприна*

## **Судебные споры об установлении фактических трудовых отношений**

*Ольга Тайворонская*

## **Увольнение врачей за ошибки: анализ споров**

*Чаталия Пластинина*

## **Внеурочные лекции**





события | обзоры | анализ | советы | аналитика

# ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

№ 10 октябрь 2018

Подписные индексы по каталогу «Роспечать» — 79154, 79357

*Владимир Алистархов*

**Новая оценка кадастровой стоимости  
или как не наступить на грабли дважды...**

*Татьяна Кочанова*

**Наследование квартиры несовершеннолетним**

*Дмитрий Ходыкин*

**Перепланировка жилья — проблема узаконивания  
и пути их решения**

*Владимир Алистархов*

**Отроки, мечники, и они же судебные  
приставы-исполнители**

*О. Чаулова*

**Последние изменения в Градостроительный  
кодекс. Индивидуальное жилищное  
строительство**

*Татьяна Кочанова*

**Мансардное жильё**

*Ксения Грановская*

**Выселение за неуплату ЖКХ**

# Административное № 4 право 2018

Подписной индекс по каталогу РОСПЕЧАТЬ 36061



**Отроки, мечники, и они же судебные приставы-исполнители**

**Досрочное увольнение сотрудников правоохранительных органов**

**Преддоговорные обязательства: судебная практика и новый взгляд на юридическую силу соглашения о намерениях и гарантийного письма**

**ГИБДД ошиблась? Водитель! Получи компенсацию из казны!**

**Споры в России о направлении наркоманов и алкоголиков на принудительное лечение**

**Взыскание ущерба с топ-менеджеров за ошибки в управлении или хищения**