

Административное № 2 право 2019

Подписной индекс по каталогу РОСПЕЧАТЬ 36061



Арест 500 печатей или Одно очень честное объяснение

Споры по выезду за границу

Аутстаффинг вне закона, но он процветает. О чем спорят в судах по этому вопросу

Клевета: анализ судов по теме с важными примерами

Страхование недвижимого имущества от пожаров и других стихийных бедствий. Споры по выплатам и анализ ошибок сторон

Кредит...вечен???

Гильотина Медведева

ДОКУМЕНТЫ

- Арест 500 печатей или Одно очень честное
объяснение** 5
Александр Чакински

АУТСТАФ

- Аутстаффинг вне закона, но он процветает.
О чем спорят в судах по этому вопросу** 9
Ирина Костева

КЛЕВЕТА

- Клевета: анализ судов по теме с важными
примерами** 15
Татьяна Кочанова

ВЫЕЗД ЗА РУБЕЖ

- Споры по выезду за границу** 21
Светлана Маханта

КРЕДИТ

- Кредит...вечен???** 27
Наталия Пластинина

СТРАХОВАНИЕ

- Страхование недвижимого имущества от пожаров
и других стихийных бедствий. Споры
по выплатам и анализ ошибок сторон** 39
Александр Чакински

БИЗНЕС И ПРАВО

- Гильотина Медведева** 45
Татьяна Кочанова

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

- В чем вина главбуха студии Кирилла Серебренникова
с точки зрения налогового, уголовного
и трудового права?** 53
Светлана Назарова

АДВОКАТУРА

- Стоимость услуг адвоката: анализ рыночных цен
на услуги и анализ споров по стоимости** 59
Анастасия Игнатьева

УВОЛЬНЕНИЕ ЗА НЕТРЕЗВОСТЬ

Увольнение за нетрезвость. Споры и доказательная база.....	65
Наталья Пластинина	

ПОЛНОМОЧИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Злоупотребление полномочиями	73
Владимир Алистархов	

ЗЕМЛЯ

Как прокуроры могут бороться со схемами захвата земель через аренду? Дело Шестуна А.В., как один из примеров схемы по захвату земель	81
Светлана Щербатова	

ЗАЩИТА

Механизмы защиты предпринимателей на этапе до возбуждения уголовного дела.....	89
Владимир Алистархов	

ДМС

Дмс. Спорные моменты на практике и советы работодателям	97
Светлана Маханта	

ПОРЧА ИМУЩЕСТВА

Неумышленная порча дорогого имущества компаний: споры	103
Светлана Щербатова	

Выпускающий редактор: Н. Закатаева

Главный редактор: А. Гончаров

Эксперты журнала:

Юлия Чистякова, Михаил Першин,
Владимир Алистархов, Александр
Эрделевский, Евгения Немчанинова,
Илья Комаров, Тимур Шайхеев,
Анна Савельева, Ольга Михайлова,
Александра Дегтярева

Верстка: О. Дегнер

Корректор: П. Кочетков

Главный бухгалтер: Н. Фомичева

Интернет-проект: П. Москвичев

Подписка: tp@top-personal.ru.

Подписка на электронную версию:

tp@top-personal.ru.

Экспедиция: А. Митряков

Подписные индексы

по объединенному каталогу:

ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:

№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано

Комитетом Российской Федерации
по печати.

Предыдущие номера журнала

«Коммерческие споры», а также

«Управление персоналом» и др. вы

можете посмотреть на сайте

www.top-personal.ru.

© «Коммерческие споры», 2019.

Издательство не несет

ответственности за ущерб, который

может быть нанесен в результате

использования, неиспользования

или ненадлежащего использования

информации, содержащейся в

настоящем издании.

Издательство не несет

ответственности за содержание

рекламных объявлений.

Адрес редакции:

117036, Москва, а/я 10.

E-mail: tp@top-personal.ru.

www.top-personal.ru.

Подписано в печать 20.04.2019.

Формат 60 x 90 1/8.

Печать офсетная. Бумага офс. № 1.

Тираж 3 000.

Отпечатано в полном соответствии

с качеством предоставленного

электронного оригинал-макета

ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».

156010, г. Кострома,

ул. Самоковская, 10.

**Сенсация года — арест печатей офшорных фирм
в московском офисе крупного холдинга.**

Административное
право **будет силами экспертов**

анализировать последствия этого налогового

и административного дела.

С уважением,
Главный редактор
Александр Гончаров

ISBN 978-5-9563-0075-6



9 785956 300756

НАЦИОНАЛЬНАЯ
ДЕЛОВАЯ ПРЕМИЯ

КАПИТАНЫ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА 2018

И БИЗНЕС-КОНГРЕСС С УЧАСТИЕМ СПИКЕРОВ ИЗ РЯДА УСПЕШНЫХ КОМПАНИЙ

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ —
**ОТЕЛЬ
«САВОЙ»**

11-Я ЦЕРЕМОНИЯ ПРЕМИИ И
КОНГРЕСС (2 ДНЯ) ПРОЙДУТ
28 МАЯ 2019 Г. (КОНФЕРЕНЦИЯ)
29 МАЯ 2019 Г. (ЦЕРЕМОНИЯ ПРЕМИИ)

ОСНОВНЫЕ КОРПОРАТИВНЫЕ НОМИНАЦИИ

- Лучшие работодатели
- Деловая репутация
- Лидеры отрасли
- Бурный рост
- Бизнес-проект
- Корпоративная культура
- Лин-технологии
- Лин-технологии
- Модель управления
- Массовый рекрутмент
- Команда топов
- Agile team
- Трансформация
- Эффективность бизнеса
- Диверсификация
- Лучшие сайты
- Международная экспансия
- Лучшие кадровые агентства
- Лучшие пиар-агентства

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ НОМИНАЦИИ

- лучшие CEO
- лучшие hrd
- лучшие бизнес-тренеры
- лучшие авторы

ПРОГРАММА БИЗНЕС-КОНГРЕССА В НОВОМ НОМЕРЕ УП И НА САЙТЕ

Секретари премии сообщат лауреатам о награде и получении диплома

TR@TOP-PERSONAL.RU



Александр ЧАКИНСКИ

Арест 500 печатей или Одно очень честное объяснение



Никого не трогаю, примуса починяю...

Борьба с фирмами-однодневками, серыми налоговыми схемами, и уклонениями от уплаты налогов продолжается. В Москве недавно «прошумело» очередное громкое дело, связанное с уводом денежных средств от налогообложения, посредством использования «оффшорных» схем. Интересно, что в рамках следственных действий **было обнаружено и конфисковано более 500 печатей различных организаций, которые хранились в одном месте.**

«Не шалю, никого не трогаю, починяю примус. И еще считаю долгом предупредить, что кот — древнее и неприкосновенное животное». Это «объяснение» Кота-Бегемота из великого романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» своих занятий пришедшим его арестовывать чекистам звучит как издевательство, которым оно, по своей сути и является. Не менее издевательски звучат и объяснения хозяев фирмы, в стенах которой это несметное множество печатей хранилось. По их версии директора организаций очень часто ездят в Москву по делам. А в дороге всякое случиться может, печати, например, могут украсть. Поэтому надежней их, конечно же, в Москве хранить. Подальше положишь, да и поближе, понимаешь, возьмешь...

Объяснение, конечно же, что называется «шито белыми нитками». Но, давайте разберемся, возможно ли это по закону.

Хранители печати

Прежде всего, иметь печать в обязательном порядке, обязаны только некоторые виды организаций (например, банки, оценщики, «лотерейщики»...). Что касается всех остальных, то иметь печать это — право, а не обязанность. При этом сведения о наличии печати и о том, что на ней изображено, должны быть зафиксированы в уставе организации. И, как правило, организации

печати заводят. Требования о том, где должны печати храниться, в законодательстве не определены. И в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью», и в Федеральном законе «Об акционерных обществах» (два наиболее популярных вида хозяйствующих субъектов в гражданском обороте) определено, что организации обязаны обеспечить хранение документов, как правило, по месту нахождения его единоличного исполнительного органа. При этом, в данных законах определяется и перечень документов, подлежащих хранению, однако, печати в этом перечне не присутствуют.

Однако, в судебной практике выработалась позиция, заключающаяся в том, что **хозяйствующий субъект должен хранить свои печати по месту нахождения своего единоличного исполнительного органа.** Так суд указал следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Авиа-Медиа» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Сороке Виктору Михайловичу, об истребовании печати ООО «Авиа-Медиа», а также финансово-хозяйственных документов.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что при увольнении из Общества ответчики не передали вновь назначенному генеральному директору печать и поскольку они являлись лицами, ответственными за их хранение, они должны быть истребованы у них в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, и заслушав объяснения сторон, встал на сторону истца, указав следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, что в ООО «Авиа-Медиа», начиная с августа 2008 г., существует корпоративный конфликт, что подтверждается многочисленными судебными актами Арбитражного суда г. Москвы и судов общей юрисдикции, а также материалами возбужденного уголовного дела, расследование которого, в настоящее время не завершено.

Сорока Виктор Михайлович являлся генеральным директором ООО «Авиа-Медиа».

В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» все бухгалтерские и юридические документы должны храниться по месту нахождения исполнительного органа общества, за хранение, которых Сорока В.М. как Генеральный директор Общества несет предусмотренную законом ответственность.

Как бывший генеральный директор Общества по смыслу ст. ст. 32, 40, 44, 50 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» Сорока В.М. был обязан обеспечить надлежащее хранение печати и при увольнении передать ее вновь избранному генеральному директору Общества (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2013 №09АП-28754/2013 по делу N А40-149707/12).

В ходе другого судебного разбирательства суд также стал на сторону истца.

Арзуманов Михаил Александрович обратился в Арбитражный суд Пермского края к Змеевой Галине Ивановне с иском об обязанности ответчика передать истцу, в том числе, печать общества «Кама-Транзит»,

Как следует из материалов дела, общество

6 050 рублей, составляющую 55% уставном капитала общества «Кама-Транзит»

Пользуясь правами, предоставленными ст. 8, п. 2 ст. 35 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», Арзуманов М.А. обратился в адрес директора общества «Кама-Транзит» с требованием от 04.05.2007 о проведении внеочередного общего собрания участников общества, в том числе, по вопросам о досрочном прекращении полномочий директора общества «Кама-Транзит» Змеевой Г.И. и избрании нового директора общества «Кама-Транзит» Арзуманова М.А.

05.07.2007 было проведено внеочередное общее собрание участников общества «Кама-Транзит». По результатам общего собрания были приняты решения о прекращении полномочий директора общества «Кама-Транзит» Змеевой Г.И. и избрании директором общества «Кама-Транзит» Арзуманова М.А.

24.08.2007 Арзуманов М.А. направил в адрес Змеевой Г.И. требование, которым просил в трехдневный срок с момента его получения передать документацию, принадлежащую обществу «Кама-Транзит», в т.ч. печать. Указанное требование Змеевой Г.И. оставлено без удовлетворения.

Принимая во внимание, что печать необходима Арзуманову М.А. для осуществления руководства текущей деятельностью общества «Кама-Транзит» и должна храниться по месту нахождения единоличного исполнительного

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru

Ирина КОСТЕВА

Аутстаффинг вне закона, но он процветает. О чем спорят в судах по этому вопросу



В Российском законодательстве не содержится и никогда не содержалось, и не раскрывалось понятие аутстаффинга. При этом, по своей правовой природе, договор аутстаффинга является, так называемым договором «лизинга персонала». Термин указан в кавычках, поскольку в соответствии с действующим законодательством персонал не может выступать в качестве предмета лизинга. В связи с этим, более корректным будет термин предоставление персонала. Иными словами — заемный труд.

Заемный труд запрещен. Заемный труд — труд, осуществляемый работником по распоряжению работодателя в интересах, под управлением и контролем физического лица или юридического лица, не являющихся работодателем данного работника. Данное правило закреплено в положениях статьи 56.1 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, действующее законодательство устанавливает прямой запрет на заключение договоров аутстаффинга. При этом, как и в любом другом правиле, имеются исключения. Так, положениями статьи 18.1 Закон РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» закреплены требования, которые необходимо соблюдать при осуществлении деятельности по предоставлению труда работников (персонала). Здесь сразу следует оговориться, что положения закона «О занятости населения в Российской Федерации» применяются лишь в той части, в которой они не противоречат положениям действующего трудового законодательства.

Положениями п. 2 ст. 18.1 закона «О занятости населения в Российской Федерации» закреплено понятие договора о предоставлении труда работников (персонала). Так, к указанной категории договоров относятся договоры, по которым исполнитель направляет временно своих работников с их согласия к заказчику для выполнения этими работниками определенных их трудовыми договорами трудовых функций в интересах, под управлением и контролем заказчика, а заказчик обязуется

оплатить услуги по предоставлению труда работников (персонала) и использовать труд направленных к нему работников в соответствии с трудовыми функциями, определенными трудовыми договорами, заключенными этими работниками с исполнителем.

Здесь следует отметить существенные условия, отличающие указанный договор от всех остальных: предмет договора, в силу абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ; срок, на который предоставляется труд работников, по смыслу п. 2 ст. 18.1 Закона о занятости населения; условие о соблюдении заказчиком обязанностей по обеспечению безопасных условий и охраны труда, в силу прямого указания п. 11 ст. 18.1 Закона о занятости населения. Дополнительно, стороны в силу абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ могут сами указать какое-либо условие в качестве существенного.

В соответствии с п. 3 ст. 18.1 закона «О занятости населения в Российской Федерации», субъектами правоотношений, при заключении договора о предоставлении труда работников, может выступать не все юридические лица, а только те, закрытый перечень которых содержится в указанном пункте. Это могут быть: частные агентства занятости, прошедшие аккредитацию в установленном законом порядке, либо другие юридические лица, в том числе иностранные юридические лица и их аффилированные лица (за исключением физических лиц), в случаях, если работники, с их согласия, направляются временно к юридическому лицу, являющемуся аффилированным лицом по отношению к направляющей стороне, либо к юридическому лицу, являющемуся акционерным обществом, если направляющая сторона является стороной акционерного соглашения об осуществлении прав, удостоверенных акциями такого акционерного общества, либо юридическому лицу, являющемуся стороной акционерного соглашения с направляющей стороной.

Дополнительно в норме права определены случаи, в отношении которых действует прямой запрет на направление персонала для работы у принимающей стороны. Напри-

мер, запрещено направляемым персоналом замещать работников, участвующих в забастовке; замещать работников, отказавшихся от выполнения работ в случаях и в порядке, установленных трудовым законодательством, в том числе, в случае если работники отказались от работы в связи с задержкой выплаты им заработной платы на срок более 15 дней; направлять персонал для выполнения работ в случае временной приостановки принимающей стороной работ, осуществления процедуры банкротства принимающей стороной, введения принимающей стороной режима неполного рабочего дня или неполной рабочей недели.

Кроме того, установлен запрет на направление персонала в целях выполнения работ на объектах, отнесенных в соответствии с законодательством Российской Федерации к опасным производственным объектам I и II классов опасности, отдельных видов работ, перечни которых утверждаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; выполнения работ на рабочих местах, условия труда на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации отнесены к вредным условиям труда 3 или 4 степени либо опасным условиям труда; замещения отдельных должностей в соответствии со штатным расписанием принимающей стороны, если наличие работников, замещающих соответствующие должности, является условием получения принимающей стороной лицензии или иного специального разрешения на осуществление определенно-го вида деятельности, условием членства в

день является незаконным. При этом, предоставленная участникам правоотношений статьей 18.1 закона «О занятости населения в Российской Федерации» возможность заключения договора о предоставлении труда работников, имеет строгие рамки в которых указанная возможность может быть осуществлена, и, при учете названных рамок, заключенные договоры о предоставлении персонала, по своей природе невозможно отнести к договору аутстаффинга.

Далее, рассмотрим Апелляционное определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 12 марта 2018 года по делу №33-139/2018, в ходе рассмотрения которого были выявлены вопиющие нарушения действующего трудового законодательства.

Истцы обратились в суд с исками к Республиканскому государственному казенному учреждению здравоохранения «Территориальный центр медицины катастроф Карачаево-Черкесской Республики» (далее — РГКУЗ «ТЦМК КЧР», Центр медицины катастроф) и просили суд признать незаконными приказы о прекращении действий трудовых договоров и увольнении, восстановить их на работе в прежних должностях и взыскать по 50 000 рублей в пользу каждого в качестве компенсации морального вреда.

В обоснование исков указали, что они работали в Центре медицины катастроф и были уволены с занимаемых должностей за грубое нарушение трудовых обязанностей, то есть

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru

Татьяна КОЧАНОВА

Клевета: анализ судов по теме с важными примерами



Каждый человек имеет право на свободное выражение собственного мнения, что закреплено ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и соответственно на распространение информации и идей без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей. Но в то же время ст. 23 Конституции РФ предусматривает наличие права каждого гражданина на судебную защиту своей чести и доброго имени от распространения не соответствующих действительности порочащих сведений. Где же тонкая грань между правом на высказывание собственного мнения и правом гражданина принять такое мнение как наносящее ущерб чести и достоинству?

Приоритет защиты прав личности на доброе имя со стороны государства выразилось в ведении уголовной ответственности за распространение порочащих сведений.

Судьба статьи Уголовного кодекса Российской Федерации имеет долгую историю. В нынешнем виде статья 128.1 — клевета — была введена в Уголовный кодекс в конце июля 2012 года. Законодатель сформулировал понятие клеветы в виде распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Интересно отметить, что данная статья не предусматривает ни в одной из своих пяти частей наказания в виде лишения свободы.

Предшественницей данной статьи Уголовного кодекса являлась статья 129 (клевета), введенная ещё в 1996 году и предусматривающая лишение свободы и арест.

В декабре 2011 года состав клеветы был декриминализован и переведен в разряд административных правонарушений, но уже примерно через восемь месяцев статью отредактировали и вернули в Уголовный кодекс в настоящем виде. Споры о целесообразности такого решения ведутся до сих пор. Большинство практикующих юристов считают, что всё же следует разграничить мелкие проступки,

за которые предусмотрена административная ответственность и особо исключительные случаи, предусмотренные Уголовным кодексом.

Судебная практика по ст. 128.1 УК РФ интересна тем, что для неё характерно большое количество оправдательных приговоров. Это связано в первую очередь с тем, что часть первая данной статьи отнесена к делам частного обвинения. Уголовные дела частного обвинения возбуждаются, за некоторым исключением, по заявлению потерпевшего и могут быть прекращены в связи с примирением потерпевшего с подсудимым. При рассмотрении таких дел отсутствует прокурор (за исключением ряда случаев), что лишает судебный процесс обвинительного уклона и позволяет проявиться принципу состязательности.

Так, показательным является Оправдательный приговор мирового судьи судебного участка №62 района Ясенево г. Москвы от 25.12.2017 по части 1 статьи 128.1 УК РФ.

Г.Н.П. частным обвинителем-потерпевшей Г.Т.А. обвиняется в совершении клеветы, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах.

Г.Н.П. 08 февраля 2016 года обратился к начальнику ОВД УМВД по району Ясенево г. Москвы, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Голубинская, д.6, с заявлением о привлечении Г.Т.А. к уголовной ответственности по факту обнаружения им 07 февраля 2017 года пропажи из квартиры вещей, при этом распространил лживые сведения (клевету) о том, что вышеперечисленные вещи были проданы Г.Т.А. в его отсутствие. Кроме того, он, Г.Н.П., распространил лживые сведения (клевету) о замене Г.Т.А. в его, Г.Н.П., отсутствие входной двери квартиры и сведения о лишении потерпевшей возможности ему бывать в квартире; о том, что он, Г.Н.П., многократно обращался к Г.Т.А. и был вынужден обратиться в суд о его вселении и только по решению суда он получил ключи от квартиры.

В судебном заседании подсудимый Г.Н.П. виновным себя в совершении преступления не признал, по обстоятельствам дела суду показал, что Г.Т.А. является его бывшей супругой. После расторжения брака в 1992 году он проживает в съемной квартире, расположенной по адресу: г. ***. При этом на протяжении долгих лет не претендовал на свою долю в праве общей собственности на жилое помещение по адресу: ***. В настоящее время ему, Г.Н.П., жить негде, до вынесения в 2016 году судом решения о его вселении в вышеуказанную квартиру, не имел реальной возможности пользоваться ею. 07 февраля 2016 года, посетив квартиру, он, Г.Н.П., обнаружил пропажу личных вещей из квартиры. С целью защиты своих прав он, Горюнов Н.П., обратился в ОМВД России по району Ясенево г. Москвы с заявлением о привлечении Г.Т.А. к уголовной ответственности, полагая, что именно она совершила в отношении него преступление.

В судебном заседании частный обвинитель-потерпевшая Г.Т.А. поддержала заявление о привлечении к уголовной ответственности Г.Н.П. по ч.1 ст.128.1 УК РФ, суду показала, что Г. Н.П. является её бывшим мужем. До и после расторжения брака 27 октября 1992 года семья проживала в квартире, расположенной по адресу: ***. В 2010 году Г.Н.П. окончательно съехал из квартиры и жил один. В 2015 году она, Г.Т.А., узнала, что Г.Н.П. намерен без её ведома продать квартиру №20, расположенную по адресу: ***. С целью защитить своё право на ½ долю в праве соб-

лживые сведения о замене входной двери и воспрепятствовании в пользовании квартирой №20, расположенной по адресу: г. ***.

Заслушав подсудимого, потерпевшую (частного обвинителя), исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд указал, что по смыслу уголовного закона ответственность за клевету наступает только при наличии у виновного прямого умысла на содеянное, то есть, в том случае, если он заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить, при этом умысел виновного направлен на унижение чести и достоинства потерпевшего. Оценочные суждения, предположения не могут быть проверены на соответствие действительности. Обязательным признаком состава клеветы является заведомость, означающая знание виновным того, что сведения изначально ложные, вымышленные и не соответствующие действительности. Нормами ст. 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. При этом, следует отметить, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, которые в ходе их проверки не нашли подтверждения,

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru

Подписчики могут принять участие бесплатно.

Регистрация по мейл: tp@top-personal.ru

ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  РАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

HR БРЕНД – ЭФФЕКТИВНЫЙ ПРОЕКТ ИЛИ ПУСТАЯ ТРАТА СРЕДСТВ?

Тема актуальная. Благодаря премии hh.ru тема стала очень известной. Но много ли компаний реализуют проект? Многие не уверены в полезности проекта. Многие просто не видят отличия от обычного бренда.

29 МАЯ
С 10⁰⁰ ДО 20⁰⁰

 ПРИГЛАСИЛ РЯД ОЧЕНЬ ОПЫТНЫХ СПИКЕРОВ ИЗ КРУПНЫХ ФИРМ ПОДЕЛИТЬСЯ МНЕНИЯМИ И ОПЫТОМ С КОЛЛЕГАМИ.

Вопросы конференции и круглого стола по окончании:

- Что такое есть HR бренд?
- В чем его отличия от обычного бренда?
- Стоимость затрат в начале и потом?
- "Подводные камни" на пути строителя?
- Кто в компании может тихо выступать против?
- Финансовой выгоды не видать. Так зачем?

УЧАСТИЕ ПОДТВЕРДИЛИ:



Виктория Петрова
(ЛюдиПипл,Русал)



Татьяна Ананьева
(Апостроф)



Татьяна Кожевникова
(HRD ЧМ по футболу 2018)



Борис Жалило
(бизнес-тренер)

Татьяна Пригожина
(БазелЦемент)

ПРИГЛАШЕНЫ:

HRD крупных компаний разных сегментов бизнеса (банки, фарма, ритейл, IT, логистика, финансы, производство, кадровые агентства, консалтинг)

Подробности по почте TP@TOP-PERSONAL.RU
WWW.TOP-PERSONAL.RU

Учредитель
 РАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ
Телефон: 8 (495) 790-00-00
E-mail: tp@top-personal.ru



Светлана МАХАНТА

Споры по выезду за границу



В настоящее время, россияне стали больше путешествовать, отдыхать за пределами Российской Федерации, а также развивать бизнес в различных странах мира.

Для въезда в большинство иностранных государств необходимо получить визы по правилам и в порядке установленным законодательством этих стран. Однако наличие визы принимающей страны не может гарантировать автоматическое пересечение границы Российской Федерации.

Со стороны России порядок пересечения границы регулируется Федеральным законом от 15.08.1996 №114-ФЗ « О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее Закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ) и предусматривает ряд временных ограничений для выезда из страны указанных в ст.15.

Запрет распространяется на следующие категории граждан РФ:

- имеющих допуск к важным или совершенно секретным сведениям, составляющим государственную тайну, сроком на 5 лет, с момента ознакомления с указанными сведениями либо на срок оговоренном в трудовом договоре непосредственно с конкретным работником,
- проходящих военную или альтернативную гражданскую службу, на срок службы,
- подозреваемых или обвиняемых в совершении уголовного преступления, до вынесения судом и вступления в силу соответствующих судебных актов,
- осужденных за совершение преступления, до окончания срока отбытия или до освобождения от наказания,
- уклоняющихся от исполнения обязательств по судебным решениям, до исполнения решения или окончания спора соглашением сторон,

- предоставивших о себе заведомо ложные сведения в момент оформления документов необходимых для выезда за пределы РФ, до принятия решения соответствующим органом, в срок не более 1 месяца,

- состоящих на государственной службе в органах федеральной службы госбезопасности на срок действия трудового договора,

- признанных в установленном порядке банкротом до вынесения арбитражным судом определения о завершении или прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) либо утверждении мирового соглашения по делу.

Кроме того, Законом от 15.08.1996 № 114-ФЗ предусмотрен особый порядок выезда за пределы РФ несовершеннолетних граждан.

Ребенку, выезжающему в сопровождении одного из родителей, достаточно иметь паспорт с визой, при необходимости свидетельство о рождении. Согласие на выезд ребенка от второго родителя не требуется.

Согласие на выезд необходимо оформить у нотариуса, если ребенок путешествует без родителей, например с бабушками, дедушками, иными членами семьи, группой, классом. В документе указываются страны, которые несовершеннолетний планирует посетить и сроки пребывания.

Однако если один из родителей, опекунов, попечителей, усыновителей против выезда ребенка за пределы России, он может заявить об этом путем обращения с заявлением в соответствующие органы ФМС РФ, органы пограничного контроля, дипломатические представительства РФ, предоставив документы, подтверждающие взаимоотношения с ребенком (Постановление Правительства РФ от 12.05.2003 №273 «Об утверждении правил подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации»).

Снять временное ограничение на выезд несовершеннолетнего ребенка за пределы РФ возможно в судебном порядке.

Рассматривая споры, суды приходят к выводу о том, что ограничение на выезд несовершеннолетнего ребенка из страны нарушает его право на отдых и не соответствует интересам ребенка, при этом принимают во внимание данные о состоянии здоровья ребенка, рекомендации врача об отсутствии противопоказаний для выезда (апелляционное определение Вологодского областного суда от 18.09.2013 по делу №33-4364/2013).

Также наряду с удовлетворением основных требований истца о признании запрета на выезд несовершеннолетнего ребенка незаконным и его отмене, в судебном порядке взыскиваются с ответчика убытки в виде затрат на приобретение тура и компенсация морального вреда, в связи с тем, что запрет на выезд ребенка из страны с целью отдыха, является формой злоупотребления правом одним из родителей (апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.07.2018 №33-14466/2018, апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 03.07.2018 №33-13844/2018).

Важным моментом, является, то, что заявитель вправе изменить свое решение об ограничении права на выезд из РФ ребенка и до обращения второго родителя в суд, отозвать свое заявление о несогласии на выезд из РФ несовершеннолетнего гражданина

В данном случае нотариальное согласие не является надлежащим документом, отменяющим запрет на выезд ребенка за пределы РФ (апелляционное определение Свердловского областного суда от 29.06.2016 по делу №33а-11363/2016, апелляционное определение Алтайского краевого суда от 29.03.2016 по делу № 33-3482/2016). В то время как при наличии судебного спора возможность выезда ребенка за пределы РФ возможна не иначе, как на основании вступившего в законную силу судебного акта (апелляционное определение Московского городского суда от 12.02.2019 по делу №33-6197/19).

При рассмотрении дела в судебном порядке, заинтересованная сторона должна представить суду уважительные причины для ограничения права выезда несовершеннолетнего лица за пределы РФ (апелляционное определение суда Ямало –Ненецкого Автономного округа от 09.08.2018 по делу №33-1985/2018, апелляционное определение суда Ямало –Ненецкого Автономного округа от 31.05.2018 по делу №33-1499/2018)

Имеет значение, добросовестное отношение родителя обратившегося с заявлением об ограничении выезда ребенка за границу. Если суд устанавливает, что заявитель заблаговременно предупредил второго родителя о своих намерениях и наличии ограничения на выезд совместного ребенка, то суд принимает судебный акт в пользу такого родителя (апелляционное определение суда Ямало –Ненецкого Автономного округа от 21.05.2018 по

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru



Наталия ПЛАСТИНИНА

Кредит...вечен???

Суд взыскал деньги по невыплаченному кредиту и по обеспеченным кредитам даже принял решение об обращении взыскания на заложенное имущество. Стоит ли успокаиваться и рассчитывать на длительное «по копейкам» взыскание через судебного пристава или же на то, что проданный с торгов предмет залога покроет все долги (по обеспеченному кредиту)? Или можно еще ожидать подвохов со стороны банка, причем снова и снова?



Большинство современных заемщиков, беря кредит, рассуждают вполне стандартно и логично:

1) Если так сложатся обстоятельства, что я не смогу вернуть кредит, банк его с меня взыщет в судебном порядке. И буду я его уже платить понемножку через службу судебных приставов. В конце концов, через много лет я этот долг погашу, и больше ничего банку буду не должен.

2) Если кредит обеспечен залогом какого-либо имущества, суд обратит взыскание по иску банка на него, судебные приставы его продадут. И мой долг перед банком закроется.

Наверное, многие из тех, кто так рассуждает, даже не представляет себе, что кредит может оказаться для них...вечен! Конечно, это слишком сильно сказано. Но суть от этого не меняется: с вынесением решения суда и обращением взыскания на имущество должника может продолжиться расти!

Как такое может быть? Как такую ситуацию распознать? Что предпринять, чтобы кредитные обязательства со стороны должника прекратить? На эти и другие вопросы попробуем найти ответы в предлагаемой статье.

Начало будем отсчитывать с момента подачи на должника иска.

Часть 1. Чем дело обернется?

1. Оцениваем срок обязательства

Довольно много зависит от того, закончился ли к моменту обращения банка в суд срок кредитного договора или нет. От данного обстоятельства будет зависеть, будет ли банк требовать **ДОСРОЧНОГО** возврата суммы займа, или лишь той, что положена к оплате в соответствии с графиком платежей.

1.1. Если срок кредитного договора не истек

Банк может потребовать досрочного возврата всей суммы долга. А может и не всей.

Из положений п. 2 ст. 811 ГК РФ следует, что, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Напомним основные положения статьи 14 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» о последствиях нарушения заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа).

Так, нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также **возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае, предусмотренном настоящей статьей.**

2. В случае нарушения заемщиком условий договора потребительского кредита (займа) в отношении сроков возврата сумм основного долга и (или) уплаты процентов продолжительностью (общей продолжительностью) более чем шестьдесят календарных дней в течение последних ста восьмидесяти календарных дней **кредитор вправе потребовать досрочного возврата оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе**

с причитающимися процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа), уведомив об этом заемщика способом, установленным договором, и установив разумный срок возврата оставшейся суммы потребительского кредита (займа), который не может быть менее чем тридцать календарных дней с момента направления кредитором уведомления (часть 2 ст. 14 Закона о потребительском кредите).

Не заметили здесь подвоха?

Обращаем внимание: кредитор ВПРАВЕ требовать досрочного возврата всей суммы долга. Но... делать это, как вы видите, не обязан.

Поэтому вполне законным может быть требование банка погасить образовавшуюся на конкретный момент сумму долга с учетом «набежавших» процентов, пеней и штрафов. А остальная сумма долга продолжит быть в кредите, то есть в пользовании должника, на нее продолжат начисляться проценты, пени и прочие суммы будущего дохода банка.

1.2. Срок договора истек

Если же срок кредитного договора истек, то о досрочном взыскании долга уже речи идти не может. Банк потребует вернуть всю сумму основного долга с процентами и начисленными штрафными санкциями. Опять же, он вправе не требовать расторжения кредитного договора. Плюс состоит только в том, что требование

кредитного договора. Рассмотрим, что чем грозит завершиться на основе примеров из актуальной практики.

Если дело уже завершилось вынесенным судом решением, то обращаемся уже к резолютивной части решения, то есть смотрим, что же суд «решил». Аналогично и для стадии исполнительного производства: ознакомьтесь с тем, что суд решил (определил, постановил).

1.1. Расторгнуть кредитный договор и взыскать долг с пенями и процентами.

Самое лучшее, если банк просит кредитный договор расторгнуть, и взыскать всю начисленную и неоплаченную задолженность по кредиту, включая сумму основного долга, проценты, пени, неустойки, штрафы и пр.

Решение, вынесенное по таким требованиям, будет звучать однозначно:

Расторгнуть кредитный договор. Взыскать с должника в пользу кредитора задолженность по кредитному договору, в том числе: просроченный основной долг, просроченные проценты, неустойку и расходы по оплате государственной пошлины. (см., например, Решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 26 октября 2018 г. по делу № М-768/2017¹, Решение Старожиловского районного суда Рязанской области от 26 июля 2018 г. по делу № 2-280/2018²).

¹ <http://sudact.ru/regular/doc/0Dm6Gkiv6AWK/?regular-txt=%D0%B2%D0%B7%D>

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

МАЙ 2019

СПОРЫ И ПРОВЕРКА «ДОГОВОРНЫХ» БОЛЬНИЧНЫХ ЛИСТОВ

Мария Бубнова

...ЧТОБЫ ЕМУ НЕ СТАВИЛИ ПРОГУЛЫ, ОН РЕШИЛ ВЗЯТЬ
ФИКТИВНЫЙ БОЛЬНИЧНЫЙ ЛИСТ...

...ВИНА ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ КОПИЕЙ ЗАГРАНПАСПОРТА, И
ДЕТАЛИЗАЦИЕЙ ТЕЛЕФОННЫХ РАЗГОВОРОВ...

...Неоднократно Л. говорил, что если его не отпустят в
отпуск, то он уйдет на больничный...

...Врач осмотр не производил и выписал больничный
лист по мнимым симптомам. Доказательствами здесь
послужили свидетельские показания, видеозапись...



Александр ЧАКИНСКИ

Страхование недвижимого имущества от пожаров и других стихийных бедствий. Споры по выплатам и анализ ошибок сторон



Договоры страхования недвижимого имущества от стихийных бедствий распространены в страховом деле. В свою очередь, часто бывает и так, что стороны не могут договориться по страховым выплатам, перенося свой спор после этого в коридоры суда. Судебная практика в этой области имеет свои основные особенности, которые и будут рассмотрены далее.

Как правило, добровольное страхование

Договора страхования недвижимого имущества от стихийных бедствий между страховщиком и страхователем обычно заключаются в порядке добровольного страхования. Перечень страховых случаев и условия страхования определяются в договоре страхования, а также в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков. Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил, и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему.

Возможны случаи, когда такое страхование является обязательным, в соответствии с действующим законодательством, например, страхование имущества государственных служащих. Приведем интересный пример.

Судья в отставке обратилась с исковыми требованиями в суд, указав, что ее жилой дом и надворные постройки повреждены пожаром. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что застрахованным имуществом является

только имущество действующих судей. Суд принял сторону ответчика, руководствуясь следующим:

— пункт 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает, что судья, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства;

— в соответствии с положениями пункта 1 статьи 20 данного Закона РФ, жизнь, здоровье и имущество судьи подлежат обязательному государственному страхованию за счет средств федерального бюджета;

— пунктами 2–4.4 настоящей статьи Закона предусмотрены случаи, при наступлении которых органы государственного страхования выплачивают страховые суммы, в том числе и судьям, пребывающим в отставке, а также членам их семьи. В перечень таких случаев законодатель включил лишь те, которые связаны со смертью (гибелью), повреждением здоровья судьи либо судьи в отставке. Повреждение или уничтожение имущества судей, вышедших в отставку, не порождает обязанность ответчика по выплате страхового возмещения (Апелляционное определение Пермского краевого суда от 9.11.2015 г. по делу № 33-11502/2015).

Экспертиза — царица доказательств

Анализ судебной практики показывает, что, оценивая, относится ли наступивший неблагоприятный случай к страховым, суды в первую очередь принимают во внимание результаты экспертизы.

Так, например, сторонами был заключен договор имущественного страхования строений, расположенных на садовом участке. В результате природных явлений

имуществу истца был причинен ущерб. В выплате страхового возмещения в досудебном порядке ответчиком истцу было отказано. Судом требование было удовлетворено, поскольку заключением эксперта установлено, что причиной повреждения имущества истца явился оползень, произошедшее событие является страховым случаем (Апелляционное определение Омского областного суда от 18.12.2013 г. по делу № 33-8180/13).

Если выводы эксперта о причине наступившего события сделаны не в форме утверждения, а в форме вероятностного предположения, то суды, как правило, становятся на сторону страховщиков, реализуя тем самым правовой принцип: «сомнения трактуются в пользу слабой стороны».

Согласно экспертному заключению N ***, выполненному АНО ***, очагом возгорания стоит считать помещение 10 на первом этаже квартиры N ***. Наиболее вероятными причинами возгорания и последующего пожара следует считать неисправность электропроводки и/или электроприборов, находившихся в помещении 10; неосторожное обращение с источниками огня. При этом, как следует из содержания заключения, вероятностный вывод экспертов основан на невозможности исключения

В случае пожара зачастую компетентными органами выносится постановление о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела. В нем, как правило, также указываются возможные причины случившегося, которые учитываются судами при вынесении решений.

Недобросовестные страхователи: что следует учесть страховой компании

В бессмертном произведении И. Ильфа и Е. Петрова «Золотой теленок» жители коммунальной квартиры «Вороньей слободки», обладающие криминальным менталитетом, страхуют свое место обитания от пожара. В результате «уже к полуночи дом запылал, подожженный сразу с четырех концов».

В современном гражданско-правовом поле случаи намеренного поджога в целях получения страховки, к счастью, случаются нечасто. Однако к настоящему времени отечественная судебная практика выработала ряд критериев, в соответствии с которыми при наступлении страхового случая — пожара, страхователи признаются недобросовестными. Суд становится на сторону страховщиков в следующих случаях:

1. Сообщение при заключении договора страхования заведомо ложной информации о

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru

Татьяна КОЧАНОВА

Гильотина Медведева

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР **ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ** ВО ВРЕМЯ ДИСКУССИИ НА ГАЙДАРОВСКОМ
ФОРУМЕ ОЗВУЧИЛ, ЧТО ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РЫВОК СТАНЕТ ВОЗМОЖНЫМ ЛИШЬ ПРИ
СНИЖЕНИИ НАГРУЗКИ НА БИЗНЕС И ПЕРЕСМОТРЕ ТРЕБОВАНИЙ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ К
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ.



Многие эти требования были созданы еще в советские времена, устарели не только морально, но и технологически. Медведев указал, что больший эффект имеет установление 9 правил и жесткое их соблюдение, чем наличие 9000 правил и хаотичная система наложения штрафов на случайные фирмы за их эпизодические нарушения. В первую очередь подлежат пересмотру требования в таких сферах, как транспорт, экология, промышленная безопасность, ветеринария, санитарно-эпидемиологический надзор. Именно они являются наиболее «заволокоченными».

Решением этой задачи должна послужить «регуляторная гильотина», призванная «пустить под нож» ряд законов и регламентов, которые стопорят развитие бизнеса. Она будет заключаться в том, что требования актов, которые не будут специальным образом одобрены или изменены, автоматически потеряют свою силу. По словам Медведева, к 1 февраля 2020 года можно было бы пересмотреть все требования к предпринимателям с точки зрения современной экономической ситуации.

Также важным является создание прозрачной системы контроля, целью которой будет и безопасность потребителей, и ускорение экономического роста.

Необходимость изменения делового климата в России посредством снижения регуляторного давления на бизнес уже обсуждают в правительстве с лета. Улучшение деловой среды и положения предпринимателей также заложено в майский указ президента и в национальный план «Трансформация делового климата».

Большое количество норм и требований, предусмотренных в регламентах и актах, также приводит и к отсутствию единой и последовательной судебной практики. Российскими судами порой допускаются ошибки правового характера при квалификации действий виновных лиц, результатом чего становится принятие необоснованных решений.

Так, при рассмотрении дела о реализации пищевых продуктов, произведенной с нарушением обязательных санитарно-гигиенических норм, Арбитражный суд ошибочно квалифицировал действия ответчика по признакам части 1 статьи 14.43 КоАП. Решение суда первой инстанции было отменено вышестоящим судом.

Апелляционный суд обоснованно указал на ряд ошибок правового характера.

Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей обратилось в Арбитражный суд с заявлением, содержащим требование о привлечении к административной ответственности — в порядке части 1 статьи 14.43 КоАП — индивидуального предпринимателя, который осуществлял реализацию пищевых продуктов с нарушением санитарно-эпидемиологических требований.

Определением Апелляционного арбитражного суда производство по делу было прекращено по следующим основаниям:

— санитарные нормы, прописанные в СП 2.3.6.1066-01, не относятся к отношениям, регулируемым ФЗ «О техническом регулировании», т.е. не образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП;

— в силу требований, установленных ФЗ-52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», под одноименным благополучием населения понимается состояние здоровья населения, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания;

— санитарные правила представляют собой систему нормативных актов, в которых установлены критерии безопасности и/или безвредности для населения факторов среды обитания;

— административная ответственность за нарушение санитарных правил, неисполнение

обязательств по обеспечению санитарно-гигиенических мероприятий прописана в статье 6.3 КоАП;

— объектом посягательства являются общественные отношения в области охраны здоровья, а также обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия людей.

Следовательно, использованное истцом формулировка неверна — вменяемое деяние охвачено объективной стороной статьи 6.3 КоАП (а не 14.43).

Так как подобная практика не является единственным примером, Высший Арбитражный суд рекомендовал нижестоящим судам проводить доскональный анализ и изучать имеющуюся практику, чтобы избежать случаи неверной квалификации подведомственных деяний.

Но при этом пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10) разъясняет, что в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд имеет право самостоятельно принять решение о привле-

ности. Если в соответствии с надлежащей квалификацией рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности согласно части 3 статьи 23.1 КоАП Российской Федерации не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и о возвращении протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу. Так, еще одним примером противоречивости судебной практики является квалификация действий в сфере регламентирования обязательного лицензирования деятельности субъекта предпринимательства. Пленумы Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в целом ряде своих постановлений неоднократно указывали на необходимость при квалификации административных правонарушений учитывать приоритет специальных норм Особенной части КоАП Российской Федерации перед общими ее нормами.

Так, в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — Постановление Пленума ВС РФ от 24.10.2006 № 18) разъяснено, что в тех случаях, когда административная ответственность за осуществление предпринимательской

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



МАЙ 2019

ВЫСЕЛЕНИЕ ИЗ ЖИЛЬЯ, ПРЕДОСТАВЛЕННОГО ВОЕННОСЛУЖАЩИМ

ЕКАТЕРИНА НОВИКОВА

...Жилищный договор заключается на срок действия контракта о прохождении службы военнослужащим...

...В случае расторжения или прекращения договора найма жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали...

...Поскольку спорное жилое помещение является служебным, находится в собственности Министерства обороны Российской Федерации, ФИО2 членом семьи военнослужащего не является, не проходит службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, суд приходит к выводу, что ответчик подлежит выселению из квартиры...

...При расторжении контракта или при окончании его срока действия, жилищный договор прекращает свое действие...



Светлана НАЗАРОВА

В чем вина главбуха студии Кирилла Серебренникова с точки зрения налогового, уголовного и трудового права?

В ЧЕМ СОСТОИТ ВИНА БЫВШЕГО ГЛАВНОГО БУХГАЛТЕРА «СЕДЬМОЙ СТУДИИ» НИНЫ

МАСЛЯЕВОЙ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НАЛОГОВОГО, УГОЛОВНОГО И ТРУДОВОГО ПРАВА?

1. Возбуждение уголовного дела.

Уголовное дело было возбуждено Главным следственным управлением (ГСУ) СК РФ по Москве по ч. 4 ст. 159 Уголовного Кодекса РФ («Мошенничество в особо крупном размере»).

Затем дело было передано в управление по особо важным делам Следственного комитета РФ.

По версии следствия руководством автономной некоммерческой организации (АНО) «Седьмая студия» с 2011 года по 2014 год были похищены денежные средства в размере 200 млн рублей, выделенные Министерством культуры РФ на финансирование творческого проекта Кирилла Серебренникова «Платформа».

Соучастники преступления заключали с коммерческими организациями фиктивные договоры на выполнение работ по обеспечению проекта. Под видом оплаты услуг на счета контрагентов перечислили более 133 миллионов рублей, которые затем были обналичены и возвращены участникам преступной группы.

27 мая 2017 года Пресненский суд Москвы арестовал бывшего главного бухгалтера «Седьмой студии» Нину Масляеву. Ее обвинили в хищении почти 1 млн 300 тысяч рублей бюджетных средств.

Согласно протоколу допроса бывший бухгалтер «Седьмой студии» дала показания об участии в обналичивании 100 млн рублей. Часть обналиченных денег проходила через фирмы-однодневки знакомого Масляевой Валерия Синельникова, в 2013 году театр заказал у него декорации на 2,7 млн руб.

Масляева сообщила, что к незаконным действиям её побудил бывший директор студии Юрий Итин. Деньги они обналичивали, чтобы реализовывать театральные проекты, но на что именно они пошли, Масляева не знает, она передавала средства Итину, так как расходами занимался он.

Масляевой также вменяется фальсификация договора с компанией «Инфостиль» о техническом обеспечении театрального фестиваля. Сумма ущерба по данному факту составляет 1,286 млн рублей.

Масляева вину признала в полном объеме и заключила досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием.

Дело бывшего главного бухгалтера «Седьмой студии» Нины Масляевой вынесено в отдельное производство.

2. Нарушение налогового и уголовного законодательства.

Исходя из материалов дела, главным бухгалтером студии было нарушено налоговое и уголовное законодательство, а именно: произведено обналичивание денежных средств с целью уклонения от уплаты налога (статья 122 НК Неуплата или неполная уплата сумм налога). Кроме того, статья 199 УК РФ предусматривает ответственность за уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией.

Расследование выявило наличие «черной кассы», а также значительные нарушения бухгалтерского учета. Расходованием обналиченных денежных средств занималась другое лицо. Документы, подтверждающие направление обналиченных денежных средств на организацию спектаклей, были уничтожены. Масляева дала следующие показания: обналиченные деньги помещались в сейф, к которому имели доступ продюсеры. Из этих же средств выплачивалась зарплата в конвертах. По подложным договорам было израсходовано 120 млн рублей.

При рассмотрении споров о привлечении бухгалтера к уголовной ответственности суды руководствуются Постановлением Пленума Верховного Суда от 28 декабря 2006 г. №

64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления». Верховный Суд разъясняет, что к способам уклонения от уплаты налогов могут относиться как действие в виде умышленного включения в декларацию ложных сведений, так и бездействие, которое может выражаться в виде непредставления декларации. К уголовной ответственности за налоговые преступления могут быть привлечены не только руководитель и главный бухгалтер организации, но и лица, фактически выполнявшие их обязанности. Согласно п. 7 вышеуказанного постановления к субъектам преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, могут быть отнесены руководитель организации-налогоплательщика, главный бухгалтер,

бухгалтерского учета, а главный бухгалтер — за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности (решения Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 14.08.2014 № 12-2472014, Жуковского районного суда Брянской области от 08.09.2014 № 12-26/2014).

3. Вина главного бухгалтера с точки зрения трудового права.

Разграничение ответственности генерального директора и главного бухгалтера достаточно

НА СЧЕТА КОНТРАГЕНТОВ ПЕРЕЧИСЛИЛИ БОЛЕЕ 133 МИЛЛИОНОВ РУБЛЕЙ, КОТОРЫЕ ЗАТЕМ БЫЛИ ОБНАЛИЧЕНЫ И ВОЗВРАЩЕНЫ УЧАСТНИКАМ ПРЕСТУПНОЙ ГРУППЫ

в обязанности которых входит подписание отчетной документации, представляемой в налоговые органы, обеспечение полной и своевременной уплаты налогов и сборов.

условно, на практике генеральный директор и главный бухгалтер часто перекалывают вину друг на друга.

Однако подпись главного бухгалтера в фор-

Однако именно главный бухгалтер подчиняется генеральному директору и главному бух-

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru



Анастасия ИГНАТЬЕВА

Адвокат. Член коллегии адвокатов «Грифон»

Стоимость услуг адвоката: анализ рыночных цен на услуги и анализ споров по стоимости



Вопросы, связанные с оплатой и возмещением расходов на оплату юридической помощи адвоката в гражданском и арбитражном процессе, до сих пор не утратили своей актуальности ввиду сложности обоснования её размера. Обоснование разумности выплаченного адвокату гонорара осложняется слабым правовым регулированием в этой области, а также неоднозначной правоприменительной практикой, так как она основана на различном толковании позиций Конституционного и Верховного судов.

Оплата юридической помощи выступает ключевым аспектом во взаимоотношениях между адвокатом и доверителем. В этой связи интересным представляется вопрос о том, как складывается гонорар адвоката как судебного представителя, от каких критериев зависит и чем определяется. Попробуем разобраться.

Обращаясь к адвокату, многие представляют себе, что у него имеется некий преискурант на услуги как, например, в парикмахерской или мастерской по ремонту бытовой техники, и искренне удивляются, когда такого преискуранта не находят. Порядок взаимодействия клиента с адвокатом определяет Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, что размер вознаграждения адвоката по конкретному делу и порядок оплаты регулируются соглашением об оказании юридической помощи. Хотя этот Закон содержит несколько норм, посвящённых соглашению об оказании юридической помощи, но ни в нем, ни в каких-либо других законодательных актах не содержится положений о величине вознаграждения по конкретным правовым спорам. Даже адвокатские палаты субъектов РФ не обладают полномочиями по установлению каких-либо тарифов на оказание юридической помощи адвокатам, так как Совет адвокатской палаты субъекта РФ вправе давать адвокатам лишь рекомендации по данному вопросу.¹

1 См. Информационное письмо Совета Федеральной палаты Адвокатов от 21.06.2010 г. «О практике установления адвокатскими палатами субъектов РФ тарифных ставок по оплате труда адвокатов за оказание юридических услуг» опубликовано на сайте ФПА <https://fparf.ru/documents/detail/1831/>.

Сумма вознаграждения в каждом конкретном случае определяется адвокатом самостоятельно, формируется по законам свободного рынка и устанавливается по соглашению с доверителем. Стоимость юридической помощи адвоката в значительной степени определяется соотношением спроса и предложения, а также уровнем конкуренции, то есть конъюнктурой рынка юридических услуг.

Анализ рынка юридических услуг, проведенный Автором на основе данных ежегодных исследований рынка юридических услуг Экспертной группы «VETA»², проекта Методических рекомендаций по оценке стоимости юридических услуг в России по представительству интересов в судах³ и судебной практики, позволяет выделить следующие факторы, влияющие на стоимость оказания юридической помощи адвокатам: 1) категория дела (уголовное, гражданское, административное, арбитражное); 2) характер спора (конституционный, трудовой, экономический, корпоративный, земельный, споры о правах на недвижимость, защита прав потребителей, защита интеллектуальных прав, семейный, налоговый, споры о наследстве, административные споры, споры по делам о банкротстве, таможенные споры и так далее); 3) сложность дела; 4) объём работы по делу (время, которое затрачивается адвокатом на изучение материалов дела и подготовку процессуальных документов); 5) наличие или отсутствие командировок и стоимость транспортных услуг; 6) цена иска по гражданскому или арбитражному делу, а также цена требований гражданского истца в уголовном процессе; 7) степень тяжести обвинения по уголовному делу или тяжести административного наказания по административному делу; 8) сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации и опыта адвоката, оказывающих услуги.

2 Исследования за 2016й и 2017й годы, подготовленные Экспертной группой «VETA» при содействии Федеральной Палаты Адвокатов, Адвокатских палат города Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Нижегородской области, поддержке портала «Закон.ру» и Издательской группы «Закон» опубликованы на сайте <http://www.legal-research.ru>.

3 Проект размещен на портале <https://srososvet.ru>. в июле 2018 года.

Практика показывает, что установление стоимости юридической помощи является для самого адвоката весьма непростой задачей, ведь не всегда возможно определить время, необходимое на изучение материалов дела и на подготовку процессуальных документов, невозможно заранее предсказать, сколько пройдет судебных заседаний, какие будут представлены доказательства, поданы заявления и многие другие

лей в настоящее время показал, что ситуация не изменилась.

На стоимость юридической помощи адвоката влияют, помимо указанных факторов, также востребованность адвоката, наличие у дела общественного резонанса, конкретные задачи, поставленные доверителем перед адвокатом, а также регион оказания услуг. Так, стоимость

СУММА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ В КАЖДОМ КОНКРЕТНОМ СЛУЧАЕ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ АДВОКАТОМ САМОСТОЯТЕЛЬНО, ФОРМИРУЕТСЯ ПО ЗАКОНАМ СВОБОДНОГО РЫНКА

факторы. Именно поэтому общая стоимость юридической помощи адвоката может определяться исходя из стоимости участия в каждом судебном заседании и стоимости досудебной подготовки по делу.

По данным исследования рынка юридических услуг за 2017й год, для дел, рассматриваемых в арбитражных судах, средняя стоимость услуг на представительство в суде первой инстанции примерно вполонину дороже апелляции и кассации, которые по цене сопоставимы, и эта тенденция сохраняется в целом по России вне зависимости от региона. Для дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, эта ситуация также справедлива, однако здесь «отрыв» первой инстанции

услуг адвокатов в Москве и Санкт-Петербурге в 1,5-2 раза превышает стоимость услуг их коллег из других регионов, что связано с наличием высокой конкуренцией в этих регионах.⁴

Какова бы ни была стоимость услуг адвоката, зачастую она не соответствует ожиданиям заказчика: либо тариф завышен, либо ожидания. Чаще всего клиент желает получить юридическую помощь высококвалифицированного адвоката за минимально возможную стоимость. Однако любой гражданин, обращаясь к адвокату, обязан знать, чего он хочет, и сколько он готов за это заплатить, и понимать, что услуги квалифицированного адвоката, имеющего большой стаж и опыт, соответствующий имидж и хорошую

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru



Наталия ПЛАСТИНИНА

Увольнение за нетрезвость. Споры и доказательная база

К опозданиям, прогулам и частичному невыполнению работниками должностных обязанностей работодатели относятся более терпимо, чем к появлению работников на работе нетрезвыми. Конечно, основная причина такого резко негативного восприятия появления работников на работе нетрезвыми — это повышенный риск травматизма на производстве и негативное воздействие состояния сотрудника на его интеллектуальную деятельность при выполнении служебных обязанностей. Проще говоря: нетрезвый работник гораздо быстрее получит травму сам и травмирует других или же испортит порученное дело, чем просто малоопытный работник.

При этом практически не оказывает влияния на степень негативного отношения со стороны работодателя появление работника на работе в легком опьянении или сильно навеселе, или же с признаками вчерашнего употребления алкоголя.

Подпункт «б» пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ предусматривает возможность увольнения работника за появление работника на работе (на своем рабочем месте либо на территории организации — работодателя или объекта, где по поручению работодателя работник должен выполнять трудовую функцию) в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. ТК РФ относит такое поведение к однократному грубому нарушению работником трудовых обязанностей:

Учитывая предоставленное Трудовым кодексом РФ право работодателю сразу, безоговорочно и резко уволить работника за нетрезвость на работе, многие работодатели именно так и поступают: при единоразовом появлении на работе с признаками опьянения работника увольняют.

Что надо помнить при увольнении за нетрезвость:

1) По этой статье увольняют за состояние алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. При этом совершенно не важно, чтобы работник предварительно был отстранен за это от работы.

2) Состояние нетрезвости должно быть зафиксировано в рабочее время.

3) Нахождение работника нетрезвым не на непосредственном рабочем месте, но на территории предприятия или на территории объекта, где по поручению работодателя должен был выполнять трудовую функцию, не повлияет на полноту права работодателя на увольнение по рассматриваемой статье.

4) Состояние алкогольного либо наркотического или иного токсического опьянения

может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом.

5) Процедура увольнения идентична привлечению к дисциплинарной ответственности (установлена ст. 193 ТК РФ). Обязательно помнить про запреты увольнения в определенные периоды (в период отпуска и болезни работника), установленные частью 6 ст. 81 ТК РФ, так как увольнение за нетрезвость является увольнением по инициативе работодателя.

Соответствующие разъяснения были даны в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

Однако следует заметить, что не все проводят увольнение за нетрезвость безошибочно. И суды при рассмотрении исков уволенных работников на работе восстанавливают. Предлагаем рассмотреть перечень типичных ошибок работодателей, которые приводят к такому неутешительному результату.

1. Работник был «пойман» нетрезвым в нерабочее время

Поразительно **много ошибок в части квалификации рабочего времени и территории работодателя допускается при применении вахтового метода работ**. Поскольку путь на вахту — не близкий и, как правило, многосоставной (на поезде, на вертолете, на пароме, на санях и пр.), безделье в пути работники стремятся пережить по-простому — «принять на грудь». Работодатель же считает, что путь на вахту — это уже рабочее время и рабочее место. И, поймав работника за принятием алкоголя, совершенно спокойно увольняют его за появление на работе в состоянии алкогольного опьянения (подпункт «б» пункта

6 части 1 ст. 81 ТК РФ). Однако в данном случае квалификация работодателя неверная.

Как следует из ч. 2 ст. 301 ТК РФ, дни нахождения в пути к месту работы и обратно в рабочее время не включаются и могут приходиться на дни межвахтового отдыха. Суды гораздо более четко определяют понятие рабочего времени, в том числе в случаях применения вахтового метода.

Пример из практики: Исходя из обстоятельств дела, ч. 2 ст. 301 ТК РФ, суд при принятии решения о восстановлении работника, уволенного за алкогольное опьянение на работе, указал, что 28 января 2017 года являлся для Е. днем следования работника от пункта сбора до места выполнения работ, а не рабочим днем. И оснований для увольнения Е. по подпункт «б» пункта 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ у работодателя не имелось (Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 31.07.2017 по делу N 33-2903/2017¹).

¹ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=A453CBE0288B2FFC1FB963C7B38DFAB4&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32904-20&ts=30318155410381720386&base=SODV&n=108928&rnd=ADD4B3E2A009D331A830DC1A7BDAF387#2ppabex2vs0>

Аналогичная ситуация с аналогичным исходом восстановления работника — вахтовика на работе будет и в случае, если работник

поскольку, как указывалось выше *** года для К. был нерабочим днем, а аэропорт г. Усинска не является рабочим местом истца, а также местом выполнения трудовых функций по поручению работодателя вне рабочего места. Суд признал увольнение по подпункту «б» пункта 6 части 1 ст. 81 ТК РФ незаконным (Апелляционное определение Московского городского суда от 08.09.2016 по делу N 33-27331/2016²).

² <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=6528E71F1743D98728CA28472208BEF2&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32910-26&ts=30318155410381720386&base=SOEN&n=795600&rnd=ADD4B3E2A009D331A830DC1A7BDAF387#2p2ryk9kdos>

2. Нетрезвость не на работе

Обычно работодатель четко разделяет «свою» территорию и чужую. Был нетрезв на территории завода — можешь быть уволен. Вышел за пределы проходной и выпил пива в ближайшем баре — никто вопросов не имеет. И все же иногда наказание настигает работника за употребление спиртного не на работе и не в рабочее время.

Большинство случаев ошибочного применения основания для увольнения при пьянстве не на рабочем месте также происходит с работниками — вахтовиками. Если работодатель встречает их в аэропорту, на вокзале и сразу же фиксирует опьянение, то основной упор в решении суда о восстановлении на работе

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru



Владимир АЛИСТАРХОВ

Злоупотребление полномочиями

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) является напутствием каждому, кто хочет тем или иным образом прихватить чужое или нанести кому-либо ущерб. Кодекс включает разные главы, согласно которым уголовное наказание предусмотрено за конкретные виды преступлений.

Бизнесменам особое внимание необходимо уделять главе 22 УК РФ, в которой названы различные виды преступлений в экономической сфере и соответствующие наказания за них. Помимо главы 22, которая достаточно хорошо известна многим, частному бизнесу следует обратить внимание и на главу 23 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за преступления против службы в коммерческих и иных органи-

сонала в коммерческих и иных организациях: юридические тонкости названных статей и «с чем их едят», а также что думают судьи высоких судов и другие специалисты о применении данных статей.

Основная цель заключается в том, чтобы донести до бизнеса, как не получить уголовное наказание по указанным статьям, как избежать «острых углов», когда необходимо при-

В СЛУЧАЕ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБОРОННЫМ ЗАКАЗОМ У ЛИЦА, КОТОРОЕ ИСПОЛНЯЕТ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ В ОБЩЕСТВЕ, НЕТ НИКАКИХ ШАНСОВ УЙТИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ях. Привлечение к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные этой главой, не такое частое явление как, например, привлечение по статьям из главы 22, но это еще не значит, что их можно упускать из вида, поскольку «загреть» за решетку проще простого, особенно когда ты не знаешь Уголовного кодекса. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях перечислены в семи статьях главы 23 УК РФ, и каждая статья имеет свои особенности применения.

По большому счету, если кому-то надо посадить бизнесмена, то под это всегда найдется соответствующая статья, но если бизнесмен грамотный и имеет поддержку адвокатов и юристов, то его «голыми руками не возьмешь», поскольку за незаконное привлечение к уголовной ответственности следователя по головке не поглядят.

Предлагаю рассмотреть преступления и статьи ст. 201, 201.1 Уголовного кодекса, непосредственно связанные со злоупотреблением полномочиями управленческого пер-

нимать сложные решения, действуя в рамках закона. Дополнительно рассмотрим вопрос привлечения к ответственности соучастников преступлений (подстрекательство) с соответствующими выводами и рекомендациями.

Законодательство в части привлечения к уголовной ответственности за злоупотребление полномочиями

В соответствии с ч. 1 ст. 201 УК РФ использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства наказывается:

— штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до семнадцати месяцев;

— либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов;

— либо исправительными работами на срок до двух лет;

— либо принудительными работами на срок до четырех лет;

— либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

Частью 2 ст. 201 УК РФ при наступлении тяжких последствий в результате превышения полномочий предусмотрено и более серьезное уголовное наказание для соответствующих лиц, в том числе связанное с лишением свободы до десяти лет.

Согласно примечанию к статье 201 УК РФ субъектами преступления, то есть теми, кого могут привлечь к ответственности, являются:

— лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа;

— члены совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа;

— лицо, постоянно, временно либо по спе-

которым генеральный директор Общества, ранее несудимый, осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года; на основании ст. 73 УК РФ постановлено считать назначенное наказание условным с испытательным сроком в течение 2 лет; на осужденного в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложены обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в дни, определяемые этим органом.

Осужденный и его адвокат не согласились с приговором, в связи с чем была подана апелляционная жалоба на приговор.

Московский городской суд, рассмотрев апелляционную жалобу, указал на следующее.

Судом первой инстанции установлено, что генеральный директор, злоупотребляя своими полномочиями, действуя вопреки законным интересам Общества, предвидя наступление негативных последствий для Общества, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, заключил соответствующую сделку.

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



МАЙ 2019

СЛУЖЕБНОЕ ЖИЛЬЕ И ПРОБЛЕМЫ ВЫСЕЛЕНИЯ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ

Александр Чакински

...ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА НЕ ПОДРАЗУМЕВАЕТ АВТОМАТИЧЕСКОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРА НАЙМА СЛУЖЕБНОГО ПОМЕЩЕНИЯ, ЗАКЛЮЧЕННОГО МЕЖДУ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ЕЕ СОТРУДНИКОМ...

...ОСТАВЛЯЯ РЕШЕНИЕ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ, УКАЗАЛА, ЧТО ПРЕКРАЩЕНИЕ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДОГОВОРА НАЙМА СЛУЖЕБНОГО ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ...

...СУДЫ, ЗА РЕДКИМ ИСКЛЮЧЕНИЕМ, РАБОТНИКОВ ИЗ СЛУЖЕБНОГО ЖИЛЬЯ ПОСЛЕ РАЗРЫВА ТРУДОВОГО ДОГОВОРА ВЫСЕЛЯЮТ...

...К СПОРНЫМ ЖИЛИЩНЫМ ОТНОШЕНИЯМ ПРИМЕНЯЕТСЯ ОБЩИЙ ТРЕХЛЕТНИЙ СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ (СТ. 196 ГК РФ)...

Светлана ЩЕРБАТОВА

Как прокуроры могут бороться со схемами захвата земель через аренду?

Дело Шестуна А.В., как один из примеров схемы по захвату земель

Летом 2018 года в СМИ появилось множество статей, касающихся возбуждения уголовного дела в отношении главы Серпуховского района Московской области Шестуна А.В. В одних изданиях эта тема освещалась как пример борьбы с коррупцией, в других — как пример политической борьбы и интриг.

Не вдаваясь с идеологические причины этого дела, можно констатировать, что Александр Шестун был задержан и арестован по обвинению в превышении должностных полномочий (ч.3 ст. 286 УК РФ) в середине июня 2018 года. Позднее следствие уточнило квалификацию действий экс-чиновника. В настоящее время он обвиняется в особо крупном мошенничестве, легализации денежных средств, полученных в результате совершения преступления и незаконной предпринимательской деятельности.

По версии следствия, А.В. Шестун незаконно осуществил передачу четырех земельных участков в Серпуховском районе частной компании, в результате чего государству был причинен ущерб в размере 62 млн рублей.

Суть дела заключалась в том, что в 2008 году Александр Шестун утвердил своим постановлением проект границ земельных участков в деревне Борисово. В том же году представители компании ООО «Центр» обратились в администрацию Серпуховского района с заявлением о предоставлении в аренду на три года участков под строительство торгового центра общей площадью 10,3 га. По версии следствия, предприниматели достоверно знали: если на этой земле будут находиться строения, то у них будет первоочередное право приобрести ее в собственность по заниженной налоговой ставке — в соответствии с Земельным кодексом, который действовал до 2015 года. Обращавшиеся не собирались строить торговый центр и «ресурсов на это не имели». Тем не менее Александр Шестун подписал четыре постановления о предоставлении в аренду указанных участков. Далее были заключены соответствующие договоры аренды, а затем глава администрации подписал постановления на выдачу разрешений на строительство первой очереди домиков для сторожей на арендованной земле. Площадь каждого домика составляла 7 кв. м.

К маю 2010 года на земельных участках в деревне Борисово было построено четыре домика для сторожей, а в сентябре 2010

года Росреестр зарегистрировал на них права собственности ООО «Центр».

В декабре 2010 года были заключены соглашения о расторжении договоров аренды и тут же подписаны постановления о предоставлении данных участков в собственность ООО «Центр» по льготной цене.

Всего между администрацией и ООО «Центр» было заключено четыре договора купли-продажи. В результате компания приобрела участки за 628,8 тыс. руб. В материалах дела говорится, что это «в стократном размере ниже их общей кадастровой стоимости, равной 62,8 млн руб.». «Цель, для которой были предоставлены участки, не была достигнута, — говорится в материалах дела, — построенные домики сторожей — вспомогательные постройки, которые занимали незначительную площадь от всей территории». По мнению следователей, оснований для приобретения участков по льготной стоимости не было.

Если обратиться к судебной практике того периода, то действительно суды признавали необоснованными требования собственников зданий и строений о продаже им земельных участков на основании ст. 36 ЗК РФ, если площадь испрашиваемого земельного участка была существенно больше, чем было необходимо для эксплуатации соответствующего здания. (например, см. постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 июля 2015 г. N Ф09-3763/15, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28 декабря 2015 г. N Ф10-4421/2015)

Таким образом, законность продажи Серпуховским районом по льготной цене земельных участков площадью более 10га для эксплуатации четырёх построек по 7 кв.м. вызывает очевидные сомнения.

Интересным обстоятельством, сопровождающим это дело, считаю наличие в картотеке арбитражных дел восьми судебных споров между Администрацией Серпуховского района и ООО «Центр», касающихся законности

передачи в аренду и последующей продаже спорных земельных участков.

Чем интересны судебные акты по этим спорам? На мой взгляд они интересны тем, что ни в одном случае суд не переходил к рассмотрению споров по существу.

Первые четыре дела рассматривались Арбитражным судом Московской области в 2014 году — по каждому земельному участку иск подавался отдельно (дела №№ А41-9283/14, А41-9284/14, А41-9286/14, А41-9287/14). Администрация Серпуховского муниципального района Московской области (далее по тексту — Администрация) обращалась в суд с заявлением о признании недействительным Постановления Главы района о выделении ООО «Центр» земельных участков, признании недействительным Постановления и.о. Главы района о продаже земельных участков ООО «Центр», как несоответствующего ст.38 ЗК РФ и другим нормам земельного законодательства; также истец просил суд признать, что договоры купли-продажи земельных участков заключены с нарушением законодательства и не могут порождать правовых последствий.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований по двум основаниям: в связи с пропуском срока для оспаривания указанных истцом ненормативных правовых актов, предусмотренного ч.3 ст. 198 АПК РФ, а в части оспаривания договоров купли продажи — в связи с избранием истцом ненадлежащего способа защиты своего права. При этом суд

сковской области признать недействительным постановление о продаже в собственность ООО «Центр» спорных земельных участков; признать отсутствующим возникновение права собственности на участки у ООО «Центр» ввиду ничтожности сделок по их приобретению; признать право собственности на участки за Серпуховским муниципальным районом и применить ст. 167 ГК РФ (дела №№ А41-71736/18, А41-71737/18, А41-71739/18, А41-71757/2018). Однако уже на предварительных заседаниях от представителя Администрации поступило ходатайство об оставлении исков без рассмотрения, поскольку они подписаны не полномочным лицом. При этом были представлены выписки из ЕГРЮЛ о том, что на момент подачи исков г-н Шестун А.В., уже не являлся главой Серпуховского района.

Полагаю, что материалы этих дел безусловно будут исследованы в ходе следствия.

Приобретение прав на любую недвижимость сопряжено с различными рисками для приобретателей. Одним из таких рисков является право прокурора оспорить сделку по приобретению прав на земли, находящиеся в федеральной/муниципальной собственности, «в обход закона». В случае признания такой сделки недействительной, приобретатель рискует не только суммой, переданной в качестве оплаты, но и средствами, вложенными в освоение участка (его застройку и содержание).

Согласно п. 2 ст. 1 ФЗ от 17.01.1992 N

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru



Владимир АЛИСТАРХОВ

Механизмы защиты предпринимателей на этапе до возбуждения уголовного дела

Цикл статей касающихся механизмов защиты предпринимателей от
уголовного преследования уместным будет начать с того момента, когда
бизнес имеет свое начало и стремится к процветанию и никто из его
собственников не предвидит каких-либо проблем в будущем.

Начало бизнеса само по себе является моментом истины для самого предпринимателя, но мало представляет интереса для конкурентов или правоохранительных органов.

Для конкурентов вы еще не конкурент, а правоохранительным органам вас еще не за что привлечь к ответственности, в том числе к административной или уголовной.

Но, время идет быстро и период становления бизнеса проходит, что предполагает

«не опускать руки», а бороться за свои права, которые тем или иным образом могут быть нарушены в силу различных причин, в том числе в силу несовершенства российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В данном случае речь идет о защите себя и своего бизнеса исключительно законными способами, когда надо использовать различные правовые механизмы защиты, предусмотренные законодательством.

ДЛЯ КОНКУРЕНТОВ ВЫ ЕЩЕ НЕ КОНКУРЕНТ, А ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ ВАС ЕЩЕ НЕ ЗА ЧТО ПРИВЛЕКАТЬ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

наступление более существенных проблем для предпринимателей, в виде проверки пройденного пути правоохранительными органами на предмет его соответствия законодательству.

Этому могут поспособствовать недобросовестные конкуренты или обиженные вами контрагенты, которые направляют соответствующие обращения в полицию, а также другие обстоятельства, связанные с вашим бизнесом.

С момента, когда появился повод у полиции провести проверку в отношении юридического лица или предпринимателя на предмет соответствия проводимой коммерческой деятельности законодательству, следует четко понимать возможные последствия такой проверки.

А последствия могут быть самые разные, в том числе сам предприниматель может надолго уехать «в места, не столь отдаленные», и соответственно бизнесу скорее всего придет конец.

В связи с этим полагаю целесообразным предпринимателям после известий о проверке

Конечно, опытным адвокатам известны все такие способы, но далеко не все предприниматели могут позволить себе хорошего адвоката, и далеко не все адвокаты профессионалы.

В любом случае, в настоящей статье речь пойдет о защите бизнеса до момента возбуждения уголовного дела. Именно до возбуждения уголовного дела, есть еще реальная возможность предпринять действия, которые приведут к отказу в возбуждении уголовного дела.

Более того, именно этап до возбуждения уголовного дела является тем этапом, когда каждая из заинтересованных сторон может проявить в том или ином понимании гибкость, чтобы предприниматель избежал уголовной ответственности.

В настоящей статье как раз и предлагаю обсудить варианты действий, которые необходимо провести для того чтобы избежать уголовной ответственности.

Но, по своей сути этих вариантов изна-

чально существует два, один из которых – это тесный контакт с полицией при проведении проверки в отношении бизнеса или его собственника, когда предприниматель делает все что ему говорят.

Второй вариант – это занятие более «агрессивной» позиции, которая, прежде всего, заключается в жесткой привязке бизнеса к действующему законодательству, в том числе процессуальному, когда все должно быть по закону и никак иначе.

Ниже рассмотрим именно второй вариант, его механизмы и возможные последствия для бизнеса и его собственника.

Адвокатский фактор при проведении проверки

Занятие предпринимателем жесткой позиции во время проведения проверки сотрудниками полиции, для последних крайне неприятно и в какой-то смысле для них является вызовом.

Как это так, чтобы кто-то там пошел в разрез с указанием полиции?

Это они так думаю, но в нашем случае бизнес не должен руководствоваться указаниями

кой грамотного адвоката и при любых обстоятельствах, связанных с проверкой бизнеса не предпринимать никаких действий без согласования с адвокатом.

На основании ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат имеет исключительное право представлять интересы предпринимателя в уголовном процессе.

Другими словами, между адвокатом и предпринимателем должен быть заключен срочный договор на экстренную юридическую помощь, и если к вам пришла проверка, то вызывайте адвокатов и пусть проверяющие общаются исключительно с адвокатом, но не с вами, ничего не понимающим в юридических тонкостях.

Если же сотрудники полиции настаивают на немедленных ваших действиях, например, дать объяснения в письменном виде, то любой предприниматель как гражданин Российской Федерации вправе воспользоваться ст. 51 Конституции РФ и отказаться свидетельствовать против себя и своих близких.

Конечно вы можете многое после этого выслушать, но за время прослушивания уже подъедут и адвокаты, и проверяющие однозначно поумерят свой пыл, по крайней мере, в присутствии адвокатов незаконных действий в отношении предпринимателя не будет.

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и 870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru



Светлана МАХАНТА

Дмс. Спорные моменты на практике и советы работодателям

ОБРАЩАЯСЬ ЗА ПОМОЩЬЮ В МЕДИЦИНСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, КАЖДЫЙ ИЗ НАС ВПРАВЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ЕЕ ПОЛУЧЕНИЕ.

МЕДИЦИНСКИЕ УСЛУГА В НАШЕЙ СТРАНЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНЫ НА УСЛОВИЯХ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ (ОМС) И НА УСЛОВИЯХ ДОБРОВОЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ (ДМС).

Добровольное медицинское страхование (ДМС) представляет возможность в дополнении к гарантированному государством объему обязательной помощи получить дополнительные услуги медицинского характера.

В настоящее время в РФ отсутствует специальный федеральный закон регулирующий правоотношения в области ДМС, следовательно, разработанные и утвержденные конкретной страховой компанией, объединением страховщиков являются базовым документом на основании которого заключается договор ДМС.

ДМС осуществляется на основе договора заключенного между страхователем (работодателем либо гражданином) и страховщиком (страховой компанией). После оформления договора застрахованные лица получают полисы ДМС.

Договор ДМС гражданин может заключить лично, посетив страховую компанию, взяв на себя обязательства по оплате страховых взносов и выбрав программу лечения в медучреждения, либо работодатель заключает договор ДМС, неся при этом расходы и обеспечивая своих сотрудников страховками ДМС по программе и стоимости устраивающих работодателя.

Работодатель, с учетом своего финансово-экономического положения имеет право установить льготы и преимущества для работников, условия труда, более благоприятные по сравнению с установленными законами, иными нормативными правовыми актами, соглашениями (ст. 41 Трудового кодекса РФ). Гарантии по предоставлению сотрудникам страховок ДМС должны быть прописаны работодателем в трудовом договоре либо коллективном договоре. То есть предоставления дополнительного лечения сотрудникам не является обязательной гарантией предоставляемой работодателем.

Истечение срока действия трудового договора или его прекращение не влечет обязан-

ности работника вернуть денежные средства, уплаченные за его лечение. Однако пользоваться ДМС после увольнения работник не может, полис ему придется вернуть работодателю.

Во взаимоотношениях между страховой компании и работодателем по вопросам добровольного страхования, как правило, не возникает сложностей и споров, и работники обычно довольны возможностью пройти лечение за счет компании.

Так с какими проблемами на практике может столкнуться работодатель, обеспечивая добровольным медицинским страхованием своих сотрудников?

Согласно п.16 ст.255 Налогового кодекса РФ (далее НК РФ) суммы платежей (взносов) работодателей по договорам добровольного личного страхования, предусматривающим оплату страховщиками медицинских расходов застрахованных работников, учитываются в составе расходов на оплату труда. Такие затраты уменьшают налогооблагаемую прибыль в размере, не превышающем 6 процентов от суммы расходов на оплату труда при соблюдении следующих условий: договор ДМС заключен на срок не менее одного года, страховая компания с которой заключается договор, должна иметь лицензию на осуществление соответствующей деятельности. Следует обратить внимание, что в данном случае речь идет о сроке действия самого договора, а не о сроке страхования каждого сотрудника.

Например, налоговиками при проведении проверки установлено, что сотрудник компании, включенный в список застрахованных лиц, уволился ранее истечения срока договора ДМС. В связи с этим обстоятельством налоговый орган пришел к выводу, что в расходы в целях налогообложения подлежит включению только часть страховой премии, приходящейся на период работы названного работника. Однако при этом, работодатель, в соответствии с условиями договора ДМС и правилами страховой компании произвел

замену застрахованных лиц и письменно сообщил об этом страховой компании.

На основании установленных обстоятельств суды пришли к выводу о том, что работодатель обоснованно включил в расходы спорную сумму страховой премии и у налоговых органов отсутствовали основания для донна-

застрахованных лиц не будут меняться (письма Минфина РФ от 29.01.2010 № 03-03-06/2/11, от 18.01.2008 № 03-03-06/1/15, от 18.12.2007 № 03-03-06/1/869).

Взаимодействуя со страховой компании, обеспечивая сотрудников лечением в медицинских учреждениях, у работодателя может

**РАЗУМНО БУДЕТ ПРОПИСАТЬ В ДОГОВОРЕ, ЧТО ОБЯЗАННОСТИ
НАЛОГОВОГО АГЕНТА ВОЗЛАГАЮТСЯ НА СТРАХОВУЮ КОМПАНИЮ,
А РАБОТОДАТЕЛЬ В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ СОГЛАСЕН КОМПЕНСИРОВАТЬ
СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ РАСХОДЫ НА УПЛАТУ НДФЛ**

числения налога на прибыль (постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.05.2010 по делу №56-20886/2009, определение ВАС от 09.09.2010 №ВАС 12000/10).

В случае если работник отказывается от заключения работодателем в его пользу договора ДМС, то в данном случае расходы организации-работодателя не могут соответствовать требованиям п.49 ст.270 и в целях налогообложения прибыли организации не могут быть учтены (письмо Минфина РФ от 16.12.2016 №03-03-06/1/75417).

Если работодатель применяет упрощен-

возникнуть необходимость изменить программу ДМС. Если указанные изменения вносятся дополнительным соглашением в рамках действующего договора ДМС, то затраты на уплату страховых взносов будут также уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль.

Если работодателя не устраивает страховая компания, то целесообразнее подождать, когда закончится годовой срок действия договора. Так как, расторгнув договор ДМС ранее указанного срока, компании необходимо будет произвести перерасчет налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

ДЛЯ ДОСТУПА К ПОЛНОЙ ВЕРСИИ

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru

Светлана ЩЕРБАТОВА

Неумышленная порча дорогого имущества компании: споры

Современные компании для повышения эффективности своей деятельности приобретают дорогостоящее оборудование, транспортные средства и иное дорогостоящее имущество. Работодателю важно понимать, какие меры защиты его интересов предусмотрены действующим законодательством в случае повреждения этого имущества работниками.

Общие положения о материальной ответственности сторон трудового договора содержатся в главе 37 ТК РФ.

По общему правилу, закреплённому в ст. 241 ТК РФ, работник несёт перед работодателем ответственность в пределах своего среднемесячного заработка.

Перечень случаев полной материальной ответственности установлен ст. 243 ТК РФ.

При рассмотрении споров о материальной ответственности работников учитываются разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», а также «Обзор практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника», утверждённый президиумом Верховного Суда РФ 05.12.2018г.

Как указал Верховный Суд РФ в «Обзоре практики...» основным видом материальной ответственности работника за ущерб, причинённый работодателю, является ограниченная материальная ответственность. Она заключается в обязанности работника возместить причинённый работодателю прямой действительный ущерб, но не свыше установленного законом максимального предела, определяемого в соотношении с размером получаемой им заработной платы. Таким максимальным пределом является средний месячный заработок работника. Правило об ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка применяется во всех случаях, кроме тех, в отношении которых ТК РФ или иным федеральным законом прямо установлена более высокая материальная ответственность работника, в частности полная материальная ответственность.

Необходимыми условиями для наступления материальной ответственности работника за причинённый работодателю ущерб Верховный

Суд РФ указал: наличие прямого действительного ущерба у работодателя, противоправность поведения работника, причинная связь между действиями или бездействием работника и причинённым работодателю ущербом, вина работника в причинении ущерба. Бремя доказывания совокупности указанных обстоятельств возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причинённого ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба.

Исходя из изученных судебных споров можно сделать выводы, что самыми сложными для доказывания из четырёх выше приведённых условий, являются условия о вине работника и установлении причинно-следственной связи между его действиями и наступившими последствиями.

Какие сложности могут возникнуть у работодателя на практике предлагаю рассмотреть на примере следующих судебных споров.

Первый спор касается проблемы определения формы вины работника.

Пермский краевой суд рассмотрел дело по иску ООО «Работодатель» к работнику гр.Т о взыскании ущерба, причинённого в результате повреждения газопровода и автомобиля истца (см. апелляционное определение от 6 ноября 2013 г. по делу N 33-10441/2013).

Как следует из материалов дела работник истца – гр. Т., управляя грузовым автомобилем при погрузке асфальтобетона, нарушил требования Инструкции по охране труда для водителей грузового автомобиля (далее – Инструкция). В результате повредил газопровод на АБЗ Чернушка и гидроцилиндр автомобиля. Истец требовал возмещения материального ущерба в полном объеме на основании п. 3 ч. 1 ст. 243 ТК РФ, поскольку в действиях ответчика, проигнорировавшего требования

Инструкции, имелся косвенных умысел на причинение вреда. Размер ущерба истец определил совокупностью стоимости ремонта газопровода и автозапчастей.

Исковые требования были удовлетворены только в размере среднемесячного заработка работника.

Суд пришел к выводу, что ответчик при управлении автомобилем допустил нарушение Инструкции, повлекшее повреждение имущества работодателя, однако возлагать на работ-

Следующее дело касается сложности доказывания причинно-следственной связи между действиями работника и повреждением имущества работодателя:

При рассмотрении иска ФГКУ «Главный клинический военный госпиталь ФСБ России» к работнику гр.Ш. о возмещении ущерба за повреждение въездных ворот Московский областной суд принял сторону ответчика, поскольку истец не доказал, что необходимость ремонта имущества стала следствием действий ответчика (см. апелляционное

ОСНОВНЫМ ВИДОМ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКА ЗА УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ РАБОТОДАТЕЛЮ, ЯВЛЯЕТСЯ ОГРАНИЧЕННАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ника полную материальную ответственность суд счёт необоснованным, поскольку вред был причинен по неосторожности, что свидетельствует об отсутствии умысла в действиях.

Разрешая вопрос о вине ответчика суд указал, что умысел работника в причинении вреда может быть прямым - когда работник сознательно причиняет ущерб работодателю и желает причинения ущерба и косвенным - когда работник не желает причинения вреда работодателю, но вследствие не надлежащего

определение от 15 февраля 2016 г. по делу N 33-4001/2016).

Истец предъявил требование о взыскании с работника среднемесячного заработка в счёт возмещения затрат на ремонтные работы въездных ворот. Исковые требования мотивированы следующим: ответчик работал водителем и управляя служебным автомобилем наехал на въездные ворота госпиталя, причинив им механические повреждения. Несмотря на проведенный после наезда ре-

Полные Тексты материалов журнала доступны только для подписчиков.

для доступа к полной версии

надо оформить в любом почтовом или подписном агентстве подписку

на печатную или электронную PDF версию журнала и прислать

нам копию подписки (мы сотрудничаем с Роспечатью 12 000 отделений почты и

870 частных подписных агентств)

tp@TOP-PERSONAL.ru

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



МАЙ 2019

СЛУЖЕБНОЕ ЖИЛЬЕ И ПРОБЛЕМЫ ВЫСЕЛЕНИЯ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ

Павел Хлебников

...Служебное жилье — это только квартира. Не общежитие, не комната в «коммуналке», а именно квартира...

...Не относится к категории служебных жилых помещений, жилое помещение, которое предоставлено коммерческой организацией, для временного размещения своих работников...

...Основными обязанностями нанимателя являются плата за пользование помещением и оплата коммунальных услуг. Кроме того, наниматель обязан за свой счет производить текущий ремонт...

...ни родные, ни сам работник (наниматель) — проживающие в такой квартире, не вправе сдавать ее в поднаем или как-то еще использовать не по назначению...

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



МАЙ 2019

СТРАХОВКА ЖИЛЬЯ: СПОРЫ С КОМПАНИЯМИ

Светлана Маханта

...СТРАХОВАНИЕ НЕДВИЖИМОСТИ ПРЕДНАЗНАЧЕНО НАДЕЖНО И ГАРАНТИРОВАННО ЗАЩИЩАТЬ СОБСТВЕННИКА ЖИЛЬЯ ОТ ВОЗМОЖНЫХ НЕПРИЯТНОСТЕЙ, КОТОРЫЕ МОГУТ ПРОИЗОЙТИ В БУДУЩЕМ...

...ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ ПРЕДОСТАВЛЯЕТ СОБСТВЕННИКУ ФИНАНСОВО ВОЗМЕСТИТЬ УБЫТКИ (УЩЕРБ), СВЯЗАННЫЕ С ГИБЕЛЬЮ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ...

...ЕСЛИ СТРАХОВОЙ КОМПАНИЕЙ БУДЕТ УСТАНОВЛЕНО, ЧТО ГРАЖДАНИН НЕ В ДОСТАТОЧНОЙ СТЕПЕНИ ЗАБОТИТСЯ ОБ ОБЪЕКТЕ НЕДВИЖИМОСТИ, ОН ЗАБРОШЕН, ИМЕЕТ БОЛЬШУЮ СТЕПЕНЬ ИЗНОСА, НАХОДИТСЯ В ЗОНЕ ПОДВЕРЖЕННОЙ СТИХИЙНЫМ БЕДСТВИЯМ, ТО СКОРЕЕ ВСЕГО СТРАХОВЩИК ОТКАЖЕТСЯ ОТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ...

...НЕКОТОРАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА СКЛАДЫВАЕТСЯ В ПОЛЬЗУ ГРАЖДАН. СУДЫ СЧИТАЮТ, ЧТО СТРАХОВЫЕ КОМПАНИИ НЕОБОСНОВАННО ОТКАЗЫВАЮТ В ВЫПЛАТЕ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ...

НЕНОРМИРОВАННЫЙ РАБОЧИЙ ДЕНЬ — ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

СВЕТЛАНА ЩЕРБАТОВА

...ОСОБЫЙ РЕЖИМ РАБОТЫ, В СООТВЕТСТВИИ С КОТОРЫМ ОТДЕЛЬНЫЕ РАБОТНИКИ МОГУТ ПО РАСПОРЯЖЕНИЮ РАБОТОДАТЕЛЯ ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ ЭПИЗОДИЧЕСКИ ПРИВЛЕКАТЬСЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ СВОИХ ТРУДОВЫХ ФУНКЦИЙ ЗА ПРЕДЕЛАМИ УСТАНОВЛЕННОЙ ДЛЯ НИХ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ...

...САМ ФАКТ ЗАКРЕПЛЕНИЯ В ПРАВИЛАХ ВНУТРЕННЕГО РАСПОРЯДКА ИЛИ ИНОМ ДОКУМЕНТЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРЕЧНЯ ДОЛЖНОСТЕЙ С НЕНОРМИРОВАННЫМ РАБОЧИМ ДНЕМ ДАЕТ ПРАВО ЛИЦАМ, ЗАНИМАЮЩИМ ЭТИ ДОЛЖНОСТИ, НА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОПЛАЧИВАЕМЫЙ ОТПУСК НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ПРИВЛЕКАЛИСЬ ОНИ К ВЫПОЛНЕНИЮ СВОИХ ФУНКЦИЙ В НЕРАБОЧЕЕ ВРЕМЯ ИЛИ НЕТ...



Сергей Слесарев

Социальная ответственность бизнеса: как компании правильно написать локальные нормативные акты

*Александр Чакински
Наталья Пластинина
Ирина Костева*

Увольнение за нетрезвость. Споры и доказательная база

Владимир Алистархов

Злоупотребление полномочиями

Светлана Щербатова

Ненормированный рабочий день — теория и практика

Ирина Трубникова

Ошибки работодателя, которые приведут к восстановлению на работе работника, не прошедшего испытание

Мария Бубнова

Споры и проверка «договорных» больничных листов

Наталья Пластинина

Больничный во время отпуска без сохранения заработной платы

Дмитрий Жирнов

10 правил увольнения не работают



события | обзоры | анализ | советы | аналитика

ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

№ 5 май 2019

Подписные индексы по каталогу «Роспечать» — 79154, 79357

Екатерина Фювикова

Выселение из жилья, предоставленного военнослужащим

Екатерина Кужилина

Служебное жилье. Уволить не значит выселить

Светлана Маханта

Страховка жилья: споры с компаниями

Руслан Мустафин

О предварительном договоре в сфере продажи жилья

Павел Хлебников

Служебное жилье и проблемы выселения при увольнении

Светлана Щербатова

Как прокуроры могут бороться со схемами захвата земель через аренду? Дело Шестуна А.В., как один из примеров схемы по захвату земель

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ

Секретарское Дело

WWW.SEKRETARSKOE-DELO.RU



Подписные индексы
по каталогу «Роспечать»:
72034, 71851, 80933



Подписные индексы
по каталогу
«Почта России»:
99723, 99591

№ 4 2018



Янина Мелехова

**Творческому человеку ведь надо
так мало — только признание**