

## ДИСКУССИЯ

- Купить бизнес и умереть** ..... 5  
Мария Лисицына

## МУСОРНЫЕ ПОЛИГОНЫ

- Мусорные полигоны. Анализ споров** ..... 11  
Анастасия Кирина

## ФАЛЬСИФИКАЦИЯ

- Молоко «ТРОПИЧЕСКОЕ»: как сливочное  
превращается в пальмовое** ..... 19  
Сергей Слесарев

## ШТРАФЫ

- Штрафы ГИБДД. Сроки давности** ..... 25  
Марина Бунина

- Штрафы за нелегальное ПО в компании** ..... 31  
Анастасия Балдынова

## АВТОРСКОЕ ПРАВО

- Авторское право — анализ громких споров** ..... 39  
Ольга Яковлева

- Как Rambler за поруганные авторские права  
боролся. Кто прав?** ..... 45  
Александр Чакински

- Исключительное право: анализ споров** ..... 51  
Ирина Дружинина

## БЕЗОПАСНОСТЬ БИЗНЕСА

- «Крышевание» бизнеса силовиками.  
Доказательная база и анализ судов** ..... 57  
Павел Хлебников

## НАСЛЕДСТВО

- Раздел наследства** ..... 63  
Светлана Логвина

## КРЕДИТЫ

- Споры по страхованию ответственности  
по кредитам. Когда не мог погасить кредит  
человек-должник, но застраховался** ..... 75  
Ульяна Зеленая

## ПЛАВСРЕДСТВА

<b>Судебные споры, возникающие в связи с использованием маломерных судов .....</b>	<b>81</b>
Максим Толстых	

## ЗООПАРКИ

<b>Частные зоопарки. Анализ споров .....</b>	<b>91</b>
Валентина Лизвинская	

## КВОТЫ

<b>Спор о квотах на вылов рыбы, краба .....</b>	<b>97</b>
Дарья Родионова	

## БЕНЕФИЦИАР

<b>Споры по сокрытию конечного бенефициара недвижимости в России .....</b>	<b>103</b>
Ксения Матвеева	

## БЕЗОПАСНОСТЬ

<b>Кто ответит за дырку в МКС?.....</b>	<b>109</b>
Наталья Добровольская	

Выпускающий редактор: Н. Закатаева

Главный редактор: А. Гончаров

Эксперты журнала:

Юлия Чистякова, Михаил Першин,

Владимир Алистархов, Александр

Эрделевский, Евгения Немчанинова,

Илья Комаров, Тимур Шайхеев,

Анна Савельева, Ольга Михайлова,

Александра Дегтярева

Юлия Лялюцкая, Адвокатское бюро

г. Москвы «Щеглов и Партнеры»

Верстка: О. Дегнер

Корректор: П. Кочетков

Главный бухгалтер: Н. Фомичева

Интернет-проект: П. Москвичев

Подписка: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru).

Подписка на электронную версию:

[tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru).

Экспедиция: А. Митряков

Подписные индексы

по объединенному каталогу:

ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:

№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано

Комитетом Российской Федерации

по печати.

Предыдущие номера журнала

«Административное право», а также

«Управление персоналом» и др. вы

можете посмотреть на сайте

[www.top-personal.ru](http://www.top-personal.ru).

© «Административное право», 2020.

Издательство не несет

ответственности за ущерб, который

может быть нанесен в результате

использования, неиспользования

или ненадлежащего использования

информации, содержащейся в

настоящем издании.

Издательство не несет

ответственности за содержание

рекламных объявлений.

Адрес редакции:

117036, Москва, а/я 10.

E-mail: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru).

[www.top-personal.ru](http://www.top-personal.ru).

Подписано в печать 15.01.2020.

Формат 60 x 90 1/8.

Печать офсетная. Бумага офс. № 1.

Тираж 3 000.

Отпечатано в полном соответствии

с качеством предоставленного

электронного оригинал-макета

ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».

156010, г. Кострома,

ул. Самоковская, 10.

# КОЛОНКА РЕДАКТОРА

«Крышевание» бизнеса силовиками —

актуальная тема, которую эксперт освещает

с правовой точки зрения.

Частные зоопарки — тоже новая тема в журнале.

С уважением,  
Главный редактор  
Александр Гончаров

ISBN 978-5-9563-0075-6



9 785956 300756

БИЗНЕС  
ИДЕИ

БИЗНЕС  
РЕШЕНИЯ

БИЗНЕС  
ТЕХНОЛОГИИ

БИЗНЕС  
ПРОЦЕССЫ

WWW.TOP-PERSONAL.RU

# УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

№ 31  
(539)

2019

Подписные расходы: по каталогу "Ресурсы" - 71052, 71056, 72035;

Главная тема: РЕКРУТМЕНТ



**Натэла Кобулашвили**  
**«Кадровое агентство «ВЫБОР»**

**Смотреть на кандидатов надо с позиции  
чем он может быть полезен или какие  
его профессиональные навыки принесут  
пользу компании в конкретный период**

Мария ЛИСИЦЫНА

## Купить бизнес и умереть

Очень часто начинающие предприниматели не хотят усложнять себе жизнь открытием нового юридического лица, а предпочитают покупать готовый бизнес. Но такой путь может быть осложнен рядом обстоятельств, которые необходимо учитывать. Ведь есть опасность потерять все свои сбережения.

Так, Алина и Владимир решили перебраться из Красноярска в Санкт-Петербург. В их планы входила покупка готового бизнеса. Пользуясь услугами брокерской компании «Ваша фирма», они выбрали в качестве объекта покупки автоателье. Брокер заверил супругов, что проверяет чистоту сделки и надежность контрагентов. Общение происходило через сотрудников агентства. Собственники напрямую на связь выходить отказывались. Далее последовали просмотр объекта и подписание договора с условием о задатке. Брокер настоял на быстром принятии объекта, так как хозяева спешили уехать в отпуск. Передаточный акт был подписан, но списки имущества никто не захотел сверить.

Таким образом, перед покупкой готового бизнеса необходимо оценить его благонадежность. Для этого нужно выполнить следующие шаги:

- 1) Встретиться с реальным владельцем имущественного комплекса.
- 2) Проверить его полномочия: потребовать его учредительные документы, сверить паспортные данные, соотнести со сведениями ЕГРЮЛ, находящимися в открытом доступе на сайте ФНС.
- 3) Выяснить, какое именно имущество входит в состав имущественного комплекса.

## ПЕРЕДАТОЧНЫЙ АКТ БЫЛ ПОДПИСАН, НО СПИСКИ ИМУЩЕСТВА НИКТО НЕ ЗАХОТЕЛ СВЕРИТЬ

События развивались неожиданным образом. Когда после покупки Алина и Владимир решили познакомиться с сотрудниками и с объектом, оказалось, что никакого готового бизнеса нет. А имеется помещение, которое сдается арендодателем в аренду субарендаторам. А лакокрасочный сервис принадлежит другому лицу.

Покупатели решили отказаться от сделки. Но продавец возвращать уже потраченные деньги не хотел. Как выяснилось позже, у него даже не было права заключать договор. Все имущество принадлежало его брату.

Далее все эти проблемы привели к печальному финалу. Владимир умер от инсульта на почве переживаний. А Алине так и не удалось вернуть 4 миллиона. Суд посчитал, что сделку необходимо оплатить полностью (а она внесла только задаток), следователи УМВД отказались расследовать уголовное дело, ссылаясь на гражданско-правовые отношения.

4) Проверить основания приобретения (листы записи реестра недвижимого имущества, договоры купле-продажи и т. д.).

5) Уточнить наличие сотрудников и факт заключения трудовых договоров с ними.

Эти простые действия помогут обезопасить себя от мошеннических схем и не позволят потерять деньги.

Другой похожий случай рассмотрен в решении Центрального районного суда г. Новосибирска от 4 марта 2019 г. по делу № 2-29/2019. Л. обратился в суд с иском к А., указав в исковом заявлении, что 16 марта 2018 года между сторонами был заключен договор купли-продажи бизнеса. Цена договора составила 2 500 000 рублей. Истец исполнил свои обязательства по указанному договору, передав А. право собственности на имущество, указанное в приложении к договору; прибыл к оператору связи, и подал соответствующее письменное заявление о

переходе права пользования телефонным номером; провел предварительные переговоры с арендодателем нежилого помещения по заключению договора аренды либо договора цессии в отношении нежилого помещения. В свою очередь, ответчик ненадлежащим образом исполнила свои обязанности по оплате цены договора, сумма долга составляет 600 000 рублей, которые истец просит взыскать с ответчика.

договор от 12 марта 2018 года уступки прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений между ООО «XXXX», ООО «УУУУ» и ИП Д. — арендодатель. Второй договор купли-продажи бизнеса был подписан 16 марта 2018 года между Л. и А.

Судом установлено, что 12 марта 2018 года между ООО «XXXX», в лице генерального директора Л. (цедент), ООО «УУУУ», в лице ге-

## ОКАЗАЛОСЬ, ЧТО НИКАКОГО ГОТОВОГО БИЗНЕСА НЕТ. А ИМЕЕТСЯ ПОМЕЩЕНИЕ, КОТОРОЕ СДАЕТСЯ АРЕНДОДАТЕЛЕМ В АРЕНДУ СУБАРЕНДАТОРАМ. А ЛАКОКРАСОЧНЫЙ СЕРВИС ПРИНАДЛЕЖИТ ДРУГОМУ ЛИЦУ

А. обратилась в суд со встречным иском к Л., указав, что они решили приобрести бар под названием «Beaver Pub». Данный бар принадлежал ООО «XXXX» (единственный учредитель и директор Л.). Изначально было предложено приобрести долю в уставном капитале общества, но поскольку у ООО «XXXX» могли иметься долги, то от приобретения доли они отказались. Для целей приобретения бара и занятия предпринимательской деятельностью ею было учреждено ООО «УУУУ» (зарегистрировано в ЕГРЮЛ 06 марта 2018 года). Учитывая данное обстоятельство, оформить сделку купли-продажи бизнеса было предложено путем подписания между юридическими лицами (ООО «XXXX» и ООО «УУУУ») договора уступки прав и обязанностей по договору аренды нежилого помещения, которое занимало ООО «XXXX» для осуществления пред-

нерального директора А. (цессионарий) и ИП Д. (арендодатель) заключен договор уступки прав и обязанностей по договору аренды нежилых помещений по условиям которого, цедент передает, а цессионарий принимает права и обязанности арендатора по договору аренды нежилых помещений дополнительным соглашением от 13 апреля 2017 года и дополнительным соглашением от 02 марта 2018 года, заключенному сроком на 7 лет в отношении нежилых помещений, входящих в состав восемнадцатиэтажного административного здания со встроенными торговыми помещениями и подземной автостоянкой. Данный договор зарегистрирован Управлением Росреестра.

Между Л. (продавец) и А. (покупатель) заключен договор купли-продажи бизнеса

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**



**Анастасия КИРИНА**

# Мусорные полигоны. Анализ споров

СУДЕБНЫЕ СПОРЫ, ТАК ИЛИ ИНАЧЕ СВЯЗАННЫЕ С МУСОРНЫМИ ПОЛИГОНАМИ, УСЛОВНО МОЖНО РАЗДЕЛИТЬ НА ТРИ БОЛЬШИЕ ГРУППЫ: СПОРЫ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ В ЭТОЙ ОБЛАСТИ СУБЪЕКТОВ МЕЖДУ СОБОЙ, СУДЕБНЫЕ ТЯЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ С ОРГАНИЗАЦИЯМИ, ЗАДЕЙСТВОВАННЫМИ В ОБЛАСТИ ОБРАЩЕНИЯ С ТКО, ХРАНЕНИЕМ И ЗАХОРОНЕНИЕМ ОТХОДОВ И СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ТРЕБОВАНИЙ ГРАЖДАН О ЗАКРЫТИИ МУСОРНЫХ ПОЛИГОНОВ / ПРЕКРАЩЕНИИ СТРОИТЕЛЬСТВА ТАКОВЫХ НА ИЛИ ВБЛИЗИ ТЕРРИТОРИИ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ.

Споры первой категории мало чем отличаются от обычных экономических споров других хозяйствующих субъектов. Требования истцов по ним вытекают из заключенных в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности договоров и, как правило, связаны с ненадлежащим выполнением одной из сторон по договору обязательств.

Например, дело № А84-2680/2019 по иску Государственного бюджетного учреждения «Парки и скверы» к обществу с ограниченной ответственностью «Благоустройство города «Севастополь»; дело № А27-1272/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Экологические технологии» к Муниципальному образованию Загорское сельское поселение в лице Администрации Загорского сельского поселения о взыскании 7 276 899 руб. 42 коп. задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказанные за период с 01.07.2018 по 31.10.2018; дело № А40-50067/2019 по иску МОБО «ОЗПП и ООС «ПРИНЦИПЬ» к ООО «АГК-2» об обязанности ООО «АГК-2» предоставить МОБО «ОЗПП и ООС «ПРИНЦИПЬ» материалы проектной документации «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550.000 тонн ТКО в год», планируемого к размещению на территории Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан; а также обратиться с решением суда к немедленному исполнению.

Интересным (и важным) для успешного разрешения судебного спора по таким делам, в частности, является проблема правильного определения источника происхождения отходов, принадлежности этого источника конкретному хозяйствующему субъекту и точное определение категории отходов, в отношении которых оказывались услуги по обращению, хранению или захоронению.

От правильного и точного определения категории отходов во многом зависит правильное применение специальных норм, регламентирующих порядок обращения с ними, что позволит определить перспективу судебного

дела и откорректировать позицию заинтересованного лица.

Если вам предстоит в перспективе оказывать юридические услуги по сопровождению таких судебных споров, указанным обстоятельствам следует уделить первоочередное внимание и обязательно обратиться к соответствующим нормативным актам, в том числе СНИПам и ГОСТам, которые до настоящего времени регулируют определенные области в сфере обращения с различного вида отходами. Не стоит ограничиваться исключительно базой — Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 N 89-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), Федеральным законом от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об охране окружающей среды» и пр.

Полезную и нужную информацию можно найти например, в модельном законе «Об отходах производства и потребления» (новая редакция) (принят постановлением на двадцать девятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ от 31 октября 2007 г. N 29-15), СНИП 21-01-97, СНИП 2.01.28-85 СП 127.13330.2017, ГОСТ Р 57678-2017, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 и в других нормативных актах, которые содержат специальные нормы, обязательные к применению, относящиеся к различным видам отходов и порядку обращения с ними.

Вторая категория дел затрагивает административные отношения участников деятельности по обращению с отходами.

Основная масса дел в этой категории — обжалование решений контролирующих органов о привлечении к административной ответственности юридическими лицами, непосредственно осуществляющими деятельность по хранению, захоронению, утилизации отходов, оказывающих соответствующие услуги по обращению с отходами, в том числе мусорными полигонами, являющимися, как правило, обществами с ограниченной ответственностью.

Например, дело №А43-23973/2019 по заявлению ООО «Нижэкология-НН» об отмене решения Государственной жилищной инспекции Нижегородской области по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, дело № А40-254287/18, спор по которому возник из административных правоотношений о признании недействительным акта органа, принятого в сфере действия антимонопольного законодательства, дело № А42-11547/2018 по заявлению АО «Кольская

от 12.05.2008 N 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб.

В большинстве случаев, основанием для такого рода споров становятся нарушения норм и правил осуществления деятельности в области обращения с отходами, норм охраны окружающей среды, превышение предельной величины тарифов, совершение иных админи-

**ОТ ПРАВИЛЬНОГО И ТОЧНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ ОТХОДОВ  
ВО МНОГОМ ЗАВИСИТ ПРАВИЛЬНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ  
НОРМ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ С НИМИ,  
ЧТО ПОЗВОЛИТ ОПРЕДЕЛИТЬ ПЕРСПЕКТИВУ СУДЕБНОГО ДЕЛА И  
ОТКОРРЕКТИРОВАТЬ ПОЗИЦИЮ ЗАИНТЕРЕСОВАННОГО ЛИЦА**

горно-металлургическая компания» о признании незаконным предписания Административного органа о необходимости в установленный срок прекратить использование водоохранной зоны водного объекта с целью размещения отходов производства и потребления, дело № 8-АПА19-10 по административному исковому заявлению открытого акционерного общества «Чистый город плюс» о признании Территориальной схемы не действующей в части включения мероприятий по завершению эксплуатации и подготовке к рекультивации полигона ОАО «Чистый город плюс», расположенного в Ростовском районе Ярославской области, дело № А21-5406/2019 по заявлению ООО «Главное управление жилищным фондом» к

стративных правонарушений организациями, осуществляющими деятельность по утилизации, хранению, захоронению отходов.

При подготовке к сопровождению таких споров следует обратить внимание на то, что ответственность за правонарушения в области обращения с отходами может быть установлена региональными административными нормативными актами, положения которых могут отличаться от федерального законодательства, а также не обойти своим вниманием территориальные программы или схемы, существующие в конкретных регионах, которые могут содержать нормы, регулирующие такую деятельность и порядок ее осуществления.

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



ЯНВАРЬ 2020

## ТАУНХАУСЫ НА ИЖС ЗЕМЛЕ

Наталья Тихонова

...МОГУТ ПРИОБРЕСТИ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ОФОРМЛЕНИИ ЕГО В СОБСТВЕННОСТЬ, ОСОБЕННО ЭТО КАСАЕТСЯ ТАУНХАУСОВ, ПОСТРОЕННЫХ НА ЗЕМЛЯХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ...

...ПРИОБРЕТАЯ ТАУНХАУС, НЕОБХОДИМО ПОНИМАТЬ, ЧТО НУЖНО БУДЕТ РЕГУЛЯРНО ОПЛАЧИВАТЬ СЧЕТА УПРАВЛЯЮЩЕЙ КОМПАНИИ И ВСЕМ ОБСЛУЖИВАЮЩИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ...

...ИСТЦЫ ПРИНЕСЛИ ВАЖНЫЕ ПО СУЩЕСТВУ ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ, ЧТО ОНИ КУПИЛИ И ПРОЖИВАЮТ В ИСПРАШИВАЕМОМ БЛОКЕ, ОТВЕТЧИК НЕ ПРЕДСТАВИЛ ВОЗРАЖЕНИЙ. В РЕШЕНИИ СУДА НЕ РАССМОТРЕНО ПОДРОБНО, ПОЧЕМУ СУД НЕ УДЕЛИЛ ВНИМАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫМ В ДЕЛО ДОКУМЕНТАМ...



Сергей СЛЕСАРЕВ

# Молоко «ТРОПИЧЕСКОЕ»: как сливочное превращается в пальмовое

По данным Росстата (за 2018 год) в среднем каждый россиянин потребляет 265,5 кг. молочных продуктов. Однако, как показывает анализ судебной практики за последние два года, на рынке нередко под видом молочной продукции продается фальсификат с жирами растительного происхождения. Предлагаю посмотреть на некоторые судебные споры и, в частности, разобраться несет ли продавец ответственность за «подделку» и какие порой оригинальные контраргументы приводят производители в попытках отвести от себя подозрения.

### **Фальсификация молочной продукции — это нарушение технических регламентов?**

Управление Роспотребнадзора обратилась в суд с заявлением о привлечении ООО к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ. В обосновании требований пояснило, что в образцах проб молока, производимого обществом, по результатам экспертизы обнаружены жиры немолочного происхождения и признаки фальсификации продукта; продукция не соответствует требованиям гл. 3, п. 30 гл. 7, п. п. 66, 69 гл. 12 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», а также ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ГОСТ Р 52253-2004 «Масло и паста масляная из коровьего молока», ГОСТ 31979-2012.

Суд первой инстанции требования удовлетворил, назначил наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. руб.

Но апелляционный суд отменил такое решение, прекратил производство по делу, указав, что действиям общества дана неверная квалификация: согласно Единого перечня товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору) (утв. решением Комиссии таможенного союза от 18.06.2010 N 317), примечания к ст. 10.8 КоАП РФ молоко питьевое относится к продуктам животноводства и подлежит ветеринарному контролю. Вмененные в нарушение обществу нормы относятся к ветеринарным требованиям, потому привлечь общество к ответственности надо было по ч.1 ст. 10.8 КоАП РФ.

Однако с таким выводом, в свою очередь не согласился Верховный Суд РФ: в ТР ТС 033/2013 и ТР ТС 021/2011 действительно содержатся требования к пищевой продукции, являющиеся ветеринарными, но ни в акте, ни в протоколе об административном правонарушении не указывалось на нарушение обществом ветеринарно-санитарных правил

либо правил хранения или реализации продуктов животноводства. Предметом проверок являлось соблюдение обществом технических регламентов, а не норм ветеринарного законодательства. Потому у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для переквалификации действий общества на ч. 1 ст. 10.8 КоАП РФ и прекращения производства по делу.

Кроме того, общество ни в отзыве на заявление, ни в апелляционной жалобе не ссылалось на неправильную квалификацию правонарушения. Нарушение технических регламентов обществом образует состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ. В связи с этим решение суда первой инстанции было оставлено в силе. *(Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.12.2017 N 302-АД17-12093 по делу N А33-24793/2016).*

### **Решение другого суда о фальсификации молочной продукции — ориентир, а не догма**

Как видим, животное происхождение молочных продуктов не освобождает производителя от ответственности за нарушение требований технических регламентов, т.к. такие регламенты устанавливают ответственность к качеству продукции, в т.ч. молочной.

При этом при проведении экспертизы надзорные органы и эксперты могут руководствоваться требованиями различных ТР и ГОСТ. Сам по себе выбор, «не того» по мнению производителя ТР и ГОСТ, не влияет на обоснованность привлечения к административной ответственности, если соответствующий ТР или ГОСТ применимы для оценки качества продукции.

Так, ООО оспорило в суде привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, утверждало, что его вина

не доказана, а выводы о фальсификации молочной продукции преждевременны, т.к. эксперты проводили испытание лишь по жирно-кислотному составу продукции. Ссылалось на судебную практику, согласно которой для вывода о фальсификации требуется руководствоваться иными ГОСТами (33490-2015 и 31979-2012) и проводить иные методы исследования.

Однако суды трех инстанций рассудили иначе: из материалов дела следует, что ООО допустило нарушение требований ТР ТС 033/2013, а также пункта 5.1.7 ГОСТ 32261-

общества, является действующим, потому ссылка на применение неверного ГОСТ и метода исследования необоснованна.

Указание общества на судебную практику, содержащуюся **в решении по другому делу об административном правонарушении не могут рассматриваться в качестве обстоятельства, имеющего преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела. Решение по каждому делу об административном правонарушении выносится с учетом конкретных его обстоятельств на основании собранных доказательств.**

## СОСТАВ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ФОРМАЛЬНЫМ, НЕ СВЯЗАН С НАСТУПЛЕНИЕМ КАКИХ-ЛИБО ПОСЛЕДСТВИЙ ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ГРАЖДАН

2013. Согласно протоколу испытаний по жирно-кислотному составу производимого ООО сливочного масла соотношение жиров свидетельствует в пользу фальсификации жиров животного происхождения растительными,

В тоже время не могут находиться в обороте пищевые продукты, в отношении которых имеются обоснованные подозрения об их фальсификации (п. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»).

Жировая фаза масла должна содержать только молочный жир коровьего молока (пункт 5.1.7 ГОСТ 32261-2013). Жировую фазу устанавливают по ГОСТ 32261-2013 путем сравне-

Лабораторные испытания проведены аккредитованной организацией. Доказательств того, что нарушение ТР обусловлено объективными обстоятельствами, в материалы дела не представлено. В связи с чем привлечение к ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ обоснованно. **Состав правонарушения является формальным, не связан с наступлением каких-либо последствий для жизни и здоровья граждан.** (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2019 N Ф09-6214/19 по делу N А76-37180/2018).

**Фальсификация само по себе свидетельствует об опасности**

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

Марина БУНИНА

# Штрафы ГИБДД. Сроки давности

В условиях современного ритма использование автомобиля стало привычным и зачастую безальтернативным средством перемещения. Крайне сложный дорожный трафик в крупных городах становится всё плотнее, в связи с чем инструменты контроля движения постоянно модернизируются. Законодатель при этом активно совершенствует и дополняет действующие нормы, а административные органы — правоприменительную практику с учётом постоянно возникающих технических новинок.

Рассмотрим процедуру фиксации административного правонарушения и ее правовые последствия для водителя. Ст. 28.5 КоАП РФ предусматривает, что протокол об административном правонарушении составляется непосредственно после выявления события, но в отдельных случаях срок может быть увеличен — при необходимости в выяснении дополнительных обстоятельств или проведении административного расследования.

*Документом, призванным зафиксировать факт нарушения некой нормы права, является протокол об административном правонарушении. Стоит разъяснить, что само по себе наличие протокола не обязывает исполнять санкцию нарушенной статьи, то есть уплачивать штраф или исполнять иные меры административного наказания. При этом возможность обжалования протокола законодательно не предусмотрена.*

*Документом, который накладывает на нарушителя обязанность по исполнению санкции нарушенной статьи, является постановление уполномоченного административного органа — в отличие от протокола, по соответствующему заявлению гражданина оно может быть отменено полностью или в части.*

Согласно установленной КоАП РФ процедуре, после составления должностным лицом протокола назначается дата и время рассмотрения дела об административном правонарушении, о чем привлекаемое лицо должно быть извещено. Дело рассматривается в течение пятнадцати дней с даты получения уполномоченным должностным лицом протокола (по материалам, полученным с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи). В случае, если определение санкции за совершенное нарушение отнесено к подведомственности судьи, суд рассматривает дело в течение двух месяцев с даты получения соответствующего протокола и материалов дела (п. 1 ст. 29.6. КоАП РФ).

По итогам рассмотрения дела суд выносит постановление, в котором обозначается вид применяемой санкции и её размер. Следует отметить, что лицо может быть привлечено к административной ответственности исключительно в пределах срока давности, который ст. 4.5. КоАП РФ предусмотрен для разных видов административных правонарушений (в рамках действия пожарных правил и норм, в области охраны окружающей среды и др.).

Для большей части составов, касающихся правил дорожного движения (глава 12 КоАП РФ), срок давности привлечения к ответственности составляет два месяца, а по делам об административных правонарушениях, рассматриваемых судьей — три месяца. Для административных правонарушений, предусмотренных статьями 12.8, 12.24, 12.26, ч. 3 ст. 12.27, ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ, срок давности привлечения равняется одному году.

Стоит обратить внимание, что для своевременного вынесенного постановления, вступившего в законную силу, также предусмотрен ограниченный срок исполнения: постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу (ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ).

Значительная часть нарушений ПДД фиксируется посредством применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи без составления протокола. В данной ситуации постановление выносит административный орган, который ведёт электронный учёт нарушений, а постановления подписываются ЭЦП. Почта России от административного органа получает электронные письма, им присваиваются номера и регистрируемые почтовые отправления появляются в системе отслеживания со статусом «Электронное письмо принято». Далее отправления попадают в центр гибридной печати, где их автоматически распечатывают

пакут в конверты и в таком виде массово рассылаются по адресам автовладельцев.

Срок оплаты административного штрафа, независимо от основания привлечения к такому виду санкции, составляет 60 дней с даты со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки (ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ).

Отдельно стоит остановиться на судьбе нормы, предусматривающей скидку в размере пятидесяти процентов при соблюдении опре-

нии административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса». Скидка не действует для

**ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ НАРУШЕНИЙ ПДД ФИКСИРУЕТСЯ  
ПОСРЕДСТВОМ ПРИМЕНЕНИЕМ РАБОТАЮЩИХ В АВТОМАТИЧЕСКОМ  
РЕЖИМЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ИМЕЮЩИХ  
ФУНКЦИИ ФОТО- И КИНОСЪЕМКИ, ВИДЕОЗАПИСИ, ИЛИ СРЕДСТВ  
ФОТО- И КИНОСЪЕМКИ, ВИДЕОЗАПИСИ БЕЗ СОСТАВЛЕНИЯ  
ПРОТОКОЛА. В ДАННОЙ СИТУАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫНОСИТ  
АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОРГАН, КОТОРЫЙ ВЕДЁТ ЭЛЕКТРОННЫЙ УЧЁТ  
НАРУШЕНИЙ, А ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОДПИСЫВАЮТСЯ ЭЦП**

делённых условий. До 7 января 2019 года при вынесении постановления двадцатидневный срок скидки на штраф действовал с момента издания постановления. В результате подачи жалобы в Конституционный суд РФ Постановлением от 4 декабря 2017 года № 35-П по делу о проверке конституционности части

лиц, совершивших административные правонарушения, предусмотренных ч 1.1 ст. 12.1 (Повторное совершение административного правонарушения — управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке), ст. 12.8 (управление транспортным средством водителем, находящимся

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**



Анастасия БАЛДЫНОВА

# Штрафы за нелегальное ПО в компании

В настоящее время сложно представить будни любой компании без программного обеспечения. Именно софт упрощает и автоматизирует решение многих задач, а в каких-то случаях и полностью может заменить собой работника. В связи с этим перед многими организациями встает вопрос: приобретать ли лицензионное программное обеспечение или сэкономить и обойтись его «пиратской» версией? Чтобы принять оптимальное решение, необходимо взвесить все риски такой экономии, в том числе и юридические. К числу таких юридических рисков относятся и санкции, предусмотренные законом.

За использование нелегального программного обеспечения в российском законодательстве предусмотрены административная (ст. 12.7. КоАП РФ) и уголовная ответственность (ст. 146 УК РФ): обе статьи предусматривают наказание в виде штрафа, с той разницей, что административное наказание в виде штрафа может быть наложено как на организацию, так и на физическое лицо, а штраф в рамках уголовной ответственности — только на физическое лицо. Разграничиваются административная и уголовная ответственность также по размеру нанесенного правообладателю ущерба — основанием уголовной ответственности может быть только крупный ущерб.

Законодатель установил следующие размеры административного штрафа :

— на должностных лиц — от 10 000 рублей до 20 000 рублей;

— на юридических лиц — от 30 000 рублей до 40 000 рублей.

Административному штрафу всегда в обязательном порядке сопутствует конфискация контрафактных экземпляров программ для ЭВМ (материальных носителей), а также «материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения» (под этот перечень подходят, в частности, жесткие диски компьютеров и иная техника; при этом стоимость конфискованного оборудования не возмещается).

Размер уголовного штрафа может составлять до двухсот тысяч рублей либо равняться размеру заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев. В качестве альтернативной штрафу меры уголовного наказания законодатель установил обязательные работы, либо исправительные работы, либо арест.

В судебной практике применение мер ответственности в виде штрафа к компании или ее сотрудникам имеет ряд нюансов и

особенностей, которые и будут рассмотрены в настоящей статье.

1. Во-первых, необходимо очертить круг лиц в компании, на которых может быть наложен соответствующий штраф. Анализ судебных решений показывает, что в абсолютном большинстве случаев к ответственности привлекают директора (единоличный исполнительный орган). Даже если руководители приводят доказательства своей некомпетентности в сфере IT и отсутствия у них сведений об установленном в компании софте, суды все равно выносят решения не в их пользу, мотивируя их тем, что директор наделен управленческими функциями в соответствии с уставом и иными учредительными документами, он является единоличным исполнительным органом организации и осуществляет руководство ее текущей деятельностью.

Так, например Сысертский районный суд Свердловской области вынес приговор директору компании № 1-127/2016 1-3/2017 от 25.11.2017 по делу № 1-127/2016. Свою невиновность подсудимый пытался обосновать тем, что он, по его словам, не знал и не мог знать об использовании нелегального программного обеспечения в его фирме, а все программы устанавливались лицами, оказывающими подобные услуги частным образом, при этом он лично никаких приказов и распоряжений на этот счет не давал. Суд отклонил эти доводы, указав в приговоре, что незнание единоличного исполнительного органа о незаконном характере используемых программ не является основанием освобождения его от ответственности за «пиратский» софт, так как именно директор несет ответственность за все организационные вопросы в компании (см. также Приговор № 1-19/2018 от 15 мая 2018 г. по делу № 1-19/2018 Красноуральского городского суда Свердловской области, Приговор № 1-19/2018 от 15 мая 2018 г. по делу № 1-19/2018 Синарского районного суда г. Каменск-Уральского, Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам

Свердловского областного суда от 15.05.2018 г. по делу № 22-3666/2018).

Юридически также возможно привлечение к ответственности не только генерального директора, но и системного администратора (либо иного сотрудника в чьи обязанности входит обеспечение работоспособности ЭВМ и установка на них необходимых для работы программ), в том числе наряду с генераль-

специалистов в сфере информационных технологий широко распространено мнение, что написание докладных записок на имя генерального директора с уведомлением об использовании нелегального софта может помочь системному администратору избежать ответственности. Это не соответствует положениям законодательства: оснований для освобождения административной либо уголовной ответственности иметься все равно не бу-

## НЕЗНАНИЕ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА О НЕЗАКОННОМ ХАРАКТЕРЕ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРОГРАММ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЕГО ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА «ПИРАТСКИЙ» СОФТ

ным директором. Анализ судебной практики также показывает, что суды (как и следствие) изучают в таких случаях содержание трудовых договоров и должностных инструкций таких сотрудников: обязанности, связанные с установкой ПО, должны быть выражены в них однозначно и недвусмысленно. Так, мировой судья судебного участка №54 района Коньково г. Москвы 4 октября 2006 г. вынес приговор системному администратору компании ООО «Проектное Бюро Воротниковский», обвиняемого в незаконном использовании программного обеспечения, правообладателем которого является компания Autodesk. IT-специалист был признан виновным в незаконном использовании ПО и в соответствии со ст. 146 Уголовного кодекса РФ приговорен к выплате штрафа в размере 22 000 тыс. руб. (см. также Приговор № 1-405/2018 от 9 октя-

дет, но системный администратор тем самым создает сам дополнительные доказательства своей виновности. Причем в таком случае есть признак совершения тяжкого преступления (ч.3 ст.146 УК РФ), так как есть все основания говорить о совершении преступления группой лиц по предварительному сговору.

Необходимо также учитывать, что административный штраф может быть взыскан одновременно как с юридического лица, так и с его должностных лиц (директор, системный администратор). Также юридически ничто не препятствует одновременному наложению административного штрафа на компанию и привлечению к уголовной ответственности должностных лиц — генерального директора и/или системного администратора фирмы.

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ



ЯНВАРЬ 2020

## УБОРКА ТЕРРИТОРИЙ – АНАЛИЗ СПОРОВ

Элина ШАКИРОВА

...УПРАВЛЯЮЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ООО НЕ СЧИТАЛА ЛУЖИ ВО ДВОРЕ НАРУШЕНИЕМ НАДЛЕЖАЩЕГО СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА ДОМА...

...Суды всех инстанций признали законным штраф, наложенный на управляющую компанию за не очищенный от наледи и снега внутриквартальный проезд, прилегающий к придомовой территории многоквартирного дома; правда, для этого прилегающая территория была объявлена судом придомовой...

...НЕВАЖНО, СФОРМИРОВАН ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК ПРИДОМОВОЙ ТЕРРИТОРИИ ИЛИ НЕТ, СОБСТВЕННИКИ ОБЯЗАНЫ ЕГО СОДЕРЖАТЬ...



Ольга ЯКОВЛЕВА

# Авторское право — анализ громких споров

**В** СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД БУРНОГО РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ,  
ПОВСЕМИСТНОГО ИНТЕРНЕТА — ПРОИЗВОДЯЩЕГО ВПЕЧАТЛЕНИЯ РАЗУМНОГО  
СУЩЕСТВА, ЖИВУЩЕГО СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ, ВОПРОСЫ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ, В ТОМ ЧИСЛЕ АВТОРСКОГО ПРАВА СТАНОВЯТСЯ ОСТРОЙ  
НЕОБХОДИМОСТЬЮ.

Интеллектуальные права не имеют вещественного воплощения, однако обладают стоимостью. Интеллектуальная собственность приносит огромные финансовые ресурсы своему автору, будь то популярная книга, программный продукт, да хоть сверхзвуковая сноповязалка. Однако, от материальных товаров, такая собственность отличается, во-первых, отсутствием постоянной стоимости, ведь одну идею нельзя продать дважды, глупо же платить за информацию, если она в открытом доступе. Во-вторых, интеллектуальная собственность обладает потенциальной ценностью — правом на пользование ее результатами. Неудивительно, что вокруг прав авторов кипят такие страсти!

Итак, интеллектуальная собственность — результат интеллектуального труда и право пользования им.

Данные права защищает и гарантирует Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ. Авторское право является одной из категорий интеллектуальной собственности.

Для обеспечения действенных методов защиты авторских прав граждан и юридических лиц в 2013 году в структуре арбитражных судов создан Суд по интеллектуальным правам, как специализированный суд первой и кассационной инстанции.

Наиболее интересные, на наш взгляд дела, рассмотренные Судом по интеллектуальным правам, где оспаривалось авторское право на широко известные произведения, будут проанализированы в рамках настоящего исследования.

Решение Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2019г. по делу № СИП-452/2019 по заявлению киностудии «С» о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 14.05.2019г. об отказе в удовлетворении возражения и прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации N 339264.

Решением Суда по интеллектуальным правам требования заявителя удовлетворены, решение Роспатента признано незаконным.

Как следует из материалов дела, спорный товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, включающее два изобразительных элемента в виде стилизованных рисунков головы волка и головы зайца, которые смотрят друг на друга, и один словесный элемент «Ну, погоди!», выполненный буквами русского алфавита оригинальным шрифтом и расположенный над изобразительными элементами.

Киностудия «С» полагает, что обладает исключительными правами на указанное аудиовизуальное произведение и является заинтересованным лицом в оспаривании предоставления правовой охраны данному товарному знаку, при этом его регистрация нарушает исключительные права на использование персонажей мультфильма.

Всем известно, что над созданием многосерийного мультфильма «Ну, погоди!» в 1969-1993 годах работал коллектив авторов — штатных сотрудников киностудии. Согласно ст. 486 действовавшего в период создания мультфильма ГК РСФСР, авторское право на кинофильмы принадлежало Киностудии «С», как предприятию, осуществлявшему его съемку, и действовало бессрочно. Кроме того, киностудия обладает исключительными правами на многосерийный мультипликационный фильм «Ну, погоди!», в том числе, правами на его название и персонажей.

И вдруг Роспатент отказывает товарному знаку в правовой охране! Утешительно, что Судом по интеллектуальным правам справедливость восстановлена.

По мнению суда, Роспатент, прекращая правовую охрану товарного знака, располагая достаточными основаниями для вывода о несоответствии спорного товарного знака требованиям, установленным п. 2 ст. 7 Закона о товарных знаках, необоснованно укло-

нился от установления обстоятельств, имеющих существенное значения для правильного рассмотрения возражения киностудии «С», сославшись на наличие «документов, свидетельствующих о столкновении мнений двух лиц относительно обладания исключительным правом на произведение искусства (рисованного образа персонажей «Волк» и «Заяц» и название мультипликационного фильма «Ну, погоди!»). Роспатент ограничился указанием на то, что без установления авторских прав на рисованный образ персонажей «Волк» и «Заяц» и название мультипликационного фильма «Ну, погоди!», вопрос о законности регистрации товарного знака разрешить невозможно, т.к. в данном случае существует спор о праве гражданском на указанное произведение.

Такие выводы Роспатента обусловлены неправильным пониманием и применением норм материального права.

Анализ товарного знака и динамических образов персонажей «Волк» и «Заяц» многосерийного мультипликационного фильма «Ну, погоди!», обладающих набором признаков, создающих их индивидуализацию и узнаваемость, показывает, что изобразительные элементы товарного знака узнаваемы как персонажи аудиовизуального произведения, т.к. совпадают их характерные черты: форма головы, глаза, нос, волосы, мимика. В оспариваемом ненормативном акте Роспатента отсутствует вывод о сопоставлении словесного элемента спорного товарного знака и названия аудиовизуального произведения. Вместе с тем, их тождественность очевидна. То есть, суд приходит к выводу о том, что спорный товарный знак включает изображения узнаваемых персонажей «Волк» и «Заяц» и название многосерийного мультипликационного сериала «Ну, погоди!», авторское право

ный художником визуальный образ персонажа аудиовизуального произведения не может быть использован отдельно от использования персонажа, не может представлять собой самостоятельный объект авторского права, поскольку образ персонажа — это внешний вид действующего лица произведения, который фиксируется художником именно в рисунках и эскизах. В этой связи образ персонажа и является тем самым персонажем произведения в силу наличия индивидуализирующих его характеристик, выраженных в объективной форме — в рисунках и эскизах.

Авторским правом охраняется как все произведение в целом, так и любая оригинальная самостоятельная часть этого произведения, его название, персонаж независимо от их достоинств и назначения, если они выражены в какой-либо объективной форме.

Аналогичную правовую позицию можно видеть в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 05.06.2019 г. по делу N A40-133098/2015.

Далее пример злоупотребления — попытки присвоить право автора.

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2019г. по делу № A40-230948/2016.

М. обратился в Арбитражный суд г. Москвы к некоммерческому партнерству «С» о защите исключительных имущественных прав и взыскании компенсации за нарушение авторских прав и компенсации морального вреда.

Обратившись в суд, М. указывал, что он является автором и правообладателем объекта интеллектуальной собственности — сценария

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.**

**Остальным желающим на платной основе.**

**Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**



Александр ЧАКИНСКИ

# Как Rambler за поруганные авторские права боролся. Кто прав?

12 ДЕКАБРЯ — День Конституции РФ. В ней, в том числе провозглашено, что наше государство является правовым. Но, именно в этот день наша правовая система повернулась к компании Ngmix своей самой темной, «неправовой» стороной.

В офис компании Ngmix и в квартиры ее основателей — Игоря Сысоева и Максима Коновалова пришли полицейские. Пришли они с обыском, а привело их уголовное дело, возбужденное по заявлению кипрской компании Lynwood Investments CY Ltd о нарушении авторских прав. Эта компания связана с известным отечественным миллиардером Александром Мамутом и представляет юридические интересы группы компаний Rambler Group, основным владельцем которой он является. Другой крупный совладелец с 46% активов — Сбербанк России.

По версии заявителей, давным-давно, еще в начале третьего тысячелетия, когда Игорь Сысоев работал в компании Rambler, он разработал технологию, на которой основана вся деятельность компании Ngmix. А, значит, и авторские права на эту технологию, и сама фирма Ngmix, со всеми ее материальными и нематериальными активами, должна принадлежать компании Rambler. А, поскольку ей нанесен крупный материальный ущерб, более 51 млн. рублей, то получите уголовное дело!

лидером мирового рынка веб-серверов. (В марте 2019 года фирма Ngmix была продана американской компании F5 Networks за 670 млн. долларов).

После допроса Сысоева и Коновалова из полиции их отпустили, придав им процессуальный статус свидетелей. А дальше «что-то пошло не так», и события стали развиваться не по известному современной отечественной правовой системе сюжетам «телефонное право» и «рейдерский захват». И совсем не так, как хотелось бы некоторым менеджерам Rambler Group.

### Когда они пришли за мной...

«Айтишники» — народ «продвинутый» и с активной гражданской позицией. Они, как никто, понимают, что сегодня пришли за Сысоевым и Коноваловым, а завтра могут прийти и за ними. Поэтому профессиональное сообщество

## ИГОРЕМ СЫСОЕВЫМ РАЗРАБОТАН ВЕБ-СЕРВЕР С ОТКРЫТЫМ ИСХОДНЫМ КОДОМ

Небольшое лирическое отступление для читателей этих строк, не являющихся IT-специалистами. Игорем Сысоевым разработан веб-сервер с открытым исходным кодом, который используют 37% действующих Интернет-сайтов. Если брать самые посещаемые Интернет-сайты, то тут статистика еще успешнее. 60% из 100 000 самых посещаемых сайтов на нашей планете используют данный открытый исходный код.

Компания Ngmix, занимающаяся дальнейшей разработкой и продвижением данной успешной технологии, основана также Игорем Сысоевым. На текущий момент Ngmix является

забурлило. Один за другим профессиональные программисты, разработчики и математики стали выступать в защиту Ngmix, и требовать, чтобы честной программистский народ освободил себя от всяких деловых контактов и с Рамблером, и со Сбербанком России. Так, например, их поддержал бывший инвестор Rambler и первый председатель совета директоров холдинговой компании «Рамблер Интернет Холдинг» Сергей Васильев. По его утверждению, в то время, когда Сысоев и Коновалов работали в Rambler, компания даже не помышляла о продвижении разрабатываемой ими технологии.

В результате, Герману Грефу — президенту и председателю правления Сбербанка России всерьез пришлось беспокоиться о своей репутации. Он всегда позиционировал себя как горячего сторонника продвижения современных цифровых технологий. А тут, действия, напоминающие рейдерский захват

трудником в рабочее время — ему или работодателю, и является ли созданное служебным произведением, встречаются достаточно часто. Отметим, что до 1 января 2008 года, в соответствии с ныне утратившим силу Законом РФ от 09.07.1993 №5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», служебное произведение

## 60% ИЗ 100 000 САМЫХ ПОСЕЩАЕМЫХ САЙТОВ НА НАШЕЙ ПЛАНЕТЕ ИСПОЛЬЗУЮТ ДАННЫЙ ОТКРЫТЫЙ ИСХОДНЫЙ КОД

успешной IT-компании, в которых он замешан. В результате, уже вечером 16 декабря 2019 года Сбербанком РФ был созван экстренный совет директоров, который расторг договор на представление юридических интересов Rambler Group компанией Lynwood Investments CY Ltd. После чего господин Греф заявил, что он был абсолютно не в курсе планов этой организации о защите нарушенных авторских прав. И добавил: «Мне не нравится, что это уголовное разбирательство. Такие споры, на мой взгляд, должны рассматриваться в арбитражном суде».

С мнением генерального менеджера Сбербанка РФ о том, что все это — «спор хозяйствующих субъектов», а не повод для вмешательства Феиды с ее карающим мечом правосудия, трудно не согласиться. Как же разрешаются такие конфликты в отечественной судебной системе?

определялось как произведение, созданное в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя. С 1 января 2008 года, когда вступила в силу четвертая часть Гражданского кодекса РФ, под служебным произведением понимается произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей.

Критерии отнесения созданного работником произведения к служебным определены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса РФ».

Во-первых, служебное произведение может быть создано, как в рамках трудового, так и гражданско-правового договора.

Во-вторых, чтобы признать созданное произведение служебным, необходимо доказать, что его создание входило в круг трудовых обязанностей работника. При этом, дока-

Что нужно знать в спорах

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

**Ирина ДРУЖИНИНА**

# **Исключительное право: анализ споров**

**В** СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ ВОПРОСЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ВЫЗЫВАЮТ ВСЕ БОЛЬШИЙ ИНТЕРЕС. **О**ГРОМНУЮ ЧАСТЬ ВРЕМЕНИ ЛЮДИ ПРОВОДЯТ ЧИТАЯ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ, А ДРУГИЕ ЛЮДИ РАЗВИВАЯ СВОИ СТРАНИЦЫ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ, ЗАДУМЫВАЯСЬ О ТОМ, КАК ЗАЩИТИТЬ В ИНТЕРНЕТЕ СВОИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА.

Исключительное право — совокупность принадлежащих правообладателю (гражданину или юридическому лицу) прав на использование по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации и на запрещение или разрешение такого использования другими лицами<sup>1</sup>.

Современную жизнь людей окружает все большее количество элементов интеллектуальной собственности, например, изображения товарных знаков продукции, размещенных в рекламе и даже сам рекламный ролик.

Помимо элементов интеллектуальной собственности, размещенных в сети интернет существует большое количество отраслей деятельности, результаты которых так же являются интеллектуальной собственностью. Например, результаты проектирования и эскизы. Поэтому юристам, работающим в сфере защиты исключительных прав и интеллектуальной собственности важен анализ актуальной судебной практики.

Одним из распространенных видов судебных споров, касающихся исключительных прав являются споры о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак.

Судебное дело № А41-11228/18 Верховный суд Определением от 10.01.2019 года (№ 305-ЭС18-17030) направил на новое рассмотрение в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 постановления от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края», положения подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и под-

пункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1 и 2), 34 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системной связи с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими его положениями они не позволяют суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности, определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже минимального предела, установленного данными законоположениями, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (притом что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленными требованиями, но не ниже низшего предела, установленного законом.

Суд не вправе снижать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, по своей инициативе. Данная правовая позиция сформирована в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, в опреде-

<sup>1</sup>ru.wikipedia.org

лениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2017 № 305-ЭС16-13233, от 12.07.2017 № 308-ЭС17-3085, 308-ЭС17-2988, 308-ЭС17-3088, 308-ЭС17-4299, от 18.01.2018 № 305-ЭС17-16920, от 13.11.2018 № 305-ЭС18-14243. Как следует из материалов дела, ответчик возражений против иска в суд не подавал, отзыв на исковое заявление и апелляционную жалобу не направлял и не возражал против удовлетворения исковых требований в заявленном размере. В соответствии с частями 1 и 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Между тем суды в нарушение принципов равноправия и состязательности сторон по своей инициативе снизили размер компенсации в отсутствие соответствующего ходатайства ответчика. Суды не учли, что общество в рамках настоящего дела заявляло три самостоятельных требований: одно из них касалось товарного знака, два — объектов авторского права. Не указав и не обосновав, в каком объеме удовлетворено каждое из требований, суды взыскали 10 000 рублей за нарушение исключительных прав в целом.

*На основании норм, приведенных в Определении Верховного суда Российской Федерации, а так же судебной практики, на которую в нем даны ссылки можно сделать вывод о том, что в отсутствие ходатайства и/или возражений ответчика об уменьшении компенсации за нарушение исключительных прав суд взыскивает сумму требований истца, в ином*

являлась то же общество, как и в первом рассмотренном деле приходит к идентичному выводу, а невозможности уменьшения размера компенсации за нарушения исключительных прав при отсутствии ходатайства и/или возражения ответчика об этом.

Еще одно аналогичное судебное дело А36-16236/2017 так же рассмотренное Верховным судом Российской Федерации и направленное на новое рассмотрение содержит аналогичные выводы, но ссылаясь на другие обстоятельства.

В Определении от 10.01.2019 года № 310-ЭС18-16787 Верховный суд Российской Федерации указывает, что «Однако суды в нарушение принципов равноправия сторон и состязательности при определении размера, подлежащей взысканию компенсации снизили заявленную ко взысканию компенсацию ниже двукратного размера стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Расчет размера компенсации в обжалуемых судебных актах не приведен, судами не дана надлежащая оценка, представленному истцом доказательству размера стоимости права использования товарного знака — лицензионному договору от 01.10.2016.».

*Таким образом, в актуальной судебной практике, помимо невозможности уменьшения размера компенсации за нарушения исключительного права наметился фактом обоснования размера такой компенсации. То есть, у истца существует обязанность обосновать размер заявленного требования, а у ответчика опровергнуть его в целях уменьшения.*

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.**

**Остальным желающим на платной основе.**

**Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

## **ТРАВМАТИЗМ НА РАБОТЕ — АНАЛИЗ СПОРОВ ПО ОПЛАТЕ ЛЕЧЕНИЯ**

**Ольга Яковлева**

**...Производственный травматизм представляет собой не просто проблему безопасности труда, но и позволяет проанализировать взаимодействие общества, технологической и управленческой среды. По общему правилу, под производственной травмой в широком смысле слова понимается «внезапное повреждение человеческого организма»...**

**...Точку в споре между работодателем, медицинской организацией, оказывающей пострадавшему работнику медицинскую помощь и отделением Фонда социального страхования, поставит арбитражный суд...**

**...Единовременная страховая выплата рассчитывается и выплачивается в ином порядке, имеет другой размер ограничений, нежели ежемесячная страховая выплата...**



Павел ХЛЕБНИКОВ

# «Крышевание» бизнеса силовиками. Доказательная база и анализ судов

**В** СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ ИНТЕРЕС К ЭТОЙ ТЕМЕ НЕ УГАСНЕТ  
НИКОГДА. ПРОЦЕССЫ НАД «КРЫШЕВАТЕЛЯМИ» ПОЛУЧАЮТСЯ ГРОМКИМИ,  
РЕЗОНАНСНЫМИ, А ПРИГОВОРЫ ЖЕСТКИМИ.

Над данной проблемой я всерьез задумался в сентябре 2016 года, после задержания и помещения под стражу небезызвестного полковника Захарченко, высокопоставленного сотрудника МВД.

Немного истории... 8 сентября 2016 года полицейский был задержан сотрудниками ФСБ России, 10 сентября — арестован. Полковнику инкриминировали получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями и воспрепятствование осуществлению правосудия. В ходе расследования по делу Захарченко следователи обнаружили у офицера и членов его семьи 13 квартир, 14 машиномест в элитных районах Москвы, а также четыре автомобиля, слиток золота в 500 грамм, часы «Rolex» и драгоценности, а также валюту, сумма которых в рублевом эквиваленте составляет 8,5 миллиардов рублей. По словам Захарченко, вышеуказанное имущество было заработано сестрой и отцом, занимавшимися строительством и сельским хозяйством; защита настаивала на подбросе денег в ходе обыска. Позже по делу полковника Дмитрия Захарченко дополнительно арестованы деньги, сумма которых в рублевом эквиваленте составляет более одного миллиарда рублей. 17 октября 2019 год Мосгорсуд после апелляции, вынес окончательный приговор - исключил из обвинения признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору» и снизил срок до 12 лет и 6 месяцев. Во истину фантастика... Простой полковник МВД миллиардер вровень списку «Форбс». Подобных приговоров вынесено в последнее время не мало, но только суммы скромнее. Так, в октябре 2019 г. в Самаре трех полковников ФСБ осудили к разным длительным срокам лишения свободы. Они занимались «крышеванием» нефтяного бизнеса. 20 лет колонии строго режима получил Сергей Гудованый. Его подельники получили от 4 до 10 лет. В ноябре 2019 года, в Ростовской области за «крышу» в игорном бизнесе, полицейский начальник получил 8,5 лет колонии строго режима. Этот список можно продолжать долго.

Пришло время проанализировать что есть

«крыша», или «крышевание» и понять, на чем строятся обвинения, какие составы вменяются.

Что же есть, эта пресловутая «крыша», или «крышевание»? Естественно выражение сленговое и законодательного определения нет. Существуют различные схемы, но во главе угла как правило стоит некая «абонентская плата» со стороны предпринимателя (компании), а с другой стороны «защита» со стороны силовых структур, конкретных должностных лиц. Конечно 90-е прошли и о простой физической защите мы не говорим. «Защита» или покровительство, подразумевает решение экономических вопросов или проблем с законом, активными или пассивными действиями «крышевателей». Например, прекращение уголовных и административных дел и проверок, не проведение проверок, извещение о планируемых мероприятиях, «решение вопросов» с иными государственными органами по проверкам и различного рода претензий к бизнесу. За эти услуги, предприниматель платит, а «крыша решает вопросы». Понятно, что если претензии к бизнесу обоснованы, то прекратить проверки можно только незаконными методами. То есть, по различные рода надуманным основаниям и подложным документам не усмотреть признаков состава правонарушения, договориться с проверяющими, что бы они не заметили чего-то или самому не заметить, и т.д. Как показывает практика, услугами «крыш» пользуются те предприниматели, которые ведут бизнес с какими-то нарушениями. Например, торговля пресловутой «санкционкой» или контрафактом. За определённую плату, такие торговые точки не замечают. Это частный пример, и потребность в услугах, может быть различной, вплоть до обналаживания средств, через структуры, созданные самими «крышевателями». Все зависит от должности и возможностей того, кому платят. Чем выше должность, тем больше возможностей.

Итак, «крышевание» — незаконная деятельность должностных лиц государственных органов (в том числе правоохранительных), по обеспечению и защите интересов бизнеса.

Так уж сложилось, но условно существует три вида «крыш»: «белая» — защищает интересы легального бизнеса; «серая» — защищает интересы легального бизнеса, но с нарушениями деятельности; «черная» — защищает полностью незаконную деятельность, к примеру торговлю наркотиками, оружием и т.п. Если с «серой и черной» крышами более или менее понятно, то что же это за «белая» крыша? Как правило это «прикормленные» чиновники, которые в случае проблем могут оказать содействие или предупредить о чем-то (к примеру, о грядущей проверке, написанной жалобе и т.п.). «По-дружески», вам окажут не-

РФ «Посредничество в получении взятки», ст. 292 УК РФ «Служебный подлог», ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Так же от характера, содеянного и фабулы дела, могут добавляться иные составы — 159 УК РФ «Мошенничество», 160 УК РФ «Присвоение или растрата». Как видно, все составы специальные. В общем, объективная сторона содеянного выражается в выполнении активных противозаконных действий или бездействия, направленных на тот или иной противозаконный результат, вопреки интересам государства, службы.

## УСЛУГАМИ «КРЫШ» ПОЛЬЗУЮТСЯ ТЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, КОТОРЫЕ ВЕДУТ БИЗНЕС С КАКИМИ-ТО НАРУШЕНИЯМИ

кие услуги, представят информацию, проявят повышенное внимание к безопасности вашего бизнеса. Например, в 90-е годы охрана ларьков сотрудниками ППС — вот самый простой пример «белой» крыши, или представление информации о ком-то или чем-то по специальным оперативным учетам МВД, проведение негласных проверок в отношении какого-то факта по просьбе бизнесмена.

Поскольку, вся деятельность носит незаконный характер, то в коррупционной цепочке присутствует не один чиновник. Часть денег идет или «на верх» по вертикали, за такое-же прикрытие, или «спускается» в низ — фактическим исполнителям. Часто, вышестоящие пользуются своим положением и просто дают указания о чем-то нижестоящим, которые молчат. Бывает конечно, что «крыша» низшего или среднего уровня просто выполняет свою

Прежде всего, сложность расследования и сбора доказательств по таким делам, обусловлена тем, что обвиняемый и его защита — это то же профессиональные юристы в области уголовного права и уголовного процесса. Они так же хорошо знают специфику, тактику и методику проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. В связи с этим, как правило, сроки следствия переваливают за год, дела обрастает многими томами, а многостраничные приговоры читаются многие часы, а то и дни.

Учитывая сложность доказывания по таким делам, на первое место конечно же выходят длительные оперативно-розыскные мероприятия (далее ОРМ), которые направлены на выявление незаконных действий и фиксацию доказательств. Как правило они начинаются

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

Светлана ЛОГВИНА

## Раздел наследства

**В** НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СУДАХ ОТНОСИТСЯ К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О НАСЛЕДСТВЕ. **Э**ТО И РАЗДЕЛ ИМУЩЕСТВА ПО ЗАКОНУ, И ОСПАРИВАНИЕ ЗАВЕЩАНИЯ, И ПОЯВЛЕНИЕ НОВЫХ ЗАКОННЫХ НАСЛЕДНИКОВ, О КОТОРЫХ РАНЬШЕ НИКТО НЕ СЛЫШАЛ. **Н**Е ЗРЯ В ГРАЖДАНСКОМ КОДЕКСЕ **Р**ОССИЙСКОЙ **Ф**ЕДЕРАЦИИ (ДАЛЕЕ — **ГК РФ**) ТЕМЕ НАСЛЕДСТВА ПОСВЯЩЕНА ЦЕЛАЯ ЧАСТЬ, В КОТОРОЙ ПОДРОБНО РАЗЪЯСНЯЮТСЯ ВСЕ МОМЕНТЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА. **Н**О, НЕСМОТРЯ НА ТАКУЮ ПОДРОБНУЮ ИНФОРМАЦИЮ, КОТОРАЯ НАХОДИТСЯ В ОБЩЕМ ДОСТУПЕ, И ЛЮБОЙ ГРАЖДАНИН МОЖЕТ С НЕЙ ОЗНАКОМИТЬСЯ, СПОРЫ МЕЖДУ НАСЛЕДНИКАМИ НЕ ПРЕКРАЩАЮТСЯ. **В** ДАННОЙ СТАТЬЕ БУДУТ РАССМОТРЕНЫ СУДЕБНЫЕ СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ РАЗДЕЛА ИМУЩЕСТВА МЕЖДУ НАСЛЕДНИКАМИ КАК ПО ЗАВЕЩАНИЮ, ТАК И ПО ЗАКОНУ.

или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.

И по факту получается, что ААА постоянно проживала в спорной квартире, эта квартира является для нее единственным местом жительства. ВВВ этой квартирой до смерти отца не пользовалась и зарегистрирована по иному месту жительства.

Но суд решил, что доля ВВВ в наследственном имуществе, перешедшем к ней после смерти отца БББ, которая составляет 1/2 доли в праве собственности на квартиру, не являет-

ся, придется как-то решать вопрос о совместном владении однокомнатной квартирой.

Но по наследству можно получить не только квартиры, но и долги.

Так, Верховный суд Российской Федерации в 2016 году рассматривал дело о взыскании задолженности наследодателя по алиментам в пределах стоимости перешедшего к наследнику наследственного имущества.

В 2010 году скончался ААА. Он завещал 1/2 долю в своей квартире сыну ННН. При этом другая половина квартиры в завещании не

## ПО НАСЛЕДСТВУ МОЖНО ПОЛУЧИТЬ НЕ ТОЛЬКО КВАРТИРЫ, НО И ДОЛГИ

ся незначительной долей в общем имуществе, согласия на выплату денежной компенсации с прекращением ее права собственности на 1/2 доли квартиры ВВВ не дала. И в принципе долю в квартире в размере 1/2 ее части нельзя назвать незначительной.

ААА была бы готова заплатить ВВВ 1 168 878 рублей как компенсацию за незначительную долю в размере 1/4 квартиры, но платить за 1/2 квартиры ААА не пожелала.

В итоге суд решил, что действующим законодательством не предусмотрено осуществление кем-либо из наследников преимущественного права на неделимую вещь без предоставления соответствующей компенсации другим наследникам. В результате обе наследницы первой очереди получают по 1/4

указана, в связи с чем ее разделили поровну между сыновьями ААА — ННН и ССС. В результате ННН стал собственником 3/4 квартиры, ССС — 1/2.

Но ААА был обязан уплачивать алименты в размере 1/4 части от всех видов заработка в пользу ННН, и на момент смерти ААА задолженность по алиментам согласно исполнительному листу, составляла 739 054 рублей. ААА при жизни расчет суммы задолженности в установленном порядке не оспаривал. Поэтому ННН предъявил иск к брату ССС о взыскании с него 1/4 части задолженности по алиментам отца в сумме 184 763 рубля, так как наследник, принявший наследство, несет ответственность по долгам наследодателя в пределах своей доли, а доля ССС в наследственном имуществе

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**



Виктория КОКОРЕВА

## Долг распиской в валюте. Анализ споров по взысканию

После распада СССР и девальвации российской валюты, она перестала «цениться», а доллары США, а затем уже и евро заняли лидирующие позиции как надежная и стабильная валюта, у нас появилась устойчивая привычка занимать и одалживать в иностранной валюте. До настоящего времени для большинства российских граждан субъективно представляется более надежным заем именно таким способом, возможно, это связано с более высоким курсом иностранной валюты и некоторым ее постоянством. Сохранилась ли такая традиция до сегодняшнего дня или это архаизм? Если сохранилась, то для кого? Все ли могут заключать договоры займа с валютой? И как быть, если с возвратом долга возникли какие-то проблемы? Об этих и других вопросах поговорим ниже.

Займы в валюте до сих пор актуальны и применяются повсеместно, физические лица по-прежнему занимают/одалживают в валюте, чаще всего в долларах США или евро.

Перейдем к рассмотрению конструкции договора займа в валюте и ключевым аспектам по данному вопросу. В порядке ст. 807 ГК РФ одна сторона — займодавец передает или обязуется передать в собственность другой стороне — заемщику денежные средства в данном случае в валюте иностранного государства, а заемщик обязуется возратить займодавцу такую же сумму денег — сумму займа. При этом по общему правилу в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» валютные операции между резидентами запрещены. Но, есть немало «но», показывающих, что такие конструкции договора займа имеют место быть и они обладают признаком действительности сделки, что подтверждается судебной практикой.

Статьей 140 ГК РФ установлено, что законным платежным средством на территории Российской Федерации является рубль, следовательно, в порядке ст. 317 ГК РФ денежные обязательства необходимо выражать в рублях. В договоре займа может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон. Иностранная валюта и валютные ценности на основании п. 2 ст. 807 ГК РФ могут быть предметом договора займа на территории нашего государства с соблюдением правил ст. 140, 141 и 317 ГК РФ.

Соответственно, «давать» в долг, а, равно как и «брать» мы вправе иностранную валюту, но с обязательной привязкой к российскому

платежному средству, т.е. передаем-то мы рубли, но в сумме с пересчетом на иностранную валюту. Такова правильная конструкции договора займа в валюте, но часто в расписках встречаются и сама иностранная валюта без указания и пересчета на российскую валюту. И не смотря на все это, суды данные договоры признают заключенными и взыскивают сумму займа, а не неосновательное обогащение, как это было бы, признай суды данные договоры по вышеуказанному основанию недействительными, об этом дает пояснения Верховный суд РФ в постановлении Пленума № 54 от 22.11.2016 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» и указывает на следующие важные аспекты работы с валютными займами.

Вернемся к рассмотрению соотношения «валюты долга» и «валюты платежа» в рамках разъяснений Верховного суда РФ. Ранее мы приводили нормы гражданского законодательства, в силу которых, иностранная валюта может быть предметом договора займа, не смотря на то, что платежное средство в нашей стране — это рубль. По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль, но поскольку практика разнообразна, Верховный суд РФ говорит о необходимости разграничивать понятия «валюта долга» и «валюта платежа».

«Валюта долга» — валюта, в которой выражено денежное обязательство, а «валюта платежа» — валюта, в которой оно должно быть исполнено, например, между сторонами заключен договор займа, согласно которому гражданин А передан в долг гражданину Б денежные средства в размере 3000 долларов США, подлежащих передачи в рублях по курсу на день передачи, либо может быть указано, что передано 3000 долларов США без привязки к рублю.

Вместе с тем согласно п. 2 ст. 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной

определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Рассмотрим конкретный пример из судебной практики, господин Иванов передал денежные средства госпоже Петровой в размере 37 000 (тридцать семь тысяч) долларов

займа, выражено в иностранной валюте, без указания о п. 2 ст. 317 ГК РФ, то есть как подлежащее оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте, т.е. в валюте платежа.

Поскольку стороны не зафиксировали в договоре займа курсы долларов США и евро к рублю Российской Федерации для проведения расчетов, поэтому суд удовлетворил иски требования о взыскании с ответчика суммы долга в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда (Решение Бокситогор-

## «ДАВАТЬ» В ДОЛГ, А, РАВНО КАК И «БРАТЬ» МЫ ВПРАВЕ ИНОСТРАННУЮ ВАЛЮТУ, НО С ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ПРИВЯЗКОЙ К РОССИЙСКОМУ ПЛАТЕЖНОМУ СРЕДСТВУ

США, 3500 (три тысячи пятьсот) евро и 272 000 (двести семьдесят две тысячи) рублей, что является валютой долга, при этом в расписке не указан срок возврата суммы займа. Госпожа Петрова долг возвращать отказалась, в связи с чем Иванов подал иск о взыскании денежных средств. При этом в ходе рассмотрения дела в суде ответчица заявляла о пропуске срока исковой давности, ссылаясь на то, что по телефону стороны обговорили, что вернуть денежные средства необходимо до конца 2013 года. Иск был подан в 2017, но ввиду недоказанности наличия в договоре согласованного сторонами срока возврата займа, заявление о применении срока исковой давности не было принято во внимание. Как установлено судом и не оспорено ответчиком, последний сумму займа по договору займа

ского городского суд Ленинградской области от 5 июня 2017 г. по делу № 2-165/2017).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.10.2017 № 5-КГ17-138 установлено, что в случае если валютой платежа по денежному обязательству является рубль, то это не исключает того, что валютой долга по данному обязательству может являться иностранная валюта, при этом вывод о том, в какой валюте определяется долг и осуществляется платеж по конкретному денежному обязательству должен основываться на толковании заключенного сторонами договора в соответствии со ст. 431 ГК РФ.

В данном случае в договоре был предус-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**



Ульяна ЗЕЛЕНАЯ

# Споры по страхованию ответственности по кредитам. Когда не мог погасить кредит человек-должник, но застраховался

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ СО СТРАХОВАНИЕМ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ КРЕДИТА, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЯВЛЯЮТСЯ ОДНОЙ ИЗ АКТУАЛЬНЕЙШИХ ТЕМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА. ОБЪЕМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ РАСТЕТ С КАЖДЫМ ГОДОМ, ПРИ ЭТОМ ОЧЕНЬ ЧАСТО ОФОРМЛЕНИЕ СЛЕДУЮЩЕГО КРЕДИТА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ПОГАШЕНИЯ ПРЕДЫДУЩЕГО. ПРОБЛЕМА НЕВЫПЛАТЫ КРЕДИТА КАСАЕТСЯ БОЛЬШОГО ЧИСЛА ГРАЖДАН И ВСЕ ЧАЩЕ КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ НЕСУТ РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С ИХ НЕВОЗВРАТОМ.

Самые спорные ситуации потребительского кредитования для обеспечения эффективной защиты, нарушенных прав и законных интересов страхователей, выгодоприобретателей и страховщиков, правильного и единообразного применения законов 5 июня 2019 года Президиум Верховного Суда Российской Федерации подготовил Обзор практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита (далее — Обзор).

В жизни любого человека могут случиться разные обстоятельства, результатом которых становится частичная или полная финансовая неспособность выполнить взятые на себя обязательства по договору кредитования. Обзор практики служит важным ориентиром, поскольку содержит толкование закона и методику разрешения неоднозначных ситуаций.

Среди споров в сфере страхования самая большая их часть относится к спорам, связанным с определением размера страховой выплаты, и спорам, связанным с установлением факта наступления страхового случая. При этом, не редки бывают случаи, когда страховщики нарушают сроки страховых выплат.

Пункт 6 Обзора как раз рассматривает ситуацию, когда сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору добровольного личного страхования, и/или порядок ее определения устанавливаются сторонами. Условия договора подлежат толкованию судом в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

В. обратился в суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении расходов на оплату услуг представителя.

Разрешая спор и отказывая В. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком страховая выплата произведена в полном объеме.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что поскольку договор добровольного личного страхования обеспечивает исполнение солидарного обязательства по кредитному договору, соответственно размер страховых сумм не может устанавливаться в долях на каждого из застрахованных лиц и должен быть выплачен в полном объеме независимо от того, что страховой случай наступил только в отношении одного заемщика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась положениями пункта 1 статьи 934, пунктов 1 и 3 статьи 947 и статьей 431 ГК РФ и исходила из того, что в договорах добровольного личного страхования и договорах страхования гражданской ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению.

Пунктом 8.1.1 договора страхования, заключенного сторонами, предусмотрено осуществление страховщиком страховой выплаты в случае наступления инвалидности первой или второй группы застрахованного лица в размере 100% страховой суммы по личному страхованию, установленной для данного застрахованного лица на дату наступления страхового случая.

По договору добровольного личного страхования застрахованными лицами являются В. и Л. и для каждого из них установлен конкретный размер страховой выплаты, а именно для В. в размере 55% от общей страховой суммы, для Л. — в размере 45%.

Данное обстоятельство не было учтено судом апелляционной инстанции, взыскавшим

в пользу В. 100% общей страховой суммы, в связи с неправильным применением нормы материального права, что повлекло вынесение незаконного судебного постановления. (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2017 года № 46-КГ17-9).

Нередки бывают случаи досрочного гашения кредита и очень часто в таких ситуациях возникают споры по возврату страховой премии за не истекший период страхования. По общему правилу, досрочное погашение заемщиком кредита само по себе не может служить

существом возникших между сторонами правоотношений) они становятся обязательными как для сторон, так и для суда при разрешении спора, вытекающего из данного договора.

Судом первой инстанции установлено, что страхование истца осуществлялось на основании соглашения об условиях и о порядке страхования, заключенного между страховщиком и банком.

Приложением к данному соглашению являются условия участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с

## ДОСРОЧНОЕ ПОГАШЕНИЕ ЗАЕМЩИКОМ КРЕДИТА САМО ПО СЕБЕ НЕ МОЖЕТ СЛУЖИТЬ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ В ВИДЕ ВОЗВРАТА СТРАХОВАТЕЛЮ ЧАСТИ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ ЗА НЕИСТЕКШИЙ ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ

основанием для применения последствий в виде возврата страхователю части страховой премии за неистекший период страхования.

Х. обратилась в суд с иском к банку и страховщику о прекращении участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, взыскании платы за подключение к программе страхования, неустойки, денежной компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, а также расходов на оплату услуг представителя.

недобровольной потерей работы заемщика, в силу положений которых независимо от установления страховой суммы равной величине первоначальной суммы кредита в дальнейшем она остается неизменной в течение всего срока действия договора добровольного личного страхования; возможность наступления страхового случая, срок действия этого договора страхования и размер страховой выплаты не зависят от досрочного возврата кредита и от суммы остатка по кредиту.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что досрочное погашение кредита не прекращает действие договора добровольного

Отказывая в удовлетворении искового тре

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.**

**Остальным желающим на платной основе.**

**Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ТРУДОВОЕ ПРАВО

январь 2020

## ХИЩЕНИЯ НА РАБОТЕ. КАК ИСКЛЮЧИТЬ ВОССТАНОВЛЕНИЕ ВИНОВНОГО

Ольга Папроцкая

...**От**ветчики (работодатели) не смогли доказать не только факт наличия вступившего в законную силу приговора или постановления, подтверждающего вину работников в хищении, но и сами эпизоды хищения...

...счел несостоятельными его доводы об отсутствии у работодателя оснований для привлечения его к дисциплинарной ответственности ввиду того, что преступление совершено им не по месту работы...

...чужим является все, что не принадлежит лично сотруднику. При этом такое имущество может быть собственностью работодателя, другого работника или иного лица, не состоящего в трудовых связях с компанией...



Максим ТОЛСТЫХ

# Судебные споры, возникающие в связи с использованием маломерных судов

ЯХТЫ, КАТЕРА, ГИДРОЦИКЛЫ, НАДУВНЫЕ ЛОДКИ И КАТАМАРАНЫ — ВСЕ ПЕРЕЧИСЛЕННОЕ ОТНОСИТСЯ К МАЛОМЕРНЫМ СУДАМ. С ОДНОЙ СТОРОНЫ ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ, С ДРУГОЙ НЕДВИЖИМЫМ ИМУЩЕСТВОМ, КОТОРОЕ МОЖНО ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ЛИШЬ НА ВОДНЫХ ОБЪЕКТАХ. С ЮРИДИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ТАКОЕ СОЧЕТАНИЕ ПРЕДПОЛАГАЕТ РЯД ОСОБЕННОСТЕЙ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО УЧИТЫВАТЬ В ПРОЦЕССЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ МАЛОМЕРНЫХ СУДОВ.

Права на них возникают с момента государственной регистрации, как в случае приобретения недвижимого имущества, при этом закон предписывает регулярно осуществлять техническое освидетельствование, как при владении транспортным средством.

Неоднозначен и вопрос о необходимости заключения договора водопользования во избежание самовольного занятия водного объекта, за что предусмотрена административная ответственность.

Осветить все юридические тонкости, связанные с правовым регулированием маломерных судов в рамках данной статьи сложно, поэтому остановимся на наиболее ярких моментах, которые успели занять свое место в судебной практике.

### **Споры о праве собственности на маломерные суда**

Как уже было сказано выше, в силу того, что закон относит маломерные суда к недвижимому имуществу, права на них возникают только после государственной регистрации. До этого момента распорядиться судном титульный владелец не может, даже при наличии договора купли-продажи. На это следует обращать внимание покупателю до приобретения данного вида имущества.

Общество обратилось в арбитражный суд в связи с отказом ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по г. Москве» осуществить государственную регистрацию маломерного судна — гидроцикла, которое было приобретено этим обществом по договору купли-продажи.

Отказ был мотивирован тем, что маломерное судно, в силу статьи 130 ГК РФ, является недвижимым имуществом, подлежащим государственной регистрации. В связи с этим, право собственности на него возникает только после внесения соответствующих сведений об

этом в реестр маломерных судов. Между тем в указанном реестре отсутствовали сведения о зарегистрированных правах собственности продавца гидроцикла. Таким образом, он не мог распорядиться маломерным судном и продать его обществу.

Требование общества о признании незаконным отказа в регистрации судна было оставлено судами трех инстанций без удовлетворения.

Применяя к возникшим правоотношениям статьи 15, 16 и 19 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации (КВВТ РФ) суды пришли к выводу, что маломерное судно подлежит государственной регистрации в реестре маломерных судов на основании заявления правообладателя и приложенных к нему документов, предусмотренных Правилами государственной регистрации судов. Государственная регистрация судна является единственным доказательством существования зарегистрированного права, которое может быть оспорено только в судебном порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», до государственной регистрации права собственности на имущество лицо не вправе им распорядиться.

Таким образом, продавец не имел права распорядиться гидроциклом до государственной регистрации своего права в реестре маломерных судов. Следовательно, общество не могло приобрести спорное маломерное судно у данного продавца и требовать регистрации перехода права собственности (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 июня 2018 г. N Ф05-6104/18 по делу N А40-105901/2017).

Однако одной лишь государственной регистрации права собственности может оказаться недостаточно. Необходимо, чтобы судно можно было идентифицировать как объект зарегистрированного права, в противном случае его можно попросту лишиться, как это произошло в следующем примере из судебной практики.

Гражданин был привлечен к административной ответственности за неповиновение законному распоряжению или требованию

и устанавливает принадлежность судна на праве собственности указанному в нем судовладельцу (судовладельцам).

Судовой билет является документом, подлежащим учету, а также имеет учетные степень и номер.

Судовой билет хранится у судовладельца. На судне должна находиться копия судового билета, заверенная в установленном порядке.

## ПРАВА НА НИХ ВОЗНИКАЮТ ТОЛЬКО ПОСЛЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ. ДО ЭТОГО МОМЕНТА РАСПОРЯЖАТЬСЯ СУДНОМ ТИТУЛЬНЫЙ ВЛАДЕЛЕЦ НЕ МОЖЕТ, ДАЖЕ ПРИ НАЛИЧИИ ДОГОВОРА КУПЛИ-ПРОДАЖИ

военнослужащего в связи с исполнением им обязанностей по охране Государственной границы Российской Федерации выразившейся в неостановке маломерного судна без государственного регистрационного номера, с двумя подвесными лодочными моторами. Маломерное судно и моторы были изъяты.

Не согласившись с изъятием имущества, гражданин обратился в суд с требованием об изменении постановления о привлечении к административной ответственности в соответствующей части.

Оставляя постановление без изменения, суд указал, что Приказом МЧС РФ от 29.06.2005 N 500 установлено, что судно и право собственности на него регистрируются на имя собственника (собственников) судна.

Регистрационный номер моторного (парусно-моторного) судна состоит из трех букв (литер) русского алфавита и четырех цифр, соответствующих присвоенному номеру государственной регистрации в судовой книге.

Номер для судна, являющегося собственностью физического лица, записывается в виде буквы «Р», четырехзначного числа и двух букв

Регистрационный номер или название судна наносятся также с внутренней стороны судна в месте, определенном органом государственной регистрации.

О любом изменении сведений, вносимых в судовую книгу, собственник судна обязан сообщить в орган, в котором зарегистрировано судно.

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ТРУДОВОЕ ПРАВО

январь 2020

## СУДЕБНЫЕ СПОРЫ С КАДРОВЫМИ АГЕНТСТВАМИ

Анастасия Жукова

...ДОСУДЕБНАЯ ПРЕТЕНЗИЯ ЗАКАЗЧИКА В АДРЕС ИСПОЛНИТЕЛЯ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ МОТИВИРОВАННЫМ ОТКАЗОМ ЗАКАЗЧИКА ОТ ПОДПИСАНИЯ АКТОВ ОКАЗАННЫХ УСЛУГ...

...КАДРОВОЕ АГЕНТСТВО НЕ ОТВЕЧАЕТ ЗА НЕПОЛНОЕ ДОСТИЖЕНИЕ ПРОГНОЗИРУЕМЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, РЕЗУЛЬТАТОВ ПОИСКА ПЕРСОНАЛА, ВЫЗВАННЫХ БЕЗДЕЙСТВИЕМ СО СТОРОНЫ ЗАКАЗЧИКА...

...ЭЛЕКТРОННАЯ ПЕРЕПИСКА СТОРОН ДОГОВОРА НА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ПО ПОДБОРУ ПЕРСОНАЛА ЯВЛЯЕТСЯ НАДЛЕЖАЩИМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ ФАКТА ОКАЗАНИЯ УСЛУГ В ОТСУТСТВИЕ ПОДПИСАННОГО АКТА ПРИЕМКИ-СДАЧИ ОКАЗАННЫХ УСЛУГ...



**Валентина ЛИЗВИНСКАЯ**

# Частные зоопарки. Анализ споров

Популярность частных зоопарков с каждым годом растёт. Практически в каждом торговом центре можно посетить контактный зоопарк, а если нет возможности посетить центральный государственный зоопарк, который уже не так привлекает разнообразием видов животных и доступностью, как альтернатива выступают частные зоопарки и питомники. Именно там можно встретить множество видов экзотических животных и даже воспользоваться услугами по осуществлению их кормления, совместной прогулки или просто тактильного контакта.

Правила установленные в частных зоопарках отличаются от общепринятых стандартов в государственных зоопарках, а точнее «практически отсутствуют», тем самым они так привлекательны для посещения граждан. Но есть и негативная сторона такой своевольности и «вседозволенности», выраженная в недобросовестности собственников частных зоопарков и отсутствием должного ухода за животными. Вероятно, именно поэтому судебные споры в отношении частных зоопарков преимущественно о привлечении их собственников к административной и даже уголовной ответственности, а также споры о возмещении вреда и морального ущерба их посетителям. На примере судебных актов, рассмотрим наиболее резонансные споры.

13.03.2018 года Мировым судьей судебного участка №431 поселений Воскресенское, Десяновское и Сосенское г.Москвы рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Э.С. Хачатуряна, признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 8.35 КоАП РФ.

Мировым судьей установлено, что на территории кфх индивидуальный предприниматель содержал игуан зеленых, хамелеона, обезьян колобусов, крокодилов гавиаловых, приматов игрунков, гиббонов, черепаху звездчатую, птиц-носорогов, лемуров катта, пингвинов Гумбольдта (а всего 63 особи). Документы, подтверждающие законность происхождения и владения указанными животными, у предпринимателя отсутствовали.

Между тем согласно Перечня видов животных и растений, попадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), утвержденный 16-ой Конференцией Сторон СИТЕС и Росприроднадзором — административным органом СИТЕС в России, указанные виды животных внесены в список СИТЕС.

Содержание редких и исчезающих объек-

тов животного мира в отсутствие документов, подтверждающих законность происхождения и владения ими, нарушает требования ст. 3 Закона г. Москвы от 30 июня 1999 года № 28 «О регулировании использования редких и исчезающих диких животных и растений на территории города Москвы», п. 1.7 Постановления Правительства города Москвы от 19 августа 1997 года № 630 «О правилах добывания и коммерческого использования диких наземных животных в г. Москве и на прилегающих подведомственных территориях».

Постановлением мирового судьи судебного участка №431 поселений Воскресенское, Десяновское и Сосенское города Москвы индивидуальный предприниматель Э.П. Хачатурян признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 8.35 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей с конфискацией животных.

Позднее, Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2018 N 15АП-9856/2018 по делу N A53-7974/2018, в отношении этого же индивидуального предпринимателя Хачатуряна Э.С. было оставлено без изменения решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.05.2018 по делу N A53-7974/2018. Индивидуальный предприниматель Хачатурян Эдуард Сергеевич обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия о признании незаконным постановления от 13.03.2018 N 02/1-19-79/2018/04/03/3/3000 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, 21.02.2018 в Управление Россельхознадзора поступили материалы Южной оперативной таможни Южного таможенного управления для оказания содействия в установлении признаков наруше-

ния обязательных требований ветеринарного законодательства РФ. В ходе проведения оперативного мероприятия сотрудниками Южной оперативной таможни в транспорте были обнаружены и изъяты живые животные в количестве 41 особи (33 обезьяны и 8 носух) без соответствующих товаросопроводительных и ветеринарных документов.

Задержанный животный груз перевозился из частного коммерческого зоопарка в г. Сочи в адрес ИП Хачатуряна Э.С. в г. Москва, занимающегося коммерческой деятельностью по содержанию и разведению животных.

Решением Индустриального районного суда Алтайского края от искомые требования удовлетворены частично и постановлено: взыскать с ООО «Барнаульский зоопарк «Лесная Сказка» в пользу Б. компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., в пользу Б., действующего в интересах несовершеннолетнего, компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Оспаривая принятое решение, истец просит его изменить в части размера компенсации морального вреда, удовлетворив искомые

## ВРЕД ЗДОРОВЬЮ Б. ПРИЧИНЕН В СВЯЗИ С ЕГО ДЕЙСТВИЯМИ ПО ОСВОБОЖДЕНИЮ РУКИ СЫНА ИЗ ПАСТИ ВОЛКА, А ТАКЖЕ НАПАДЕНИЕМ ВТОРОГО ВОЛКА В ДАННЫЙ МОМЕНТ

Сопровождающим лицом предоставлены для проверки 20 паспортов на зеленых мартышек, 7 паспортов на носух, которые были частично заполнены предпринимателем, являющимся владельцем животных: отсутствовали необходимые сведения в разделах о вакцинации, дегельминтизации, либо были заполнены некорректно. На 13 обезьян и одну носуху документы не представлены.

13.03.2018 в отношении ИП вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 10.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

требования в полном объеме. Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой в каждом случае должна решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и иных обстоятельств).

Согласно Апелляционному определению

Размер компенсации зависит от характера

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**



**Дарья РОДИОНОВА**

# Спор о квотах на вылов рыбы, краба

РАССМАТРИВАЯ СПОРЫ О КВОТАХ НА ВЫЛОВ РЫБЫ И КРАБА, ВОЗНИКАЮЩИЕ МЕЖДУ РОСРЫБОЛОВСТВОМ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, СЛЕДУЕТ УПОМЯНУТЬ И ГЛОБАЛЬНЫЙ СПОР ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ «ИСТОРИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА» РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВ НА ДОБЫЧУ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ, КОТОРЫЙ ПРИВЕЛ К ИЗМЕНЕНИЯМ В РАСПРЕДЕЛЕНИИ КВОТ НА ДОБЫЧУ КРАБА, ХОТЯ МОГ ЗАТРОНУТЬ И РЫБУ.

Теперь крабы (50% квот) предоставляются в пользование на основании договоров о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов в инвестиционных целях, заключенных по результатам аукционов (часть 3.1. статьи 19, статья 33.8, статья 38.1 ФЗ от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (введены ФЗ от 01.05.2019 № 86-ФЗ)). Много претензий к «историческому принципу» у ФАС России, которые изложены в проекте доклада ФАС России «О состоянии конкуренции за 2018 год» (опубликован на сайте fas.gov.ru). В данном докладе «исторический принцип» рассматривается как фактор, затрудняющий или блокирующий конкуренцию. Также «историческому принципу» в указанном докладе вменяется низкая инвестиционная деятельность участников рынка, отсутствие у участников рынка стимулов к повышению производительности, конкурентности и вклада в отрасль, повышение цен на рыбу и продукцию из нее, в том числе для конечного потребителя. Защитники «исторического принципа», а это те предприятия, которые работают в соответствии с ним, считают, что «исторический принцип» эффективен, так как инвестиции и налоговые поступления отрасли растут, а некоторые предприятия обанкротятся при аукционном перераспределении квот каждые 3-5 лет.

В любом случае актуальность темы обусловлена тем, что рыболовство является основой существования большей части населения.

Рассмотрим примеры из судебной практики, касающиеся споров о квотах на вылов рыбы, которые возникали до указанных изменений.

1) Федеральное агентство по рыболовству аннулировало договоры ООО «С» о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов от 10.12.2008 г. ООО «С» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Росрыболовству о признании данных действий Росрыболовства незаконными. Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2018 по делу №

А40-41859/2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано. Определением судьи ВС РФ от 30 мая 2019 г. отказано ООО «С» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Данный спор является несколько необычным. Юридическое лицо (ООО «С») лишилось квот на вылов рыбы, но при этом не знало об этом. Другое юридическое лицо (ООО «В») переоформило квоты ООО «С» на себя. Как могло это произойти? ООО «С» провело реорганизацию в форме выделения из него другого юридического лица – ООО «В». До этого, 11.11.2008 г. приказом Росрыболовства за ООО «С» были закреплены доли квот добычи на период с 2009 по 2018 годы по настоящее время, а 27.11.2008 г., приказом Росрыболовства ООО «С» было включено в перечень заявителей, за которыми закрепляются доли квот добычи (вылова) водных биоресурсов для осуществления прибрежного рыболовства по настоящее время. В соответствии с указанными приказами, 10.12.2008 года между ООО «С» и Росрыболовством были заключены договоры о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов сроком на 10 лет. ООО «С» 23.08.2017 г. обратилось в Росрыболовство с заявлением об определении долей квот вылова и учёта вылова водных биоресурсов при расчёте долей квот вылова при распределении в 2018 году. 05.12.2017 г. в адрес ООО «С» Минсельхоз РФ (после того, как из Росрыболовства пришел ответ о том, что данным вопросом занимается Минсельхоз РФ, и ООО «С» обратилось в Минсельхоз РФ) направил ответ о том, что договоры, заключенные с ООО «С», аннулированы 24.12.2015 г. на основании заявления ООО «В», образованного путем выделения из ООО «С». С ООО «В» заключены новые договоры.

Почему ООО «С» не знало об этом? В соответствии с частью 2 статьи 32 Федерального

закона от 20.12.2004 № 166 — ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» переход права на добычу (вылов) водных биоресурсов от одного лица к другому лицу осуществляется в порядке универсального правопреемства в соответствии с гражданским законодательством, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Согласно части 1 статьи 129 ГК РФ под универсальным правопреемством понимается реорганизация юридического лица. Арбитражные суды и Росрыболовство посчитали, что передаточный акт оформлен соответствующим образом, чтобы договоры, заключенные с ООО «С» были аннулированы.

2) В другом споре Росрыболовство проиграло суд. Обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «З» о расторжении договора от 04.12.2008 о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов. Решением Арбитражного суда Псковской области от 07.08.2017 по делу № А52-2671/2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2018, в иске отказано. Определением судьи ВС РФ от 04.06.2018 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Основания данного иска, учитывая обстоятельства дела, по мнению автора, в некоторой степени отдалены от понятия добросовестности участников гражданского оборота. Арбитражные суды всех инстанций вынесли справедливые постановления, основанные на полном исследовании всех значимых обстоятельств дела. Данными постановлениями еще раз был подтвержден принцип недопустимости исключительного формального применения

водных биологических ресурсов Псковского озера в размере доли 73,125% сроком до 04.12.2018. Договором возложена на ООО «З» обязанность предоставлять статистическую отчетность о вылове ВБР. Также пункт договора дублирует положения ФЗ № 166 в редакции, действовавшей в момент заключения договора, в части основания для досрочного расторжения договора: если добыча (вылов) ВБР осуществляется в течение двух лет подряд в объеме менее 50 процентов промышленных и прибрежных квот. В настоящее время пункт 2 части 2 статьи 13 ФЗ № 166 действует в редакции Федерального закона от 03.07.2016 N 349-ФЗ: пятьдесят процентов изменены на семьдесят процентов, добавлены исключения из этого правила (данные исключения итак учитывались судами до внесения изменений в данную норму). Исключения из данного основания для принудительного прекращения права на добычу (вылов) ВБР – это возникновение чрезвычайных ситуаций и установление ограничений рыболовства, повлиявших на вылов (подробнее – в пп. а и б п. 2 ч. 2 статьи 13 ФЗ № 166).

Приказами Росрыболовства ООО «З» были предоставлены квоты на 2015 и 2016 годы в размере 3,583 тонн снетка. В июне и декабре 2016 г. Росрыболовство уведомило ООО «З», как того требовал ФЗ № 166 в редакции, действовавшей на момент заключения договора, о возможности расторжения договора и необходимости его исполнения. Часть 4 статьи 33.5., требовавшая такого предупреждения, утратила силу (Федеральный закон от 03.07.2016 N 349-ФЗ). Данное требование не было исполнено ввиду невозможности его исполнения в связи с крайне низкими запасами снетка в рассматриваемый период. Несмотря на это, Росрыболовство все равно обратилось сначала с претензией о расторжении договора, а затем и с иском в арбитражный суд.

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.**

**Остальным желающим на платной основе.**

**Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

Ксения МАТВЕЕВА

# Споры по сокрытию конечного бенефициара недвижимости в России

Актуальность сокрытия конечных бенефициаров недвижимости обусловлена тем, что подобное скрытое владение приносит выгоду. Не случайно «БЕНЕФИЦИАР» и «ВЫГОДОПРИБРЕТАТЕЛЬ» — понятия одного порядка.

Отсутствие реальной информации о владельце недвижимости может быть выгодно, например, в ситуации возможного обращения на него взыскания, при разделе имущества в случае развода, в целях недопущения получения имущества одним из наследников, в целях оптимизации налоговых расходов, в целях сокрытия реальных доходов и имущества, за которые нечем отчитаться.

По общему правилу скрыть факт владения недвижимостью невозможно, поскольку согласно ст. 219 ГК РФ право собственности регистрируется в уполномоченном органе, в результате собственником становится конкретное физическое или юридическое лицо. Если недвижимость зарегистрирована, то узнать о ней можно, заказав выписку из ЕГРП, а информации о принадлежащей лицу недвижимости в свободном доступе нет. Большинство граждан РФ не обязаны раскрывать сведения о принадлежащей им недвижимости, однако для определенных ситуаций и лиц такая обязанность установлена. На практике встречаются ситуации, при которых владелец недвижимости неизвестен либо неизвестно, чем владеет тот или иной человек. Кроме того, юридическим и фактическим владельцем недвижимости (конечным бенефициаром) могут быть разные лица. Для понимания признаков такого владения рассмотрим некоторые судебные решения, значительная часть которых относится к делам о банкротстве.

Второй Арбитражный апелляционный суд рассмотрел дело №А29-7670/2016 по заявлению К, в отношении которого ведется дело о банкротстве, об оспаривании определения суда об отказе в применении правил об освобождении от исполнения обязательств, при этом заявитель ссылался на свою добросовестность, исполнение обязательств перед кредиторами всем имуществом. Заявитель доказывал, что являлся лишь фактическим собственником отчужденной недвижимости, указывая на конечного бенефициара С, поскольку тот получил значительную часть средств от сделки. Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции о том, что К не принял требуемые меры по увеличению дохода с целью погашения долгов, произвел отчуждение имущества третьему лицу, не подтвердив факт передачи денежных средств С. Суд признал К владельцем недвижимости, а его поведение — как заведомо недобросовестное в ущерб кредиторам.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный рассмотрел дело №А14-12745/2013: кон-

курсный управляющий истребовал имущество из чужого незаконного владения А, считая, что последний не является добросовестным приобретателем, а сделка совершена в интересах конечного бенефициара Б. Суд не усмотрел достаточных доказательств, указав, что в момент отчуждения недвижимости А не имело отношения ни к должнику — ООО «Ф», ни к предыдущим покупателям, не было осведомлено о неплатежеспособности должника, а факт нахождения разных организаций по одному адресу не является состоятельным ввиду отсутствия иных доказательств, признав А владельцем недвижимости.

Интересное дело (№А75-2735/2019) было рассмотрено Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа. ООО «А» обратилось с иском к ООО «П» и управляющему им обществу «Т» с требованием представить документы о финансово-хозяйственной деятельности ООО «П». В качестве основного довода Истец ссылался на тот факт, что он является участником общества «Т», а его требования предъявляются в интересах участников ООО «А» как бенефициарных владельцев ООО «П». Суд, отказывая в заявленных требованиях, указал, что ФЗ №115 содержит специальные нормы, связанные с регулированием и созданием правового механизма противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, а предметом данного спора являются корпоративные правоотношения общества и его участников, урегулированные ФЗ «Об ООО».

Арбитражный суд центрального округа рассмотрел дело № А14-9675/2013 в кассации и отправил дело на новое рассмотрение. Суд усмотрел, что в деле имеются документы, подтверждающие явные указания Б, адресованные лицу в отношении сделок по отчуждению имущества. В деле имеются документы из ФАС, подтверждающие владение Б (опосредованно через цепочку компаний) компанией М, акционером должника. В материалах кредитного досье банка Н содержится информация о бенефициарном статусе Б по отношению к должнику. В результате сделок было отчуждено

все имущество должника, участвующее в деятельности (крупные сделки), однако судами не установлен факт одобрения этих сделок. Не проверен довод о том, что на момент отчуждения недвижимости на вновь созданные компании, их единственным акционером являлась компания Н, владельцем которой являлся Б. Кроме того, Б. были даны подтверждающие показания в иностранном суде.

Арбитражный суд Калининградской области, разрешая дело №А21-6168/2009, установил следующее. Отчуждение производилось путем последовательных сделок с объектами

ло место сокрытие конечного бенефициара недвижимости. Цепочкой последовательных сделок купли-продажи прикрыта сделка между владельцем ООО «М» и последним покупателем — ООО «К», при этом были использованы лица со скрытой структурой владения — ЗАО, ЗПИФН. Сделка совершена по заниженной сумме, прикрывающие сделки не исполнены. На всех этапах сделки недвижимость не выбывала из под контроля компании Ф, которой полностью принадлежат промежуточные владельцы. В промежуточных сделках не прослеживается экономический смысл, при этом доказательства, подтверждающие

## ЧТО НА МОМЕНТ ОТЧУЖДЕНИЯ НЕДВИЖИМОСТИ НА ВНОВЬ СОЗДАНЫЕ КОМПАНИИ, ИХ ЕДИНСТВЕННЫМ АКЦИОНЕРОМ ЯВЛЯЛАСЬ КОМПАНИЯ Н, ВЛАДЕЛЬЦЕМ КОТОРОЙ ЯВЛЯЛСЯ Б

недвижимого имущества ОАО «С», что подтверждается цепочкой идентичных договоров, подписанных в один день. Периоды владения объектами промежуточными собственниками краткосрочны, сопоставление цен указывает на отсутствие экономического смысла в сделках, покупатели приобретали недвижимость без цели реальной эксплуатации. Промежуточные собственники — юридические лица — были созданы в один календарный день, имеют уставный капитал, сформированный за счет одного компьютера с единым серийным номером, оцененного десять тысяч рублей, зарегистрированы по двум юридическим адресам, по которым никогда не находились, не вели хозяйственной деятельности. Отчуждение происходило в целях обращения объектов в соб-

притворность договоров, не опровергаются, а представляется лишь минимальный набор доказательств — текст договора и платежные поручения.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд, рассматривая дело №А23-8407/2017, не признал Б конечным бенефициаром недвижимости должника. На довод конкурсного управляющего о том, что займ предоставлен без экономической целесообразности, суд указал, что договор займа между Б и должником, ООО «С», обеспечен залогом недвижимости, содержит все существенные признаки и не оспорен сторонами. На довод о том, что Б, являясь директором должника, знал о финансовом состоянии общества, а

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**



Наталья ДОБРОВОЛЬСКАЯ

## Кто ответит за дырку в МКС?

29 августа 2018 года датчики МКС зафиксировали небольшое снижение давления воздуха. «У нас сегодня ночью была нештатная ситуация на МКС, утечка воздуха, падение давления. Были приняты меры, чтобы определить, откуда идет утечка. Американский экипаж собрался в российском сегменте, — сообщил на следующий день Дмитрий Рогозин, генеральный директор госкорпорации «Роскосмос».

Поиски дырки шли в прямом эфире, который транслировал NASA; в итоге дырка была найдена в бытовом отсеке корабля «Союз МС-09», пристыкованного к МКС. Обнаружил ее космонавт Европейского космического агентства Александр Герст. Дырка представляла собой круглое отверстие, весьма вероятно, просверленное дрелью. Причем, как отметил Дмитрий Рогозин, «воздействие было неуверенной рукой», так как «сверло скользило по поверхности». Найденное отверстие оперативно загерметизировали, и давление на МКС стабилизировалось. Опасность миновала.

Что это было? Инопланетяне? Метеорит? Кто-то из космонавтов, отчаянно мечтающий поскорее ступить на родную землю?

Предположений выдвигалось много.

Изначально эксперты озвучивали версию повреждения обшивки метеоритом, но после того как NASA опубликовало снимки злополучной дыры, отрицать очевидное было бессмысленно: кто-то явно поработал дрелью, и силы природы тут ни при чем.

Всерьез обсуждалась версия с нерадивым рабочим РКК «Энергия», по ошибке просверлившим дыру в корпусе корабля. Но она была отвергнута в том числе и «Роскосмосом»; система безопасности на всех этапах сборки в РКК «Энергия» выстроена таким образом, что не заметить повреждение обшивки корабля было просто невозможно. Тем не менее, РКК «Энергия» провела собственное расследование, параллельно с «Роскосмосом», результаты которого также опровергли версию ошибки технического персонала.

«Роскосмос» предполагал возможность «диверсии» со стороны членов экипажа: якобы

тромб в районе шеи и ей необходимо было вернуться на Землю. А так как NASA в данном случае должно было оплатить россиянам новый корабль, было принято решение о «легком повреждении» «Союза МС-09». Оказавшись на родной планете, Серина получила бы своевременное лечение, и при этом никто бы не пострадал, потому что поврежденный бытовой отсек отделился и сгорел бы в атмосфере сразу после отстыковки от МКС. В связи с тем, что сведения относительно состояния здоровья членов экипажа не подлежат огласке, версия осталась на уровне предположения. «Роскосмос» при проведении расследования, безусловно, запрашивал у NASA в том числе и результаты медицинского освидетельствования астронавтов.

Командир экипажа, американский астронавт Эндрю Фойстел в интервью ABC News исключил причастность членов экипажа к появлению отверстия от сверла в обшивке «Союза МС-09»: «Я могу с полной уверенностью сказать, что экипаж вне всякого сомнения не имел никакого отношения к произошедшему. Считаю постыдным и досадным сам факт того, что кто-то тратит свое время на предположения о причастности членов экипажа», — заявил Фойстел.

Как всегда бывает в условиях недосказанности, в распоряжении средств массовой информации оказался большой простор для фантазии, и Остапа, что называется, понесло. Некрасивые заголовки, грязные намеки, нелицеприятная история о сломанном туалете и памперсах, которые якобы приходилось использовать астронавтам до устранения поломки, ссылки на неизвестные, но очень авторитетные источники... Грязная волна накрыла «Роскосмос»; неуместная ирония и смелые предположения, которые и сейчас

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [tp@top-personal.ru](mailto:tp@top-personal.ru)**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ТРУДОВОЕ ПРАВО

январь 2020

## ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ НА РАБОТЕ. АНАЛИЗ СПОРОВ

**Инна Демидова**

...На практике возникает много споров, в каком случае заболевание, полученное в результате вредных условий труда является страховым случаем, а в каком — нет...

...Законодательство и правоприменительная практика в нашей стране в целом надежно защищает работников, получивших в результате своей трудовой деятельности профессиональное заболевание...

...воспитывался его сын от первого брака, который также имеет право на возмещение вреда в связи с потерей кормильца независимо от того, участвовал ли в его содержании погибший...