

ФНС

- Теперь не заплатить налогов можно много,
но директора не посадят?** 5
Наталия Пластинина

НАЛОГИ

- ПФР РФ — как он может и контролирует компании.
Анализ споров, и как их избежать** 17
Анастасия Жукова

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

- Интеллектуальная собственность супругов
при разводе. Споры при ее делении.....** 25
Мария Горегляд
Комментирует Антонина Шишанова

НОРМЫ ТРУДА

- Норма труда определяет количество
выполняемого труда работником.....** 33
Инна Демидова

НОВЫЕ ЗАКОНЫ

- Новые законы о поддержке предпринимательства
как «медвежья услуга» российскому бизнесу** 39
Александр Чакински

ОТЕЛИ

- Проблемные аспекты деятельности отелей
в период пандемии** 45
Алина Бабкина

АВТОРСКОЕ ПРАВО

- Программисты и сделанные ими работы
у работодателя: претензии бывших работодателей
к использованию программистом наработок
компании.....** 51
Дарья Родионова

ДЕЛОВЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

- Деловые мероприятия и споры по ним** 57
В.Б. Токарев

НАСЛЕДСТВО

- Босов и его наследство — анализ спора.....** 63
Татьяна Новикова

КОММЕНТАРИИ ЮРФИРМ

Минфин предложил сократить 100 тыс. должностей в российской армии 69

Александр Арутюнов, Татьяна Хлебникова, Алексей Горелов, Владимир Соловьев, Ростислав Шишков, Марина Дячук

Россиянина едва не посадили на 8 лет из-за ошибки искусственного интеллекта 77

Павел Репринцев

ПОМОЩНИК РУКОВОДИТЕЛЯ

Секретность в работе помощников руководителей — анализ законов и споров 79

Зиля Гибадуллина

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРА

Ответственность директора за управление компанией: анализ споров 83

Дмитрий Мартасов

ДЕТСКИЙ САД

Детский сад — проблемы и их анализ на законодательном уровне 91

Ольга Яковлева

МИКРОКРЕДИТЫ

Микрокредиты — обзор судов за 2020 год 97

Инна Демидова

ВЗЯТКИ

Подарки — когда они есть взятки 103

Сергей Слесарев

ДПС

Сложные споры по авариям в ДПС 109

Татьяна Новикова

Выпускающий редактор: Н. Закатаева
Главный редактор: А. Гончаров
Эксперты журнала:
Юлия Чистякова, Михаил Першин,
Владимир Алистархов, Александр
Эрделевский, Евгения Немчанинова,
Илья Комаров, Тимур Шайхеев,
Анна Савельева, Ольга Михайлова,
Александра Дегтярева
Юлия Лялюцкая, Адвокатское бюро
г. Москвы «Щеглов и Партнеры»
Верстка: О. Дегнер
Корректор: П. Кочетков
Главный бухгалтер: Н. Фомичева
Интернет-проект: П. Москвичев
Подписка: tp@top-personal.ru.
Подписка на электронную версию:
tp@top-personal.ru .
Экспедиция: А. Митряков
Подписные индексы
по объединенному каталогу:
ГК РФ: 36061, 18909.

Регистрационное свидетельство:
№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано
Комитетом Российской Федерации
по печати.

Предыдущие номера журнала
«Административное право», а также
«Управление персоналом» и др. вы
можете посмотреть на сайте
www.top-personal.ru.

© «Административное право», 2021.
Издательство не несет
ответственности за ущерб, который
может быть нанесен в результате
использования, неиспользования
или ненадлежащего использования
информации, содержащейся в
настоящем издании.
Издательство не несет
ответственности за содержание
рекламных объявлений.

Адрес редакции:
117036, Москва, а/я 10.
E-mail: tp@top-personal.ru.
www.top-personal.ru.

Подписано в печать 15.01.2021.
Формат 60 x 90 1/8.
Печать офсетная. Бумага офс. № 1.
Тираж 3 000.
Отпечатано в полном соответствии
с качеством предоставленного
электронного оригинал-макета
ООО «ИнПринт» в ОАО «Кострома».
156010, г. Кострома,
ул. Самоковская, 10.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

**Административный пресс над бизнесом
становится не менее весомым, чем пресс ФНС.
Скоро он даже перевесит налоговый.
В этом номере мы попросили экспертов сделать
акцент на этом аспекте бизнеса.**

С уважением,
Главный редактор
Александр Гончаров

ISBN 978-5-9563-0075-6



9 785956 300756

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
**ТРУДОВОЕ
ПРАВО** ФЕВРАЛЬ 2021

ДОКУМЕНТЫ И КАЧЕСТВО КВАЛИФИКАЦИИ ПО ОПАСНЫМ ПРОФЕССИЯМ – АНАЛИЗ СИТУАЦИИ И СПОРОВ: ПОЖАРНИКИ, КОТЛОНаДЗОР, ВЫСОТНИКИ, СТРОИТЕЛИ, ШАХТЕРЫ И Т.Д.

Зиля Гибадуллина

**...РАБОТОДАТЕЛЬ ОБЯЗАН ПРОВОДИТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБУЧЕНИЕ ИЛИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ РАБОТНИКА...**

**...Нельзя уволить работника как не соответствующего
должности (выполняемой работе) из-за недостаточной
квалификации, если аттестация не проводилась...**



Наталья ПЛАСТИНИНА

Теперь не заплатить налогов можно много, но директора не посадят?

Порядок привлечения к уголовной ответственности за налоговые
преступления изменен. Стало легче?



Весной вступили в силу поправки к статьям 198 и 199 УК РФ¹, согласно которым:

— уголовная ответственность по ч. 1 ст. 198 УК РФ (для физлиц) наступает в случае уклонения от уплаты налогов за период в пределах трех финансовых лет подряд на сумму более 2 млн. 700 тыс. руб. (ранее минимальный порог составлял 900 тыс. руб. при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10% подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов в совокупности),

— уголовная ответственность по статье 199 УК РФ (для юрлиц) наступает в случае уклонения от уплаты налогов за период в пределах трех финансовых лет подряд на сумму более 15 млн. руб.

(ранее эта сумма составляла более 5 млн. руб. при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 25% подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов в совокупности).

То есть увеличены минимальные пороговые значения платежей для уголовного преследования и они установлены в виде твердых денежных сумм. Сделано это в надежде на исключение неоднозначного толкования нарушения.

Поправки внесены законом от 01.04.2020 № 73-ФЗ.

Напомню, что этим же законом были внесены поправки в «любимую» статью 210 УК РФ. Теперь нельзя привлечь к уголовной ответственности учредителя, руководителя, сотрудника компании только в силу того, что он работает в компании. Разве что компания эта была создана для целей совершения тяжкого преступления.

¹ Поправки вступили в силу 12.04.2020 года и были внесены Федеральным законом от 01.04.2020 N 73-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

1. Налогоплательщики — преступники — физлица

1.1. Кого могут привлечь по ст. 198 УК РФ?

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 198 УК РФ, является достигшее шестнадцатилетнего возраста физическое лицо (гражданин РФ, иностранный гражданин, лицо без гражданства), на которое в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложена обязанность по исчислению и уплате налогов, подаче декларации и иных документов для осуществления налогового контроля. К таковым лицам относятся:

- обычные граждане, обязанные уплачивать те или иные налоги
- ИП,
- адвокаты, учредившие адвокатский кабинет,
- нотариус или иные лица, занимающиеся в установленном законодательством РФ порядке частной практикой.
- иные физические лица, осуществляющее представительство в совершении действий, регулируемых законодательством о налогах и сборах, поскольку в соответствии со статьями 26, 27 и 29 НК РФ налогоплательщик (плательщик сборов, страховых взносов) вправе участвовать в таких отношениях через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено НК РФ. Причем в тех случаях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, его действия следует квалифицировать по статье 198 УК РФ как исполнителя данного преступления, а действия иного лица — в со-

ответствии с положениями части 4 статьи 34 УК РФ как его пособника при условии, если оно сознавало, что участвует в уклонении от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, и его умыслом охватывалось совершение этого преступления (см. разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления»).

1.2. Что признается уклонением:

Согласно ч. 1 ст. 198 УК РФ уклонением может считаться:

- неуплата налогов,
- непредставление при такой неуплате налоговой декларации (расчета) или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным,
- включение в налоговую декларацию (расчет) или такие документы заведомо ложных сведений.

ВАЖНО: уголовная ответственность наступает ТОЛЬКО в случае крупного размера неуплаты (теперь он равняется 2млн.700тыс. рублей за три года). До достижения этой суммы уголовная ответственность ИП и не являющиеся ИП физические лица, которые производят выплаты и иные вознаграждения физическим лицам и обязаны уплачивать страховые взносы в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах за уклонение не наступает.

1.3. Освобождение от ответственности:

Но к нарушителям система мягка и благосклонна, закрепляя в ст. 76.1 УК РФ следующее:

- если впервые привлечен к ответственности, но возместил ущерб до назначения первого из заседаний в суде — нарушитель освобождается от ответственности,
- если не успел к моменту назначения первого заседания суда, то не освобождается, но признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. В качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба (см. п. 14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

1.4. Наказание по ст. 198 УК РФ

Напомним о санкциях для физлиц, уклоняющихся от уплаты налогов:

- **при крупном размере** уклонения (альтернативные наказания):
 - штраф от 100 до 300 тыс. руб.
 - штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет,
 - принудительные работы на срок до одного года,

ПАМЯТКА: крупный размер = 2 млн. 700 тыс. рублей.

- **ОСОБО крупный размер = 13 млн. 500 тыс. руб.**
- **В расчет берется за период в пределах трех финансовых лет подряд**

- либо арест на срок до шести месяцев,
 - либо лишение свободы на срок до одного года.
- **при особо крупном размере** уклонения:
- штраф от 200 до 500 тыс. руб.,

и сборах (см. разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления»).

В связи с изложенным у простого гражданина возникает вопрос: «Получается, что вовремя не подал налоговую декларацию — и

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАСТУПАЕТ ТОЛЬКО В СЛУЧАЕ КРУПНОГО РАЗМЕРА НЕУПЛАТЫ (ТЕПЕРЬ ОН РАВНЯЕТСЯ 2 МЛН. 700 ТЫС. РУБЛЕЙ ЗА ТРИ ГОДА)

- штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до трех лет,
- либо принудительные работы на срок до трех лет,
- либо лишение свободы на тот же срок.

1.5. Когда преступление совершено или момент окончания совершения преступления

Ответственность по статье 198 или по статье 199 УК РФ наступает в случае уклонения от уплаты федеральных налогов и сборов, страховых взносов, региональных налогов и местных налогов и сборов.

Исходя из того, что в соответствии с положениями законодательства о налогах и сборах срок представления налоговой декларации

ты уже преступник?» Нет, всего лишь нарушитель, которого могут привлечь пока к административной ответственности. Например, за нарушение сроков представления налоговой декларации (ст. 15.5 КоАП РФ).

Состав преступления, предусмотренного статьей 198 или статьей 199 УК РФ, отсутствует, если налогоплательщик, плательщик сборов или плательщик страховых взносов не представил налоговую декларацию (расчет) или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным (статья 23 НК РФ), либо включил в налоговую декларацию (расчет) или в эти документы заведомо ложные сведения, в том числе в случаях подачи в налоговый орган заявления о дополнении и изменении налоговой декларации (расчета) после истечения срока ее (его) подачи, но затем до истечения срока уплаты налога, сбора,

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

ФЕВРАЛЬ 2021

ПРОГУЛ ПО ВИНЕ КОМПАНИИ — АНАЛИЗ СПОРОВ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

ДАРЬЯ СЕРГЕЕВА

...ВЫНУЖДЕННЫЙ ПРОГУЛ — ЭТО СЛЕДСТВИЕ НЕЗАКОННЫХ
ДЕЙСТВИЙ РАБОТОДАТЕЛЯ...

...ЕСЛИ ЗА ВРЕМЯ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ ПО ВОПРОСУ
ВЗЫСКАНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ЗА ВЫНУЖДЕННЫЙ ПРОГУЛ В
ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗОШЛО ПОВЫШЕНИЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ,
ТО СРЕДНИЙ ЗАРАБОТОК, ОПРЕДЕЛЕННЫЙ ДЛЯ ОПЛАТЫ ВРЕМЕНИ
ВЫНУЖДЕННОГО ПРОГУЛА, УВЕЛИЧИВАЕТСЯ...

...ВРЕМЯ ПРОСТОЯ — ЭТО НЕ ВРЕМЯ ОТДЫХА, ТО ЛИШЬ
ЛОКАЛЬНЫЙ НОРМАТИВНЫЙ АКТ МОЖЕТ ОСВОБОДИТЬ РАБОТНИКА ОТ
ОБЯЗАННОСТИ ПРИСУТСТВОВАТЬ НА РАБОЧЕМ МЕСТЕ...

...Об обязательности начисления страховых взносов на
сумму среднего заработка за время вынужденного прогула
свидетельствует и судебная практика...

Анастасия ЖУКОВА

ПФР РФ — как он может и контролирует компании. Анализ споров, и как их избежать

ПФР РФ — ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ, КЛЮЧЕВЫЕ ФУНКЦИИ КОТОРОГО ЦЕЛЕВОЙ СБОР, АККУМУЛЯЦИЯ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ, КОНТРОЛЬ С УЧАСТИЕМ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ ЗА СВОЕВРЕМЕННОЙ УПЛАТОЙ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ, ОРГАНИЗАЦИЯ И ВЕДЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО (ПЕРСониФИЦИРОВАННОГО) УЧЕТА ЗАСТРАХОВАННЫХ ЛИЦ (ПОЛОЖЕНИЕ О ПЕНСИОННОМ ФОНДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (РОССИИ), УТВЕРЖДЕННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ВС РФ ОТ 27.12.1991 № 2122-1, СТ. 5 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 01.04.1996 № 27-ФЗ «ОБ ИНДИВИДУАЛЬНОМ (ПЕРСониФИЦИРОВАННОМ) УЧЕТЕ В СИСТЕМЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ»).

Какие сведения о работниках и когда компания обязана представлять в ПФР РФ

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее — Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ) компании представляют в ПФР РФ сведения обо всех лицах, работающих по трудовому договору, а также о лицах, заключивших договоры гражданско-правового характера.

Документы, содержащие указанные сведения, компании представляют за отчетный период как в письменной форме, так и в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной

сведения с ним договора гражданско-правового характера;

- Дата увольнения или дата прекращения договора гражданско-правового характера (для застрахованного лица, уволенного в течение отчетного периода);

- Периоды деятельности, включаемые в стаж на соответствующих видах работ, определяемый особыми условиями труда, работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

- Суммы уплаченных пенсионных взносов и периоды трудовой деятельности, включаемые в профессиональный стаж работника, являющегося субъектом системы досрочного негосударственного пенсионного обеспечения;

ЗА НЕСОБЛЮДЕНИЕ ПОРЯДКА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СВЕДЕНИЙ В ФОРМЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ — ШТРАФ В РАЗМЕРЕ 1 000 РУБЛЕЙ

электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Согласно Федеральному закону от 01.04.1996 № 27-ФЗ компании отчитываются перед ПФР РФ ежемесячно и по итогам года.

Перечень сведений о работниках, которые компания обязана направить в органы ПФР РФ по месту ее регистрации не позднее 1 марта года, следующего за отчетным годом, устанавливает п. 2 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ. Это:

- ФИО и СНИЛС работника;
- Дата приема гражданина на работу в рамках отчетного периода или дата заклю-

- Документы, подтверждающие право гражданина на досрочное назначение страховой пенсии по старости.

Ежемесячно, не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным, компания представляет о каждом работнике, включая лиц, заключивших договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, следующие сведения: СНИЛС, ФИО, ИНН (п. 2.2 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ).

Компания также обязана направить в ПФР РФ сведения о застрахованных лицах:

- При начальной регистрации работников для индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования;

- При приеме граждан на работу, а также при заключении с ними договоров гражданско-правового характера, если в отношении этих лиц не открыт индивидуальный лицевой счет;
- При ликвидации, реорганизации компании;

ках, несут ответственность в соответствии с законодательством РФ (ст. 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ). Так, за непредставление в установленный срок либо представление неполных, недостоверных сведений о работниках компании уплачивают штраф в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица. За несоблю-

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ НЕПОЛНЫХ, НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ О РАБОТНИКАХ КОМПАНИИ УПЛАЧИВАЮТ ШТРАФ В РАЗМЕРЕ 500 РУБЛЕЙ В ОТНОШЕНИИ КАЖДОГО ЗАСТРАХОВАННОГО ЛИЦА

- При изменении сведений о работниках (п. 1 ст. 9 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ).

дение порядка представления сведений в форме электронных документов — штраф в размере 1 000 рублей.

Как ПФР РФ проверяет компании

Согласно ст. 16 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ органы ПФР РФ вправе:

- Требовать от компаний, самостоятельно уплачивающих страховые взносы, своевременного и правильного представления сведений о работниках;
- По результатам проверки полноты и достоверности представленных компанией сведений, а также по заявлению застрахованного лица осуществлять корректировку этих сведений и вносить дополнения в индивидуальный лицевой счет работника;
- Получать от негосударственных пенсионных фондов и налоговых органов сведения о пенсионных правах застрахованных лиц.

Компании, уклоняющиеся от представления достоверных и полных сведений о работни-

Реализуя контрольные полномочия, ПФР РФ проводит камеральные и выездные проверки компаний, которые могут быть как плановые, так и внеплановые. При выявлении правонарушения контролеры составляют акт и в течение 5 дней с даты его подписания вручают страхователю.

Если компания не согласна с актом проверки, она имеет право в течение 15 дней со дня получения акта представить в соответствующий территориальный орган ПФР РФ письменные возражения по акту в целом или по его отдельным положениям, а также приложить к возражениям документы, подтверждающие их обоснованность.

Акт, документы и материалы, представленные компанией по итогам проверки, рассматривает руководитель территориального органа ПФР РФ или его заместитель в течение 10 дней со дня истечения срока на подачу возражений. Указанный срок может быть продлен, но не более чем на 1 месяц.

По результатам рассмотрения материалов

проверки территориальный орган ПФР РФ выносит решение:

- О привлечении компании к ответственности за совершение правонарушения;
- Об отказе в привлечении к ответственности за совершение правонарушения.

Указанное решение в течение 5 дней после его вынесения вручается компании, в том числе направляется в электронном виде по ТКС.

Непредставление или несвоевременное представление сведений о работниках — самая распространенная категория споров между компаниями и ПФР РФ

Практика показывает, предмет большинства судебных споров между ПФР РФ и компаниями — непредставление в установленный срок сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного)

С ВЫПЛАТ В ПОЛЬЗУ РАБОТНИКОВ, ЗАНЯТЫХ НА ВИДАХ РАБОТ С ОСОБЫМИ УСЛОВИЯМИ ТРУДА В РЕЖИМЕ НЕПОЛНОЙ ЗАНЯТОСТИ, А ИМЕННО МЕНЕЕ 80 % РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ, РАБОТОДАТЕЛЬ ОБЯЗАН ИСЧИСЛЯТЬ ВЗНОСЫ В ПЕНСИОННЫЙ ОРГАН ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ ТАРИФАМ В ОБЩЕУСТАНОВЛЕННОМ ПОРЯДКЕ

Срок вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение правонарушения или об отказе в привлечении к ответственности — 10 дней со дня вручения компании. В случае несогласия с решением компания вправе обжаловать его в течение 3 месяцев в вышестоящий орган ПФР РФ.

В течение 10 дней со дня вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение правонарушения ПФР РФ направляет страхователю требование об уплате финансовых санкций. Срок исполнения данного требования — 10 календарных дней со

учета в системе обязательного пенсионного страхования. Если при проверке правильности заполнения, полноты и своевременности представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета ПФР РФ устанавливает непредставление отчетности, он привлекает страхователя к ответственности на основании ст. 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ, взыскивает с компании недоимку по страховым взносам, пени и штраф.

Как правило, в данной категории споров суммы взыскиваемых финансовых санкций небольшие. Суды рассматривают дела без

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Сумма превышает 5 000 рублей.

в ПФР РФ, составляет формы СЗВ-ТД и

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

ФЕВРАЛЬ 2021

ПРЕМИИ: СПОРЫ С РАБОТНИКАМИ. АНАЛИЗ

Анастасия Жукова

...**ВЫПЛАТА ПРЕМИИ** — ЭТО ПРАВО, А НЕ ОБЯЗАННОСТЬ КОМПАНИИ...

...**НЕВЫПЛАТА ПРЕМИИ НЕ НАРУШАЕТ ПРАВА РАБОТНИКА НА ГАРАНТИРОВАННОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ТРУД В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 129 ТК РФ...**

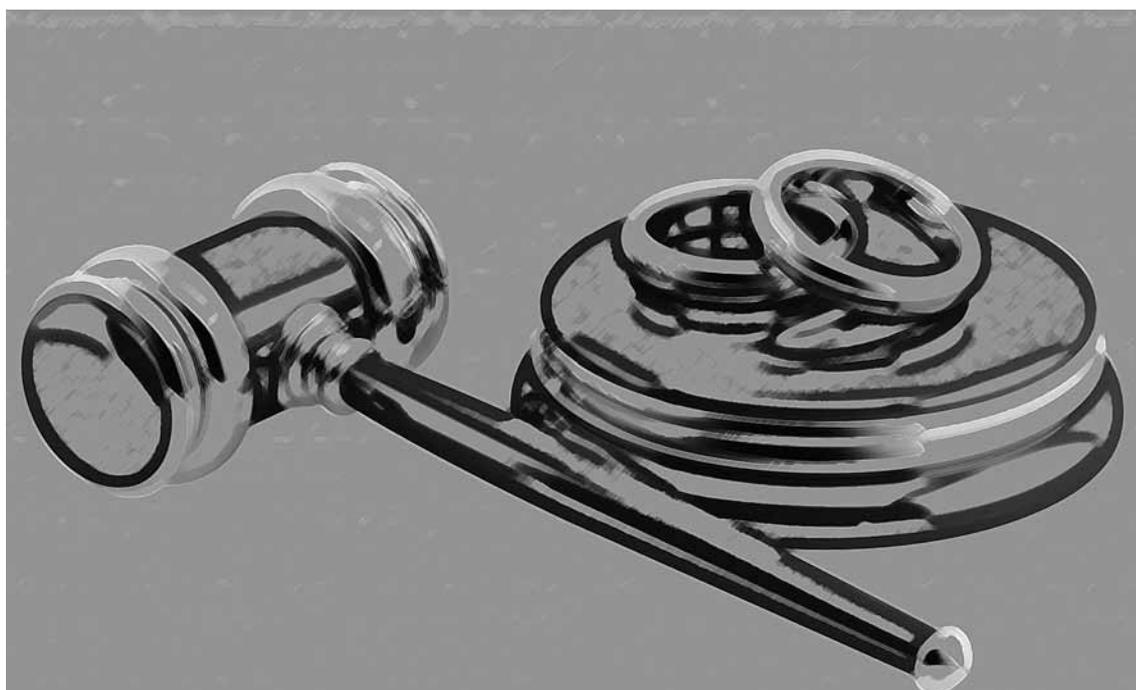
...**НАДО ЛИ НАЧИСЛЯТЬ РАБОТНИКУ ГОДОВУЮ ПРЕМИЮ, ЕСЛИ ОН ПРОРАБОТАЛ В КОМПАНИИ НЕПОЛНЫЙ ГОД ИЛИ ПОЛНЫЙ ГОД, НО УВОЛИЛСЯ ДО ИЗДАНИЯ ПРИКАЗА О НАЧИСЛЕНИИ ГОДОВОЙ ПРЕМИИ?...**

...**УСТАНОВЛЕНИЕ РАЗНЫМ РАБОТНИКАМ РАЗНЫХ ПОощРИТЕЛЬНЫХ ВЫПЛАТ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВОМ РАБОТОДАТЕЛЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ СТ. 191 ТК РФ, И НЕ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ДИСКРИМИНАЦИИ...**

Мария ГОРЕГЛЯД

Интеллектуальная собственность супругов при разводе. Споры при ее делении

При расторжении брака, помимо вопросов о разделе совместно приобретенных квартир, транспортных средств, выплаты алиментов, определения порядка общения с детьми в юридической практике могут возникать вопросы, связанные с разделом интеллектуальной собственности супругов.



Перечень результатов интеллектуальной деятельности установлен в ст. 1225 Гражданского кодекса РФ и включает в себя произведения науки, литературы и искусства, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, исполнения, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания), изобретения, полезные модели,

Первоначально необходимо установить, что может подлежать разделу при разводе. Согласно п. 3 ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата. Таким образом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности прямо отнесено законодателем к имуществу каждого

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО НА РЕЗУЛЬТАТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЯМО ОТНЕСЕНО ЗАКОНОДАТЕЛЕМ К ИМУЩЕСТВУ КАЖДОГО ИЗ СУПРУГОВ

промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения.

В силу прямого указания закона часть из результатов интеллектуальной деятельности может принадлежать исключительно юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям. Например, фирменные наименования, товарные знаки, коммерческие обозначения служат для индивидуализации юридических лиц, а также товаров и услуг юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Также существуют результаты интеллектуальной деятельности, которые могут быть созданы исключительно физическими лицами, например, исполнения.

В рамках настоящей статьи речь пойдет о той интеллектуальной собственности, которая может принадлежать физическим лицам, и, соответственно, может быть подвергнута разделу при прекращении брачных отношений.

из супругов. Ст. 38 Семейного кодекса РФ допускает раздел только общего имущества супругов.

При рассмотрении вопроса о разделе совместно нажитого имущества супругов необходимо рассмотреть составляющие авторского права, вытекающие из смысла ст. 1265 ГК РФ и п. 2 ст. 1270 ГК РФ. При создании произведения автору принадлежат неотчуждаемые и непередаваемые права: право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения и другие права и исключительные права на произведение, которые могут быть предметом отчуждения или передачи третьим лицам. Таким образом, авторские права неотчуждаемы и неделимы в силу прямого определения ст. 165 ГК РФ, исключительные права не подлежат разделу по смыслу ст. 36 Семейного кодекса.

Согласно ст. 1270 ГК РФ, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом, получая при этом вознаграждение. Ч. 2 ст. 34 Семейного кодекса относит доходы каждого из

супругов от результатов интеллектуальной деятельности к имуществу, нажитому супругами во время брака.

В случае, если один из супругов в период брака являлся правообладателем прав на результаты интеллектуальной деятельности, и брак впоследствии расторгается, то такие доходы, полученные в период брака, подлежат разделу.

режим исключительного права может быть установлен только брачным договором, соответствующим нормам СК РФ.

Таким образом, с учетом требований законодательства, поскольку ФИО является единственным первичным правообладателем спорных товарных знаков, в свою очередь, брачный договор между сторонами по данному вопросу заключен не был, то

Ч. 2 СТ. 34 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА ОТНОСИТ ДОХОДЫ КАЖДОГО ИЗ СУПРУГОВ ОТ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ К ИМУЩЕСТВУ, НАЖИТОМУ СУПРУГАМИ ВО ВРЕМЯ БРАКА

В настоящее время существует дискуссия по поводу того, считаются ли доходы от использования результата интеллектуальной деятельности совместным имуществом в зависимости от времени получения статуса правообладателя: до брака или во время брака. Наиболее популярным является подход, что доходы, полученные во время брака, подлежат разделу, независимо от того, когда возникло право на результат интеллектуальной деятельности — до заключения брака или во время него.

Раздел производится по общему правилу в равных долях, если судом не будет установлен иной порядок либо если между супругами заключен брачный договор. Данная позиция нашла свое отражение в Апелляционном определении Московского городского суда от 28 августа 2019 по делу № 33-30809/19. В данном деле супруга просила признать за ней право собственности на ряд товарных знаков, правообладателем которых являлся ее супруг, имеющий статус индивидуального предпринимателя. Суд отказал в удовлетворении данного требования, сославшись на то, что: «Исключительное право не является совместной собственностью супругов, и иной

указанное имущество, несмотря на то, что приобретено в период брака сторон, является его личной собственностью и разделу в качестве совместно нажитого имущества не подлежит...

...При этом судебная коллегия отмечает, что действительно, в соответствии со ст. 34 СК доходы от результатов интеллектуальной деятельности являются общим имуществом супругов и, соответственно, подлежат разделу, однако данные требования истцом по первоначальному иску заявлены не были, тогда как суд принимает решение по заявленным требованиям в соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ».

Представляется, что в данном деле суд не должен был руководствоваться логикой того, заключен ли брачный договор в отношении товарных знаков. В случае, если бы он был заключен, супруга индивидуального предпринимателя не могла бы быть их правообладателем как физическое лицо, по аналогии с тем, например, что физическое лицо не может получить лицензию на торговлю алкоголем, потому что в законе отсутствует такая возможность.

Например, если супруги делят долю в уставном капитале ООО, которому принадлежат какие-либо результаты интеллектуальной деятельности, они не становятся их правообладателями. Супруг, которому переходит доля или часть доли, если оставшиеся участники общества не дают согласие на включение его в состав участников, имеет право на получение действительной стоимости доли. При оценке действительной стоимости доли в расчете учитываются принадлежащие обществу нема-

ществляться соавторами совместно. Иной порядок может быть установлен соглашением между соавторами или законом.

Произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. В случае, когда такое произведение образует неразрывное целое, ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование такого произведения.

ЕСЛИ СУПРУГИ В ПЕРИОД БРАКА ЗА СЧЕТ ОБЩИХ ДОХОДОВ ПРИБРЕЛИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО НА РЕЗУЛЬТАТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ДОГОВОРУ ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ТАКОГО ПРАВА, ТО ТАКОЕ ПРАВО ЯВЛЯЕТСЯ ИХ ОБЩИМ ИМУЩЕСТВОМ

териальные активы, в том числе зарегистрированные на имя общества товарные знаки и другая интеллектуальная собственность. Таким образом, при выплате действительной стоимости доли в уставном капитале ООО один из супругов получает не само право на результат интеллектуальной деятельности, а его денежное выражение в составе действительной стоимости доли. Даная позиция нашла свое отражение в Определении Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 N 1564-О.

Также следует рассмотреть ситуации, когда супруги в период брака совместно создали какое-либо произведение. Согласно ч. 1 ст. 1258 ГК РФ граждане, создавшие произведение

Часть произведения, использование которой возможно независимо от других частей, то есть часть, имеющая самостоятельное значение, может быть использована ее автором по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное

Соответственно, при разделе общего имущества супругов следует выяснять, может ли созданное произведение условно «поделено» на составные части: музыка, сценарий, текст, исполнение и др., и кто из супругов является автором каждой из частей. Если какая-то часть произведения была использована одним из супругов самостоятельно, то при разводе разделу в качестве общего имущества под-

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Антонина ШИШАНОВА

Адвокат, Юрист практики по интеллектуальной собственности / информационным технологиям. Адвокатского бюро «Качкин и Партнеры»

www.kachkin.ru

Автором поднята многоаспектная тема, которой уделяется не столь много внимания при изучении как семейного права, так и права интеллектуальной собственности. Тем не менее, автором не были в достаточной степени рассмотрены отдельные вопросы, необходимые для раскрытия темы, не была дана критическая оценка законодательному регулированию, а также судебной практике.

Так, например, обойден стороной актуальный вопрос о судьбе исключительного права на товарный знак, которое возникло при подаче заявки на регистрацию одним из супругов, являющимся индивидуальным предпринимателем, в период брака. Автор указывает, что в рамках статьи внимание будет уделяться только той интеллектуальной собственности, которая может принадлежать физическим лицам, упуская из виду, что правообладателем исключительного права на товарный знак может являться индивидуальный предприниматель, который является физическим лицом и может вступить в брак.

В п. 3 ст. 36 СК РФ при определении имущества, относящегося к личной собственности каждого из супругов, речь идет только о результатах интеллектуальной деятельности, созданных одним из супругов во время брака.

ст. 254 ГК РФ, ст. 1228 ГК РФ исключительное право на средства индивидуализации, к которым, в том числе, относится и товарный знак, к такой личной собственности каждого из супругов не относится, так как товарный знак — это не результат интеллектуальной деятельности, у него нет автора и вообще самого процесса его создания. В связи с этим, представляется, что действующее регулирование предусматривает возникновение на товарный знак, зарегистрированный одним из супругов во время брака, общей совместной собственности, если иное не предусмотрено брачным договором.

Вопрос о судьбе исключительного права на товарный знак, зарегистрированный супругом-индивидуальным предпринимателем во время брака, является дискуссионным, и не определенным в судебной практике. Например, в судебном деле, которое приводит автор в качестве примера, исключительное право на товарный знак рассматривается как личная собственность супругов со ссылкой на п. 3 ст. 36 СК РФ, и указывается, что иной режим может быть установлен только брачным договором. В судебной практике есть еще примеры, когда суды общей юрисдикции рассматривают исключительное право на товарный знак как личную собственность супруга со ссылкой на

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

ФЕВРАЛЬ 2021

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЖЕНСКОГО ТРУДА, АНАЛИЗ СПОРОВ ПО ТРУДОУСТРОЙСТВУ ЖЕНЩИН

Марина Кузина

...Суд не встанет на сторону истицы, если она заявит об устном характере таких заявлений...

...нужно избегать формулировок о принадлежности к полу, наличию детей и другим характеристикам, которые не связаны с деловыми качествами...

...руководитель «необоснованно отказал в приеме на работу по мотивам <> беременности, написав об этом собственноручно на <> заявлении о приеме на работу...

...не стоит произносить формулировки дискриминационного характера даже в устной форме...



Инна ДЕМИДОВА

Норма труда определяет количество выполняемого труда работником

НОРМЫ ТРУДА СЛУЖАТ ТАКЖЕ ДЛЯ РАСЧЕТА ТРУДОЕМКОСТИ РАБОТ, СТОИМОСТИ
ЗАТРАТ НА ВИДЫ РАБОТ.



В соответствии со ст. 160 Трудового кодекса РФ нормы труда — это нормы выработки, времени, нормативы численности и другие нормы, установленные в соответствии с достигнутым уровнем техники, технологии, организации производства и труда. Статьей 159 Трудового кодекса РФ работникам гарантируется применение систем нормирования труда, определяемых работодателем с учетом мнения представительного органа работников или устанавливаемых коллективным договором.

От нормы выработки зависит заработная плата, а также должны учитываться и особые условия труда, в связи с этим часто возникают судебные споры между работником и работодателем.

К примеру, З. обратился в суд с иском к МОУ о взыскании невыплаченной заработной платы, пояснив, что ответчик неверно рассчитывал заработную плату, которая без учета районного коэффициента, норм выработки и процентной надбавки не должна быть меньше минимального размера оплаты труда.

При рассмотрении дела судом установлено, что истец работал у ответчика в должности заведующего выставочным залом; в период работы истцу выплачивалась заработная плата, состоящая из должностного оклада в размере 4500 руб., районного коэффициента 30% и процентной надбавки 50% за работу в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, и за июнь — сентябрь 2014 г. с учетом всех компенсационных выплат, без учета районного коэффициента и процентной надбавки, заработная плата истца была меньше установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (4611 руб.).

Руководствуясь требованиями ст. ст. 315, 316 и 317 ТК РФ, суд пришел к обоснованному выводу о том, что истцу, как работнику, осуществляющему трудовую деятельность в особых климатических условиях, при соблюдении норм выработки, гарантирована выплата не только минимального размера оплаты труда (МРОТ) в сумме 4611 руб., но и повышенный

размер оплаты труда, который обеспечивается выплатой районного коэффициента и процентной надбавки. Поэтому его заработная плата должна быть определена в размере не менее минимального размера оплаты труда (МРОТ), после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент и надбавка за стаж работы в северных регионах.

Решением суда, которое оставлено без изменения вышестоящей инстанцией, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по заработной плате (по материалам обобщения судебной практики Верховного Суда Республики Коми).

В то же время районный коэффициент и процентная надбавка не начисляются к размеру минимальной заработной платы, установленному в субъекте Российской Федерации (РМЗП), если заработная плата работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, определенная посредством начисления районного коэффициента и процентной надбавки на размер минимального размера оплаты труда, превышает размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации.

Так, решением суда первой инстанции удовлетворены исковые требования Ш. к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница N 1» о взыскании заработной платы.

При этом суд признал необоснованной ссылку представителя ответчика на Региональное соглашение о минимальной заработной плате в Иркутской области на 2011 год. Данным региональным соглашением на территории Иркутской области установлен размер минимальной заработной платы для работников организаций, расположенных в муниципальном образовании «город Усть-Илимск», муниципальном образовании «Усть-Илимский район», с 1 июня 2011 г. — в размере 6052 руб., с 1 сентября 2011 г. — в размере 6721 руб. с учетом всех компенсационных выплат и доплат.

В соответствии со ст. 133.1 ТК РФ в субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации (РМЗП). Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда (МРОТ), установленного федеральным законом. Исходя из положений Федерального закона от 19 июня 2000 г. N 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. Федерального закона от 1 июня 2011 г. N 106-ФЗ) минимальный размер оплаты труда в Российской Федера-

ции ОАО «Х.» по введению норм выработки незаконными и взыскании недополученной заработной платы. Истец указал, что состоит в трудовых отношениях с ОАО как водитель автомашины.

Работодателем был произведен хронометраж по перевозке известняка из карьера НСЦЗ (горизонт-155) на усреднение НСЦЗ. По результатам проведенного хронометража по перевозке известняка был составлен акт с указанием количества тонн груза, времени на получение путевого листа, приема смены, осмотра автомобиля, выезда из гаража и времени на выполнение одного рейса.

ОТ НОРМЫ ВЫРАБОТКИ ЗАВИСИТ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

ции установлен с 1 июня 2011 г. в размере 4611 руб., и с учетом северной надбавки 50% и районного коэффициента 60% при условии выработки нормы рабочего времени заработная плата истца должна составлять с 1 июня 2011 г. не менее 9683 руб. При таких обстоятельствах суд признал, что региональное соглашение не может применяться к данным правоотношениям, поскольку противоречит Федеральному закону от 19 июня 2000 г. N 82-ФЗ (в ред. Федерального закона от 1 июня 2011 г. N 106-ФЗ) (по материалам обобщения судебной практики Иркутского областного суда).

Согласно ч. 2 ст. 162 Трудового кодекса РФ работники извещаются о внедрении новых норм труда не позднее чем за два месяца.

В извещении о введении новых норм труда, вручаемом работнику лично, под роспись, указываются не только ранее действовавшие и вводимые нормы, но и причины (факторы), послужившие основанием для замены норм.

Показательно решение суда, когда С. обратился в суд с иском к ОАО «Х.» о признании

На основании данных документов были приняты, утверждены и согласованы с профсоюзным комитетом нормы выработки и расценки на транспортировку горной массы автомобилями.

Позже был проведен второй хронометраж с целью подтверждения корректности применения в расчете норм выработки времени на погрузку автосамосвалов погрузочными механизмами, который подтвердил правильность расценок. Был издан приказ, по которому данные нормы вводятся с (дата). С приказом работники предприятия были ознакомлены под роспись.

Работодателем были приняты новые нормы выработки и расценки на транспортировку горной массы автомобилями без проведения хронометража, составлен соответствующий акт, издан приказ о введении новых норм выработок и расценок на транспортировку горной массы, в письменной форме истец не уведомлялся о предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений.

Истец пояснил, что заблаговременно не был ознакомлен с новыми нормами. Принятые нормы изменили условия трудового договора, повлияли на снижение размера заработной платы. О существовании новых норм он узнал на собрании в автохозяйстве ОАО «Х.», где рассматривался вопрос о причинах снижения зарплаты. Ему выдали расчетный лист, из которого действительно следовало, что произошло снижение заработной платы. Таким образом, срок обращения за защитой прав в суд он не пропустил. С приказом, которым вводились новые нормы, его не ознакомили. Просил истребовать расчет суммы разницы и взыскать с ответчика разницу в заработной плате.

тировании горной массы за счет исключения времени на взвешивание автомобилей — вывод из эксплуатации промышленных весов в горном цехе, при фактическом выполнении и перевыполнении плановых показателей до 30%.

В результате чего в профсоюзный комитет было подано предложение о пересмотре норм выработки и расценок на транспортировку горной массы.

Согласно графику проведения отчетно-выборных профсоюзных собраний и собраний по проверке исполнения коллективного договора, внесению дополнений и изменений в кол-

РАЗМЕР МИНИМАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ НИЖЕ МИНИМАЛЬНОГО РАЗМЕРА ОПЛАТЫ ТРУДА (МРОТ), УСТАНОВЛЕННОГО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ

Представитель ответчика в представленном суду письменном отзыве и в судебном заседании исковые требования не признала и пояснила, что замена и пересмотр норм труда — необходимый и закономерный процесс, требующий соответствующей организации контроля на уровне организации и рабочего места (ст. 160 Трудового кодекса РФ). Изменение норм труда в зависимости от характера и причин снижения трудоемкости продукции подлежит пересмотру.

На основании неоднократно проведенных анализов фактической работы автотранспорта

лективный договор, а также было проведено собрание, на котором были озвучены новые нормы выработки и расценки на транспортировку горной массы автомобилями.

Согласно ст. 74 Трудового кодекса РФ работодатель в связи с изменениями технологических условий труда в организации вправе в одностороннем порядке изменить условия трудового договора, определенные сторонами при его заключении. О предстоящих изменениях работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца. На конференции был принят коллек-

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО

ФЕВРАЛЬ 2021

ТРУДОВЫЕ СПОРЫ ПРЕДЛАГАЕТСЯ РЕШАТЬ В СУДЕ, МИНУЯ СПЕЦИАЛЬНЫЕ КОМИССИИ?

...СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВ-ИСПОЛНИТЕЛЬ НЕ УПОЛНОМОЧЕН ПРОВЕРЯТЬ ПОДЛИННОСТЬ ПОСТУПАЮЩИХ НА ИСПОЛНЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПРОВОДИТЬ ПРОВЕРКУ ВОЗНИКШИХ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ДОЛЖНИКОМ И ВЗЫСКАТЕЛЕМ...

...ЯВЛЯЕТСЯ БОЛЕЕ ПРОСТЫМ СПОСОБОМ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРА, ЧЕМ РАССМОТРЕНИЕ ЕГО СУДОМ В РАМКАХ ИСКОВОГО ПРОИЗВОДСТВА...

...ФОРМАЛЬНО НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПОДДЕЛЬНЫМ, НО ВМЕСТЕ С ТЕМ НЕ ИМЕЕТ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ОТ ПОДДЕЛКИ. ДОКУМЕНТ ИЗГОТАВЛИВАЕТСЯ НА ОБЫЧНОЙ БУМАГЕ И ЗАВЕРЯЕТСЯ ПЕЧАТЬЮ КОМИССИИ ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ...

...У РАБОТНИКА СУЩЕСТВУЕТ ВЫБОР, КУДА ОБРАТИТЬСЯ ЗА РЕШЕНИЕМ ТРУДОВОГО СПОРА — В КТС или суд, — ТО ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ПОПРАВОК ВЫБОРА НЕ БУДЕТ...



Александр ЧАКИНСКИ

Новые законы о поддержке предпринимательства как «медвежья услуга» российскому бизнесу



Как помочь бизнесменам, пострадавшим от коронавируса, в двух законах

2020 год для отечественной экономики нельзя назвать удачным. Причиной этому является пандемия коронавируса, последовавший в связи с этим «локдаун», вынужденный простой многих предприятий. Возник вопрос о государственной помощи пострадавшим отраслям, отдельным предприятиям, а также представителям малого и среднего бизнеса.

Нельзя, конечно, сказать, что наше государство совсем не раскошенилось. Но многие экономисты, бизнесмены, юристы, эксперты, политики и прочие люди вполне обоснованно считают, что оно раскошенилось недоста-

ты контролеров», — бойко отпартовала 4 августа «Российская газета».

Попробуем разобраться, во благо отечественных предпринимателей принят этот закон, или же, на их беду.

Обязательные требования всего два раза в год

«От сессии до сессии живут студенты весело. А сессии — всего два раза в год», — пелось в одной старой студенческой песне. Наверно, вспомнив эту песню, отечественные законодатели внесли в закон №247-ФЗ норму о том, что новые обязательные требования

ГОСУДАРСТВО БУДЕТ С ПЕРИОДИЧНОСТЬЮ ДВА РАЗА В ГОД ВВОДИТЬ НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

точно. По всей видимости, государственные мужи решили, что негоже тратить деньги на всякие пустяки. И лучше принять новые чудодейственные законы, которые жизнь всем предпринимателям существенно облегчат.

Именно поэтому обширная отечественная законодательная база обогатилась сразу двумя новыми законами. Первый — ФЗ №247 от 31 июля 2020 года «Об обязательных требованиях». Он вступит в силу, за исключением отдельных положений, с 1 ноября 2020 года. Второй — ФЗ №248 от той же даты «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Дата его вступления в силу, опять-таки, за исключением отдельных положений — 1 июля 2021 года. «В России начинается новый этап замены устаревших, противоречивых и абсурдных норм, которые обязан соблюдать бизнес, и реформы рабо-

для бизнеса могут вступать в силу только два раза в год — с 1 марта и с 1 сентября. А между этими датами предприниматели могут веселиться и о том, что еще государство для них придумает, не думать.

Закон также устанавливает обязательные принципы, в соответствии с которыми могут вводиться новые требования. Это законность, обоснованность обязательных требований, правовая определенность и системность, открытость и предсказуемость, а также исполнимость обязательных требований.

На последнем принципе следует остановиться особо. «При установлении обязательных требований оцениваются затраты лиц, в отношении которых они устанавливаются, на их исполнение. Указанные затраты должны быть соразмерны рискам, предотвращаемым этими обязательными требованиями, при обычных

условиях гражданского оборота» гласит часть 1 статьи 9 Закона. Фактически, провозглашается, что цель установления обязательных требований должна оправдывать средства (вложенные в ее достижение).

Установление исчерпывающего перечня принципов введения новых обязательных требований для бизнеса, это, конечно, здорово. Но, все дело в том, что в законе дана только общая характеристика этих принципов. А кто будет подробно прописывать их содержание? Правильно, государственные органы испол-

Несомненным достижением Закона №248-ФЗ является подробная правовая регламентация различных аспектов «проверочной» деятельности. Полномочия органов государственной и муниципальной власти при проведении контроля, его принципы, предмет и объекты контроля, участники процесса контроля — все это получило подробную правовую регламентацию.

Положительной чертой закона является и императивное закрепление в части 1 его статьи 8 приоритета профилактических мероприя-

СРОК ДЛЯ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННОГО ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ, В ВЫШЕСТОЯЩИЕ ИНСТАНЦИИ — ВСЕГО ОДИН МЕСЯЦ

нительной власти. Будут они трактовать их в пользу предпринимателей? Нет, не думаю! А кто будет решать, верно ли их трактуют государственные органы исполнительной власти? Правильно, наши «независимые» суды. Будут они, при этом, принимать сторону предпринимателей? Нет, не думаю!

Вот и получается, что государство будет с периодичностью два раза в год вводить новые требования для предпринимателей. И, как и раньше, зачастую, лишённые элементарного здравого смысла!

«Блага» нового закона о контроле предпринимателей...

Второй принятый закон — значительно объемнее первого. Если в ФЗ №247 всего 16 статей, то в ФЗ №248 их целых 98. Отметим, что в действующем в настоящее время законе, регламентирующий государственный контроль и надзор предпринимательской деятельности, таких статей всего 27.

тий государственных (муниципальных) органов над контрольными и надзорными. «Суть второго закона — в отказе от палочной системы, при которой работа контролеров оценивается по числу выписанных протоколов о нарушениях. Наказания для нарушителей останутся, но приоритет должен отдаваться профилактике, консультациям, а работу контролеров будут оценивать по предотвращенному ущербу охраняемым законом ценностям», — радостно сообщает нам «Российская газета».

Однако, что-то мешает разделить этот оптимизм. В том же материале «Российская газета» упоминает о том, что «по данным Минэкономразвития, сейчас на законодательном уровне насчитывается более 220 видов федерального госконтроля (надзора), более 40 видов регионального и около 20 видов муниципального контроля». Трудно представить себе, что все это значительное число государственных проверяющих органов в одночасье превратится из «стаи хищников», жаждущей «крови» своих жертв в виде штрафов, в популяцию «мирных вегетарианских овечек», чьим лозунгом является: «Предупреждение, а не наказание!».

И тут обращает на себя внимание одна небольшая, но очень важная деталь. Действующий закон о проверках предпринимательской деятельности, принятый 26 декабря 2008 года, носит название: «О защите прав (выделено автором) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Новый же закон №248-ФЗ, как уже отмечалось выше, называется «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Таким образом, предмет его регулирования коренным образом изменился, и защита прав проверяемых уже,

ной деятельности они должны заниматься совсем другим, и, следовательно, имеет место упущенная выгода!

Как новый закон о контроле предпринимателей право на обжалование похоронил

Но, самое главное «ущемление» прав предпринимателей в ФЗ №248 содержится в его главе 9, посвященной обжалованию решений контрольных органов. А заключается оно в том,

**УВЕЛИЧИЛОСЬ ЧИСЛО ВИДОВ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ.
В НОВОМ ЗАКОНЕ ИХ ЦЕЛЫХ СЕМЬ: КОНТРОЛЬНАЯ ЗАКУПКА,
МОНИТОРИНГОВАЯ ЗАКУПКА, ВЫБОРОЧНЫЙ КОНТРОЛЬ,
ИНСПЕКЦИОННЫЙ ВИЗИТ, РЕЙДОВЫЙ ОСМОТР, ДОКУМЕНТАРНАЯ
ПРОВЕРКА, И, НАКОНЕЦ, ВЫЕЗДНАЯ ПРОВЕРКА.
В «СТАРОМ» ЗАКОНЕ ИХ БЫЛО ТОЛЬКО ТРИ**

даже декларативно, не является приоритетом. Именно поэтому, наверно, увеличилось число видов контрольных мероприятий. В новом законе их целых семь: контрольная закупка, мониторинговая закупка, выборочный контроль, инспекционный визит, рейдовый осмотр, документарная проверка, и, наконец, выездная проверка. Причем, в «старом» законе их было только три — документарная проверка, вы-ездная проверка и плановые

что теперь, как и при проведении налоговых проверок, введен обязательный досудебный порядок обжалования решений проверяющих в вышестоящих инстанциях.

Раньше, ведь, как оно было? Неблагоприятное решение, принятое «контролерами» по итогам проверок, можно было обжаловать и в суд, и в вышестоящие органы. А также, и туда, и туда одновременно. Теперь же суд,

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Алина БАБКИНА

Проблемные аспекты деятельности отелей в период пандемии

С начала 2020 года ввиду распространения нового вируса COVID-19 многие сферы общества столкнулись с проблемой предоставления услуг, в том числе и турагентская деятельность. В связи с чем Правительство Российской Федерации 20.07.2020 года приняло Постановление № 1078 «Об особенностях отмены либо переноса бронирования места в гостинице или ином средстве размещения в отношении оснований, порядка, сроков и условий такого переноса и (или) возврата заказчиком (потребителем) денежных сумм, уплаченных ими при бронировании, на 2020 и 2021 годы». Однако, несмотря на принятые государством меры по приостановлению деятельности бизнес туризма пытается выжить и не всегда на законных основаниях.

Так, например, в мае 2020 г. В Сочи за нарушение ограничительных мероприятий к административной ответственности привлечен владелец частной гостиницы. Как установлено отделом полиции Адлерского района УВД по городу Сочи, владелец частной гостиницы заселил приезжего из Владимирской области. За нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в отношении нарушителя полицейские составили административный материал по части 2 ст. 6.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Адлерский районный суд, рассмотрев собранные полицейскими доказательства, признал мужчину виновным и назначил ему наказание в виде выплаты административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Теперь обратимся к норме статьи 14 Федерального закона от 24.11.1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ», которая говорит, что в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, турист (экскурсант) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристического продукта с возвратом полной стоимости туристического продукта.

Важно иметь в виду, что при расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных данным законом, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия — ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

Так, например: Решение Великоустюгского районного суда Вологодской области от 18 мая 2020 года № 2-444/2020.

Из материалов дела: ХХХ обратился в суд с исковым заявлением к ООО о защите прав потребителя в сфере туристических услуг.

Судом установлено, что истец заключил с ООО договор реализации туристического продукта, предусматривающий для истца туристическую поездку во Вьетнам с 18.03.2020 по 28.03.2020, количество туристов — 4. Стоимость тура составила 231 300 рублей, которые были внесены истцом в ООО в полном объеме. Из которых, согласно представленным документам, денежные средства в сумме 222 254,76 рублей перечислены турагентом туроператору УУУ, оставшаяся сумма 9 045,24 рублей является комиссией турагента ООО за оказание услуг по агентскому договору.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, который должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

В силу статьи 9 Закона основах туристской деятельности при продвижении и реализации туристского продукта туроператор и турагент взаимодействуют при предъявлении к ним претензий туристов или иных заказчиков по договору о реализации туристского продукта, а также несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

При этом пунктом 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разъяснено, что применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенного турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в турист-

ский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Согласно информации Федерального агентства по туризму Минэкономразвития РФ размещенного на сайте 18.03.2020 в связи со

удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В СЛУЧАЕ ЗАКРЫТИЯ КУРОРТОВ И НАЛИЧИЯ БРОНИ, ОТЕЛЬ В ТЕЧЕНИЕ 10 ДНЕЙ ДОЛЖЕН ПРОИЗВЕСТИ ВОЗВРАТ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДОПЛАТОЙ ЗА ПРОЖИВАНИЕ

сложной эпидемиологической обстановкой по решению властей Социалистической Республики Вьетнам с 18.03.2020 была приостановлена выдача всех видов въездных виз, кроме того, введен обязательный карантин на 14 дней по прибытии с 18.03.2020.

17.03.2020 истец обратился в ООО и УУУ с заявлением об отказе от договора, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и с требованием о возврате денежных средств, фактически ссылаясь на обстоятельства, установленные в ст. 451 ГК РФ, что суд расценивает как заявление о расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Отказ ООО и УУУ в возврате денежных средств, обоснованным быть не может, поскольку право на расторжение договора в связи с существенным изменением условий предусмотрено непосредственно ГК РФ и ст. 14 Федерального закона от 24.11.1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ».

Частью 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что при

Таким образом, ввиду факта несоблюдения ответчиками добровольного порядка удовлетворения требований истца, с ответчика УУУ подлежит взысканию штраф в размере 111 127,38 рублей (222 254,76 рублей/2), с ООО — в размере 4 522,62 рублей (9 045,24 рублей/2).

Учитывая изложенное выше, суд решил:

Исковые требования ХХХ удовлетворить.

Исходя из анализа вышеуказанного примера, важно отметить, что если цель заключения договора — организация туристской поездки — не достигнута, то при обращении с заявлением об отказе от договора в суд можно смело претендовать на возврат полной стоимости, уплаченной за тур. При этом необходимо ссылаться на обстоятельства, установленные в статье 451 ГК РФ, чтобы суд расценил данное заявление о расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Таким образом, отказ турагента и туроператора в возврате денежных средств обоснованным быть не может, поскольку право на

расторжение договора в связи с существенным изменением условий предусмотрено непосредственно ГК РФ и ст. 14 ФЗ от 24.11.1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ».

Статьей 6.3 КоАП РФ регламентируется административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

ских и противоэпидемических мероприятий, при следующих обстоятельствах.

Как установлено сотрудниками ОМВД России по г. Феодосии, 31 марта 2020 года в 16 часов 00 минут, в отеле ООО ИП ХХХ, в нарушение Указа Президента Российской Федерации № 206 от 25.03.2020 г. «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 12.4 Указа Главы Республики Крым №63-У от 17.03.2020 «О

ЕСЛИ ЦЕЛЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА — ОРГАНИЗАЦИЯ ТУРИСТСКОЙ ПОЕЗДКИ — НЕ ДОСТИГНУТА, ТО ПРИ ОБРАЩЕНИИ С ЗАЯВЛЕНИЕМ ОБ ОТКАЗЕ ОТ ДОГОВОРА В СУД МОЖНО СМЕЛО ПРЕТЕНДОВАТЬ НА ВОЗВРАТ ПОЛНОЙ СТОИМОСТИ, УПЛАЧЕННОЙ ЗА ТУР

При этом, учитывая конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, его характер и степень общественной опасности, а также то, что нарушениями может быть причинен вред жизни и здоровью граждан, а также принимая во внимание специфику деятельности отелей, суды могут назначить наказание в виде приостановления деятельности в целях предупреждения совершения новых правонарушений. Кроме того, менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Так, например: постановление Феодосийского городского суда республики Крым от 2

введении режима повышенной готовности на территории Республики Крым», индивидуальным предпринимателем ХХХ, вопреки ограничительным мероприятиям, направленным на создание безопасных условий для человека и предотвращение распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, не выполняются санитарно-гигиенические и противоэпидемические мероприятия, что выразилось в осуществлении деятельности по предоставлению гостиничных услуг, 30 марта 2020 года осуществлен прием и размещение в указанном отеле ООО.

В соответствии с ч. ч. 1, 3 ст. 29 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**



ДАРЬЯ РОДИОНОВА

Программисты и сделанные ими работы у работодателя: претензии бывших работодателей к использованию программистом наработок компании

У РАБОТОДАТЕЛЕЙ И ПРОГРАММИСТОВ ЧАСТО ИМЕЮТСЯ ПРЕТЕНЗИИ ДРУГ К ДРУГУ.

КАЖДЫЙ ИЗ НИХ ЖЕЛАЕТ ИМЕТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА НА УДАЧНО СОЗДАННЫЙ

ПРОДУКТ. ПРАВДА, НЕ ВСЕ ДЕЙСТВУЮТ ДОБРОСОВЕСТНО.

Одни программы создаются для продажи лицензий. Другие программы создаются для внутреннего пользования в компании в целях повышения эффективности работы и обеспечения выполнения трудовой функции. Работодатель нанял программиста и решил, что если программист трудится у него, то все, что он создает на рабочем месте, принадлежит компании. Но с интеллектуальной собственностью все не совсем так. Необходимо правильно оформлять трудовые отношения с программистами, чтобы однажды программист не ушел к конкурентам или не создал конкурирующую фирму и не забрал все наработки, сделанные у бывшего работодателя, с собой. То же самое относится и к работникам, которые

глашения с работником и при условии выплаты ему вознаграждения. А если работник просто использовал для создания произведения материалы работодателя, то будет ли произведение являться служебным? Одного этого факта не достаточно. А кто должен будет доказать содержание трудовых обязанностей работника и факт создания программы для ЭВМ в пределах этих обязанностей? Работодатель.

Рассмотрим случай из Постановления Суда по интеллектуальным правам от 01.08.2019 N C01-446/2019 по делу N A40-202764/2018. ООО «А» обратилось с иском к ООО «Т» о защите исключительных прав на программу для ЭВМ, взыскании компенсации 5 000 000

ПРОИЗВЕДЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ СЛУЖЕБНЫМ, ЕСЛИ ОНО СОЗДАНО В ПРЕДЕЛАХ УСТАНОВЛЕННЫХ ДЛЯ РАБОТНИКА (АВТОРА) ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

создают программные продукты в процессе своей деятельности. Некоторые работники считают, что если они создали программу на рабочем месте, то именно они имеют исключительные права на эту программу, даже если все, чем они занимались на рабочем месте, это создание этих программ. В статье будет рассмотрена судебная практика, демонстрирующая последствия правильного и неправильного оформления авторских прав на программы для ЭВМ. Если произведение является служебным, то исключительные права на него принадлежат работодателю. Произведение является служебным, если оно создано в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей. Именно этот вопрос и должен исследовать суд: входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника. А если не входило? То исключительное право на него принадлежит работнику, его использование работодателем возможно лишь на основании отдельного со-

рублей. Какие именно были выдвинуты требования? Спор был по использованию специализированного медицинского мессенджера для онлайн взаимодействия врачей и пациентов (далее — Медицинский мессенджер). Требования были выдвинуты следующие: 1) признать действия ООО «Т» по использованию Медицинского мессенджера нарушающими исключительное право ООО «А» на Медицинский мессенджер; 2) обязать ООО «Т» прекратить незаконное использование Медицинского мессенджера; 3) требование, касающееся администрирования доменного имени, подачи заявки на регистрацию товарного знака, взыскания компенсации за незаконное использование программы для ЭВМ.

К участию в данном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ФИО 1 (один из программистов, бывших работников Истца). Арбитражный суд

первой инстанции отказал в удовлетворении иска. Суд апелляционной инстанции оставил в силе данное решение, так как посчитал, что Истец не доказал факт принадлежности ему исключительных авторских прав на Медицинский мессенджер. Истец подал кассационную жалобу. Почему суд кассационной инстанции отказал Ответчику в приобщении отзыва на кассационную инстанцию к материалам дела? Нельзя забывать направлять свой отзыв другим лицам, участвующим в деле, и представлять в суд доказательства его направления. Кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения. Какие доводы и доказательства приводил Истец, чтобы подтвердить, что он является действительным правообладателем Медицинского мессенджера? Между Истцом и Третьим лицом ФИО 1, а также еще с двумя лицами (ФИО 2 и ФИО 3) были заключены трудовые договоры для исполнения данными лицами обязанностей по должностям: научный руководитель проекта, директор проекта и ведущий программист. Программа для ЭВМ Медицинский мессенджер была разработана и зарегистрирована в Роспатенте в период наличия трудовых отношений с данными лицами. Истец указал, что в связи с неправомерными действиями Ответчика Медицинский мессенджер был зарегистрирован на имя Ответчика, Ответчик был создан после создания Медицинского мессенджера и незамедлительно после прекращения трудовых отношений с ФИО 1 и ФИО 2, а ФИО 1 и ФИО 2 явились участниками Ответчика, владея долями в уставном капитале в размере по 40,5 каждый. Истец утверждал, что ФИО 1 и ФИО 2 (участники Ответчика) намеренно создавали новое юридическое лицо с целью осуществления конкуренции с Истцом и использования созданных в период наличия трудовых отношений между ними и истцом продуктов и технических решений, исключительные права на которые принадлежат Истцу. ФИО 1 заключил договор с Ответчиком об отчуждении исключительных прав на Медицинский мессенджер. Истец считал, что так как данные права не принадлежали ФИО 1, соответственно, данный договор является ничтожным. Суды посчитали, что Истец не до-

казал, что Медицинский мессенджер был создан во исполнение служебных обязанностей каких-либо лиц, равно как и не следует то, что автором было передано исключительное право в отношении спорной программы. А Ответчик доказал, что он является действительным правообладателем Медицинского мессенджера. Какие документы не оформил Истец и не представил в суд, чтобы доказать, что именно он является правообладателем? Документы, подтверждающие наличие служебного задания (технического задания), доказательства создания программы в определенный период времени, определенными субъектами, акты приемки-передачи служебного произведения и какие бы то ни было иные документы, свидетельствующие о создании программы в рамках исполнения трудовых обязанностей, что необходимо для определения того, является ли произведение служебным, исходя из разъяснений высших судебных инстанций.

Рассмотрим битву за программу в Апелляционном определении Московского городского суда от 18.05.2018 по делу N 33-21365/2018. Истец ФИО 1 обратился с иском в суд к ООО «Н», к ФИО 2, ФИО 3, ФИО 4, ФИО 5 о признании авторства на программу для ЭВМ, обязанности опубликовать информацию, обязанности запретить распространение программы для ЭВМ, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов. Истец проиграл в суде первой и суде апелляционной инстанций. Истец утверждал, что он является автором Программы для ЭВМ, но в качестве правообладателя в Роспатенте зарегистрировано ООО «Н», которое и использует спорную программу. Какие доказательства представил Истец? Доказательства наличия у него исходных кодов для программы, диплом программиста. А авторы Программы, указанные в качестве таковых ООО «Н», не являются программистами. Истцу пытались помочь и Ответчики ФИО 2, ФИО 3, ФИО 5, которые подтвердили, что не являются программистами, а также то, что авторский договор подписан ими с ООО «Н» позже даты, указанной в самом договоре. Третьим лицом было привлечено ООО «Р», которое поддержало доводы Истца. С данной

организацией уже был спор у ООО «Н», в котором ООО «Р» проиграло. Следует отметить, что Истец ФИО 1 является учредителем ООО «Р», а Ответчики ФИО 2, ФИО 3, ФИО 5 являются работниками ООО «Р». А ООО «Р» пыталось реализовать на рынке программу, которая по характеристикам и предлагаемым сервисам совпадала со спорной Программой. Арбитражный суд г. Москвы принял решение, об обязанности ООО «Р» прекратить нарушение исключительных прав ООО «Н» на программу ЭВМ. ООО «Н» выиграло суды, потому что оно правильно оформило документы: распоряжение о создании программы для ЭВМ (служебного произведения); авторский дого-

вание и выводы, изложенные в решении АС г. Москвы по иску ООО «Н» к ООО «Р» о том, что в создании спорной Программы участвовала группа авторов в течение длительного времени. Данный вывод подтверждает заключение эксперта, которое опровергает заключение специалиста, представленное Истцом ФИО 2 о том, что в разработке спорной Программы принимал участие только один программист (разработчик).

Бывший работник обратился с иском в суд к ООО «С» о признании права авторства и исключительных прав на программы для ЭВМ (Апелляционное определение Санкт-

ДЛЯ СУДА БОЛЬШОЙ ВЕС ИМЕЛО ПРАВИЛЬНО ОФОРМЛЕННОЕ СЛУЖЕБНОЕ ЗАДАНИЕ, А НЕ ОБЪЯСНЕНИЯ ОТВЕТЧИКОВ (ГРАЖДАН) О ТОМ, ЧТО ИХ УЧАСТИЕ НОСИЛО ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР

вор; служебное задание; передаточный акт; заявку на государственную регистрацию Программы для ЭВМ и совместно с данной заявкой идентифицирующие материалы в форме распечатки исходного текста программы для ЭВМ, реферат на 1 листе. В материалы дела было представлено и свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ, правообладателем которой значится ООО «Н». Более того, спорная Программа была создана на основе программы, принадлежащей ООО «Н». Следует отметить следующие выводы суда. Во-первых, это то, что само по себе наличие исходных кодов не может подтвердить или опровергнуть факт единоличного авторства истца на спорный

Петербургского городского суда от 17.10.2019 N 33-24177/2019 по делу N 2-1110/2019). Суд выиграл работодатель. Истец пытался доказать, что в процессе трудовой деятельности в компании Ответчика занимался разработкой коммерческих программных продуктов, хотя первоначально принят на должность ведущего инженера без конкретных обязанностей и оформления нового договора. Разработал ряд программных продуктов для внутреннего пользования в компании в целях повышения эффективности работы и обеспечения выполнения своей трудовой функции во время работы в ООО «С». Но все эти полезные и важные вещи Истец делал, не имея даже должностных инструкций по занимаемым им

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**



В.Б. ТОКАРЕВ

Деловые мероприятия и споры по ним



Проведение конференции, семинара, тренинга, многодневного форума, участие в выставке или проведение корпоративного юбилея, в конференц-зале или загородном клубе, внутри страны или за рубежом — разнообразие мероприятий и мест их проведения велико. Это сфера Event-индустрии. Любая компания, какой бы деятельностью она не занималась, сталкивается с необходимостью организации какого-либо рода мероприятий. Однако компания-заказчик с организацией мероприятия имеет дело изредка, судебной практики и специальных работ, раскрывающих подходы к построению отношений с исполнителями из Event-индустрии, крайне мало, что вызывает трудности и опасения невыявленных рисков. Практика показывает обоснованность подобных опасений. Ограничимся организацией деловых мероприятий, на которых специализируются Event-агентства и агентства деловых мероприятий, хотя ограничение весьма условно — ведь деловое мероприятие может включать и развлекательную или спортивную часть.

Как правило, для организации мероприятий используется договор организации мероприятий, являющийся договором возмездного оказания услуг (гл.39 ГК РФ). Реже используется договор аренды или субаренды, однако его целесообразно применять только в случаях проведения сравнительно простых мероприятий — однодневных конференций, семинаров в помещении конференц-зала, оборудованном звукотехнической аппаратурой. Такой договор предлагают многие гостиницы, для заказчика мероприятия — в данном случае арендатора — особых трудностей не возникает. Однако чаще задача сложнее — мероприятие должно включать фото- и видеосопровождение, организацию питания, проживания участников, круглых столов, оборудованных стендов, информационных материалов, протокольной или торжественной части — необходима услуга организатора. Рассмотрим историю выстраивания отношений заказчика и исполнителя услуг организации мероприятия, имеющую множество типичных для подобных отношений элементов в деле А40-21307/2017

09АП-41302/2017 Ф05-17013/2017. Истцом выступил исполнитель с требованием полной оплаты оказанных услуг и неустойки, позиция заказчика сводилась к тому, что услуги были оказаны ненадлежащим образом и за исключением уплаченного аванса, в оставшейся части оплате не подлежат. Исковые требования во всех трех инстанциях были удовлетворены полностью. Однако причины, приведшие к подобному результату, весьма показательны. Во-первых, договор услуг был заключен сторонами уже после существования неких договоренностей о будущем мероприятии, в соответствии с которыми исполнитель приступил к подбору площадки. «Площадкой» в Event-индустрии именуется место, где будет проводиться мероприятие — это может быть одно или несколько помещений, часть территории или даже корабль — оговоренная часть палубы будет «площадкой». Заключенный сторонами договор включал приложение с плохо проработанным описанием деталей мероприятия и не отражающее всех ранее достигнутых договоренностей. В частности, проживание участников мероприятия было реализовано в гостиницах, расположенных далеко от площадки. Во-вторых, для оказания ряда услуг были привлечены соисполнители, не согласованные с заказчиком. В-третьих, в ходе проведения самого мероприятия, возникли многочисленные накладки, повлекшие, к примеру, несоблюдение времени начала мероприятия, которое не было определено в приложении. Соответственно, не было и нарушения договора. В-четвертых, в срок, определенный договором, заказчиком не был подписан акт сдачи-приемки услуг и не представлено возражений. При таких обстоятельствах суд и не мог принять иного решения, кроме удовлетворения требований исполнителя, — позиция заказчика не содержала ничего, кроме голословных утверждений о ненадлежащем оказании услуги, и это пятая ошибка заказчика.

Всех этих ошибок можно было избежать, и даже если бы не удалось избежать всех, то следовало сформировать иную позицию защиты, и результат мог быть иным. Если отно-

шения сторон начинают складываться до подписания договора в виде устных переговоров либо путем заполнения малоинформативного «брифа» с последующими обсуждениями, что мешает воспользоваться нормой ч.2 ст. 425 ГК и включить в договор все ранее достигнутые до его заключения договоренности? ВС РФ, а ранее ВАС РФ, неоднократно указывали, что наличие в договоре условия о применении заключенного договора к отношениям, возникшим до его заключения, не влияет на определение момента, с которого договор считается заключенным.

Нет необходимости пояснять, если описание мероприятия ограничивается лишь плохо детализированным приложением или спецификацией, требуется указать хотя бы некоторые критерии, позволяющие установить, что является надлежащим оказанием услуги. Также обязательно заранее подготовить комиссию для активирования в ходе мероприятия любых возможных накладок, независимо от того, описано такое нарушение в договоре или нет. При неправильно подобранном звукотехническом обеспечении или отсутствии специалиста акт может быть составлен на отсутствие слышимости в части зала.

И наконец, заказчик мог предоставить суду доказательства ненадлежащей услуги, собрав документы в гостиницах, по которым были разбросаны участники мероприятия, для обоснования нерациональности мест проживания участников мероприятия и влияния данного факта на проведение мероприятия в целом. После представления письменных доказательств, могла появиться и вероятность включения в материалы дела свидетельских показаний для подтверждения различных накладок и в целом некачественно оказанной услуги.

Рассмотрим ряд ключевых подходов, необходимых для работы с договором организации мероприятий.

Особенность переговорного процесса в организации мероприятий состоит в том,

что для него характерны многочисленные и оперативные, даже в течение одного дня, изменения договора, причем иницилируемые обеими сторонами. Привычные штампы «путем направления корреспонденции заказными письмами с уведомлением», «по адресу электронной почты, указанной в договоре, кроме документов, изменяющих условия» здесь неработоспособны. Event-менеджеры будут вести переговоры так, как им удобно, а значит в договоре должны быть разрешены любые, без ограничений, способы связи и контакты. И новая судебная практика позволяет это делать. Так, 9 ААС в постановлении по делу N А40-220968/18 указывал: «Скриншоты (снимки с экрана) электронной переписки рассматриваются судом наряду с другими доказательствами и при отсутствии нотариального заверения», но данный вывод был сделан судом после точной идентификации сторон электронной переписки. В настоящее время практика признания переписки не только по электронной почте, но и в мобильных приложениях WhatsApp, Viber, Telegram, Skype многочисленна и однозначна. Для признания необходимо, чтобы такой способ переписки был согласован сторонами договора, отправитель и получатель должны быть идентифицированы. Кстати, нотариальное заверение переписки в электронной почте или мессенджере подтверждает факт и содержание переписки, но не ее адресатов.1) Таким образом, в договоре организации мероприятий следует переходить к согласованию новых способов документооборота. В простом варианте следует распечатывать на бумажном носителе переписку в мессенджерах с пометкой «к Договору, номер, дата» и подписывать обеими сторонами, как неотъемлемую часть договора.

Возмещение убытков в связи с односторонним расторжением договора. Статьями 310, 782 ГК сторонам договора услуг предоставлена сравнительно уникальная возможность немотивированного отказа от договора. Ст. 782 ГК установлены различные последствия одностороннего отказа от договора: для заказчика — возмещения фактических расхо-

дов исполнителя, для исполнителя — полного возмещения убытков заказчика. Особенности договора организации мероприятий в том, что исполнитель несет затраты с самого начала исполнения договора на подбор площадки, оплату ее бронирования, поиск соисполнителей и подрядчиков. Появляются условия «аннуляции» — даты, с которой с заказчика взимается штраф в случае отказа от мероприятия или изменения количества его участников. В целях компенсации используются различные варианты — штраф в размере бронирования площадки, что не компенсирует всех затрат, или невозвратный аванс. Последнее крайне рискованно для исполнителя, так как возникает неосновательное обогащение в виде разницы между величиной аванса и фактическими затратами. Прийти к сбалансированному для обеих сторон и безрисковому решению позволяет п.4 Постановления Пленума ВАС РФ N 16, который говорит, что положения ст.782 ГК не исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора, в том числе полное возмещение убытков для обеих сторон либо выплаты определенной денежной суммы другой стороне.2) Согласованием суммы стороны и могут достигнуть баланса интересов — ведь исполнитель оказывает услугу не только проведения самого мероприятия, но в первую очередь услугу организации процесса, которая требует трудозатрат.

Следует отметить, что статьей 310 ГК право на односторонний отказ от исполнения обязательства или его изменение, предоставлено сторонам, осуществляющим предпринимательскую деятельность. А если одной из сторон договора услуг является некоммерческая организация? К примеру, в деле N A40-154183/2019 исполнитель по договору на оказание услуг по организации меропри-

умеваемый в ней запрет не может распространяться на случаи, когда в договоре, лишь одна из сторон которого выступает в качестве предпринимателя, право на одностороннее изменение или односторонний отказ от договора предоставлено стороне, не являющейся предпринимателем».3)

Фото- и видеосопровождение и вопросы интеллектуальной собственности практически всегда присутствуют при проведении деловых мероприятий. Фото- и видеоматериалы используются впоследствии и заказчиками и исполнителями и их подрядчиками в Интернете для освещения своей деятельности. Следует учитывать, что фотографии, видеоролики, сценарные произведения являются объектом авторских прав (ч.1 ст. 1259, ст. 1263 ГК). Следовательно, либо необходимо заключать договор об отчуждении исключительного права, либо предоставлять право использования результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации по лицензионному договору. Также существует вариант поработать с формулировками договора организации мероприятия, но он не всегда возможен. Конечно, использование ч. 5 ст. 1259 ГК, согласно которой авторские права не распространяются на идеи, концепции, способы решения организационных или иных задач, позволяет заменить в договоре слово «сценарий» на «сценарный план» или «программу мероприятия», изобрести «концепцию декоративного оформления объекта» (дело N A40-209329/2019) и тем самым избежать документооборота, возникающего с договором об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, но только при достижении согласия сторон. С фото- и видеоматериалами такой подход не получится.

Использование фото- и видеоматериалов

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**

Татьяна НОВИКОВА

Босов и его наследство – анализ спора

ПРОГНОЗ РЕЗУЛЬТАТА СПОРА О НАСЛЕДСТВЕ В ДЕЛЕ МИЛЛИАРДЕРА ДМИТРИЯ БОСОВА – МАЛО ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРОГНОЗА ПОГОДЫ. КАКИЕ ФРОНТЫ ОКАЖУТ НАИБОЛЬШЕЕ ВЛИЯНИЕ, ДАЖЕ СПУСТЯ ПОЛГОДА ПОСЛЕ СМЕРТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ, СЛОЖНО ПРЕДСТАВИТЬ. СЛЕДУЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ИЗНАЧАЛЬНО ИСКЛЮЧАЮТ СЛАБЫЕ ВЕТРЫ СТАЦИОНАРНЫХ ФРОНТОВ:

- **АППЕТИТНЫЕ ПРОЕКТЫ БИЗНЕСМЕНА, «В КОТОРЫЕ НИКТО НЕ ВЕРИЛ»¹ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ;**
- **СМЕРТЬ В 52 ГОДА, ВЫЗЫВАЮЩАЯ ВОПРОСЫ, КАК МИНИМУМ, РОДСТВЕННИКОВ БОСОВА;**
- **ЦЕЛАЯ СЕРИЯ СОБЫТИЙ ВОКРУГ БИЗНЕСМЕНА.**

ДА И ДИНАМИКА ПРОИСХОДЯЩИХ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЦЕССОВ ПОДТВЕРЖДАЕТ ФОРМИРОВАНИЕ ЦИКЛОНА.

¹ Генеральный директор «Аллтек» Дмитрий Ага на странице памяти Дмитрия Босова официального сайта «Аллтек»: «...он начинал проекты, в которые никто не верил, но он говорил — я знаю, что я делаю, everything possible...» см. <https://bosov.alltech.ru/>

На ход наследственного дела, так или иначе, могут повлиять споры, касающиеся подконтрольных Дмитрию Босову проектов. Ограниченность открытыми источниками, невозможность заглянуть в материалы суда, где слушается дело о претензиях родственников Дмитрия к его вдове, череда судебных процессов, касающихся то одних, то других компаний Босова (дело о продаже 50% доли Александра Исаева в уставном капитале ООО «Управляющая компания «Востокуголь»¹; дело о признании банкротом² ООО «УК «Востокуголь», понуждение продать долю ООО «Порт «Вера»; иск ООО «УК «Востокуголь» и Дмитрия Ага к ООО «Порт «Вера» о признании недействительным решения единственного участника компании о прекращении полномочий генерального директора и прочие) — позволяют лишь предполагать возможные исходы.

Справочно:

— **Наследники** Босова: пятеро детей (четыре сына от двух браков и дочь, родившаяся в третьем браке), родители (Борис и Людмила) и вдова Дмитрия — Катерина Босов.

— **Состояние** Босова Forbes в 2020 году оценил в 1,1 миллиарда долларов.

— **Самые крупные активы:** группы компаний ООО «Аллтек», ООО «Управляющая ком-

пания «Сибантрацит» и ООО «Управляющая компания «Востокуголь» (далее в статье — «УК «Востокуголь», УК «Сибантрацит», «Аллтек»).

Динамика происходящих процессов (факты, события, комментарии)

06 мая 2020 года миллиардер Дмитрий Босов найден мёртвым.

08 мая 2020 года суд вынес Определение о принятии искового заявления Исаева А.С. от 21 апреля 2020 года к «УК «Востокуголь», «УК «Сибантрацит», «Аллтек» о защите деловой репутации, взыскании астрента, солидарном взыскании компенсации морального вреда в размере 01 рубль.

11 мая 2020 года ООО «Порт «Вера» Холдинг»³ (далее — «ПВХ») потребовал от «УК «Востокуголь» продать 16,7% доли проекта, сославшись на условия коллективного договора на случай смены акционеров участников проекта.

13 мая 2020 года происходит смена исполнительного органа ООО «Порт «Вера». Для менеджмента «УК «Востокуголь» такое решение генерального директора ООО «Порт «Вера» Менеджмент» (далее — «ПВМ») Вадима Бугаева — явное превышение полномочий последнего, «нарушение корпоративных процедур и устава компании»⁴, что привело к дискриминации «УК «Сибантрацит»⁵ в своём же порту.

1 Александр Сергеевич Исаев — бывший партнёр и друг Дмитрия Босова, отношения с которым, по неподтверждённым слухам, расстроились из-за рекомендации Авдоляну А. А. и Адоньеву С. Н. «присмотреться к Эльге» — крупнейшему угольному месторождению РФ. Об этом см. 07 сентября 2020 <https://www.forbes.ru>. Конфликт между партнёрами привёл к скандальному увольнению Исаева. После ухода Исаев А. С. возглавил компанию-конкурента — УК «Эльга уголь», подконтрольную компании Авдоляна А. А.

2 Дмитрий Босов владел 50% уставного капитала «УК «Востокуголь», вторая часть компании принадлежала Исаеву А. С. Однако, его доля была продана Олегу Шемшуку, который через три недели заявил о выходе из состава участников. Доля Шемшука О. В. перешла «УК «Востокуголь». Исаеву А. С. удалось оспорить сделку. Суд применил последствия недействительности ничтожной сделки. Сложилась весьма непростая ситуация. Слушание по делу об обжаловании решения запланировано на 08 декабря 2020 года. Ближайшее судебное заседание по банкротному делу — 21 января 2021 года.

3 ООО «Порт «Вера» Холдинг» («ПВХ») владеет 50% ООО «Порт «Вера» Менеджмент» («ПВМ»), ещё 50% — у «УК «Востокуголь». В свою очередь, «ПВМ» владеет 100% долей ООО «Порт «Вера» (угольный морской порт, Приморский край). Владельцы «ПВХ» — Дмитрий Новиков (37,5%), Екатерина Лапшина (37,5%), ООО «Ростех» (25%).

4 Газета «Коммерсантъ» №98 от 04.06.2020, стр. 5 <https://www.kommersant.ru/doc/4366178>

5 В Группу входят: АО «Сибирский Антрацит» и ООО «Разрез Восточный», ООО «Разрез Кийасский». В 2020 г. началась добыча на крупнейшем на Дальнем Востоке угольном месторождении — Сугодинско-Огоджинском.

20 мая 2020 года Исаев А. С. подаёт иск к «УК «Востокуголь» и Шемшуку О. В. о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества и применении последствий недействительности сделки.

28 мая 2020 года Катерина Босов избрана Председателем Совета директоров «Сибантрацита».

18 июня 2020 года Катерина Босов заявляет о сделке купли-продажи месторождения угля на Таймыре (речь о сделке «Аллтек» по продаже 75% ООО «Арктическая горная компания»⁶ (далее — «АГК») Роману Троценко (предполагался обмен на долю Троценко в проекте «Печора СПГ», Троценко Р. В. обещает погасить 600 млн руб штрафа «АГК».)

29 июня 2020 года «АГК» в лице участника Компании Исова Инвестментс Лимитед заявляет иск к Бугаеву В. Ю., Исаеву А. С. о солидарном возмещении убытков на сумму 600,478 млн руб.

30 июля 2020 года Троценко Р. В. замораживает сделку до разрешения конфликта с Исаевым А. С.

4 августа 2020 года Катерина Босов заявляет о попытках рейдерских захватов, обвиняя Исаева А. С., который называет заявление клеветой.

05 августа 2020 года «ПВХ» заявило иск к «УК «Востокуголь» о понуждении продать 16,7% доли проекта. По данным РБК, в иске указано: «В п. 1.1 корпоративного договора опцион определён как «Опцион колл Участника 2», предусматривающий право истца купить часть доли ответчика в размере 16,7% уставного капитала «ПВМ» при смене контроля ответчика».

06 августа 2020 года возбуждено уго-

⁶ Учредители 50/50: Компания Исова инвестментс лимитед и Александр Исаев.

ловное дело о доведении Дмитрия Босова до самоубийства по заявлению Артёма Босова (старший сын от первого брака) и Катерины Босов (вдова (третья супруга)).

18 августа 2020 года в СМИ появляется информация об оформлении Катериной Босов права на 43% (1/2 доли мужа) группы «Аллтек». (Другая половина данной доли «Аллтека» должна быть распределена среди близких родственников миллиардера, включая вдову и её несовершеннолетнюю дочь).

27 августа 2020 года Исаев А. С. выигрывает суд первой инстанции (о признании недействительным договора купли-продажи доли). Борис Босов и Катерина Босов участвуют в деле в качестве третьих лиц — доверительных управляющих наследственным имуществом, состоящим из доли в уставном капитале «УК «Востокуголь».

01 сентября 2020 года компания Petroleum Group Project LTD предъявила требование к наследственному имуществу Босова, как кредитор (договоры займов на сумму более 63 миллионов долларов США).

29 сентября 2020 года, по данным РБК, Катерина Босов приступила к реализации передачи принадлежащего пакета «Аллтек» в ЗПИФ. Цель: сохранение собственности и управление активами.

05 октября 2020 года в Одинцовский горсуд поступило заявление от матери и дочери Дмитрия Босова к Катерине Босов. В качестве третьих лиц заявлены: «Аллтек»⁷, отец Дмитрия, дочь Катерины, нотариус Панова). Цель иска: оспорить право вдовы на 43% уставного капитала «Аллтек». По мнению истцов, Дмитрий создавал бизнес задолго до третьего брака.

⁷ Группа Аллтек — контролирующий акционер группы «Сибантрацит». Незадолго до смерти Босов перевёл «Сибантрацит» в свои кипрские структуры Alltech Investment и Averiko. Его партнеры — Ага, Макаров и Шемшук — совладельцы ООО «Аллтек», которое владеет центром дизайна Artplay.

07 октября 2020 года о признании себя банкротом⁸ заявляет «УК «Востокуголь».

Основанием для подачи заявления о банкротстве стал иск аффилированной с ним компании «Разрез Восточный» (единственный кредитор). По мнению многих юристов, банкротство компании рассматривалось как способ сохранения активов.

12 октября 2020 года Одинцовский горсуд налагает временный запрет на отчуждение доли Катерины Босов в «Аллтеке».

20 октября 2020 года Одинцовский горсуд выносит определение о запрете нотариусу выдавать свидетельства о праве на наследство долей в уставном капитале «Аллтек» до вступления в силу решения суда по иску матери и четверых детей Дмитрия Босова от двух предыдущих браков к его вдове.

27 октября 2020 года задержан бывший глава и действующий член совета директоров «Сибантрацит» Максим Барский. Возбуждено дело по ч. 3 ст. 229.1 УК РФ. Выпущен под залог 30 октября 2020 года.

29 октября 2020 года пост председателя совета директоров «Сибантрацита» снова занимает Дмитрий Ага, сменив Катерину Босов.

02 ноября 2020 года Одинцовский горсуд выносит определение о приостановке действия свидетельства о праве собственности Катерины Босов долей уставного капитала «Аллтек».

12 ноября 2020 года 10 ААС Московской области оставил без удовлетворения апелляционную жалобу на определение об обеспечении иска по иску Исаева А. С. о признании

недействительным договора купли-продажи доли.

23 ноября 2020 года объявлен в федеральный розыск Максим Барский.

25 ноября 2020 года Одинцовский горсуд удовлетворил иск наследников (сыновей и матери Босова) к Катерине Босов. Встречный иск Катерины Босов (об увеличении её доли в группе в связи с участием Дмитрия в допэмиссии за счёт средств от продажи принадлежащего Катерине автомобиля) и её ходатайства суд отклонил. Аргументы суда: величина доли в процентах не изменилась с увеличением номинальной стоимости доли. Суд не счёл достаточными представленные доказательства об участии денег от продажи автомобиля в оплате участия в допэмиссии⁹. Аргументы истцов суд счёл убедительными.

25 ноября 2020 года АС города Москвы утверждено мировое соглашение по иску Исаева А. С. к «УК «Востокуголь», «УК «Сибантрацит», «Аллтек» о защите деловой репутации.

26 ноября 2020 года отложено судебное разбирательство по делу о смене исполнительного органа ООО «Порт «Вера» до 02 февраля 2021 года.

27 ноября 2020 года слушание дела о понуждении «УК «Востокуголь» продать долю порта.

08 декабря 2020 года запланировано судебное разбирательство по делу №А41-28135/20 в 10 ААС (по иску Александра Исаева о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества и применении последствий недействи-

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Минфин предложил сократить 100 тыс. должностей в российской армии

МАСШТАБНАЯ РЕФОРМА АРМИИ ДЛЯ СОКРАЩЕНИЯ РАСХОДОВ ПРЕДПОЛАГАЕТ ОТМЕНУ НАДБАВКИ К ИНДЕКСАЦИИ ПЕНСИЙ, УВЕЛИЧЕНИЕ СРОКА ВЫСЛУГИ ЛЕТ, УВЕЛИЧЕНИЕ ПЕРИОДА ПОЛУЧЕНИЯ ВОЕННОЙ ИПОТЕКИ. РАНЕЕ Минфин предложил похожую РЕФОРМУ МВД.

Эксперты готовы дать читателям более подробные устные консультации на договорной основе.
Ждем запросы их на адрес: tp@top-personal.ru



Александр АРУТЮНОВ
адвокат, доктор юридических наук

Мы не считаем возможным оценивать возможную реформу армии ввиду отсутствия соответствующих знаний и подготовки, поэтому попробуем высказаться о похожей реформе МВД РФ. Реформой, как стало известно, предлагается сократить расходы на сотрудников внутренних дел за счет десятипроцентного сокращения штатной численности, увеличить срок минимальной выслуги лет, отменить двухпроцентную надбавку к индексации пенсий. Непонятно, почему указанные предложения по сокращению расходов высокопарно называются реформой? Реформы так не проводятся! В общем, скорее всего, нас ждет рост коррупции, потому что сотрудник полиции вынужден будет «добирать» то, что он потерял в результате реформы.

Нам могут возразить, что речь идет именно о реформе, поскольку предусматривается объединение МВД со ФСИН, судебными приставами и фельдъегерской службой. Однако предлагаемое объединение в обязательном порядке потребует внесения целого ряда принципиальных изменений в законодательные акты, о чем в реформе нет ни слова. Дело в том, что Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН) и Федеральная служба судебных приставов (ФССП) законодательно подведомственны Министерству юстиции РФ. Кстати, в последнем тоже сократят финансирование?

служба окажутся в роли нелюбимых «пасынков» и будут финансироваться в самом МВД по остаточному принципу. В этой связи неизбежен массовый отток специалистов из указанных служб. Любой адвокат подтвердит, что уже на протяжении многих лет попасть на встречу с клиентом, например, в «Бутырскую тюрьму» весьма затруднительно. Одна из причин этого — отсутствие должного количества сотрудников изолятора. Дошло до того, что пришлось привлекать людей из других субъектов РФ. При этом им были обещаны, при очень небольшом денежном содержании, определенные привилегии (возможность получения/приобретения жилья и т.д.), от которых, судя по реформе, похоже, придется отказаться. Сомнительно, что в таком случае те же надзиратели останутся на службе. Останутся лишь те, кто «зарабатывает» на взятках...

Федеральная служба судебных приставов (ФССП), как известно, подразделяется на службу судебных приставов и службу судебных приставов-исполнителей. Однако, судебный пристав, например, в Верховном Суде РФ кардинально отличается от судебного пристава в Московском городском суде или районном суде. Судебный пристав в высшей судебной инстанции страны невольно вызывает уважение — он в выглаженной и чистой форме, вежлив, но строг, хорошо говорит. Надо полагать, что он «не обижен» в плане денежного довольствия. Как говорится, не жалко! Вопрос в том, что

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Татьяна ХЛЕБНИКОВА
юрист компании «Кудинов и партнеры»

Предложения Минфина по поводу оптимизации расходов на Вооруженные силы РФ вызвали неоднозначную реакцию.

Сторонники реформы говорят, что сокращение численности штата ВС РФ не отразится на боеготовности армии, тем более что сокращение должно быть произведено за счет перевода в категорию гражданских служащих представителей «небоевых» профессий, а повышение срока для выхода военнослужащих на пенсию до десяти лет.

Противники утверждают, что при нынешней международной обстановке сокращение расходов на армию и оборону страны в целом негативно скажется на обороноспособности государства. Ведь нововведения, которые

предлагает Минфин касаются и увеличения пенсионного возраста военных, увеличения срока службы для получения права на «военную ипотеку», отмены ежегодной индексации пенсий на 2% сверх уровня инфляции и др.

На самом деле такое предложение от Минфина ожидаемо, так как сложившаяся на фоне пандемии ситуация сказалась на бюджете не в лучшую сторону. Министерство финансов на данном этапе занимается поиском статей, на которых можно сэкономить.

А вот будет ли принято это предложение на законодательном уровне, большой вопрос, ведь в бюджете России оборона всегда была и есть одной из наиболее приоритетных направлений расходования. Нужно учитывать,

Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru



ДУБИНИН & ПАРТНЕРЫ
МОСКОВСКАЯ КОЛЛЕГИЯ ЮРИСТОВ

Алексей ГОРЕЛОВ
Старший партнер ООО «МКЮ Дубинин и партнеры»

Предложение Минфина носит нелогичный характер и не может не сказаться на обороноспособности вооружённых сил, при этом не принесет существенной экономии бюджета. Военно-стратегический аспект данного сокращения оставим соответствующим экспертам, мы же остановимся на юридической стороне вопроса. С точки зрения рядового гражданина, на первый взгляд все кажется логичным: сокращение численности — со-

кращение затрат, перевод денег на мирные нужды социального блока.

В реальности это достаточно дорогостоящее мероприятие. Во-первых, сокращение численности — это с точки зрения трудового права — сокращение, которое влечет процедуру уведомления, подписания соглашения о расторжении контракта или уведомления с выплатой определённого количества

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



ЯКОВЛЕВ & ПАРТНЕРЫ
ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ

Владимир СОЛОВЬЕВ
**Адвокат, «Московская коллегия адвокатов «Яковлев и
Партнеры»**

Начать свой очерк хотелось с бы с пессимистической ноты.

Последние несколько дней Минфин является главным ньюсмейкером: озвучены предложения объединить МВД, службу судебных приставов и ФСИН, запретить индексацию зарплат судей, сократить расходы на МВД, а теперь вот сократить расходы и на армию.

Тот факт, что Минфин предлагает сократить расходы на армию говорит о том, что стране грозит достаточно серьезный дефицит бюджета. Информация об этом имеется в открытых источниках. Предварительно дефицит составит 5,6 трлн рублей. Минфин, как обычно, начал с самых простых вариантов решения грядущей проблемы.

Озвученные Минфином предложения о

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Ростислав ШИШКОВ
Адвокат. Адвокатское бюро Бартолиус

Реформа, предлагаемая Министерством Финансов РФ, не является каким-то новшеством в условиях продолжающегося в России уже в течение нескольких лет кризиса бюджетного финансирования. Наиболее близким примером подобного «бюджетного маневра» является реформа численности Министерства внутренних дел РФ, которая была проведена в 2015 г.¹ В настоящее время государствен-

ные экономисты-оптимизаторы обратили свое внимание на другую силовую структуру нашего государства — Министерство обороны РФ.

Из предложений, выдвигаемых Министерством Финансов РФ, можно выделить несколько основных, которые, по нашему мнению, будут напрямую затрагивать трудовые права военнослужащих: во-первых, сокращение имеющихся сейчас свободных вакансий; во-вторых, перевод военнослужащих на государственную гражданскую службу; в-третьих, увеличение сроков использования вещевого

¹ Путин подписал указ о сокращении штата МВД на 10% // URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2015/07/13/600347-shtat-mvd-rossii-sokratitsya-na-110-000-chelovek>

Россиянина едва не посадили на 8 лет из-за ошибки искусственного интеллекта

Житель Москвы, Антон Леушин, мог провести восемь лет своей жизни в тюрьме из-за ошибки в работе системы распознавания лиц в одном из столичных гипермаркетов «Ашан».

Дело в то, что новая автоматическая система распознавания лиц «Ашана» дала сбой и указала на него как на преступника, обокравшего магазин на 78 тыс. руб. На фото с камер и видео был человек среднего телосложения в черной кепке, черной кофте, синих джинсах, с обычной белой медицинской маской на лице, из-под которой была видна борода. По этим «особым» приметам система указала на него.

Охранники магазина незаконно задержали его на два часа, после чего передали полицейским. Пострадавший заявил, что представители правоохранительных органов угрожали ему обыском в квартире и даже тюремным заключением на восемь лет. Сотрудники МВД продержали его в участке целых пять часов, пока не прибыл адвокат. И только тогда ему разъяснили причину задержания.

Адвокат, нанятый Антоном Леушиным, доходчиво объяснил полицейским, что их обвинения беспочвенны. После этого пострадавший был отпущен на свободу без составления протокола.

Итогом всего произошедшего стали непредвиденные денежные расходы и потраченные нервы. Никаких извинений от полиции или представителей «Ашана», а также компенсации не было.

После того, как история получила огласку, Антону Леушину посоветовали написать два заявления — на охранников за незаконное задержание и на полицейских за превышение полномочий. Сам же пострадавший пока не изъявляет желания добиться наказания для участников инцидента.

Ситуация, в которой оказался Антон Леушин, не единична в мировой практике. Другой зарегистрированный случай такого рода, по данным издания New York Times (NYT), произошёл в январе 2020 г., когда ошибка интеллектуальной системы распознавания лиц привела к аресту афроамериканца Роберта Джулиана-Борчака Уильямса (Robert Julian-Borchak Williams). В итоге полицейские обнаружили, что система ошиблась, но к этому времени пострадавший уже успел провести 30 часов за решеткой.



Павел РЕПРИНЦЕВ
адвокат, советник юридической фирмы INTELLECT

«В данном случае действия сотрудников полиции, к сожалению, не являются чем-то из ряда вон выходящим. Оказание психологического воздействия на лицо, которое подозревается в совершении преступления, с целью склонить его к написанию явки с повинной — достаточно распространенный прием, который используют сотрудники полиции. Несмотря на то, что оказание психологического воздействия образует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), без фиксации данного преступления на камеру или диктофон доказать факт его совершения только на одних показаниях по-

терпевшего очень проблематично.

Относительно времени нахождения героя статьи в участке: его, без сомнения, необходимо отсчитывать с того момента, когда он был фактически задержан, то есть, согласно п. 15 ст. 5 УПК РФ, лишен свободы передвижения. Сотрудники полиции не могут ограничивать передвижение лица, доставленного в участок, свыше трех часов без возбуждения уголовного дела и составления протокола задержания. Но практика знает случаи, когда фактически человек, заподозренный в совершении преступления, проводил в кабинетах оперуполномоченных несколько суток перед тем, как

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Зиля ГИБАДУЛЛИНА

Секретность в работе помощников руководителей — анализ законов и споров

ВСЕ ЧАЩЕ И ЧАЩЕ РУКОВОДИТЕЛИ ПРИБЕГАЮТ К УСЛУГАМ ПОМОЩНИКА РУКОВОДИТЕЛЯ. НАВЕРНОЕ, НЕТ ТАКОЙ ДОЛЖНОСТИ, КОТОРАЯ БЫ НАСТОЛЬКО ПРОТИВОРЕЧИВА И НЕОДНОЗНАЧНА ПО ТРЕБОВАНИЯМ И ФУНКЦИОНАЛУ. ДОЛЖНОСТЬ «ПОМОЩНИК РУКОВОДИТЕЛЯ» В РАЗНЫХ КОМПАНИЯХ ЗВУЧИТ ПО-РАЗНОМУ: АССИСТЕНТ, СОВЕТНИК, УПРАВЛЯЮЩИЙ. НЕ РЕДКО ПОМОЩНИКА РУКОВОДИТЕЛЯ ПУТАЮТ С СЕКРЕТАРЕМ, СЕКРЕТАРЕМ-РЕФЕРЕНТОМ, ХОТЯ ФУНКЦИИ ПОМОЩНИКА ВО МНОГОМ ВКЛЮЧАЮТ И ОБЯЗАННОСТИ СЕКРЕТАРЯ.

Помощник руководителя — это человек, который выполняет широкий спектр функций, зачастую является «вторым» человеком в компании, а главное, что выступает самым доверенным и близким лицом любого руководителя. Это лицо должно отличаться как своим профессионализмом, так и личными качествами, такими как преданность, честность, лояльность, умение скрывать и не распространять информацию, поскольку в силу должностных обязанностей обладает сведениями, касающимися не только работы,

ции (далее — РФ) упоминаются такие тайны как государственная, служебная, коммерческая, иная и персональные данные другого работника.

Порядок охраны государственной тайны определен в Законе РФ от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне, режим коммерческой тайны определен в Федеральном законе от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне», обработка персональных данных установлена в Федеральном законе от 27.07.2006 N

ПОМОЩНИК РУКОВОДИТЕЛЯ ВЫСТУПАЕТ САМЫМ ДОВЕРЕННЫМ И БЛИЗКИМ ЛИЦОМ ЛЮБОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

но и личной жизни своего руководителя. От мастерства и личных данных помощника во многом зависит успешность самого руководителя и всей компании.

Помощник руководителя, как и любой другой сотрудник, должен хранить в тайне информацию в интересах своего руководителя и предприятия.

Тайны (сведения, информации), не подлежащие разглашению третьим лицам, определены в специальных законах. Перечень охраняемых законом тайн является не исчерпывающим. Так законами определены режимы следующих тайн: налоговая, банковская, нотариальная, врачебная, адвокатская, аудиторская и иные.

Законодательные акты в сфере защиты информации предусматривают, что условия отнесения информации к сведениям, составляющим коммерческую тайну, служебную тайну и иную тайну, обязательность соблюдения конфиденциальности такой информации, а также ответственность за ее разглашение устанавливаются федеральными законами.

В Трудовом кодексе Российской Федера-

ции 152-ФЗ «О персональных данных». Специального закона о служебной тайне в настоящее время нет, данный институт урегулирован ведомственными подзаконными актами.

Применимо к должности помощник руководителя, можно обозначить основные виды информации, которые будут составлять тайну в силу должностных обязанностей, а именно: государственная тайна, служебная тайна, коммерческая тайна, персональные данные других работников предприятия, а также иная конфиденциальная информация, касающаяся личной жизни руководителя.

Правовое поле в отношении информации о личной жизни руководителя не очерчено, в связи с чем, эта область взаимоотношений между помощником и руководителем остается больше на доверительных основах. Но нельзя забывать, что согласно части 1 статьи 24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Следовательно, в случае разглашения помощником информации о личной жизни руководителя, будут нарушены конституционные права руководителя.

Как было упомянуто выше, законодатель не только закрепил обязательность соблюдения режима конфиденциальности информации, но и установил различные виды ответственности, такие как дисциплинарная, материальная, административная и даже уголовная.

Применительно привлечения работника к **дисциплинарной ответственности**, то согласно подпункту «в» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ работник может быть уволен по инициативе работодателя в случае разглашения охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной ему в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашения персональных данных другого работника.

Судебная практика по искам о признании незаконным увольнения исходят из того, что работника можно уволить за разглашение охраняемой законом тайны, только если работник обязался ее не разглашать. В случае оспаривания работником увольнения по подпункту «в» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне, либо к персональным данным другого работника, эти сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, и он обязывался не разглашать такие сведения (пункт 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2).

В одном из трудовых споров работник не смог доказать незаконность увольнения за

почты не являются персональными данными работников, и что не была ознакомлена с локальным актом работодателя, который распространяет на указанные сведения режим коммерческой тайны.

В ходе рассмотрения дела в суде было установлено, что работник Ф.И.О. создал информационный ресурс, расположенный в открытом доступе, где разместил конфиденциальные документы работодателя (Ответчика), а также персональные данные работников Ответчика и третьих лиц (а именно Ф.И.О., их электронные адреса, номера телефонов, наименования должностей, наименование сторонних компаний-клиентов, переписку по электронной почте), ставшие известными Истцу в связи с исполнением должностных обязанностей в соответствии с Трудовым договором.

Работодатель (Ответчик) в суде представил доказательства того, что истец был ознакомлен с Трудовым договором, Правилами внутреннего трудового распорядка и Положением о персональных данных, нормы которых содержат запрет на разглашение конфиденциальной информации, включая персональные данные других работников, а также предусматривают ответственность за нарушение законодательных требований в области персональных данных.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.08.2020 по делу N 88-16944/2020, 2-2939/2019 решение Таганского районного суда города Москвы от 9 октября 2019 г. оставлено без изменения, а жалоба Ф.И.О. — без удовлетворения.

Аналогичные позиции судов в пользу работодателя отражены в апелляционном

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**



Дмитрий МАРТАСОВ

Ответственность директора за управление компанией: анализ споров

**ПРАВОВОЙ СТАТУС РУКОВОДИТЕЛЯ КАК ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОРГАНА ОРГАНИЗАЦИИ ОБУСЛОВЛЕН МЕСТОМ И РОЛЬЮ В МЕХАНИЗМЕ УПРАВЛЕНИЯ
ОРГАНИЗАЦИЕЙ.**

Поскольку именно руководитель в силу заключенного трудового договора в установленном порядке реализует права и обязанности организации — юридического лица как участника гражданского оборота, включая полномочия собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом, а также права и обязанности работодателя в трудовых и иных непосредственно связанных с трудовыми отношениями с работниками, организует управление производственным процессом и совместным трудом, от качества его работы во многом зависит соответствие результатов деятельности организации целям, ради достижения которых она создавалась, сохранность ее имущества, а зачастую и само ее существование¹.

Одним из элементов правового статуса руководителя организации является ответственность, которую он несёт в случаях совершения действий (бездействий), которые могут повлечь за собой неблагоприятные последствия для хозяйствующего субъекта.

Согласно действующему законодательству единоличный исполнительный орган организации может быть привлечён к имущественной, дисциплинарной, административной, уголовной, субсидиарной ответственности при банкротстве.

Рассмотрим каждый вид ответственности руководителя организации на конкретных примерах, возникающих в судебной практике.

Имущественная ответственность

Имущественная ответственность руководителя организации делится на две составляющих:

1 Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2018 № 37-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 281 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.А. Третьяковой» // Российская газета, № 241, 26.10.2018.

— полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации, по правилам трудового законодательства².

— полную имущественную ответственность за убытки, рассчитываемые по нормам гражданского законодательства³.

Для привлечения к имущественной ответственности необходимо:

- наличие убытков и их размер;
- противоправное поведение, повлекшее причинение вреда;
- причинную связь между противоправностью поведения и наступившими убытками.

Работодатель вправе требовать возмещения ущерба в полном размере независимо от того, содержится ли в трудовом договоре с руководителем организации условие о полной материальной ответственности.

Ответственность руководителя за ущерб, причиненный организации, наступает в силу закона.

Вопрос о размере возмещения ущерба (прямого действительного ущерба, убытков), необходимо учитывать требования федерального закона, в соответствии с которым руководитель несет материальную ответственность⁴.

1. Факт наличия убытков при отсутствии со стороны директора каких-либо нарушений, подтвержденных письмен-

2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Российская газета, 10 июня 2015, № 124.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994

4 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

ными доказательствами, не может быть основанием для взыскания убытков с директора.

Пример из практики: УУ обратилось всуд с требованием взыскания убытков с бывшего генерального директора. Требования основаны на том, что директор юридического лица реализовал недвижимое имущество (земельные участки и недвижимое имущество) УУ по заниженным ценам, тем самым причинил вред юридическому лицу⁵.

нарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Аналогичная практика содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 24 марта 2015 года по делу № А41-21303/14⁶.

2. Необходимо установить вину директора в причинение убытков юридическому лицу, которая должна подтверждать его

ЕДИНОЛИЧНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ОРГАНИЗАЦИИ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИВЛЕЧЁН К ИМУЩЕСТВЕННОЙ, ДИСЦИПЛИНАРНОЙ, АДМИНИСТРАТИВНОЙ, УГОЛОВНОЙ, СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Решение суда: Требования не были удовлетворены так, как истец не доказал противоправный характер действий ответчика, приведших истца к убыткам и ответчик действовал в пределах своих полномочий, установленных законодательством и учредительными документами общества.

Взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом.

Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава право-

противоправные действия, нарушающее действующее законодательство, устав и положения, которые определены внутренними документами юридического лица.

Пример из практики: ХХХ обратился в суд с требованием о взыскании с бывшего директора ХХХ убытков, понесенных юридическим лицом в результате выплатой бывшим директором самому себе выходного пособия при расторжении трудового договора.

В качестве доказательств неправомерности действий ответчика, истец ссылаясь на то, что вопрос о выплатах выходного пособия советом директоров не рассматривался⁷.

При этом в уставе юридического лица установлено, что к компетенции совета директоров

⁵ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.01.2009 по делу № А43-5136/2008-23-112 // СПС Консультант Плюс.

⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 марта 2015 года по делу № А41-21303/14 // СПС Консультант Плюс.

⁷ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 октября 2014 г. по делу № А82-821/2014 // СПС Консультант Плюс.

общества отнесено предварительное согласование условий трудовых договоров с работниками общества, устанавливающих отличные от утвержденных локальными нормативными актами общества системы оплаты труда, в том числе, в части размера поощрительных выплат, а также устанавливающих иные размеры компенсационных выплат, выходных пособий, чем предусмотренные Трудовым кодексом Российской Федерации и внутренними документами общества.

Решение суда: Суд удовлетворил требования истца и посчитал действия директора незаконными так, как директор действовал недобросовестно и неразумно, назначив себе

В частности данная норма активно применяется к единоличному исполнительному органу юридического лица.

Пример из практики: ООО было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Затем поступило заявление от ХХХ о привлечении директора к субсидиарной ответственности.

Определениями суда были признаны недействительными сделки должника по перечислению денежных средств, применены последствия недействительности сделок в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

ДИРЕКТОР ДЕЙСТВОВАЛ НЕДОБРОСОВЕСТНО И НЕРАЗУМНО, НАЗНАЧИВ СЕБЕ ВЫПЛАТУ ВЫХОДНОГО ПОСОБИЯ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННОГО ТРУДОВЫМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УСТАВОМ И ВНУТРЕННИМИ ДОКУМЕНТАМИ ОБЩЕСТВА

выплату выходного пособия, не предусмотренного Трудовым кодексом Российской Федерации, уставом и внутренними документами Общества и причинил ХХХ убытки, выразившиеся в необоснованном изъятии денежных средств, принадлежащих юридическому лицу.

Субсидиарная ответственность

В законодательстве о банкротстве предусмотрено, что если полное погашение требований

Судебными актами установлено, что сделки носили безвозмездный характер, что наносит ущерб имущественным правам кредиторов должника и данные сделки были оценены как сделки, целью которых являлся вывод имущества должника из конкурсной массы и указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии вины директора и причинно-следственной связи между неправомерными действиями руководителя и банкротством должника.

Решение суда: Суд кассационной инстанции оставил решения нижестоящих судов в

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩИХ НОМЕРАХ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ТРУДОВОЕ ПРАВО ФЕВРАЛЬ 2021

БОЛЬНИЧНЫЕ – СПОРЫ ПО НИМ И ВОКРУГ НИХ

Алла Митрахович

**...РАБОТНИКОВ В РЕАЛЬНОСТИ УВОЛЬНЯЮТ И В ПЕРИОД
ОТПУСКОВ, И В ПЕРИОДЫ ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ...**

**...ФАКТ, ЧТО ИСТЕЦ НАХОДИЛАСЬ НА БОЛЬНИЧНОМ, СУДАМИ
НЕ ИССЛЕДОВАЛСЯ, ОСНОВНОЙ ВОПРОС КАСАЛСЯ ИМЕННО
ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ТРУДОВОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ...**

**...УВОЛЬНЕНИЕ ИСТЦА, ПРОИЗВЕДЕННОЕ В ПЕРИОД ОЧЕРЕДНОГО
ОТПУСКА ПРОДЛЕННОГО РАБОТОДАТЕЛЕМ НА ПЕРИОД
НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, ЯВЛЯЕТСЯ НЕЗАКОННЫМ...**

**...При установлении судом факта злоупотребления
работником правом суд может отказать в удовлетворении
его иска о восстановлении на работе...**



Ольга ЯКОВЛЕВА

Детский сад — проблемы и их анализ на законодательном уровне

РОССИЙСКИЕ ВЛАСТНЫЕ СТРУКТУРЫ И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ С
ВОДУШЕВЛЕНИЕМ ГОВОРЯТ О ПОВЫШЕНИИ В СТРАНЕ РОЖДАЕМОСТИ, УСТАНОВЛЕНИИ
И ПОВЫШЕНИИ РАЗМЕРА ТАК НАЗЫВАЕМОГО «МАТЕРИНСКОГО КАПИТАЛА». ПРИ ЭТОМ
ПРЕДСТОЯЩИЕ ТРУДНОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ОБ УСТРОЙСТВЕ РЕБЕНКА В ДЕТСКИЙ САД
НАСТОЛЬКО АКТУАЛЬНЫ, ЧТО ГРУСТНАЯ ШУТКА О ТОМ, ЧТО ЗАПИСЫВАТЬ РЕБЕНКА В
ДЕТСКИЙ САД НЕМЕДЛЕННО ПОСЛЕ РОЖДЕНИЯ УЖЕ ПОЗДНО, ВПОЛНЕ СООТВЕТСТВУЕТ
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

ДАЖЕ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ПРОБЛЕМАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ
ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ВЕСЬМА ПРОТИВОРЕЧИВОЙ ПО РЯДУ
ВОПРОСОВ.

Во-первых, сохраняется противоречие по поводу правомерности самого наличия очереди в муниципальные детские сады. Одни суды не считают наличие очереди нарушением конституционного права на образование, в то время как другие приходят к выводу, что реализация конституционного права на образование, в том числе дошкольное, не может быть поставлена в зависимость от фактического наличия мест в дошкольных образовательных организациях.

Во-вторых, суды расходятся в понимании гарантии предоставления места в детском саду по месту жительства и с учетом выбора родителями формы посещения. Некоторые суды признают право на выбор режима посещения (группа полного дня или группа по присмотру и уходу) и места получения дошкольного образования, в то время как другие допускают, что при наличии факта зачисления, режим посещения и место уже не имеют значения и обязанность органов местного самоуправления по обеспечению реализации ребенком права на дошкольное образование считается выполненной (Тематические обзоры судебной практики по спорам в сфере образования 2013-2014 годы).

Одним из вариантов решения вопроса нехватки мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях является развитие сети частных детских садов.

Федеральный закон от 29.12.2012г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» разграничивает функции по предоставлению бесплатного общедоступного дошкольного образования и по присмотру и уходу за детьми в организациях, которые осуществляют образовательную деятельность и вне таких организаций — в форме индивидуальной деятельности. В отличие от дошкольного образовательного учреждения, дошкольные группы по присмотру и уходу за детьми — это «осуществление комплекса мер по организации питания и хозяйственно — бытового обслуживания детей, обеспечению соблюдения ими личной гигиены и

режима дня» (п.34 ст.2 Федерального закона от 29.12.2012г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»). Деятельность по присмотру и уходу за детьми не подлежит лицензированию.

В настоящее время законодательство также предусматривает возможность размещения групп по присмотру и уходу за детьми непосредственно в жилом фонде (в квартире, в частном доме). В отличие от муниципального и частного детского сада, условия в котором должны соответствовать СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», обустройство помещения дошкольных групп по присмотру и уходу за детьми регулируется СанПиН 2.4.1.3147 -13 «Санитарно-эпидемиологические требования к дошкольным группам, размещенным в жилых помещениях жилищного фонда». Данный нормативный акт существенно упрощает возможность организации дошкольных групп. В частности, к дошкольным группам не предъявляется требование на наличие некоторых разрешений, менее строгие правила установлены в отношении комнат дошкольной группы, разрешается совмещать игровую комнату, спальню и обеденную комнату. Главными требованиями, по-прежнему, остаются безопасность и функциональность помещений. Для прогулок возможно использование оборудованных детских площадок, внутридомовые территории, скверы и парки.

Применение на практике размещения семейных детских садов и дошкольных групп по присмотру и уходу за детьми в жилых помещениях жилищного фонда становится весьма проблематичным.

Рассмотрим эти проблемы на примерах судебной практики.

Дело № 2-425/2014 рассмотрено Железнодорожным районным судом г. Красноярска.

И. обратился в суд с исковым заявлением о

защите жилищных прав в виде запрета по размещению детского сада в жилом помещении, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что он проживает на первом этаже жилого дома, а на втором этаже этого же дома в квартире, расположенной над квартирой истца, ответчиком Ф. организован частный детский сад без разрешительных документов, что нарушает его жилищные права. В квартире постоянно стоит шум, слышны детские крики, топот, в рабочие дни с раннего утра детей приводят родители, что также вызывает шум и хлопанье подъездной двери. Ежедневно по два раза в день детей выводят на прогулку во двор, что является использованием общим имуществом

присмотру за детьми в жилой квартире на втором этаже мешает нормальным условиям проживания и отдыха И. в своей квартире, создавая повышенный шум. Кроме того, Ф. в целях осуществления предпринимательской деятельности использует общее имущество собственников жилого дома, а именно, лестничную площадку, для хранения детских колясок и санок, а также детскую площадку с находящимся на ней оборудованием, на принадлежащем собственникам земельном участке без согласия указанных собственников, что также является нарушением их прав. Не имеет правового значения для существа спора соответствие размещения группы по

ПРАВИЛА НЕ СОДЕРЖАТ РАЗРЕШЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПРИНАДЛЕЖАЩЕЕ СОБСТВЕННИКАМ МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА ИМУЩЕСТВО БЕЗ ИХ СОГЛАСИЯ

собственников квартир многоквартирного дома. Такое количество людей в квартире и использование ими общего имущества ведет к ухудшению санитарного и технического состояния общего имущества, его ускоренному износу и увеличению расходов собственников на текущий и капитальный ремонт указанного имущества.

Решением суда иски о признании удовлетворены.

Проанализировав предоставленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, оценив их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, суд пришел к выводу, что в ходе судебного следствия подтвердился факт осуществления Ф. предпринимательской деятельности в жилом помещении, которая нарушает права и законные интересы И. и иных собственников жилого дома. Размещение группы по

присмотру за детьми в квартире на втором этаже и использование детской площадки требованиям СанПиН 2.4.1.3147-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к дошкольным группам, размещенным в жилых помещениях жилого фонда». Указанные Правила не содержат разрешения индивидуальным предпринимателям использовать принадлежащее собственникам многоквартирного дома имущество без их согласия.

Аналогичное дело № 2-4129/2018 рассмотрено городским судом г. Набережные Челны Республики Татарстан.

Г. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Х. о запрете размещения дошкольной группы по присмотру и уходу за детьми в квартире.

В обоснование своих исковых требований

Г. указал, что он является собственником и проживает в квартире, по соседству с которой размещается группа по присмотру и уходу за детьми, его никто об этом не информировал, согласия его не спрашивал.

В связи с деятельностью данной группы, в доме с раннего утра становится очень шумно, воспитанники с родителями, персонал группы ежедневно по нескольку раз в день проходят через подъезд. В подъезде, на придомовой территории постоянная грязь и мусор, персонал группы выходит к подъезду курить, во дворе дома два раза в день паркуется большое количество автомобилей. Все это создает жильцам серьезные неудобства.

Суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований Г. и удовлетворил их. Также как и в предыдущем примере, суд указал, что нормами СанПиН 2.4.1.3147/2013 «Санитарно-эпидемиологические требования к дошкольным группам, размещенным в жилых помещениях жилого фонда» предусмотрена возможность размещения групп по присмотру и уходу за детьми в жилых помещениях, однако, данное положение не может умалять прав собственников жилых помещений в многоквартирном доме.

При рассмотрении следующего дела № 33-1034/2014 Кировским районным судом г. Хабаровска, а затем Судебной коллегией по гражданским делам Хабаровского краевого суда, сходным обстоятельствам дана иная правовая оценка. Вместе с тем, исковые требования, опосредовано исключаящие деятельность группы по присмотру и уходу за детьми в жилом помещении, удовлетворены.

Товарищество собственников жилья обратилось в суд с иском к Д. о возложении

зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя.

По мнению суда, истцом не представлено бесспорных доказательств того, что размещение в жилом доме группы по присмотру и уходу за детьми ухудшает санитарное состояние подъезда, вентиляция в квартире не устраняет запахи от приготовления в больших количествах пищи. Также не предоставлено доказательств о причинно – следственной связи между затруднениями при пользовании парковкой у подъезда и пребыванием детей в квартире.

Пункт 3.6 СанПиН 2.4.1 3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных учреждений» от 15.05.2013г. № 26 допускает для дошкольных образовательных организаций, оказывающих услуги по присмотру и уходу за детьми, режим работы которых составляет более пяти часов в день, использование для прогулок территорий скверов, парков, другие территории, приспособленные для прогулок детей и занятий физкультурой. Какие-либо ограничения в пользовании дворовой территории жильцами, их гостями и иными лицами без получения какого-либо дохода от их использования, действующими нормативными правовыми актами не предусмотрены.

Доводы истца о том, что шум в квартире мешает соседям, не является основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку, деятельность группы по присмотру и уходу за детьми осуществляется в период с понедельника по пятницу с 08-00 час. до 19-00 час. Законодательство РФ предусматривает ограничение уровня шума только в ночное время. Предельно допустимый уровень шума

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**



Инна ДЕМИДОВА

Микрокредиты — обзор судов за 2020 год

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ТЕРПИТ БОЛЬШУЮ НАГРУЗКУ ИЗ-ЗА ДЕЛ О
ВЗЫСКАНИИ СРЕДСТВ И ПРОЦЕНТОВ ПО МИКРОЗАЙМАМ.

Владимир Чистюхин, заместитель председателя Центрального банка РФ

ОТМЕТИЛ:

«**ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ДЕЙСТВУЮЩИХ ЗАЕМЩИКОВ МФО** НА КОНЕЦ ДЕКАБРЯ

2019 г. составило 8,4 млн. человек, прирост составил 78 % за один год.

ЭТО ОЧЕНЬ БОЛЬШОЙ РОСТ, ОЧЕНЬ ЗНАЧИМЫЙ, ЭТО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О РЕЗКО

УВЕЛИЧИВШЕМСЯ СПРОСЕ НА МИКРОФИНАНСОВЫЙ ЗАЕМ».

Однако не редки случаи, когда посторонние люди от имени гражданина заключают договор с микрозаймовой организацией, тем более что большинство займов заключается без присутствия человека, онлайн, в интернете.

К требованиям гражданина о защите его прав при заключении кредитного договора от его имени мошенническим путем подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общественная организация по защите прав потребителей (далее — ОЗПП) в интересах А.

просьбой выдать кредит для покупки жилья на вторичном рынке, однако банк отказал истцу в получении кредита, что повлекло для истца убытки в виде уплаченного по договору задатка.

С учетом уточнения исковых требований ОЗПП, действующая в интересах А., просила признать незаключенным кредитный договор, исключить персональные данные истца из базы данных должников по кредиту, возместить убытки, связанные с незаключением договора купли-продажи жилого дома с земельным участком в виде уплаченного задатка, убытки,

БОЛЬШИНСТВО ЗАЙМОВ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ БЕЗ ПРИСУТСТВИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОНЛАЙН, В ИНТЕРНЕТЕ

обратилась в суд с иском к микрофинансовой организации (далее МФО) о защите прав потребителей.

Было указано, что А. стал получать уведомления от МФО с требованием погасить задолженность по кредиту. А. выяснил, что от его имени в МФО заключен кредитный договор.

Утверждая, что кредитный договор не заключал и ничего не подписывал, истец обратился к ответчику с требованием разобраться в сложившейся ситуации. В ответ МФО уведомила истца о том, что провела проверку, установив факт оформления займа на имя истца мошенническим путем, договор из национального бюро кредитных историй будет удален. Однако после данного ответа письма МФО с требованиями о погашении несуществующей задолженности, а также звонки и СМС-сообщения продолжали поступать в адрес истца.

Кроме того, с целью приобретения недвижимого имущества А. обратился в банк с

связанные с оказанием медицинской помощи, взыскать компенсацию морального вреда и штраф в размере 50 % от взысканных сумм, возместить судебные расходы.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично. Суд признал незаключенным договор займа с исключением персональных данных А. из базы данных должников по кредиту и взыскал с ответчика в пользу истца убытки, компенсацию морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, судебные расходы. В пользу ОЗПП взыскан штраф.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что правоотношения между истцом и ответчиком регулируются Законом о защите прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с данными выводами судебных инстанций по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно сложившейся судебной практике начисление по истечении срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным.

При заключении договора микрозайма до установления Банком России ограничений деятельности микрофинансовых организаций в части начисления процентов за пользование займом соответствующие проценты подлежат исчислению исходя из средневзвешенной про-

ПРАВООТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ИСТЦОМ И ОТВЕТЧИКОМ РЕГУЛИРУЮТСЯ ЗАКОНОМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Аналогичное разъяснение содержится в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Требования истца по данному делу, напротив, были основаны на том, что ни в какие отношения с ответчиком по поводу получения кредита он не вступал и не намеревался вступить. Договор от его имени заключен третьими лицами мошенническим путем.

Данный факт судом установлен, в том числе на основании заключения почерковедческой экспертизы, согласно выводам которой рукописный текст и подписи в договоре займа выполнены не А., а другим лицом. Указанный при заключении займа номер сотового телефона ему не принадлежит.

При таких обстоятельствах применение судом к спорным отношениям положений Закона о защите прав потребителей Судебная коллегия признала ошибочным. В связи с чем обязанность уплатить штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя на ответчике не лежит.

центной ставки по потребительским кредитам, установленным Банком России на момент заключения договора микрозайма.

Микрофинансовая организация (МФО) обратилась в суд с иском к Г. о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование займом.

Решением районного суда исковые требования удовлетворены частично. С К. в пользу МФО взысканы: основной долг, проценты за пользование займом, штраф за просрочку возврата займа и погашение процентов, расходы по оплате государственной пошлины.

Рассматривая дело и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности применения к возникшим правоотношениям ст. 333 ГК РФ, снизив размер процентов за пользование займом, рассчитанный с учетом 730 процентов годовых (2 процента от суммы займа за каждый день просрочки).

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части размера процентов за пользование займом, указав на

то, что такие проценты не являются мерой ответственности за нарушение обязательства по возврату суммы займа и не подлежат уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с вынесенным апелляционным определением по следующим основаниям.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в раз-

ФЗ от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее — Закон о микрофинансовой деятельности).

В п. 4 ч. 1 ст. 2 названного закона предусмотрено, что договор микрозайма — договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о

НАЧИСЛЕНИЕ ПО ИСТЕЧЕНИИ СРОКА ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА МИКРОЗАЙМА ПРОЦЕНТОВ В ТОМ РАЗМЕРЕ, КОТОРЫЙ БЫЛ УСТАНОВЛЕН ДОГОВОРОМ ЛИШЬ НА СРОК ЕГО ДЕЙСТВИЯ, ЯВЛЯЕТСЯ НЕПРАВОМЕРНЫМ

мерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо — в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Проценты, предусмотренные ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-petsonal.ru**



Сергей СЛЕСАРЕВ,
частнопрактикующий юрист,
эксперт центра «Общественная Дума»

Подарки — когда они есть взятки

В Тюменской области бывшего начальника регионального управления МВД обвиняют в получении дорогих подарков как взяток: будто бы вместо денег он предпочитал брендовые вещи. Впрочем, подарки в качестве взяток или, как любят говорить, «благодарности» давно вошли прочно в обиход: то ли коррупционеры считают их более безопасным вариантом, то ли обленились покупать самостоятельно нужные вещи, или просто «оптимизирует» процессы, а, может, и вовсе не считают подарок за взятку — это ж не деньги — тут гадать можно до бесконечности. Что точно: дел, связанных с передачей подарков в качестве взяток, много, а вкусы коррупционеров весьма непритязательны: мебель, часы, ружья, подарочные сертификаты и т.п. А еще неудавшиеся «благодарители» иногда пытаются взыскать «подарки» как неосновательное обогащение. Посмотрим на некоторые дела в судебной практике.

Я — не я, и мебель не моя

И начнем с дела «социальной направленности»: В. осудили по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, сроком на 3 года.

денег, которые уходят на ремонт ее квартиры, а хочется побыстрее все закончить и жить нормально. Ф. понял, что должен отблагодарить В. за помощь в получении контрактов и пообещал приобрести мебель в квартиру В. на ее выбор, с чем осужденная согласилась, уточнив на какую сумму может рассчитывать. В дальнейшем Ф. дал указание бухгалтеру ООО перечислить денежные средства нужному человеку, а часть денег передал наличными при личной встрече с В. При этом мебель поставили на учет в ООО, но, по свидетельству главбуха, она никогда не видела ее в глаза.

ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТОК «КОМБИНИРОВАННОГО» ВИДА: В НАТУРАЛЬНОМ ВЫРАЖЕНИИ И ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВАХ

В вину поставили получение взяток «комбинированного» вида: в натуральном выражении и денежных средствах. В. руководила отделом по делам инвалидов в управлении социального обслуживания населения, и «надзирила» за реализацией госпрограммы «Доступная среда», в ходе которой объекты социальной инфраструктуры адаптировались для инвалидов и иных маломобильных групп населения. Подобная модернизация зданий проводилась, как и положено, через систему госзакупок, но вот доступ к работам распределялся неравномерно, а среди любимчиков: одно общество оказывало консалтинговые услуги другим организациям, желающим принять участие в конкурсах/аукционах, другое ООО несколько раз получало «жирные» контракты, на которых, по свидетельству главбуха, очень хорошо заработало. Причем «любимчики» приглашались на совещания и имели лучший доступ к «нужной информации».

Разумеется, благодарный предприниматель Ф. не мог остаться в стороне, да и ему этого и не дали: на день рождения дочери чиновницы, куда он был приглашен, В., обращаясь к Ф., посоветовала, что ей не хватает

Конечно, в суде и В., и Ф. пытались все перевести на «безобидный подарок», клятвенно заверяя, что не потерпели бы взяточничества и обратились в правоохранительные органы, будь такое. Подарок же Ф. сделал от чистого сердца, желая помочь в благоустройстве «по знакомству». Но суд воспринял слова критически, учитывая сложившуюся схему доступа к госзаказам и отношения между ООО и осужденной, которая просила отклонять других подрядчиков, запрещала третьим лицам подавать заявки, а Ф. сообщала о необходимости участия в конкурсах и аукционах. (Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2020 N 77-1333/2020).

В другом деле взятки брались более традиционным способом с уклоном в денежные средства, но и подарками не брезговали: К. — высокопоставленное лицо в ГИБДД оказывал покровительство за провоз крупногабаритных грузов без специального разрешения или беспрепятственный проезд при других нарушениях, брал за это «небольшое подношение» от 500 до 2000 руб., обычно, безналичным переводом на карту.

Так, по показаниям свидетеля У. (учредитель ООО «Т.Б.»), с мая 2017 года с К. была договоренность о беспрепятственном проезде транспортных средств предприятия, перевозящих крупногабаритный груз или имеющих другие нарушения, исходя из расчета 2000 рублей за один обеспеченный беспрепятственный проезд. Он отправлял виновному сообщения с номерами автомобилей, которым требовалось обеспечить проезд, в ответ тот отвечал «Ок».

Свидетель А. (начальник ООО «М») пояснил, что пользовался услугами сотрудника К. для беспрепятственного проезда автомобилей с имевшимися нарушениями правил дорожного движения, чтобы избежать привлечения к

В третьем деле покровительство за взятки оказывали чиновник И. из ФАС, который в ответ на подарки помогал избежать проблем в проведении аукционов по госконтрактам, страховал «благодарителей» на случай жалоб и антимонопольных разбирательств. В ответ получил, в частности, в качестве подарка-взятки швейцарские часы марок «Hublot» и «Classik Fusion Ultra Thin Skeleton», а также охотничье ружье «Fabarm» и лицензию на право пользования оружием, всего общей стоимостью около 1 млн. руб. При этом использовалась обычно схема проведения оплаты через юрлиц.

Так, по показаниям свидетеля Л., продавца-консультанта часового ювелирного бутика в г. Москве, один из взятодателей Ш. изна-

ООО НЕСКОЛЬКО РАЗ ПОЛУЧАЛО «ЖИРНЫЕ» КОНТРАКТЫ, НА КОТОРЫХ, ОЧЕНЬ ХОРОШО ЗАРАБОТАЛО

административной ответственности. Покупал и передавал виновному канцелярские принадлежности и подарочные сертификаты магазина в качестве взятки.

Другой взятодатель Ч. передавал К. продукты питания и денежные средства за «беспроблемную езду», в то время как был лишен права управления транспортным средством.

В таких обстоятельствах суд посчитал доказанной вину К. и осудил его по статьям 290, 291.2 УК РФ к 7 годам 3 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий в указанных органах, сроком на 5 лет. (Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 08.05.2020 N 22-1008/2020).

чально посетил магазин, выбрал двое часов и попросил их отложить. При этом поинтересовался о возможности оплаты безналичным переводом денежных средств со счета юридического лица. По электронной почте обменялся реквизитами юридического лица, через которое планировалось проведение оплаты, бухгалтер магазина выставила счет на оплату на юридическое лицо, указанное Ш., и оплата поступила уже на следующий день. Ш. очень торопился с приобретением часов, но сам за ними не явился, а направил в магазин своего представителя, которому свидетель отпустила часы по предъявленному им оригиналу доверенности, то есть двое часов, одни из которых были марки «Hublot», стоимостью примерно 400 000 руб.

Названные часы, а также ружье и иные ценности были найдены в доме осужденного в ходе обыска, потому суд скептически отнесся к доводам защиты и чиновника о недоказанности вины: К. — из показаний свидетелей

— будучи высокопоставленным чиновником ФАС «создал трудности» антимонопольными проверками одному из государственных казенных учреждений, руководство которого и попыталось часами и ружьем «решить вопрос» в обмен на попустительство и покровительство со стороны К. Факт передачи взятки подтверждается и телефонными переговорами, а «результат» взятки и «толчок» к ней и электронной перепиской.

К. в итоге осудили по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки (более 10 млн. руб.), с лишением права

взятничества, когда передаются и денежные средства, и какие-то подарки «реальными» вещами, услугами или подарочными сертификатами. Часы, кстати, довольно популярный подарок-взятка, особенно брендовые, хотя, казалось бы, нет ничего более выдающего взятничества, чем ношение дорогих часов стоимостью в половину (а то и больше) годового оклада чиновника.

При этом во всех случаях чиновники и взяткодатели действуют весьма дерзко и смело: например, в деле «гаишника» переводы в открытую шли на карту через тот же «Сбербанк Онлайн», а переписка велась в мессенджерах и смс. Чиновница «с мебелью» на многолюдном празднике не стесняется в открытую на-

ПЕРЕДАВАЛ К. ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ И ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ЗА «БЕСПРОБЛЕМНУЮ ЕЗДУ», В ТО ВРЕМЯ КАК БЫЛ ЛИШЕН ПРАВА УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ

занимать должности в государственных органах, в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, сроком на 5 лет (Апелляционное определение Московского городского суда от 31.10.2019 по делу N 10-12650/2019, Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2020 N 77-482/2020).

мекать о взятках предпринимателю, а многие взяткодатели чуть ли не в открытую ведут обсуждения о «подарках» в соцсетях и мессенджерах. Все это свидетельство или «непуганности», или излишней самонадеянности. По сути, следствию остается только подобрать доказательства: файлы на флешках и жестких дисках, в облачных хранилищах (реже), серверах электронной почты, переписка и переговоры в мессенджерах и по телефонам, многие ведут записи в специальных тетрадках и даже записывают и хранят записи разговоров (возможно для «подстраховки» и давления на «покровителя» или «благодетеля») и т.п.

Крепкие узы... между подарком

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.
Остальным желающим на платной основе.
Пишите: tp@top-personal.ru**

Татьяна НОВИКОВА

Сложные споры по авариям в ДПС

КАКИЕ СПОРЫ ПО АВАРИЯМ В ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЕ МОЖНО ОТНЕСТИ К КАТЕГОРИИ СЛОЖНЫХ? Судя по тому, сколь часто подобные вопросы становятся предметом рассмотрения Верховного Суда РФ, круг их достаточно широк. Это возмещение ущерба от дорожно-транспортных происшествий, определение вины участников ДТП, оформление нарушения водителями правил дорожного движения, несогласие участников ДТП с выводами инспектора ДПС, установление приоритета собранных доказательств, решение споров со страховыми компаниями, участие в бесконтактных ДТП, размещение камер видеофиксации и т.д. Однако, споры вокруг пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, не только автомобилисты, но и эксперты считают одними из неоднозначных, поскольку обсуждения не утихают более двух десятков лет.

Пункт 10.1 ПДД РФ:

Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Типичные примеры нарушения водителями пункта 10.1 ПДД РФ

Суды первой и второй инстанции квалифицировали действия водителя пассажирского транспорта по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ как нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения РФ (резко затормозил), повлекшее причинение вреда здоровью средней тяжести (пассажир не держался за поручень, упал и получил телесные повреждения). Водителя лишили прав на 1 год 6 месяцев.

Нарушение водителем пункта 10.1 ПДД РФ и пункта 9.10 ПДД РФ стали причиной ДТП, повлекшего по неосторожности смерть человека. Суды квалифицировали действия водителя по ч. 3 ст. 264 УК РФ, как нарушение лицом, управляющим автомобилем, ПДД РФ, повлекшее по неосторожности смерть человека (суд апелляционной инстанции смягчил наказание: лишение свободы сроком на 2 года (условно). Ранее было назначено отбытие наказания в колонии-поселении. Установлен испытательный срок 1 год, лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года 6 месяцев.

Нарушение несложно вменить практически

в любой ситуации: колесо угодило в люк или яму — водитель не контролировал скоростной режим, сбит нетрезвый гражданин в тёмное время суток на трассе — водитель не учитывал видимость в направлении движения.

Проблема в том, что пункт 10.1 ПДД РФ лишь кажется рекомендательным. При этом Кодексом об административных правонарушениях РФ ответственность за нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ не предусмотрена.

Анализ судебной практики

В правоприменительной практике известны случаи, когда суд делает выводы о нарушении водителями пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ при попадании автомобилей в ДТП, вызванное нарушениями дорожного полотна (ямами) или препятствиями (отогнутым отбойником) на проезжей части автодорог.

Так осенью 2016 года в Оренбурге произошло ДТП в результате наезда на выбоину. Автомобиль получил серьёзные механические повреждения. Определением инспектора ДПС в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием события административного правонарушения. В схеме места ДТП зафиксированы: наезд на выбоину на проезжей части, тёмное время суток, мокрый асфальт, искусственное освещение. В акте выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автодороги, составленном инспектором ДПС на месте ДТП, отражено разрушение дорожного покрытия, не обозначенного необходимым образом.

Интересно, что суд апелляционной инстанции, отменяя решение нижестоящего суда, указал, что выбоина — не основание для признания ответственного за содержание дорог лица виновным в причинении ущерба автомобилю, поскольку вред причинён действиями самого истца: автоледи нарушила пункт 10.1. ПДД, при возникновении опасности для движения, не приняла возможные

меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. При этом в определении не приведено доказательств нарушения скоростного режима, не дана оценка обстоятельствам ДТП: тёмное время суток, отсутствие информации (предупреждения) о разрушении дорожного полотна, не исследована техническая возможность избежать попадания в выбоину при установленном скоростном режиме в тёмное время суток на мокром асфальте. Суд не указал, каким образом скоростной режим движения состоит в причинной связи с причинением вреда.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (см. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19.06.2018 N47-КГ18-5).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в январе 2020 года рассмотрела дело о возмещении ущерба в порядке регресса: требование к работнику возместить ущерб работодателю, причинённый ему в результате ДТП. Ответчик трудился в течение четырёх лет по трудовому договору в должности водителя-экспедитора в компании, основной деятельностью которой является перевозка грузов специализированным транспортом. С ним был заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности. Летом 2016 года, управляя автомобилем, принадлежащим компании-работодателю, водитель допустил нарушение п. 10.1 ПДД РФ и совершил столкновение, в т. ч., с легковым автомобилем гражданина Е. Автомобиль гражданина Е. получил повреждения, что стало поводом для обращения в суд с иском к компании-собственнику автотранспортного средства о возмещении причинённого в результате ДТП ущерба в размере около 250000

разрешая спор, сосредоточили своё внимание на положениях ГК РФ и ГПК РФ, исходя из того, что ДТП, в результате которого был причинён материальный ущерб гражданину Е., произошло по вине водителя-экспедитора в период исполнения им трудовых обязанностей. Суд первой инстанции признал несостоятельными доводы водителя-экспедитора о незаконности заключённого с ним договора о полной индивидуальной материальной ответственности, поскольку им не был заявлен иск о признании такого договора недействительным. Суд апелляции согласился с аргументами районного суда и дополнил, что договор о полной индивидуальной материальной ответственности является правомерным, поскольку должность работника входит в Перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества. В связи с чем, по мнению суда, ответчик несёт ответственность за причинённый им работодателю материальный ущерб в полном объёме.

Однако, ВС РФ усмотрел существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные нижестоящими судами.

1. Наличие вины водителя-экспедитора в ДТП судебные инстанции посчитали основанием привлечения к материальной ответственности в полном размере по требованию компании-работодателя в порядке регресса. Однако суды первой и апелляционной инстанций оставили без внимания разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю». Судя по материалам дела, и согласно справке о ДТП водитель при исполнении тру-

**Полные тексты статей доступны только
для подписчиков.**

Остальным желающим на платной основе.

Пишите: tp@top-personal.ru