

**Изменения в трудовом законодательстве  
ноябрь 2025**

**Если сказал «А», то нужно говорить «Б» и «В»!**

**Все виды ответственность главного бухгалтера**

**Бывший менеджер «Аэрофлота» получил девять  
лет за растрату 3,8**

**Путин расширил перечень оснований для  
увольнения мигрантов**

**Работать мамой в России станет выгодно  
благодаря новой инициативе**

**Экс-директор орловского филиала РСХБ  
обвиняется в выводе €2,4 млн в Сингапур**

**700 деятелей науки и искусства выступили  
против сверхразумного ИИ**

**Зачет — это интим: вокруг скандала с пикапером  
Шереметьевым разгорелось расследование**

Большая битва намечается вокруг формата СМЗ.

Бизнес по понятным причинам применяет способ найма активно, нарушая всё и вся.

Сотрудники легко идут на договор по СМЗ ввиду его законной формы и низкой планки налога.

Пенсии? А что делать, если компания, мягко говоря, не предлагает ТД?

Приглашаем экспертов поделиться своими наработками и мнениями в следующем номере журнала Трудовое право № 12.

Он будет посвящён анализу проблемы.

**7447273@bk.ru**

Удачи!

**Александр Гончаров**

В соответствии со ст. 27 Закона РФ «О средствах массовой информации» каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать знак информационной продукции в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Но, согласно п. 3 «При производстве и распространении периодических печатных изданий», наши издания являются изданиями производственно-практического характера и поэтому допускаются без размещения знака информационной продукции.

## Новации Трудового Права

Татьяна Кочанова

**Изменения в трудовом законодательстве ноябрь 2025 ....5**

## Пенсии & дискуссия

Сергей Пронин

**Если сказал «А», то нужно говорить «Б» и «В»! .....15**

## Ответственность бухгалтера

Татьяна Кочанова

**Все виды ответственности главного бухгалтера .....19**

## Комментарии экспертов

Екатерина Калинина

**Бессараб: работать мамой в России станет выгодно благодаря новой инициативе .....29**

Ольга Апалькова, Герман Леонтьев, Александр Быстров

**700 деятелей науки и искусства выступили против сверхразумного ИИ .....31**

Андрей Задачин

**Экс-директор орловского филиала РСХБ обвиняется в выводе €2,4 млн в Сингапур .....39**

Олег Матюнин, Евгений Шелудков

**Представлялись ЦБ и ФСБ. Мошенники развели начальника отдела экономической безопасности онкоцентра на 85 млн рублей .....43**

Никита Безруков, Владимир Шапенко

**Верховный суд РФ освободил должников от выплаты больших процентов по займу .....51**

## Комментарии экспертов

- Елена Гладышева, Юлия Иванова, Камила Хасанова,  
Роман Соколов, Игорь Иванов, Олег Никитин, Павел Некрасов,  
Мадина Сюняева  
**Распределение бремени доказывания при привлечении к  
субсидиарной ответственности .....57**
- Агавард Вартанян, Диана Федина  
**Сотрудники налоговых органов получили новые  
инструкции по проведению допросов: что изменилось  
для налогоплательщиков .....83**
- Надежда Маняхина  
**Верховный суд запретил банкам взыскивать долги с  
наследников .....89**
- Василий Орленко  
**Зачет — это интим: вокруг скандала с пикапером  
Шереметьевым разгорелось расследование .....93**
- Ольга Дученко, Ирина Олифирова  
**Путин расширил перечень оснований для увольнения  
мигрантов .....97**
- Владислав Марменков, Михаил Хабинский  
**Взятка vs Откат: Верховный суд провел черту. Почему  
это важно для бизнеса и чиновников .....103**

## ИБ

- Каждая третья компания тратит до 30% бюджета на ИБ  
впустую .....109**

## Будущее пенсионного обеспечения

- Будущее пенсионного обеспечения: НАПФ инициировала  
диалог между ключевыми игроками .....115**

**Выпускающий редактор:** А. Верещагина

**Главный редактор:** А. Гончаров

**Редакционная коллегия:**

Н. Пронина, М. Кузина, Т. Кочанова, А. Устюшенко,  
А. Алексеевская

**Ведущие эксперты:**

Алексеевская Анастасия

Гайдин Дмитрий

Дружинина Ирина

Евтеев Дмитрий

Зеленая Ульяна

Кирина Анастасия

Клюева Елена

Кузина Марина

Мартасов Дмитрий

Митрахович Алла

Никулина Светлана

Новикова Татьяна

Папроцкая Ольга

Сергеева Дарья

Павлов Владимир

Тихонова Наталья

Хлебников Павел

Царькова Дарья

Шакирова Элина.

**Эксперты журнала**

**от юридических компаний:**

**Н. Рясина**, ООО «Доверенный СоветникЪ»,

**К. Иванчин**, ЗАО Юридическая компания

«ИНМАР», **О. Дученко**, «Качкин и Партнеры»,

**О. Баженов**, «Корельский, Ищук, Астафьев и

партнеры», **С. Максимова**, «Клифф»,

**И. Меньшикова**, «ООО «1-й Консалт Центр»,

**С. Одинцов**, «Диалог права»,

**Юлия Лялюцкая**, Адвокатское бюро г. Москвы

«Щеглов и Партнеры»

**Дизайн-бюро:** О. Корнилова

**Верстка:** О. Дегнер

**Корректор:** О. Сагун

**Главный бухгалтер:** Н. Фомичева

**Интернет-проект:** П. Москвичев

**Доставка:** Е. Чечикова

**Подписка:** А. Чепайкин (5421613@mail.ru)

**Подписные индексы:**

**Почта России:** П4421.

**Урал-Пресс:** 47489, 47490.

**Регистрационное свидетельство:**

№ 014834 от 22 мая 1996 г., выдано Комитетом Российской Федерации по печати.

Предыдущие номера журнала «Трудовое право», а также «Управление персоналом» и др. вы можете посмотреть на сайте [www.top-personal.ru](http://www.top-personal.ru).

© «Трудовое право», 2025.

Издательство не несет ответственности за ущерб, который может быть нанесен в результате использования, неиспользования или ненадлежащего использования информации, содержащейся в настоящем издании. Издательство не несет ответственности за содержание рекламных объявлений.

**Адрес редакции:**

117036, Москва, а/я 10.

E-mail: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru).

[www.top-personal.ru](http://www.top-personal.ru).

Подписано в печать 20.010.2025.

Формат 60 x 90 1/8.

Печать офсетная. Бумага офс. № 1.

Печ. л. 15. Тираж 6 000.

Электронная версия 6 000.

Заказ № 896-11.

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного электронного оригинал-макета в ООО «Белый ветер»

Москва, ул. Щипок, д. 28

ISBN 5-98172-005-5





**Татьяна Кочанова**

юрист

# Изменения в трудовом законодательстве ноябрь 2025

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**

## ИЗМЕНЕНИЯ В ТРУДОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НОЯБРЬ 2025

### **РАСШИРЕН ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ РАСТОРЖЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С РАБОТНИКОМ — ИНОСТРАНЦЕМ**

Федеральный закон от 17.11.2025 № 419-ФЗ «О внесении изменений в статью 327.6 Трудового кодекса Российской Федерации»

В статью 327.6 ТК РФ внесены изменения, согласно которым работодатели смогут увольнять иностранных граждан и лиц без гражданства, чтобы привести численность таких сотрудников в соответствие с ограничениями, установленными региональными нормативными правовыми актами.

*Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 марта 2026 года.*

### **ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ОТРАБОТКА ДЛЯ МЕДИКОВ И ФАРМАЦЕВТОВ**

Поправки в Закон об охране здоровья и Закон об образовании вводят наставничество для выпускников-медиков и новые правила для целевого обучения будущих фарм- и медработников. Изменения вступят в силу 1 марта 2026 года.

Минздрав определит перечень специальностей, для которых нужна отработка под руководством наставника. Срок отработки будет зависеть от специальности и места нахождения клиники. Он не будет превышать 3 лет. Новшество коснется медиков: и бюджетников, и тех, кто учится платно.

Выпускники с первичной (в т.ч. специализированной) аккредитацией должны работать под руководством наставника в клинике, ко-

торая оказывает помощь по программе госгарантий. Тот, кто заключил договор о целевом обучении, будет трудиться в организации, которая указана в договоре.

Только после этого специалисты смогут пройти периодическую аккредитацию. Эти правила не затронут тех, кто до 1 марта 2026 года завершил обучение или впервые прошел первичную (в т.ч. специализированную) аккредитацию.

Ординаторы-бюджетники будут заключать договор о целевом обучении до итоговой аттестации. При отказе от заключения договора они смогут продолжить обучение в платной ординатуре при наличии свободных мест.

Вводят штрафы для нарушителей договора о целевом обучении за счет бюджета (в двукратном размере компенсации за обучение). Например, штраф выплатит специалист, который отказался от работы в течение срока, указанного в договоре.

*Документ: Федеральный закон от 17.11.2025 № 424-ФЗ*

### **КАБМИН ВЫНЕС НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТ О РЕГУЛИРОВАНИИ ТРУДА В 2026 ГОДУ**

Опубликован для общественного обсуждения проект постановления Кабмина об особенностях правового регулирования трудовых отношений в 2026 году (Проект постановления Правительства РФ (подготовлен Минтрудом 29 октября 2025 г.)).

Проект предусматривает временные переводы и уточняет порядок взаимодействия и сроков. Если проект утвердят без корректировок, предусмотрено поэтапное вступление норм в силу: часть — с 1 сентября 2025 года, остальные — с 1 января 2026 года.

Документ предусматривает возможность временного перевода работника к другому работодателю по направлению центра занятости населения в той же или другой местности. Для медицинских работников подведомственных медицинских организаций предусмотрен отдельный порядок: перевод осуществляется по направлению регионального исполнительного органа в сфере охраны здоровья. Перевод осуществляется только при наличии письменного согласия работника.

На период работы у принимающей стороны (работодатель, заявивший потребность) действие первоначального трудового договора приостанавливается, при этом срок его действия не прерывается. В случае отказа принимающего работодателя заключить срочный трудовой договор первоначально заключенный договор продолжает действовать.

По окончании срочного договора у принимающей стороны первоначальный трудовой договор возобновляет действие со следующего рабочего дня. Для медицинских работников срочный трудовой договор у принимающей стороны может быть продлен по соглашению сторон, но не позднее 1 января 2027 года, при наличии согласия исходного работодателя (медицинской организации).

**Оплачивать рабочие дни по двойной ставке будут за командировки  
в приграничье**

Правительство установило особые гарантии для работников организаций — головных исполнителей и исполнителей государственных к...

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



**Сергей Пронин**

“Таресс”

# Если сказал «А», то нужно говорить «Б» и «В»!

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru) или вацап **89263501881**

**Около года назад Президент РФ В.В. Путин поддержал моё предложение индексировать пенсии работающих пенсионеров. В результате прибавку впервые за 9 лет получили почти 8 миллионов человек, для большинства из которых она наверняка не стала лишней.**

И сразу же государство получило отдачу — впервые за много лет количество работающих пенсионеров не уменьшилось, а наоборот, увеличилось — нас стало 8,2 миллиона человек, т.е. на 343 тысячи человек больше, чем годом ранее! А это значит, что страна получила, выражаясь военной терминологией, несколько десятков дивизий квалифицированных и опытных бойцов, которые жизненно необходимы нам, особенно на фоне существующих экономических, политических и демографических проблем.

С другой стороны, это всего лишь около 0,5% от общего числа работающих в России. А ведь могло бы быть гораздо больше! А ведь для этого просто нужно было после сказанного «А» (индексации) сказать ещё «Б» и «В»!

«Б» — увеличить работающим пенсионерам их пенсии на столько, на сколько их пенсии выросли бы, если бы они не продолжали работать. Я не предлагаю вернуть все те деньги, которые у нас фактически «конфисковали» за предыдущие годы, а просто хотя бы начать как можно скорее выплачивать нам полные, а не «кастрированные» пенсии.

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЖУРНАЛА



# КОММЕРЧЕСКИЕ

№ 2 / 2025



**Разделяйте деловые  
и личные отношения**  
Елена Родионова



**Татьяна Кочанова**

юрист

# Все виды ответственности главного бухгалтера

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**

**Огромный спектр задач, которые выполняет главбух, влечет за собой и большую ответственность этого сотрудника. При наличии нарушений в бухучете, отвечать за это будет именно руководитель подразделения.**

**Чтобы ответить на вопрос о том, какую ответственность несет бухгалтер, нужно знать:**

- **какие полномочия на него возложены;**
- **какой проступок он совершил.**

**В разных компаниях сфера обязанностей специалистов бухгалтерской сферы различается, и привлечение к ответственности бухгалтера будет иметь особенности.**

В ряде компаний бухгалтер может являться единственным специалистом, несущим ответственность за все бухгалтерско-налоговые вопросы (ведение учета и представление отчетности в полном объеме). В других компаниях бухгалтер несет ответственность в пределах своих полномочий, отвечая за ведение учета на отдельном участке и являясь работником бухгалтерской службы (бухгалтерии).

## **ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **Дисциплинарная ответственность**

Как штатный работник, главбух обязан в соответствии с ч. 2 ст. 21 ТК РФ:

- **добросовестно выполнять трудовые обязанности;**
- **соблюдать правила внутреннего трудового распорядка (ПВТР) и трудовую дисциплину;**

- выполнять установленные нормы труда;
- соблюдать требования охраны труда и техники безопасности;
- бережно относиться к имуществу работодателя и имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя;
- незамедлительно информировать директора или уполномоченное должностное лицо о любой ситуации, которая может привести к несчастному случаю, аварии или другой угрозе материальным ценностям.

## ТРЕБОВАТЬ ОТ ИСПОЛНИТЕЛЯ ПО ДОГОВОРУ ГПХ СОБЛЮДЕНИЯ ПВТР ИЛИ ТРУДОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ НЕЛЬЗЯ

Эти обязанности выполняет только работник по трудовому договору. Требовать от исполнителя по договору ГПХ соблюдения ПВТР или трудовой дисциплины нельзя. Это грозит перекалификацией гражданско-правового договора в трудовой.

Главбуха можно привлечь к дисциплинарной ответственности в виде дисциплинарного взыскания:

- за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных трудовых обязанностей;
- несоблюдение ПВТР;
- по требованию профсоюза, если главбух имеет статус заместителя руководителя компании (филиала) или руководителя структурного подразделения (ст. 195 ТК РФ).

Дисциплинарное взыскание можно применить только к штатному работнику. На исполнителей по договорам ГПХ такой вид ответственности не распространяется.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Иногда работодатели считают, что с главбуха можно взыскать убытки компании или налоговые штрафы. Ведь этот сотрудник работает с денежными потоками и в логике таких руководителей отвечает за них. Это заблуждение.

### *ОГРАНИЧЕННАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ*

Для взысканий с главбуха есть такие же пределы, как для другого штатного работника. В большинстве случаев это среднемесячный заработок (ст. 241 ТК РФ). И взыскать его можно только за прямой действительный ущерб имуществу работодателя (ст. 238 ТК РФ).

Упущенная выгода или налоговые санкции к нему не относятся (ст. 238 ТК РФ; Определение Седьмого КСОЮ от 12.09.2023 № 88-16175/2023 по делу № 2-2397/2022).

### *ПОЛНАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ*

Взыскать с главбуха всю сумму ущерба можно только в трех ситуациях.

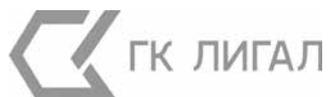
Первый случай — такое условие есть в трудовом договоре (ст. 244 ТК РФ). При этом формулировка не должна допускать двояких толкований. Например, суд посчитал, что фраза «Работник обязан бережно относиться к имуществу работодателя и принимать меры к предотвращению ущерба» не является условием о полной материальной ответственности главбуха (Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 02.11.2021 по делу № 33-33921/202).

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

# Бессараб: работать мамой в России станет выгодно благодаря новой инициативе

Источник: [https://m.dzen.ru/news/story/2ac40d49-19f5-5c5f-8f7e-7f259773b661?story=b8ce8dd1-1d34-5412-9541-9e960528020a&share\\_from=yastart](https://m.dzen.ru/news/story/2ac40d49-19f5-5c5f-8f7e-7f259773b661?story=b8ce8dd1-1d34-5412-9541-9e960528020a&share_from=yastart)

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



### **Екатерина Калинина**

*старший партнер ГК Лигал*

Новая инициатива Госдумы — это по-настоящему нужное и доброе дело для многодетных мам. Она исправляет давнюю несправедливость нашей пенсионной системы. Раньше выходило так: сколько бы детей ни воспитала мать, государство учитывало в её стаже отпуск по уходу только за четырьмя детьми и не больше шести лет в общей сложности. Для женщин с пятью и более детьми это было прямым ущемлением их прав.

Здесь важно понимать, в каком уязвимом положении часто оказывается мать в декрете. Её доход падает, карьера стоит на паузе, а о полноценном пенсионном стаже и говорить не приходится. Для многодетных мам этот период беззащитности перед пенсионной системой растягивается на многие годы. Новый закон — это жест признания, что воспитание детей — такой же важный труд.

Суть поправок проста и справедлива: весь декрет за каждого ребёнка до 1,5 лет будет теперь полностью засчитываться в пенсионный стаж. Ограничений по количеству детей или лет больше не будет. Вместе с пенсионными баллами (которые за третьего и последующих детей самые высокие) это даст мамам реальную возможность сформировать достойную пенсию.

В итоге, это не просто про стимул рожать больше. Это про настоящую поддержку и справедливость по отношению к тем женщинам, которые посвятили себя семье и из-за этого не смогли нарастить длинный трудовой стаж. Хорошая и долгожданная новость.

# 700 деятелей науки и искусства выступили против сверхразумного ИИ

Источник: <https://dzen.ru/a/aPib2IVOgx6IMncl>

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**

**RENDERIA****Ольга Апалькова**

основатель международных образовательных проектов  
офлайн школ для детей KIBERone и RENDERIA

«Прочитала новость и хочу поделиться своим мнением. Как человек, внимательно следящий за развитием технологий, я считаю, что ситуация требует более глубокого анализа, нежели простое противопоставление «прогресса» и «безопасности».

Безусловно, авторы письма поднимают крайне важные вопросы. Риски, связанные с развитием ИИ, действительно существуют, и их нельзя игнорировать. Однако сама постановка вопроса — «запретить или не запретить» — кажется мне неверной.

История технологического развития показывает: прогресс невозможно остановить декларациями. Мы уже проходили это с генной инженерией, ядерными технологиями, интернетом. Вместо запретов человечество выработывало механизмы контроля и регулирования. И ключевой механизм — это образование. Мы должны не запрещать технологию, а учить новое поколение жить с ней в симбиозе, понимать её основы и этические принципы работы с ней.

Именно поэтому я считаю так важны проекты, которые с детства формируют грамотное и ответственное отношение к цифровым тех-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



**Герман Леонтьев**

*руководитель направления ИИ в компании Webbee*

## ПОЧЕМУ НАС ПУГАЕТ ТО, ЧТО МЫ САМИ СОЗДАЕМ?

Каждый технологический скачок в истории не всегда сопровождался радостными криками общества, чаще всего он поднимает внутренние вопросы и обнажает страхи перемен. Стремительный прогресс вызывает у людей чувство нестабильности и страх остаться ненужными. На этой почве возникают пугающие образы «суперинтеллекта» — гипотетического сверхразумного ИИ, который будто бы выйдет из-под контроля и лишит нас работы. История же показывает, что прогресс невозможно остановить, его можно только направить.

Моя профессия заключается в обучении ИИ под конкретные задачи бизнеса и проведении исследований в этой области. Может быть поэтому я и не испытываю опасений, относительно прогресса, так как я вижу его изнутри. То, что маркетологи называют «ИИ» — это всего лишь математика и статистика, упакованная в компьютерную программу, а не волшебный джин, который неожиданно выскользнет из бутылки.

Да, нейросети уже научились распознавать лица на фотографиях, писать осмысленные тексты, управлять автомобилями. Но у этих алгоритмов нет сознания или собственных целей — он действует только в рамках задач, которым его обучили люди.

## ПРИЗЫВЫ ОГРАНИЧИТЬ ИИ

Авторы письма предлагают временно запретить исследования, направленные на разработку сверхразумного ИИ (которого пока не существует), по крайней мере до тех пор, пока не появится уверенность, что такая технология будет безопасной, полностью контролируемой и публичной. Подписавших можно понять, но возможно, стоит говорить не о запретах, а том, как мы можем использовать, направить новые возможности и сделать это безопасно.

## БУДУЩЕЕ ПРОФЕССИЙ В ЭПОХУ ИИ

Цифровизация уже изменила почти все стороны нашей жизни от работы до быта. У каждой профессии, у каждого процесса теперь есть свой цифровой след, на основе которого можно обучать алгоритмы. Прежде всего, ИИ будет брать на себя однообразные, шаблонные задачи, освобождая людям время для более творческой и сложной работы.

На сегодняшний день более 46% промышленных компаний уже используют ИИ в работе, в финтехе — более 65% компаний, в ритейле около 40% используют ИИ для прогнозирования спроса и анализа покупателей (данные ВЦИОМ и Деловой профиль). При этом, искусственный интеллект не вытесняет человека, а усиливает его возможности. Он автоматизирует рутину и делает работу точнее и быстрее.

Если говорить про профессии, то юристы, программисты и психологи ещё надолго с нами, а вот условные водители такси неизбежно будут заменены ИИ на горизонте ближайших десятилетий. Стоит

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



слетать.ру

### **Александр Быстров**

*руководитель по внедрению ИИ в «Слетать.ру»*

«Поддерживаю идею ограничить гонку за AGI. Когда цель формулируется как сознательное превосхождение когнитивных способностей всех людей, возникает главный вопрос: на чём основана гарантия «правильной» и устойчиво управляемой работы такой системы? Сегодня ни теория выравнивания целей, ни инженерные практики не дают убедительного, проверяемого основания для долгосрочного контроля над сверхразумом; наоборот, опыт показывает, что рост возможностей опережает рост мер безопасности. В такой конфигурации даже «малые» вероятности ошибки становятся неприемлемыми, потому что проигрыш — системный: эрозия свободы и достоинства, подрыв гражданских прав, технологическое неравенство, которое нельзя будет «открутить назад». Поэтому призыв притормозить проекты, нацеленные именно на «суперинтеллект», до достижения межотраслевого консенсуса о безопасных режимах разработки и эксплуатации — не тормоз прогресса, а элементарная этика инженерии больших систем: сначала доказуемая безопасность, потом масштабирование.

При этом у нас уже достаточно работы и без рывка к сверхразуму.

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: 7447273@bk.ru**

# Экс-директор орловского филиала РСХБ обвиняется в выводе €2,4 млн в Сингапур

Источник: <https://dzen.ru/a/aP-l8XMQeHz-RwGx>

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



**M·PARTNERS**  
КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

### **Андрей Задачин**

адвокат МКА «М-ПАРТНЕРС»

В ряде СМИ опубликована информация об окончании следственных действий по уголовному делу в отношении руководителя филиала Россельхозбанка Михаила Шихмана, обвиняемого в превышении должностных полномочий.

Статья 286 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Квалифицированные и особо квалифицированные составы включают в себя такие признаки деяний как с применением насилия или с угрозой его применения; с применением оружия или специальных средств; с причинением тяжких последствий; группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в отношении несовершеннолетнего; из корыстной или иной личной заинтересованности; с применением пытки, а также повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью.

Субъектами преступления являются должностные лица, под которыми понимаются представители власти — лица, наделенные правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из

содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

Кроме того, субъектами также могут быть лица, обладающие организационно-распорядительными функциями, под которыми понимаются полномочия должностного лица, связанные с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. (Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

- относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);
- могут быть совершены только при наличии особых обстоя-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

# Представлялись ЦБ и ФСБ. Мошенники развели начальника отдела экономической безопасности онкоцентра на 85 млн рублей

Источник: <https://dzen.ru/a/Z0gmP6nBfSjWoK4Q>

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



### Олег Матюнин



*Адвокат, управляющий партнёр Адвокатского бюро г. Москвы «Матюнины и Партнёры»; руководитель Общественной приёмной уполномоченного по защите прав предпринимателей в г. Москве по вопросам нарушений и преступлений в сфере экономической деятельности; председатель комиссии Гильдии российских адвокатов по защите и безопасности бизнеса; заместитель руководителя и эксперт Экспертного центра по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», эксперт Pro Vopo*

Поиск показывает, что информация распространяется через Дзен канал «Царьград» (<https://dzen.ru/a/Z0XCHM-2mnEJefSx>). МК ссылается на телеграм-канал Baza (<https://www.mk.ru/incident/2024/11/26/moshenniki-razveli-sotrudnika-onkocentra-blokhina-na-85-millionov-rublej.html>). Соответствующая публикация присутствует на канале Baza (<https://t.me/bazabazon/33142>).

Для анализа новости хотелось бы увидеть ее также на площадках РИА НОВОСТИ, РГ, ТАСС, Коммерсантъ и т.п.

В любом случае как юрист и адвокат я не могу принимать сообщаемое за истину без дополнительной проверки всех фактов. Однако всех фактов может и следствие не собрать. Остается исходить из предположений и допущений. При таких входящих я могу прокомментировать ситуацию только как модель, а не конкретное дело.

## ЧТО НАСТОРАЖИВАЕТ?

Во-первых, что якобы сумели обмануть начальника отдела экономической безопасности — не важно при каком учреждении или организации отдел был создан. Экономическая безопасность предполагает защиту в том числе от внешних угроз, а значит и от мошенников, т.е. когда звучат слова «отдел экономической безопасности», то ожидаешь встретить за ними определенный уровень готовности подразделения к криминальным посягательствам, понимание механизмов

и способов экономических преступлений. Ожидаешь, что обмануть руководителя отдела с упомянутым названием по классической схеме с переговорами по телефону и уже набившим оскомину «специальным защищенным счетом», невозможно. Поэтому и не верится. Если бы использовалась не столь избитая схема, то можно было бы хотя бы предположить возможность доведения ее мошенниками до финала. Но когда произносятся слова «специальный защищенный счет Центробанка», иллюзии должны растворяться у любого взрослого человека, ведь столько было снято, написано, сказано об этих мошеннических «мантрах» — «ФСБ», «ЦБ», «счет», «секретная операция».

Возможно злоумышленники воспользовались какой-то важной для потерпевшего информацией, сам факт владения которой кем-то еще вызвал у него полное доверие и погружение в предлагаемую «легенду».

Во-вторых, всегда удивляет в таких происшествиях, почему компетентные специалисты, выбранные жертвами аферистов, сразу не перезванивают в органы, от лица которых якобы действуют незнакомцы. Прием с проверочным звонком «перезвонком» в обратную сторону по официальному номеру — один из самых эффективных и быстрых. Тем более нет ничего проще перезвонить, когда странные просьбы и предупреждения поступают от «знакомого» — «начальника», «коллеги» и кого-то еще, к кому можно обратиться через другой канал связи. Любые сотрудники силовых и правоохранительных структур обязаны работать и общаться с гражданами исключительно в правовых формах и форматах. Никакие, даже оперативные, мероприятия не могут начинаться и заканчиваться исключительно посредством

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



**M·PARTNERS**  
КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

### **Евгений Шелудков**

Советник МКА «М-ПАРТНЕРС»

В связи с публикацией новости о хищении 85 млн рублей у начальника отдела экономической безопасности онкоцентра мошенниками, представлявшимися сотрудниками ЦБ и ФСБ, хочется поделиться экспертным мнением.

Инцидент, жертвой которого стал высокопоставленный сотрудник службы безопасности, наглядно демонстрирует, что от современных схем дистанционного мошенничества не застрахован никто. Даже профессиональный опыт в данной ситуации не уберег человека от грамотно выстроенной психологической атаки.

Действия злоумышленников подпадают под признаки состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ («Мошенничество, совершенное в особо крупном размере»). Причиненный ущерб в 85 млн рублей однозначно классифицируется как особо крупный. Санкция данной статьи предусматривает наказание вплоть до 10 лет лишения свободы.

Ключевая сложность в подобных делах — не только доказать вину преступников, но и вернуть пострадавшему его деньги. Уголовное дело устанавливает виновных и факт преступления, однако возмещение ущерба — отдельная и часто трудновыполнимая задача. Неизвестно, удалось ли злоумышленникам быстро обналичить и вывести средства. Эффективность здесь зависит от оперативности действий правоохранительных органов по розыску и аресту активов обвиняемых еще на стадии следствия.

## ПОЧЕМУ ЖЕРТВАМИ СТАНОВЯТСЯ ДАЖЕ ПОДГОТОВЛЕННЫЕ ЛЮДИ?

Мошенники используют отработанные методы социальной инженерии и психологического давления:

— **Имитация авторитета:** Звонок от имени сотрудников ФСБ или ЦБ парализует критическое мышление, вызывая панику и безоговорочное доверие.

— **Создание искусственного дефицита времени:** Жертве не дают опомниться, посоветоваться с коллегами или родными, под предлогом «секретности операции».

— **Изоляция:** Мошенники напрямую предупреждают не рассказывать никому о «спецоперации», лишая человека возможности получить стороннюю, трезвую оценку происходящего.

## КЛЮЧЕВЫЕ ПРАВИЛА БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ КАЖДОГО!

Чтобы не стать жертвой, необходимо помнить несколько непреложных правил:

1. Ни один настоящий сотрудник правоохранительных органов или ЦБ не будет по телефону требовать перевода денег на «защищенный» или любой другой счет. Это прямое указание на мошенничество.

2. Не поддавайтесь панике. Цель первого звонка — вывести вас из рав-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



# ВОПРОС-ОТВЕТ

Уважаемые подписчики журнала 

500+ экспертов юридических компаний готовы отвечать вам на ваши вопросы любой сложности по трудовой деятельности и проблемам компании.

*Пишите вопросы Алене Верещагиной по адресу электронной почты:*

*[top-personal2020@mail.ru](mailto:top-personal2020@mail.ru)*

*Вацап 89263501881*

И в срок 1-5 дней получите ответ экспертов

Наиболее важные вопросы и ответы позже будут размещаться в журнале 

**[WWW.TOP-PERSONAL.RU](http://WWW.TOP-PERSONAL.RU)**

# Верховный суд РФ освободил должников от выплаты больших процентов по займу

Источник: [https://dzen.ru/a/aKqcC\\_Hp8mKj9Pzl](https://dzen.ru/a/aKqcC_Hp8mKj9Pzl)

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



### **Никита Безруков**

Адвокат Адвокатского Бюро г. Москвы «Аксилуум»,  
[www.axilium.pro](http://www.axilium.pro)

Позиция Верховного суда по данному делу соответствует принципам, закрепленным в статьях 1 и 10 Гражданского кодекса, согласно которым стороны должны действовать добросовестно и разумно, а злоупотребление правом запрещается. В описанной ситуации займодавец явно злоупотребил своим правом на свободу при заключении договора, которое закреплено в статье 421 кодекса. Однако эта свобода не является безграничной и должна реализовываться с соблюдением требований закона и принципов гражданского оборота. Предложенный истцом уровень процентов за пользование денежными средствами существенно превышает рыночный, по своей сути сделка является кабальной для заемщика. 832% годовых в разы превышает как предложения банков, так и микрофинансовых организаций, которые, как правило, кредитуют людей в условиях, когда получить деньги в банке для них проблематично ввиду наличия просрочек по ранее полученным займам или же ввиду низкого уровня дохода. Установление подобной процентной ставки для заемщика может и должна рассматриваться как форма злоупотребления правом, нарушающей баланс интересов сторон, что и подтвердил своим решением Верховный суд Российской Федерации.

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



## ШАПЕНКО И ПАРТНЁРЫ

— ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА —

### **Владимир Шапенко**

*адвокат, член коллегии медиаторов ТПП РФ,  
Управляющий партнер Юридической фирмы  
«Шапенко и Партнеры», <https://shapenko.ru/ru>*

Всем известны герои легендарного романа Фёдора Достоевского «Преступление и наказание» — Родион Раскольников и старушка Алёна Ивановна. Ситуация, аналогичная описанной классиком, стала предметом рассмотрения в Верховном Суде РФ. Успокоим читателей: обошлось без топора. Да и действующими лицами были далеко не студент и старая процентщица. Но определённая схожесть с произведением Ф. Достоевского всё же имеется. Судебная драма и решение Верховного Суда как напоминание об известных истинах гражданского права, и как новая надежда для должников.

По договору займа гражданин И. (займодавец) передал 35 000 рублей гражданке М. (заемщик) на 1 неделю под «скромные» 16% в неделю (832% годовых). Поручителями выступили граждане Е. и А. Но в назначенный срок денежные средства возвращены не были, поэтому займодавец обратился в суд. Первая инстанция его требования удовлетворила, взыскав с должника и поручителей: основной долг, проценты по ставке 16% в неделю, проценты за пользование чужими денежными средствами. Суммарно — 341 524 рубля. Апелляция доводы первой инстанции поддержала.

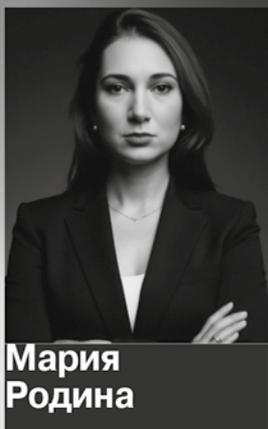
**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

# УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

Подписные индексы: по каталогу "Роспечать" - 71052, 70656, 72036;



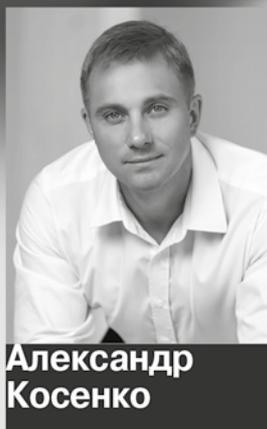
Главная тема: УЗКИЕ ГОРЛЫШКИ БИЗНЕСА



Мария  
Родина



Дмитрий  
Мирошников



Александр  
Косенко



Владимир  
Афанасьев



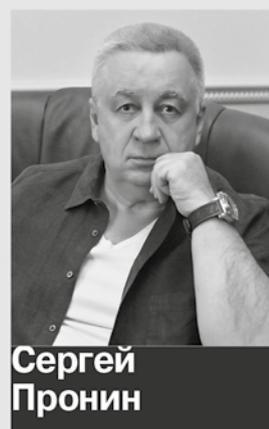
Евгения  
Гозман



Дмитрий  
Гачко



Марина  
Алтухова



Сергей  
Пронин

# Распределение бремени доказывания при привлечении к субсидиарной ответственности

Источник: <https://dzen.ru/a/aJn5k2bQJi1EVhvq>

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



### **Елена Гладышева**

*Адвокат, Управляющий партнер Адвокатского бюро г. Москвы «РИ-консалтинг», член МРО «Деловая Россия», член Фонда «Женщины России»*

Институт привлечения КДЛ к субсидиарной ликвидированного юридического лица является довольно новым, судебная практика по нему начала складываться в 2020 году, но уже есть устоявшиеся принципы рассмотрения, сформированные на уровне Конституционного суда РФ (Постановление от 21.05.2021 № 20-П), Верховного суда РФ и кассационных судов.

В 2024-2025 г.г. довольно большое количество споров доходило до Верховного суда РФ и судов кассационной инстанции, которые возвращали споры на новое рассмотрение суды, напоминая нижестоящим судам про распределение бремени доказывания сторон в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве.

Суды сформировали следующим обстоятельства (предмет доказывания), которые необходимо доказать заявителю в таких спорах:

1) исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в результате действий (бездействия) контролирующего лица, которые привели к такому исключению (административное исключение в том числе свидетельствует о бездействии контролирующих лиц);

2) наличие убытков (задолженности) у кредитора, недобросовестный

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

В настоящем деле истцом было доказано, что спорная задолженность сформирована в период действия полномочий ответчиков и им было известно о наличии сформированной задолженности, при этом разумных действий по ее погашению не предпринималось.

Более того, никем из ответчиков вообще не представлялось доказательств, раскрывающих имущественное положение юридического лица и объясняющих причины, по которым расчеты с истцом не были произведены. Ответчики не подтвердили, что действовали добросовестно и приняли все меры для исполнения Обществом обязательств перед кредитором, об отсутствии причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и неисполнением судебных актов.

Таким образом, вынесенное определение видится абсолютно справедливым, истцом подтверждено заявленное требование, доказаны обстоятельства, подлежащие обоснованию с его стороны, тогда как ответчики своим пассивным поведением отсутствие оснований для их привлечения к ответственности не доказали.

Вместе с журналом «Трудовое право» вы можете получать **в подарок** другие бизнес-издания Издательства:

*«Управление персоналом», «Мастер продаж», «Жилищное право», «Делопроизводство», «Коммерческие споры», «Секретарское дело», «Клуб главных бухгалтеров», «Айти ревью», «Альманах» и пр.*

**Пришлите заявку на вацап 89263501881**

**Юлия Иванова**

*управляющий партнер юридической компании ЮКО*

Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2025 №305-ЭС24-24568 на примере конкретного спора иллюстрирует особенности распределения обязанности доказывания в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц вне рамок дела о банкротстве (пунктом 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве). По общему правилу, на кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо.

Однако, необходимо принимать во внимание, что распределение бремени доказывания в таких спорах обусловлено субсидиарным применением положений Главы III.2 Закона о банкротстве и тем, что кредитор не получает содействия арбитражного управляющего в защите своих прав, вследствие чего затруднен процесс доказывания полного состава субсидиарной ответственности. Зачастую, кредиторы не имеют доступа к полному объему документов, подтверждающих наличие или отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, совершении виновным лицом конкретных действий (бездействий), повлекших с неизбежностью невозможность погашения их требования. С другой стороны, члены орга-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



YALILOV  
& PARTNERS

### **Камила Хасанова**

*юрист банкротной практики юридической фирмы «Ялилов и партнеры»*

Верховный Суд Российской Федерации в комментируемом Определении, развивая правовые позиции Конституционного Суда РФ, в очередной раз указал на деликтную правовую природу требований о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, исключенного из ЕГРЮЛ. Исходя из этого, для удовлетворения подобных исков необходимо установление совокупности элементов состава правонарушения, а именно: наличие вреда, противоправность поведения контролирующего лица, причинно-следственную связь и его вину.

Ключевым аспектом, на который обращает внимание Верховный Суд, является вопрос распределения бремени доказывания. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении № 6-П, сам факт исключения юридического лица из ЕГРЮЛ при наличии неисполненных судебных актов в пользу кредитора порождает предположение о том, что невозможность исполнения обязательств наступила вследствие бездействия контролирующих лиц. Таким образом, в процессуальном смысле бремя доказывания опровержения данного предположения и подтверждения добросовестности и разумности своих действий возлагается на ответчика – контролирующее лицо.

Верховный Суд РФ акцентирует внимание на объективной затрудненности доказывания кредитором обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контролирующих лиц. Кредитор, как правило, не облада-

ет доступом к внутренним документам, характеризующим хозяйственную деятельность должника, в отличие от самих контролирующих лиц, которые в силу своего положения обязаны действовать с учетом интересов кредиторов при возникновении признаков несостоятельности.

В этой связи пассивное процессуальное поведение контролирующего лица, выражающееся, в частности, в неявке в судебные заседания, непредставлении отзыва, уклонении от представления по требованию суда документов о финансовом состоянии должника, должно рассматриваться судом как одно из оснований для применения презумпции его виновности.

При этом, учитывая опровержимый характер указанной презумпции, Верховный Суд справедливо указывает, что контролирующее лицо может быть освобождено от субсидиарной ответственности, если докажет, что действовало с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в обычных условиях делового оборота с учетом сопутствующих предпринимательских рисков, и приняло все меры для исполнения обществом обязательств. К таким мерам, в частности, могут относиться: своевременное обращение с заявлением о банкротстве подконтрольного общества, принятие мер по воспрепятствованию исключению общества из ЕГРЮЛ, осуществление расчетов с кредиторами в пределах имеющихся у общества активов.

Отсутствие действий по направлению в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, нежелание нести расходы на процедуру банкротства, равно как и непринятие мер к оспариванию решения регистрирующего органа об исключении, при наличии подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами требований кредиторов, само по себе может свидетельствовать о недобросовестности.

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



### **Роман Соколов**

*старший юрист корпоративной практики «Пепеляев Групп»*

Определение Верховного Суда РФ по делу вносит существенные корректировки в порядок распределения бремени доказывания при привлечении контролирующих лиц обществ к субсидиарной ответственности.

Возможность привлечения таких лиц (директоров, членов коллегиальных органов управления, участников, а также лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица) к субсидиарной ответственности по долгам общества в случае его исключения из ЕГРЮЛ прямо предусмотрена законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Вместе с тем, одно лишь наличие непогашенного долга у исключенной компании не является достаточным основанием для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что истцам по подобного рода спорам необходимо доказать, что возникший долг не был погашен вследствие недобросовестных или неразумных действий таких лиц. К подобным выводам приходил, в том числе, сам Верховный Суд РФ (например, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



### **Игорь Иванов**

генеральный директор ООО «ПравоДействие»,  
<http://праводействие.рф>

Субсидиарная ответственность по обязательствам несостоятельного должника фактически представляет собой разновидность иска о взыскании убытков и является собой дополнительную ответственность, которую несет одно лицо (субсидиарный должник) по обязательствам другого лица (основного должника), когда основной должник не может исполнить свои обязательства.

Контролирующие должника лица (КДЛ) — лица, которые в течение 3 лет до банкротства (или после появления его признаков) могли определять действия компании.

#### **Основные категории КДЛ:**

Руководители — гендиректор, члены правления, ликвидаторы, члены ликвидационной комиссии.

Участники с долей  $\geq 50\%$  — для них действует презумпция контроля (могут назначать руководителя, распоряжаться большинством голосов).

Главный бухгалтер, финансовый директор — если их действия повлияли на отчетность или привели к убыткам.

Аффилированные лица — те, кто получил выгоду от действий должника (например, контрагенты по убыточным сделкам).

Номинальные директора — если доказано, что реальным управлением занимались другие лица.

КДЛ несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия этого контролирующего лица (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве). При этом суд при определении признаков КДЛ оценивает не формальный статус, а реальную степень влияния на принятие решений. Даже миноритарий может быть признан КДЛ, если фактически контролировал деятельность Должника.

#### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ:**

- 1) невозможность погашения требований кредиторов (статья 61.11 11 Закона о банкротстве);
- 2) причинён существенный вред кредиторам через сделки, одобренные КДЛ (например, продажа активов по заниженной цене);
- 3) отсутствуют или искажены бухгалтерские документы, что затрудняет формирование конкурсной массы;
- 4) требования кредиторов третьей очереди (из-за правонарушений) превышают 50 % общего размера задолженности.

Кредитор испытывает объективные затруднения при доказывании недобросовестности и неразумности КДЛ, поскольку не имеет доступа ко всей необходимой информации и документации, поэтому законодатель распределил бремя доказывания при помощи опровержимых презумпций.

Кредитор в зависимости от тех оснований, которые он приводит в заявлении о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, должен с определенной степенью достоверности подтвердить следующие обстоятельства в рамках привлечения контролирующих должника лиц (КДЛ) к субсидиарной ответственности (не обязательно все одновременно):

- наличие и размер задолженности. Это может быть подтверждено

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



N&amp;P

**Олег Никитин***ЮК Никитин и партнеры, [www.nikitin-partners.ru](http://www.nikitin-partners.ru)*

Участники корпорации и иные контролирующие лица (пункты 1 - 3 статьи 531 Гражданского кодекса) могут быть привлечены к имущественной ответственности перед кредиторами данного юридического лица, в том числе при предъявлении соответствующего иска вне рамок дела о банкротстве, если неспособность удовлетворить требования кредитора спровоцирована реализацией воли контролирующих лиц, поведение которых не отвечало критериям добросовестности и разумности и не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности.

Субсидиарная ответственность контролирующих организацию лиц также служит мерой гражданско-правовой ответственности, при том, что ее функция заключается в защите нарушенных прав кредиторов, в восстановлении их имущественного положения. При реализации этой ответственности, являющейся по своей природе деликтной, не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности.

Для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава правонарушения: противоправное поведение, вред, причин-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



### **Павел Некрасов**

*Юрист судебной практики CLS*

Институт субсидиарной ответственности контролирующих лиц в его нынешнем виде является продуктом изменений последних десяти лет. Норма о личной ответственности за действия, приведшие к несостоятельности должника, появилась в законе о банкротстве сравнительно недавно — в 2017 году, и именно с этого момента практика начала формировать систему презумпций, направленную на выравнивание положения сторон в процессе. Их смысл сводился к компенсации очевидного дисбаланса: кредитор видит последствия, но не имеет доступа к причинам неисполнения обязательств, тогда как контролирующее лицо знает всё, но предпочитает хранить молчание в своих интересах.

Первоначально эти презумпции были закреплены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», а позднее неоднократно подтверждались в судебных актах Верховного Суда. В общих чертах конструкция выглядела следующим образом: если доказан контролирующий статус лица, предполагается, что именно его действия (или бездействие) привели к банкротству должника, а бремя опровержения возлагается на первого. Такой подход позволил суду снизить для кредитора стандарт доказывания и дал возможность начать процесс без полного вооружения доказательствами.

Эта модель изначально применялась исключительно в делах о банкротстве, однако со временем стала распространяться и на споры, выходящие

за рамки процедур несостоятельности. Наиболее показательным примером такого расширения стало определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2025 г. по делу № А40-55223/2023, где суд фактически придал аналогичным презумпциям значение общего правила гражданско-правовой ответственности.

Фабула характерна: кредитор получил решение суда о взыскании задолженности, однако должник был исключён из ЕГРЮЛ. Ни процедуры банкротства, ни документов, ни пояснений от контролирующих лиц представлено не было. Суды трёх инстанций последовательно отказали в удовлетворении требований, сославшись на недоказанность причинно-следственной связи, отсутствие вины и возможность кредитора своевременно возразить против исключения общества или инициировать банкротство. Верховный Суд с таким подходом не согласился. Он указал, что в случае исключения должника из реестра именно контролирующее лицо обязано представить суду объяснения: по какой причине обязательства не были исполнены, какие меры предпринимались для расчёта с кредиторами и что препятствовало обращению с заявлением о банкротстве. При отсутствии таких объяснений презумпция вины сохраняет силу.

Тем самым Суд закрепил принцип перераспределения бремени доказывания в пользу кредитора-аутсайдера. Иными словами, если заявитель подтверждает наличие долга и факт исключения должника из реестра, суд вправе исходить из существования причинной связи между действиями контролирующего лица и наступившими последствиями до тех пор, пока ответчик не представит убедительные доказательства обратного. Данный подход основан на гражданско-правовой природе субсидиарной ответственности и опирается на принципы, присущие деликтным обязательствам и согласуется с ориентирами, закреплёнными в постановлениях

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



### **Мадина Сюн'яева**

*Адвокат московской и мюнхенской палат. Создатель Школы права Мадины Сюн'яевой. Основатель Клуба процессуалистов России*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 30 мая 2025 г. N 305-ЭС24-24568**

Заочными решениями мирового судьи с Общества в пользу Петрова взыскано 77 тыс. Основанием для взыскания явилось нарушение Обществом Закона о защите прав потребителей.

Открытое исполнительное производство ничего не дало — деньги не смогли взыскать, а вскоре Общество и вовсе исключили из ЕГРЮЛ в связи с наличием в реестре сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Петров обратился в суд с иском о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц Общества.

Суды 3 инстанций отказали.

#### **Позиция судов:**

❖ Само по себе исключение юрлица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению, не является достаточным основанием для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

❖ Истец не подтвердил, что невозможность погашения долга возникла по их вине в результате их неразумных либо недобросовестных действий.

❖ Петров правом на подачу в регистрирующий орган возражений против исключения должника из ЕГРЮЛ в административном порядке не воспользовался, заявление о признании Общества несостоятельным (банкротом) не подал.

### **Позиция Верховного Суда:**

1) При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда, о чем указано в пункте 2 постановления Пленума N 53, а также в пункте 22 Обзора судебной практики ВС РФ N 1(2020), утвержденного 10 июня 2020 г.

2) Согласно пункту 3 статьи 64.2 ГК исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не препятствует привлечению к ответственности лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочены выступать от его имени.

❖ Привлечение к ней возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

2) При рассмотрении исков о привлечении к субсидиарной ответственности бремя доказывания должно распределяться судом с учетом необходимости выравнивания возможностей по доказыванию юридически значимых обстоятельств дела, имея в виду, что кредитор, по общему правилу, не обладает информацией о хозяйственной деятельности должника, в от-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

# УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

Подписные индексы: по каталогу "Роспечать" - 71052; 70056; 72035;

Главная тема: ПРОВЕРКИ КОНТРАГЕНТОВ

**Осмотрительность –  
это инвестиции  
в устойчивость бизнеса**

**Виталий Снегирев**  
ЮГ «Траблшутинг»

# Сотрудники налоговых органов получили новые инструкции по проведению допросов: что изменилось для налогоплательщиков

Источник: <https://dzen.ru/a/ZHIRUQaGNyaC2ha1>

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



### **Агавард Вартамян**

*Юридическая фирма «Гин и партнеры»*

В современных условиях налогового администрирования допрос свидетеля трансформировался из формальной процедуры в целевой и высокоэффективный инструмент доказывания получения необоснованной налоговой выгоды. Предпринимателям и руководителям компаний необходимо понимать новые риски, связанные с этой мерой.

Для осуществления налогового контроля налоговые органы наделены правом вызывать для допроса любое лицо, которому могут быть известны какие-либо значимые обстоятельства. Эта норма, закрепленная в Налоговом кодексе РФ, сегодня применяется точно и обоснованно. Эволюция подхода связана с повсеместным внедрением риск-ориентированной модели, которая пришла на смену устаревшему сплошному контролю.

Несмотря на то, что явка по вызову инспекции остается обязательной, на практике многие лица пренебрегают этой обязанностью. Как отмечено в Письме ФНС России от 10.02.2023 № СД-4-2/1627@, явка свидетелей продолжает оставаться на низком уровне. Распространенной реакцией является готовность уплатить незначительный штраф, который, в действительности, применяется инспекциями достаточно редко.

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



### **Диана Федина**

Глава Юридического департамента HEADS

Качество контрольных мероприятий налоговых органов с каждым годом растет, растет их эффективность и при этом сокращаются сроки для их осуществления. Именно с целью дальнейшего повышения качества и унификации механизмов налогового контроля ФНС России и было разработано данное письмо.

Стоит отличать допросы в рамках выездной налоговой проверки и допросы в рамках конкретных выявленных правонарушений вне рамок ВМП. На допросы вне рамок ВМП приглашаются как правило генеральные директора или лица принимающие решения в отношении деятельности определенного юридического лица, которое состоит на налоговом учете именно в данном налоговом органе. В этом случае круг вопросов четко определен и имеет определенную цель склонить генерального директора на предоставление уточненной налоговой декларации и самостоятельному устранению выявленных нарушений. Такой допрос для сотрудников налоговых органов не составляет сложностей и имеет определенные благоприятные для бюджета последствия.

Другой случай — это допрос свидетеля в рамках выездной налоговой

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



# ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

www.TOP-PERSONAL.RU

(июль-сентябрь)

В номере:



**Персональные данные в кадрах: что и кому можно обрабатывать, а что грозит миллионными штрафами**

**Работа с аудиовизуальными документами в организации: правовые и практические аспекты**

**Конфиденциальность данных — тоже головная боль**

**Цифровизация породила изощренные способы кражи интеллектуальной собственности, которые сложно квалифицировать в рамках традиционного права**

**Документирование инженерных проектов, переход на ЭДО**

**Электронный архив компании: анализ проблем, создание и ведение**

**Система распознавания лиц: куда идут ваши персональные данные**

**Тренды в сегменте пожарной безопасности в 2025 году**

При поддержке:



# Верховный суд запретил банкам взыскивать долги с наследников

Источник: <https://dzen.ru/a/aQluZceD1Tf7F6mv>

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



**ЗЕМЧИХИН И ПАРТНЕРЫ**  
АДВОКАТСКОЕ БЮРО

### **Надежда Маняхина**

*Старший юрист практики разрешения коммерческих споров и правового сопровождения компаний АО АБ «Земчихин и партнёры» Самарской области*

Банки часто требуют от заемщиков оформлять добровольное страхование жизни и здоровья при оформлении заявки по выдаче кредита. Клиентам обычно разъясняют, что в случае смерти заемщика его наследники не будут обязаны выплачивать долг — задолженность погасит страховщик.

Однако на практике Банки не обращаются за страховой выплатой, а сразу подают в суд исковые заявления к наследникам умершего заемщика.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2022 г. № 78-КГ22-43-К3 кардинально изменило правовую практику.**

Если на момент смерти заемщика действовал договор страхования, а Банк как выгодоприобретатель уклоняется от получения страховой выплаты, его требования к наследникам признаются незаконными.

Это решение основывается на принципе добросовестности и процессуальных правилах доказывания.

Согласно ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) наследники отвечают по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Если наследство не было принято, обязательства умершего прекращаются в связи с его смертью (ст. 418 ГК РФ). В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 1112, ст. 1113, ст. 1175) обязатель-

ства умершего лица переходят к его наследникам только в случае принятия наследства.

В силу п. 1 ст. 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение. Правила, предусмотренные в том числе указанным выше пунктом ст. 961 ГК РФ, соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью (п. 3).

Приведенные нормы права, регулирующие страховые правоотношения, должны применяться с учетом общих положений ГК РФ о добросовестности участников гражданских правоотношений. В соответствии со ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п. 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В п. 1 ст. 10 названного Кодекса закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерени-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

От реализации своих прав на получение страхового возмещения по случаю

# Зачет — это интим: вокруг скандала с пикапером Щереметьевым разгорелось расследование

Источник: <https://dzen.ru/a/aRc-L6i3yHRh7RL6>

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



### **Василий Орленко**

*основатель и управляющий партнер юридической компании  
«Орленко и партнеры»*

Деятельность так называемых «пикап-тренеров», и их учеников не просто крайне сомнительна с моральной точки зрения, но и нередко содержит составы уголовных преступлений. Так в данном случае тренер, утверждая о том, что «силовики не упекут», показывает лишь свое незнание законов. Которое, напомним, не освобождает от ответственности. Как минимум один состав преступлений у подобных «тренеров» и «секс-гуру» можно обнаружить.

Почему-то-все они забывают о статье 137 УК РФ «Нарушение неприкосновенности частной жизни», предусматривающей **уголовную ответственность** за незаконное соби́рание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия.

Согласно абзацу 1 пункта 3 Постановления Пленума Верховного суда от 25 декабря 2018 г. № 46, «соби́ранием» сведений о частной жизни признается в том числе их получение путем видеозаписи. Таким образом, **сам факт тайной видеосъемки свидания, даже без последующей публикации, уже образует состав преступления**. Обращаю внимание, что на этом этапе лица девушек еще не замазаны, и ссылаться на «обезличивание» злоумышленник не может.

Да и с «обезличиванием» не всё так просто. Утверждение «коуча» о том, что «девушек по замазанному лицу никто не узнает», юридически ничтожно, так как персональными данными, позволяющими идентифицировать

человека, являются не только лицо, но и голос, фигура, особые приметы (родинки, шрамы и т.д.).

Распространение этих записей, даже в закрытом Telegram-канале, также является преступлением. Абзац 2 того же пункта Постановления Пленума указывает, что **под «распространением» понимается сообщение сведений хотя бы одному лицу**, и способ передачи значения не имеет. Кстати, **репост такой записи (в том числе в закрытом сообществе) или даже отправка ссылки на видеозапись знакомому в личном сообщении, подпадает под определение распространения** и может рассматриваться как состав преступления. Об этом следует хорошо помнить постоянным читателям и подписчикам таких «пикаперов».

Важно и то, что уголовное преследование возможно не только лишь за видео откровенно интимного содержания. Согласно абзацу 2 пункта 2 Определения Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1253-О, к личной тайне могут относиться и сведения о факте свиданий и взаимоотношениях между людьми. То есть **даже видеозапись свидания в ресторане нельзя распространять без согласия девушки**.

Однако ст. 137 УК РФ это лишь «вершина айсберга». Профессиональным ловеласам угрожают и другие, куда более серьезные статьи УК РФ. Если хотя бы одна из девушек-жертв пикапера окажется младше шестнадцати лет, ему угрожает часть 1 ст. 134 УК РФ (половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста), предусматривающая до 4 лет лишения свободы.

И даже если до сексуального контакта дело не дошло, ограничившись

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

# Путин расширил перечень оснований для увольнения мигрантов

Источник: [https://m.dzen.ru/news/story/a4a2b8cc-0bb8-5c7f-a2f8-51e0c9a12857?lang=ru&from=main\\_portal&fan=1&annot\\_type=trust&t=1763402697&persistent\\_id=3269783177&cl4url=463c7365b93e9b10e3d62c4664ab296e&tst=1763403311&story=0873eccd-1c7b-5e9a-bf7f-8806f95b26d5&modal=story](https://m.dzen.ru/news/story/a4a2b8cc-0bb8-5c7f-a2f8-51e0c9a12857?lang=ru&from=main_portal&fan=1&annot_type=trust&t=1763402697&persistent_id=3269783177&cl4url=463c7365b93e9b10e3d62c4664ab296e&tst=1763403311&story=0873eccd-1c7b-5e9a-bf7f-8806f95b26d5&modal=story)

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



КАЧКИН И ПАРТНЕРЫ

**Ольга Дученко**

Адвокат, руководитель практики трудового права  
Адвокатского бюро «Качкин и Партнеры»

**Появилось новое основание для увольнения иностранцев**

С 01 марта 2026 года расширили основания для увольнения мигрантов. Работодатель сможет увольнять иностранных граждан и лиц без гражданства, чтобы привести численность таких сотрудников к ограничениям, установленным законами субъектов РФ. Соответствующие изменения внесены в Трудовой кодекс РФ<sup>1</sup>.

Федеральным законом от 17 ноября 2025 г. № 419-ФЗ скорректирована статья 327.6 «Особенности прекращения трудового договора с работником, являющимся иностранным гражданином или лицом без гражданства», в которой установлены специальные основания для увольнения мигрантов.

Сейчас, до вступления поправок в силу, в законодательстве есть пробел. Предусмотрено, что основанием для прекращения трудового договора является приведение численности иностранцев в соответствие с ограничениями на осуществление трудовой деятельности, которые установлены федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ. При этом субъекты РФ также могут вводить подобные ограничения.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17 ноября 2025 г. № 419-ФЗ «О внесении изменений в статью 327.6 Трудового кодекса Российской Федерации».

Высшее должностное лицо субъекта вправе ежегодно с учетом региональных особенностей рынка труда и необходимости приоритетного трудоустройства граждан России устанавливать запрет на привлечение к работе иностранцев, трудящихся на основании патентов, по отдельным видам экономической деятельности. При установлении запретов определяется также срок приведения в соответствии с ними работодателями численности используемых ими иностранцев. Такой срок устанавливается с учетом необходимости соблюдения порядка расторжения трудового договора<sup>2</sup>.

На практике в регионах России подобные ограничения вводились и действуют<sup>3</sup>.

Однако формально подходящее для подобной ситуации основание для увольнения в ТК РФ отсутствует. Ведь в ст. 327.6 ТК РФ не указано прямо, что в случае наличия акта субъекта РФ работодатель вправе уволить мигрантов. Этот пробел в законе создавал правовую неопределенность.

Ситуация усугублялась тем, что неисполнение работодателем ограничений на осуществление иностранцами отдельных видов деятельности влечет риск привлечения к административной ответственности в виде штрафа на должностных лиц (например, директора) – от 45 до 50 тыс. руб., на юридических лиц – от 800 тыс. до 1 млн руб. либо административное приостановление деятельности на срок от 14 до 90 суток<sup>4</sup>.

Работодателей привлекали к административной ответственности за неисполнение ограничений достаточно часто<sup>5</sup>.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту: *«Сложившаяся ситуация создает правовую неопределенность для работодателей: нару-*

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: 7447273@bk.ru**



**Ирина Олифирова**

судебный юрист, эксперт по трудовым правоотношениям

## **Президент России Владимир Путин расширил перечень оснований для увольнения мигрантов**

С 1 марта 2026 года вступают в силу изменения, согласно которым работодатели смогут увольнять иностранных граждан по специальному основанию в целях соблюдения численности и ограничений, которые установили региональные власти в виде соответствующих нормативных правовых актов.

С 2014 года субъекты Российской Федерации имеют право устанавливать ежегодные лимиты на привлечение иностранных работников в той или иной сфере, а работодатели обязаны эти требования соблюдать и сокращать число иностранных работников в соответствии с ними. Нарушение указанных требований региональных властей могло повлечь наступление административной ответственности для юридических лиц в виде штрафов до 1 миллиона рублей или приостановку деятельности.

При этом, законных оснований для увольнения иностранных работников из-за региональных запретов работодатели не имели. В Трудовом кодексе

**Полные тексты статей доступны только для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

# Взятка vs Откат: Верховный суд провел черту. Почему это важно для бизнеса и чиновников

Источник: <https://dzen.ru/a/aK10S7erm0IWW4Nd>

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



ЛЕГИС ГРУПП

**Владислав Марменков***Адвокат, Московская коллегия адвокатов «Легис Групп»*

Анализируя недавнее решение Верховного суда РФ по делу башкирского чиновника, следует отметить важнейший правовой подход, способный существенно изменить практику расследования коррупционных преступлений. Суд, отменяя приговор и направляя дело на новое рассмотрение, указал на необходимость четкого разграничения составов преступлений, что требует подробного рассмотрения.

**Ключевой критерий квалификации**

Основным критерием, выделенным Верховным судом, становится цель передачи денежных средств. Взятка, подпадающая под статью 290 УК РФ, представляет собой плату за конкретное служебное действие, совершаемое в интересах дающего. Формируя коррупционную схему, взяткодатель ожидает от чиновника определенных действий, предварительно оговаривая условия. При этом решающее значение имеет предварительная договоренность о взаимных обязательствах.

Иной характер носят отношения, квалифицируемые как злоупотребление должностными полномочиями. В данном случае чиновник, используя служебное положение, организует схему незаконного распределения бюджетных средств, получая впоследствии часть этих денег. Указывая на это различие, Верховный суд акцентировал внимание на инициаторе преступного сговора, что позволяет более точно квалифицировать действия всех участников.

## ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Практическое значение данного решения трудно переоценить. Для адвокатской защиты открываются новые перспективы переквалификации обвинения, поскольку наказание за злоупотребление полномочиями существенно мягче, чем за получение взятки в крупном размере. Одновременно следственным органам теперь необходимо тщательнее доказывать умысел и характер договоренностей, выявляя истинного инициатора противоправной схемы. Это требует от оперативных работников более глубокого анализа доказательственной базы.

Особого внимания заслуживает процесс доказывания. Следствие должно устанавливать не только факт передачи денежных средств, но и характер предшествующих договоренностей. Доказательства должны подтверждать, являлась ли передача денег условием совершения действия или его следствием. Такой подход соответствует принципу презумпции невиновности и способствует более объективному расследованию.

## ВЛИЯНИЕ НА СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ

Для бизнес-сообщества это решение также имеет важное значение. Участвуя в коррупционных схемах по инициативе чиновника, предприниматели могут быть привлечены к ответственности за соучастие в злоупотреблении полномочиями, а не за дачу взятки, что влечет иные правовые последствия. Это создает предпосылки для пересмотра ранее вынесенных приговоров и изменения подхода к расследованию аналогичных дел.

Судам теперь необходимо более тщательно анализировать мотивацию участников преступной схемы. Важно устанавливать, кто являлся иници-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



ПРОТЕКТОР

**Михаил Хабинский**

Генеральный директор Юридической Компании  
«Протектор», Член Ассоциации Юристов России

Это разграничение имеет серьезное практическое значение, так как определяет не только квалификацию преступления, но и строгость будущего наказания для всех участников схемы.

Суд указал, что взятка — это всегда вознаграждение за конкретные действия или бездействие должностного лица в пользу дающего, а также за общее покровительство или попустительство по службе. Её суть — в договорённости: «я плачу, а ты делаешь для меня что-то конкретное».

«Откат», который в Уголовном кодексе отсутствует как формальный состав, в контексте данного дела был квалифицирован иначе. Речь шла о схеме, где чиновник сам организовывал незаконное перераспределение бюджетных средств, которые он же и контролировал: его подчинённые получали выплаты (материальную помощь) и по его указанию возвращали ему значительную часть денег. Верховный суд подчеркнул, что, хотя эти деньги и были незаконными, они не являлись платой за конкретные служебные действия в интересах подчиненных. Доказательств того, что передача средств была обусловлена такой «встречностью», не нашлось. Подчинённые действовали из страха потерять работу, а не в обмен на по-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

## Контур.Эгида

Внешняя пресс-служба Контур.Эгида

Telegram: @a\_del\_a

Почта: [alisa.m@pr-lotus.com](mailto:alisa.m@pr-lotus.com)

# Каждая третья компания тратит до 30% бюджета на ИБ впустую

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru) или вацап **89263501881**

**Российские компании всё чаще сталкиваются с переизбытком инструментов информационной безопасности: в организациях одновременно работают множество решений, которые плохо взаимодействуют между собой. В итоге часть процессов дублируется, а специалисты тратят больше времени на обслуживание систем, чем на защиту данных, как показало совместное исследование\* Контур.Эгиды и Staffcorp (принадлежат СКБ Контур), проведенное среди CIO, CISO, владельцев бизнеса и руководителей подразделений из отраслей производства, строительства, телекоммуникаций, финансов и других сфер.**

### **Много систем, но слабая интеграция**

Наиболее распространенные решения — антивирусы (82%), системы резервного копирования (48%) и файерволы нового поколения (43%). Также активно используются инструменты шифрования (36%), анализаторы логов (31%) и системы управления доступом (29%). Однако из-за большого количества систем почти половина компаний (43%) отмечает, что они интегрированы только частично, а ещё треть (33%) — что связаны между собой лишь отдельные элементы.

***Даниил Бориславский, директор по продукту Staffcorp, эксперт по информационной безопасности Контур.Эгиды***

*«Результаты исследования показывают, что возможно больше половины компаний решают вопросы ИБ не системно и от задач бизнеса, а защищаясь от конкретных опасностей, которые по какой-то причине были оценены как значимые. Например, внедрили инструмент, потому что, хотели*

закрывать конкретное требование приказа, или потому что на «соседа» была атака таким способом. Через несколько лет это приводит к «лоскутному одеялу» слабо интегрированных инструментов».

### ХАОС ВМЕСТО ЗАЩИТЫ

Проблемы от избытка ИБ-систем ощущают многие: 40% компаний признают, что из-за фрагментированности решений замедляется реакция на атаки, 35% теряют важные сигналы среди множества уведомлений, 30% тратят время на переключения между интерфейсами. Также респонденты сталкиваются с перегрузкой инфраструктуры (29%), дублированием инцидентов (25%), потребностью ручной обработки данных (21%) и конфликтами между системами (18%). Однако 21% утверждают, что подобных проблем нет.

### БЮДЖЕТ НА ИБ РАСХОДУЕТСЯ НЕЭФФЕКТИВНО

Каждая вторая компания (51%) выделяет на ИБ лишь 1%-3% годового бюджета, каждая четвертая (24%) — 4–7%, а 3% — 8–15%. Расходы часто неэффективны: 37% признают, что оплачивают программы с одинаковыми функциями, 25% покупают продукты, которыми почти не пользуются, 24% тратят деньги на ручную работу людей по переносу данных из одной системы в другую. В итоге у 29% опрошенных компаний тратится впустую от 21% до 30% бюджета на информационную безопасность. Несмотря на это, 33% опрошенных уже планируют сокращение числа систем ради оптимизации бюджета, а ещё 32% обсуждают эту идею.

### ПОЧЕМУ ЗАЩИТУ НЕ УПРОЩАЮТ

Главные причины, почему компании не сокращают число систем: старые

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

ПРАКТИЧЕСКИЙ ДЕЛОВОЙ ЖУРНАЛ

# МАСТЕР ПРОДАЖ

ОБЗОРЫ • КОММЕНТАРИИ • ПРАКТИКА

№ 4 / 2025

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЖУРНАЛА



Запомните: любые переговоры — это продажа, но не любая продажа — это переговоры!

Сергей Былинкин

**НАПФ**

Пресс-служба НАПФ: [press@napf.ru](mailto:press@napf.ru)

# Будущее пенсионного обеспечения: НАПФ инициировала диалог между ключевыми игроками

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала  
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы  
Пишите [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru) или вацап **89263501881**

**Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов (НАПФ) провела в Москве круглый стол «Как расширить участие граждан и работодателей в негосударственном пенсионном обеспечении: новые стимулы и форматы». Участие в профессиональной дискуссии приняли ведущие специалисты отрасли: руководители крупнейших НПФ, представители Минфина РФ, Банка России, научных сообществ и профильных объединений. Эксперты обсудили способы достижения роста уровня благосостояния граждан после выхода на пенсию. Участники проанализировали мировые практики и возможности для их адаптации в российском контексте. Встречу открыл модератор круглого стола – президент НАПФ Сергей Беляков, задавший своим выступлением общий вектор дальнейшей дискуссии.**

По словам Сергея Белякова, проблема старения населения носит глобальный характер и остро ощущается в большинстве стран мира, включая Россию. Соотношение числа работоспособных граждан к числу пенсионеров стремительно снижается. В этих условиях государственные пенсионные системы остро сталкиваются с нехваткой финансовых ресурсов. «Альтернативы в виде повышения налоговой нагрузки просто не существует. Государству остается выбирать не между плохим и хорошим вариантом, а между рациональным и нерациональным», – заявил эксперт, комментируя идею повысить налоговые ставки для финансирования социальных обязательств. Он добавил, что попытки компенсировать нехватку денежных средств только государственными расходами приводят к еще большему дефициту бюджета.

Одной из ключевых мер, предложенных спикером, стала идея развития корпоративных пенсионных программ. Он обратил внимание аудитории на тот факт, что подобный подход активно используется в ряде зарубежных государств, обеспечивая дополнительный доход пенсионерам и снимая часть нагрузки с государственного бюджета. «В России нагрузка на фонд оплаты труда, которая распределяется между страховыми взносами, составляет 30%. В странах, где негосударственные пенсионные программы активно поддерживаются государством, этот показатель гораздо выше: в Германии – 39%, во Франции – 42%. Только комплексный подход позволит удовлетворить запросы граждан на достойный уровень пенсионного обеспечения», – резюмировал Сергей Беляков.

Приведенные докладчиком статистические данные показали значительное отставание России по объему пенсионных активов. В частности, в США пенсионные накопления составляют порядка 49 трлн долларов, тогда как в нашей стране данный показатель едва дотягивает до отметки в 9 трлн рублей. Такая диспропорция заставляет задуматься о дальнейших мерах, направленных на улучшение положения пенсионеров.

Эксперт также подчеркнул экономический эффект от роста пенсионных активов, который заключается в стимулировании экономического роста, создании новых рабочих мест и повышении зарплат. По его словам, перспективы дальнейшего развития пенсионной системы зависят от успешной реализации корпоративных пенсионных программ и привлечения большего числа компаний к участию в таких инициативах.

Генеральный директор НПФ Сбербанка Ольга Изюмова отметила необходимость добровольного выбора гражданами пенсионных продуктов и предложила внедрение ограниченных пилотных проектов для оценки эффективности новых инициатив. Она предложила на некоторый пред-

**Полные тексты статей доступны только  
для подписчиков.  
Остальным желающим на платной основе.  
Пишите: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**

АЛЬМАНАХ

# СТАРТАПЫ & ИДЕИ ДЛЯ БИЗНЕСА

№ 1  
2025



Если ты готов пройти путь —  
идея обязательно найдётся

Константин Бочарский, редактор и основатель Pressfeed

ГЛАВНАЯ  
ТЕМА  
НОМЕРА:

ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ  
СТАРТАПА

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЖУРНАЛА

ИДЕИ РИЗНЕС РЕШЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ ПРОЦЕССЫ  
**УПРАВЛЕНИЕ  
ПЕРСОНАЛОМ**  
www.TOP-PERSONAL.ru

БИЗНЕС  
ИДЕИ

БИЗНЕС  
РЕШЕНИЯ

БИЗНЕС  
ТЕХНОЛОГИИ

БИЗНЕС  
ПРОЦЕССЫ

WWW.TOP-PERSONAL.RU

# УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

Полные адреса по адресу "Решения" - 7052, 7055, 7056.

№ 35  
(799)  
2025

Главная тема: **ПРОДАЖА БИЗНЕСА**



**Арсентий  
Аникеев**



**Аблайхан Аяпов**



**Алла  
Быстрова**



**Светлана  
Гринькова**



**Анастасия  
Лукина**



**Олег  
Раков**



**Иван  
Сырбу**



**Дмитрий  
Шевцов**



события | обзоры | анализ | советы | аналитика

# ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

№ 11 **ноябрь** 2025

Подписные индексы по каталогу Урал-пресс — 79154, 79357

*Юрий Александров*

## **Доверенность после смерти**

*Надежда Лемутова*

## **Серые схемы — опасно и не выгодно**

*Ленар Рахманов*

## **Ошибки при выборе «вариантов подешевле» часто приводят к замороженным деньгам и потерянному времени**

*Екатерина Авдеева*

## **Покупка компании**

*Михаил Хазин*

## **Одна квартира по цене четырёх**

*Юлия Иванова*

## **Рейтинг самых надежных застройщиков России. Кто вошёл в ТОП-10?**

*Валерия Усманова*

## **С 1 ноября в РФ начнёт действовать закон о внесудебном взыскании долгов**



Юрий Александров



Надежда Лемутова



Ленар Рахманов



Екатерина Авдеева



Михаил Хазин

БИЗНЕС  
ИДЕИ

БИЗНЕС  
РЕШЕНИЯ

БИЗНЕС  
ТЕХНОЛОГИИ

БИЗНЕС  
ПРОЦЕССЫ

WWW.TOP-PERSONAL.RU

# УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

Виртуальный адрес: по адресу "Россия" - 7152, 7155, 7156.

№ 34  
(798)  
2025



Главная тема: **Трибуна HRD**

## Мотивация не должна быть «заумной»

**Оксана Нилова**  
<https://t.me/probossov>